

**SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ  
2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS  
1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“  
PRIEMONĖS NR. 01.2.1-LVPA-K-856 „EKSPERIMENTAS“ PROJEKTŲ ATRANKOS KRITERIJAMS  
VERTINIMAS**

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Projektų atrankos kriterijaus Nr. ir pavadinimas	Pastabos	Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – EIM) pozicija	EIM argumentai
Pirmojo viešojo aptarimo (paskelbta 2019-04-12) metu gautos pastabos					
1.	<b>V. Baronas</b>	2. Projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir Prioritetinės mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo veiksmų planą.	Kriterijaus paaiškinime nurodoma, kad „Nustatytas kriterijus padės atrinkti tuos projektus, kurie geriausiai padeda pasiekti Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo programoje numatytus tikslus ir prisidės prie Prioritetinės mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos ( <i>Sumanios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo veiksmų plano vykdymo.</i> “ Pastabos formuluotėms: 1. „kurie geriausiai padeda“ – siūlyčiau keisti formuluotę, nes greičiausiai nebus galimybės dalyvauti tiems projektams, kurie neatitinka SS ir gerumas nebus matuojamas. Tiesiog taip arba ne. 2. „Sumanios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo veiksmų plano vykdymo” – taip pat svarbu pastebėti, jog konkurencija tarp SS prioritetų yra tokia nelygiavertė. Pvz., viešai deklaruojamas IT suplaktas su transportu ir su labai mažu biudžetu lyginant su kitais. Tą puikiai iliustruoja ankstesnių kvietimų skaičiai, kuriais būtų gerai remtis.	Paašškinta.	Tai nėra nei kriterijus, nei kriterijaus vertinimo aspektai. Tai yra projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimas. Į projektų finansavimo sąlygų aprašą (toliau – PFSA) jis nebus traukiamas ir pagal šią formuluotę vertinimas nebus atliekamas.

		<p>3. Pagrįstas projekto reikalingumas pareiškėjo verslo vizijai įgyvendinti.</p>	<p>1. Šiuo kriterijumi būna piktnaudžiuojama – atsitiktiniu būdu naudojama atmetimo raštuose. Be to, nesuvokiama jo esmė, nes aprašymas abstraktus. Tipiškai visi minimi punktai yra verslo plano formoje, tai jei ten yra pateikti aprašymai, yra aiškus formalus atitikimas. Agentūra dažnai kabinasi prie kokybinių parametrų, kurie neapibrėžti. Taip pat agentūra ar vertintojas greičiausiai neturėtų turėti kompetencijos dėl verslo vizijos apibrėžimo ir jo atitikimo įvertinimo, nes tai pareiškėjas formuluoja pats bei taip pat savo dalimi prisidės prie projekto įgyvendinimo. Todėl pats punktas kiek nelogiškas.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Kriterijus įtrauktas įvertinus įgyvendinančios institucijos 2007–2013 m. patirtį. Kriterijus reikalingas įsitikinti, ar pagrįstas projekto reikalingumas verslo vizijai įgyvendinti, t. y. projekto veiklų poreikio galutiniam produktui ir galutinio produkto vizijos pagrindimas, galimų produkto rinkų, konkurencijos sąlygų ir tikslinių produkto vartotojų grupių pagrindimas, kelio nuo produkto idėjos iki jo komercinimo pagrindimas, produktui sukurti reikalingų išteklių ir rizikos valdymo pagrindimas. Jei yra žinomi piktnaudžiavimo atvejai atmetant paraiškas, sprendimus dėl atmetimo galima skųsti Projektų finansavimo ir administravimo taisyklių, patvirtintų 2014 m. spalio 8 d. finansų ministro įsakymu Nr. 1K-316, 43 skirsnyje nustatyta tvarka. Įgyvendinančioji institucija, kai jai trūksta ekspertinių žinių, samdo ekspertus paraiškų turiniui vertinti.</p>
			<p>2. Kriterijaus pagrindime nurodyta, kad „Nustatytas kriterijus padės atrinkti tuos projektus, kurie geriausiai padeda pasiekti Veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ 1.2.1 konkretaus uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ tikslus.“ Tiesioginės sąsajos su verslo vizija nėra. Čia kalba MTEP arba ne. Tik tiek. Ganėtinai neblogai yra išspręsta H2020 kriterijuose, kur ekspertas vertina projekto išpildymo ar įgyvendinimo plano kokybę, tačiau ne taip kaip siūloma čia.</p>	<p>Paaškinta.</p>	<p>Tai nėra nei kriterijus, nei kriterijaus vertinimo aspektai. Tai yra projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimas. Į PFSA jis nebus traukiamas ir pagal šia formuluotę vertinimas nebus atliekamas.</p>
		<p>4. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis.</p>	<p>Pastaba teikiama kriterijaus vertinimo aspektams, kuriuose nurodoma, kas produkto naujumas klasifikuojamas ir rinkos lygmenyje. Rinkos lygmuo sukelia problemų. Nes jei</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Rengiant 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą (toliau – Veiksmų programa), Europos Komisija nurodė privalomus investicinius prioritetus. Pagal Veiksmų programos 1 prioritetą yra</p>

			<p>produktas yra naujas, tarkime, Lietuvos mastu (ką leidžia apibrėžti Oslo vadovas – geografinė rinką), bet jį galima nusipirkti iš užsienio, pvz., Kinijos, tai jo naujumas toks jau nebetinkamas.</p> <p>Taip pat ekspertams trūksta kompetencijos bei jie lygina tiltus ir miltus, t. y., ištraukia kažkokį ne itin susijusį daiktą ir jį lygina su planuojamu sukurti</p> <p>Be to, jei randamas bent koks panašus daiktas, labai dažnai atmetimo raštuose ne itin rišliai argumentuojama, jog projektas nėra MTEP, nes tokių daiktų rinkoje jau yra. Kas iš esmės nėra tiesa.</p> <p>Siūlymas naudoti inovacijas kaip atskirą veiklų dimensiją, nes pvz., Facebook jo kūrimosi metu kaip produktas pagal Fraskati vadovą negalėtų būti MTEP. Tačiau kaip inovacija tiktų.</p> <p>Todėl vertinimo metu nužudomi geri projektai dėl akademinų ambicijų, o lietuviška MTEP samprata tampa akademinė, t. y., iš esmės vertinama tik MT dalis, kaip pvz., anglakalbėse šalyse R&amp;D suprantama kiek plačiau, netgi pagal tą patį Fraskati vadovą.</p> <p>Todėl skiriama parama su kreivomis sąvokomis iškreipia rinką ir neskatina R&amp;D plėtros šalies mastu.</p>		<p>finansuojami tik moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra (toliau – MTEP), ne inovacijos. O priemonė „Eksperimentas“ įgyvendinama pagal Veiksmų programos 1 prioritetą.</p> <p>Jei kitos šalys naudoja ne 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų lėšas, jos nėra įpareigos finansuoti tik MTEP.</p>
	<p>5. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas.</p>	<p>Pastaba teikiama kriterijaus vertinimo aspektams:</p> <p>Prastas kriterijus tuo, kad vertinama labai deklaratyviai. T. y., galima parašyti ką nori, o kai kur tiesiog reikia daugiau laiko dėl objektyvių priežasčių, pvz.. kokie nors klinikiniai tyrimai.</p> <p>Todėl, mano manymu, yra blogas kriterijus, nes trukdo geriems produktams kurti gauti finansavimą. O daugeliu atvejų jis yra tik deklaratyvus, t. y., niekas po to netikrina ar tikrai taip buvo. Nes jei dar tikrintų, tai 80%</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p>		<p>Įėjimo į rinką barjerų vertinimas panaikintas. Nauja kriterijaus vertinimo aspektų formuluotė: „Siekama skatinti rinkai patrauklesnių produktų kūrimą, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu ar įgyvendinus projektą sukurtų produktų komercinimo potencialas yra didesnis. Komercinimo potencialas vertinamas atsižvelgiant į naujo produkto technologinės parengties lygį – aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu</p>

		<p>projektų turėtų gražinti pinigus. Siūlymas apibrėžti, jog projektas turi baigtis TRL‘u ar TRL9 ir už tai skirti balus.</p>		sukurtų produktų technologinės parengties lygis didesnis.“
	<p>6. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklą įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis.</p>	<p>1. Blogas kriterijus, nes skatina duoti neapgalvotus pažadus. Daugeliu atveju bendrovės itin rizikuoja jau tik pradėdamos projektus. Todėl vien tik planavimo stadijoje aiškiai suprasti pajamas yra pageidautina, tačiau jas tiksliai įvertinti yra neįmanoma iš praktikos. Todėl prasideda apgaudinėjimo lenktynės praktikoje, ko rezultate reiks gražinti finansavimą po stebėsenos laikotarpio, nes bus daug neadekvačių įsipareigojimų. Siūlymas skatinti tai, tačiau pagal tai nevertinti, o tik matuoti poveikį. Ganėtinais neblogai yra išspręsta H2020 kriterijuose, kur ekspertas vertina projekto poveikį kitų projektų apimtyje, tačiau ne taip kaip siūloma čia.</p>	Neatsižvelgta.	Kitų socialinių ekonominių partnerių siūlymu šis kriterijus tapo pirmuoju prioritetiniu kriterijumi (žr. pastabas žemiau).
		<p>2. Kriterijaus paaiškinime nurodyta, kad „Nustatytas kriterijus padės atrinkti projektus, kuriais sukuriama komerciškai sėkmingesni produktai. Nustatomu atrankos kriterijumi tam tikra tikslinė grupė nepagrįstai neišskiriama iš kitų – pasirinktas selektyvumas yra pagrįstas siekiant Veiksmų programoje ir strateginio planavimo dokumentuose nustatytų tikslų, t. y. didinti verslo inovacijų potencialą, skatinant naujų produktų pateikimą rinkai.“ Pastabos formuluotėms: 1. „Nustatytas kriterijus padės atrinkti projektus, kuriais sukuriama komerciškai sėkmingesni produktai“ – planuoti ir sukurti yra du skirtingi dalykai. Be to, tokia sistema skatina meluoti; 2. „didinti verslo inovacijų potencialą“ – tikslas nesusijęs su kriterijumi; 3. „skatinant“ – tai konkrečiai ir skatinkite inovacijų fazę, pvz., produkto pristatymą,</p>	Paašškinta.	Tai nėra nei kriterijus, nei kriterijaus vertinimo aspektai. Tai yra projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimas. Į PFSA jis nebus traukiamas ir pagal šia formuluotę vertinimas nebus atliekamas.

			demonstravimą, bandymą realiose aplinkose su vartotojais ir pan. O ne tik akademinę MTEP dalį, t. y. TRL8 ar net TRL 9 kaip H2020.		
		7. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.	Pastaba teikiama kriterijaus vertinimo aspektams: Selektyvumas, kuris apie konkretų projektą ar jo gerumą neparodo nieko gero. Be to, H2020 dalyvauja nedaug įmonių, todėl tai jų protegavimas ir iš kitos pusės skatinimas teikti labai prastos kokybės paraiškas H2020 priemonėms, labai prastinant šalies statistiką tokiu būdu. Taip pat yra didelis atotrūkis tarp EC ir nacionalinių paramų su logika, vertinimo kriterijais ir pan., todėl patirtis tarptautiniame projekte kaip ir nieko neįrodo. Siūlymas įtraukti projekto komandos kompetencijas. Nes tai taip pat apriboja naujos įmonės galimybes.	Neatsižvelgta.	Skatintina, kad įmonės finansuotų kuo daugiau projektų ir įgytų tarptautinės MTEP veiklų patirties, nes Europos Sąjungos fondų investicijų, skirstomų pačios valstybės narės, gali mažėti.
2.	<b>Lietuvos inovacijų centras, Lietuvos pramonininkų konfederacija, asociacija „Žinių ekonomikos forumas“, Lietuvos robotikos asociacija, Lietuvos lazerių asociacija, Lietuvos maisto eksportuotojų asociacija,</b>	4. Projekto metu sukurtos (s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis.	Daugiau prioritetinių balų suteikimas už didesnę skaičių kuriamų naujų produktų, skatina pareiškėjus dirbtinai didinti kuriamų produktų skaičių ir neskatina fokusuotis į kuriamų produktų realų pateikimą rinkai efektyvumą. Tuo pačiu toks vertinimas diskriminuoja pareiškėjus, kurie pagal savo veiklos pobūdį kuria mažą įvairovę produktų, tačiau daug kainuojančių ir turinčių didelį rinkos potencialą. Daugiau prioritetinių balų suteikimas už produkto naujumo lygį (produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje) yra niekinis, nes kaip rodo ankstinė priemonė „Intelektas LT“ įgyvendinimo praktika, nykstamai mažas kiekis finansuojamų projektų buvo	Atsižvelgta iš dalies.	Vertinant nebus atsižvelgiama į produktų skaičių. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas pasaulio lygmeniu, projektui skiriami 5 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas rinkos lygmeniu, projektui skiriami 3 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas įmonės lygmeniu, projektui skiriamas 1 balas. Vertinant produktų naujumo lygmenį, vienas produktas priskiriamas tik vienai naujumo grupei (t. y., jei produktas yra naujas pasaulio lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą rinkos ir (ar) įmonės lygmeniu, jeigu produktas naujas rinkos lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą įmonės lygmeniu).

<b>Lietuvos spaustuvinių asociacija, Technologijų ir inovacijų paramos verslui asociacija, Vilniaus pramonės ir verslo asociacija</b>		<p>orientuoti į produktų naujų įmonės ir pasaulio lygmenyje kūrimą. Taip pat nėra pagrįstų įrodymų, kad produktai, kurie yra nauji pasauliniu mastu, turi didesnę komercinį potencialą rinkoje, nei produktai, kurie yra nauji rinkoje.</p> <p>SIŪLOME:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kriterijų įvardinti taip – „Projekto metu sukurti produktai yra nauji įmonės rinkai“</li> <li>2. Šį kriterijų padaryti „Specialiuoju projektų atrankos kriterijumi“ (privalomu visiems projektams)</li> <li>3. Numatyti, kad naujumas vertinamas vadovaujantis Oslo vadovu ( Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 4rd Edition, OECD, Eurostat, 2018).</li> </ol>		<p>Siūlome palikti šį kriterijų, nes kvietimas bus ir regioniniu lygiu, kur, tikėtina, bus daugiausiai naujų produktų įmonės lygiu, o ne nauji įmonės rinkai.</p>
	<p>5. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas.</p>	<p>Daugiau prioritetinių balų suteikimas už mažesnę kiekį įėjimo į rinką barjerų (vertinami teisiniai, infrastruktūriniai ir finansiniai aspektai) yra labai subjektyvus (praktiškai neįmanoma vienareikšmiškai apibrėžti: kas yra konkretus barjeras? koks reiškinys ar faktas yra laikytinas barjeru? kaip vertinamas ir matuojamas konkretaus barjero poveikis? kaip vertinama ir matuojama konkretaus barjero pasireiškimo tikimybė?, kai produktai yra labai įvairūs ir kai jie kuriami skirtingose pramonės sektoriuose.</p> <p>SIŪLOME:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Atsisakyti vertinimo pagal įėjimo į rinką barjerų skaičių.</li> <li>2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialą vertinti tik pagal technologinės parengties lygį – kuo didesnis kuriamų produktų technologinės parengties lygis (i) projekto pradžioje ir (ii) pabaigoje.</li> </ol>	<p>Atsižvelgta.</p>	

		3. Toks kriterijus padės atrinkti tuos projektus, kurių metu bus kuriami produktai, labai parengti pateikimui į rinką. 4. Šį kriterijų įvardinti antruoju, tarp prioritetinių kriterijų.		
	6. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis.	1. Šį kriterijų įvardinti pirmuoju tarp prioritetinių kriterijų. 2. Toks įvardijimas indikuos, kad didžiausias prioritetas teikiamas projektams, kurių metu efektyviai investuojamos lėšos ir projektų vertinimo metu bus galima suteikti santykinai didesnę balų kiekį už šį kriterijų.	Atsižvelgta.	
	7. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.	Kriterijus leidžia įvertinti tik atitinkamų projektų įgyvendinimo patirties faktą, tačiau nevertina patirties pagal vykdytų MTEP veiklų mastą (apimtis). SIŪLOME: 1. Įtraukti naują prioritetinį kriterijų „Pareiškėjo ir partnerio MTEP veiklų vykdytojų veiklų mastas santykyje su apyvarta (pajamomis)“. 2. Kriterijaus paaiškinime nurodyti, kad „siekiama sumažinti MTEPI projektų įgyvendinimo riziką, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjai ir partneriai (išskyrus, partnerius kurie yra MSI) turi didesnės apimties MTEP veiklų vykdymo patirtį ir yra deklaravę Lietuvos statistikos departamentui. Vertinama pagal formulę: $X=I/P$ , kur I – pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpiu arba laikotarpiu nuo pareiškėjo ir partnerio (išskyrus, partnerius, kurie yra MSI) įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas/partneris veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus į MTEP investuotų ir Lietuvos	Iš dalies atsižvelgta.	Įtrauktas naujas kriterijus „Deklaruotos MTEP veiklai skirtos lėšos“. Bet tai nėra santykinis dydis, nes pareiškėjai, kurie turės dideles MTEP išlaidas, bet ir dideles apyvartas, surinks mažiau balų nei tie, kurie investuos į MTEP mažiau ir turės mažas apyvartas. 7 kriterijus taip atitinkamai pakoreguotas.

			<p>statistikos departamentui deklaruotų išlaidų suma;</p> <p>P – pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpiu arba laikotarpiu nuo pareiškėjo ir partnerio (išskyrus, partnerius, kurie yra MSI) įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas/partneris veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus) apyvarta (pajamos)“.</p> <p>3. Kriterijaus parinkimo pagrindime numatyti, kad „Nustatytas kriterijus padės atrinkti projektus, kurių pareiškėjai turi didesnio masto patirtį vykdant MTEP veiklas“.</p> <p>4. Ši kriterijų įvardinti trečiuoju tarp prioritetinių kriterijų.</p> <p>5. Pritarus šiam kriterijui atitinkamai pakoreguoti kriterijaus „7. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose“ aprašymą, paliekant vertinimą tik pagal dalyvavimo patirtį tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose.</p>		
		<p>Bendra pastaba.</p>	<p>Manome, kad viešosios investicijos MTI srityje turi maksimaliai atliepti dabarties realijas ir ateities iššūkius, nulemsiančius Lietuvos ūkio konkurencingumą.</p> <p>SIŪLOME:</p> <p>1. Įtraukti naują prioritetinį kriterijų „Projekto metu kuriamų produktų priskirtinumas prioritetinėms skaitmeninio technologijoms, turinčioms didžiausią poveikį pramonei ir įvardintoms Lietuvos pramonės skaitmeninio kelrodyje 2019-2030“.</p> <p>2. Kriterijaus paaiškinime nurodyti, kad „Siekiant efektyviai koncentruoti viešąsias investicijas MTI srityje, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu prisidedama ne tik prie</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Kadangi Lietuvos pramonės skaitmeninio kelrodis 2019-2030 nėra patvirtintas kaip dokumentas/ teisės aktas, į pasiūlymą neatsižvelgta.</p>



			<p>Sumanios specializacijos nuostatų įgyvendino, bet ir prie paskatų pramonės skaitmeninimui kūrimo.</p> <p>Vertinama, ar projekto metu kuriami produktai yra priskirtini prioritetinėms skaitmeninimo technologijoms, turinčioms didžiausią poveikį pramonei ir įvardintoms Lietuvos pramonės skaitmeninimo kelrodyje 2019-2030“.</p> <p>3. Kriterijaus parinkimo pagrindime numatyti, kad „Nustatytas kriterijus padės atrinkti projektus, kurių savo rezultatais paskatų pramonės skaitmeninimui kūrimo kryptingai ir koncentruotai investuojant viešąsias lėšas“.</p>		
3.	<b>Dr. A. Mitašiūnas, UAB „MIT-SOFT“</b>	Bendra pastaba.	<p>Nors Veiksmų programa yra skirta inovacijų skatinimui, o jos konkretus uždavinys akcentuoja inovacijų veiklų aktyvumo privačiame sektoriuje padidinimą, tačiau pagal numatomą Veiksmų programos įgyvendinimo priemonę Nr. 01.2.1-LVPA-K-856 „Eksperimentas“ pagrindinė inovacijų veiklų aktyvumo privačiame sektoriuje padidinimo veikla – inovatyvių produktų ir paslaugų kūrimas nėra remiama veikla.</p> <p>Iš tikrųjų, remiamos veiklos yra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MTEP nėra inovacijos ir yra apibrėžiamos ne pagal Oslo vadovą, o pagal Frascati vadovą, kurio reikalavimų tenkinimas apsunkina įmonių, ypač nedidelių įmonių, veiklą ir neigiamai veikia inovatyvumo rezultatus. MTEP yra tyrimo organizacijų dalykas, kai rezultatų komercializavimas 2 proc. apimtimi yra norma. Nedidelių įmonių priedermė yra ne žinias kurti, o esamas žinias naudoti, kuriant produktus ar paslaugas, nešančias įmonei pridėdamą vertę.</li> <li>- Įmonių pradinės investicijos MTEP ir inovacijų infrastruktūrai ... . Bent jau IT</li> </ul>	Neatsižvelgta.	<p>Rengiant Veiksmų programą Europos Komisija nurodė privalomus investicinius prioritetus. Pagal Veiksmų programos 1 prioritetą yra finansuojami MTEP, ne inovacijos. O priemonė „Eksperimentas LT“ įgyvendinama pagal Veiksmų programos 1 prioritetą.</p> <p>Inovatyvių produktų ir paslaugų kūrimo veiklos finansuotinos pagal Veiksmų programos trečiąjį prioritetą.</p>

			<p>sektoriui įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra nėra probleminis klausimas.</p> <p>- Naujų produktų ir technologijų sertifikavimas ... . Pirma, naujų – nereiškia inovatyvių, antra, sertifikavimas santykinai nedažnai privalomas, be to, sertifikavimo kaštai nėra nulemiantys, sertifikavimo procesas yra reguliariai pakartotinis, o tik pirmojo sertifikavimo kaštai tuo labiau nėra nulemiantys.</p> <p>Išvada. Šiame projekte remiamos veiklos visiškai eliminuoja inovatyvių produktų ir paslaugų kūrimo veiklas, o taip pat faktiškai eliminuoja atskirų sektorių bet kokias inovacijų skatinimo ir inovacijų veiklų aktyvumo privačiame sektoriuje padidinimo veiklas.</p> <p>Pasiūlymas. Remiamų veiklų sąrašą papildyti inovatyvių produktų ir paslaugų kūrimo veiklomis.</p>		
Antrojo viešojo aptarimo (paskelbta 2019-04-30) metu gautos pastabos					
1.	<b>R. Ramanauskas</b>	4. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybes.	Esame įsitikinę, kad šis kriterijus ne tik diskriminuoja šiuos rajonus, bet ir ženkliai mažina realiai kokybiškų projektų galimybes. Tai tiesiog dirbtinis bandymas perkelti mokslinius projektus į periferiją, nors iš anksto žinoma, kad ten nėra nei kompetentingų mokslo įstaigų, nei kompetentingų tyrėjų. Po kelerių metų tų projektų vykdymas grįš atgal į šiuos miestus ir nebus to norimo poveikio regionams, kurio teoriškai tikimasi. Tokį kriterijų reikėtų panaikinti.	Neatsižvelgta.	Atkreipiame dėmesį, kad minėtas kriterijus bus taikomas tik vienam iš kvietimų – taip pat bus paskelbtas kvietimas, kuriame galės dalyvauti pareiškėjai iš visos Lietuvos.
2.	<b>Lietuvos inovacijų centras</b>	4. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybes.	Manome, kad šis kriterijus, nežiūrinti to, kad jis būtų taikomas tik vienam iš planuojamų priemonės kvietimų, ne tik neprisidės prie skirtumų tarp regionų mažinimo, bet ir dar juos didins, nes: - norint efektyviai plėtoti MTEPI veiklas, kuriant konkurencingus produktus yra	Neatsižvelgta.	Sprendimas skelbti atskirą kvietimą regioniniu lygiu (t. y., projektams, įgyvendinamiems visoje Lietuvoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestus bei rajonus) priimtas siekiant paskatinti ir regionuose, o ne tik didžiuosiuose miestuose įsikūrusias įmones vykdyti MTEP veiklas. Dažnu atveju tokioms įmonėms

		<p>reikalingas atitinkamas potencialas (mokslo įstaigos, pažangios įmonės ir pan.). Natūralu, kad jis yra sukoncentruotas didžiuosiuose miestuose. Šis kriterijus apriboja galimybes panaudoti šį potencialą regionuose ir skatina plėtoti MTEPI veiklas tik regioninių (ribotų) kompetencijų pagrindu – investicijų lėšomis akivaizdžiai formuojami ir stiprinami ribotų kompetencijų spąstai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kaip rodo, pasaulinė praktika, efektyviausiai MTEPI veiklos plėtojamos esant partnerystei (atvirų inovacijų paradigma), leidžiančiai suformuoti atitinkamas kompetencijas. Šis kriterijus riboja galimybę pareiškėjui ir partneriams vykdyti veiklas ten kur efektyviausia, o ribotame skaičiuje savivaldybių;</li> <li>- neskatina specializacijos MTEPI srityje, o skatina „išteklių“ išbarstymą - kai visi visur daro viską, o ne tai ką sugeba geriausiai;</li> <li>- neskatina formuoti efektyvias MTEPI vertės kūrimo grandines (kaip kiekvienas daro tai, ką sugeba geriausiai), o skatina kurti savo individualias vertės grandines, grįstas neefektyviu principu: pats darau MTEP, pats kuriu inovacijas, pats ..., ir t.t.</li> <li>- Lietuva yra per mažas regionas, kad galėtų sau leisti skatinti MTEPI potencialo dubliavimą skirtingose savivaldybėse.</li> </ul> <p>SIŪLOME atsisakyti šio specialaus kriterijaus.</p> <p>Kaip alternatyva, galėtų būti svarstyti tikslingumas įtraukti regioninę plėtrą skatinantį prioritetinį kriterijų, pavyzdžiui:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Dalis projekto veiklų vykdoma ne Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybėse“.</li> </ul> <p>Esant šiam kriterijui, prioritetiniai balai (iki 10 balų) galėtų būti suteikti projektams, kurių ne mažiau 10 proc. veiklų vykdomos</p>	<p>sudėtinga konkuruoti su didžiųjų miestų įmonėmis, todėl ir skelbiamas atskiras kvietimas, o ne teikiamas prioritetinis balas kaip siūloma.</p>
--	--	--	---

		ne Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybėse, Vertinama būtų pagal pareiškėjo ir partnerių registracijos vietą bei jiems tenkančių tinkamų finansuoti projekto išlaidų dalį. Toks kriterijus galėtų būti paskutinis pagal svarbą, tai yra, sąraše paskutinis su mažiausiu kiekiu galimų balų.		
	6. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis.	<p>Daugiau prioritetinių balų suteikimas už didesnę skaičių kuriamų naujų produktų, skatina pareiškėjus dirbtinai didinti kuriamų produktų skaičių ir neskatina fokusuotis į kuriamų produktų realų pateikimo į rinką efektyvumą. Tuo pačiu toks vertinimas diskriminuoja pareiškėjus, kurie pagal savo veiklos pobūdį kuria mažą įvairovę produktų, tačiau daug kainuojančių ir turinčių didelį rinkos potencialą.</p> <p>Daugiau prioritetinių balų suteikimas už produkto naujumo lygį (produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje) yra niekinis, nes kaip rodo ankstinė priemonė „Intelektas LT“ įgyvendinimo praktika, nykstamai mažas kiekis finansuojamų projektų buvo orientuoti į produktų naujų įmonės ir pasaulio lygmenyje kūrimą.</p> <p>Taip pat nėra pagrįstų įrodymų, kad produktai, kurie yra nauji pasauliniu mastu, turi didesnę komercinį potencialą rinkoje, nei produktai kurie yra nauji rinkoje.</p> <p>Pakartotinai SIŪLOME:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Atsisakyti šio kriterijaus, o vietoj jo numatyti kitą kriterijų, jį įvardijant taip – „Projekto metu sukurti produktai yra nauji įmonės rinkai“.</li> <li>2. Šį kriterijų padaryti „Specialiuoju projektų atrankos kriterijumi“ (privalomu visiems projektams)</li> </ol>	Atsižvelgta iš dalies.	Vertinant nebus atsižvelgiama į produktų skaičių. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas pasaulio lygmeniu, projektui skiriami 5 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas rinkos lygmeniu, projektui skiriami 3 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu arba per 3 metus po projekto įgyvendinimo bus sukurtas bent vienas produktas, kuris naujas įmonės lygmeniu, projektui skiriamas 1 balas. Vertinant produktų naujumo lygmenį, vienas produktas priskiriamas tik vienai naujumo grupei (t. y., jei produktas yra naujas pasaulio lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą rinkos ir (ar) įmonės lygmeniu, jeigu produktas naujas rinkos lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą įmonės lygmeniu). Naujumą planuojama vertinti vadovaujantis naujos redakcijos (2018 m.) Oslo vadovu. Siūlome palikti šį kriterijų, nes kvietimas bus ir regioniniu lygiu, kur, tikėtina, bus daugiausiai naujų produktų įmonės lygiu, o ne nauji įmonės rinkai.

		3. Numatyti, kad naujumas vertinamas vadovaujantis Oslo vadovu (Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 4rd Edition, OECD, Eurostat, 2018).		
	7. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas.	Papildyti šuo kriterijaus aprašymą teiginiu, kad „aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu sukurtų produktų technologinės parengties lygis didesnis <i>projekto pradžioje ir pabaigoje</i> .	Atsižvelgta.	
	9. Deklaruotos MTEP veiklai skirtos lėšos	<p>Prioritetinių balų suteikimas projektams, kurių pareiškėjai daugiau investuoja į MTEP (matuojant absoliučiais dydžiais – eurai) ir apie tai teikia informaciją Statistikos departamentui galimai diskriminuoja SVV, turinčius santykinai nedideles apyvartas ir finansines galimybes skirti dideles sumas MTEP, ir galimai proteguoja dideles įmones, turinčias didelę apyvartą ir kurių investicijos į MTEP yra didelės matuojant absoliučiais skaičiais.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad visais atvejais, pvz. (i) Suminis inovacijų indeksas; BBIR (novatorišką įmonė) ir kitur yra naudojami santykiniai dydžiai (proc.).</p> <p>SIŪLOME:</p> <p>1. Šio kriterijų pakeisti į - „Pareiškėjo ir partnerio MTEP veiklų vykdytojų veiklų mastas santykyje su apyvarta (pajamomis)“.</p> <p>2. Kriterijaus paaiškinime nurodyti, kad: Siekiant sumažinti MTEPI projektų įgyvendinimo riziką, aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjai ir partneriai (išskyrus, partnerius, kurie yra MSI) turi didesnę MTEP veiklų vykdymo patirtį ir yra deklaravę Lietuvos statistikos departamentui.</p> <p>Vertinama pagal formulę:  <math>X=I/P</math>, kur</p>	Neatsižvelgta.	Santykinis dydis neparodytų didesnio masto patirties vykdant MTEP veiklas, todėl kad deklaravus nedideles MTEP veiklai skirtas lėšas, bet ir turint nedidelę apyvartą, santykis galimai būtų didesnis nei tų įmonių, kurios būtų investavusios daugiau MTEP veiklai skirtų išlaidų, bet turėtų ir didesnes apyvartas.

			<p>I – pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpiu arba laikotarpiu nuo pareiškėjo ir partnerio (išskyrus, partnerius, kurie yra MSI) įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas/partneris veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus į MTEP investuotų ir Lietuvos statistikos departamentui deklaruotų išlaidų suma;</p> <p>P – pastarųjų 3 metų iki paraiškos pateikimo laikotarpiu arba laikotarpiu nuo pareiškėjo ir partnerio (išskyrus, partnerius, kurie yra MSI) įregistravimo dienos, jeigu pareiškėjas/partneris veiklą vykdo trumpiau nei 3 metus) apyvarta (pajamos)</p> <p>3. Kriterijaus parinkimo pagrindime numatyti, kad: Nustatytas kriterijus padės atrinkti projektus, kurių pareiškėjai turi didesnio masto patirtį vykdant MTEP veiklas.</p>		
3.	<b>Lietuvos pramoninkų konfederacija</b>	Bendra pastaba	<p>Vertinant priemonės „Eksperimentas“ projektų atrankos kriterijus atkreiptinas dėmesys, kad ši priemonė labiau pritaikyta tik jau ilgą laiką MTEP veiklas vykdančioms įmonėms. Siūlome, kad šioje priemonėje taip pat dalis lėšų būtų rezervuota išimtinai naujoms įmonėms, kurios planuoja vykdyti MTEP veiklas ir kurių numatomi vykdyti projektai taip pat gali turėti didelį komercializavimo potencialą, kaip tai buvo padaryta su priemone „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“ Nr. 02 ir Nr. 03, kur atskirai konkuravo brandūs inovatoriai ir pradedantieji inovatoriai.</p>	Neatsižvelgta.	Atkreipiame dėmesį, kad išimtinai pradedančioms įmonėms (startuoliams) yra skirta priemonė „Inostartas“. Kitose priemonėse skirtingi kvietimai pareiškėjams, atsižvelgiant į jų brandą, buvo skelbiami tuomet, kai dar nebuvo įgyvendinama priemonė „Inostartas“.
		8. Pareiškėjo patirtis dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose; 9. Deklaruotos MTEP veiklai skirtos lėšos.	Manome, kad reikėtų papildyti projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektus, kad aukštesnis įvertinimas suteikiamas ne tik tiems projektams, kurių pareiškėjai turi dalyvavimo tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose ir/ ar Lietuvos statistikos	Neatsižvelgta.	Kriterijai yra nustatomi pareiškėjui. Išimtinai tik priemonės, skirtos užsienio investuotojams pritraukti, atveju kriterijus yra taikomas ir įmonių grupei.

		departamentui yra deklaravę daugiau MTEP veiklai skirtų lėšų, bet, kad šie kriterijai taikomi ir pareiškėjo įmonių grupei.		
	3. Pagrįstas projekto reikalingumas pareiškėjo verslo vizijai įgyvendinti.	<p>Abejotinas trečiasis specialusis projektų atrankos kriterijus „3. <i>Pagrįstas projekto reikalingumas pareiškėjo verslo vizijai įgyvendinti</i>“. Visų pirma, jo vertinimas yra labai subjektyvus. Taip pat neaišku, kiek detalai tas pagrindimas turi būti pateiktas. Ar galės būti paraiška atmesta, jei pareiškėjas bent minimaliai keliais sakiniais projekto reikalingumą pagrįs? Nėra jokios metodikos, kaip konkrečiai projekto reikalingumą vertinti. Gali kilti neaiškumų ir ginčų tarp vertintojų ir pareiškėjų dėl vertinimo rezultatų adekvatumo.</p> <p>Be to, manytina, kad, vertinant bet kurias projektų paraiškas, nepriklausomai nuo priemonės pavadinimo, turi būti vertinamas projekto reikalingumas/ būtinumas projekte numatytiems tikslams pasiekti. Atsižvelgdami į tai, siūlome šio specialiojo kriterijaus atsisakyti visai.</p>	Neatsižvelgta.	Kriterijus ištrauktas įvertinus įgyvendinančios institucijos 2007–2013 m. patirtį. Kriterijus reikalingas įsitikinti, ar pagrįstas projekto reikalingumas verslo vizijai įgyvendinti, t. y. projekto veiklų poreikio galutiniam produktui ir galutinio produkto vizijos pagrindimas, galimų produkto rinkų, konkurencijos sąlygų ir tikslinių produkto vartotojų grupių pagrindimas, kelio nuo produkto idėjos iki jo komercinimo pagrindimas, produktui sukurti reikalingų išteklių ir rizikos valdymo pagrindimas.
	4. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybes.	<p>Nepritariame ketvirtajam specialiajam projektų atrankos kriterijui „4. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybes“. Toks dviejų miestų ir rajonų dirbtinis atribojimas nuo paramos diskriminuoja įmones, vykdančias veiklą tuose regionuose, kurios aktyviai kuria naujus produktus ir investuoja į MTEP veiklas ten, kur efektyviausia tai daryti ir kur yra didžiausias potencialas. Nepateikti jokie vertinimai, kad toks finansavimo poreikis iš tikrųjų yra ir bus gauta pakankamai paraiškų iš kitų regionų. Abejotina, ar viena projektinė veikla, nesant kitų reikalingų prielaidų, paskatins</p>	Neatsižvelgta.	Atkreipiame dėmesį, kad minėtas kriterijus bus taikomas tik vienam iš kvietimų – taip pat bus paskelbtas kvietimas, kuriame galės dalyvauti pareiškėjai iš visos Lietuvos.

			<p>įmones investuoti į MTEP ir inovacijų infrastruktūrą regionuose.</p> <p>Siūlome tokio specialiojo kriterijaus atsisakyti. Kaip kompromisą galima būtų suformuluoti naują prioritetinį kriterijų dėl tam tikro procento veiklų vykdymo ar investavimo kituose regionuose, kuomet tokios paraiškos gautų daugiau balų. Tokiu būdu išliktų paskatinimas įmonėms investuoti regionuose, bet tuo pačiu nekiltų pavojaus nepanaudoti šios priemonės kvietimo lėšų, jei tokių paraiškų nebūtų.</p>		
		6. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis.	Siūlome šeštojo projekto atrankos kriterijaus „6. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ vertinimo aspektuose reikšmingumo lygį vertinti pagal produkto naujumo lygį įmonės rinkos atžvilgiu. Manome, kad produkto naujumas pasaulio rinkos lygmenyje yra neprasmingas ir nėra tiesiogiai susijęs su produkto didesniu komerciniu potencialu.	Neatsižvelgta.	Siūlome palikti šį kriterijų, nes kvietimas bus ir regioniniu lygiu, kur, tikėtina, bus daugiausiai naujų produktų įmonės lygiu, o ne nauji įmonės rinkai.
		9. Deklaruotos MTEP veiklai skirtos lėšos.	Siūlome tikslinti devintąjį projektų atrankos kriterijų „9. Deklaruotos MTEP veiklai skirtos lėšos“. Absolutus skirtų lėšų rodiklis iškreips tikrąjį įmonių investavimo į MTEP veiklas vaizdą bei suteiks privilegiją stambesnėms įmonėms su didesne kapitalo apyvarta, pablogins finansavimo gavimo galimybes mažesnėms įmonėms, kurioms tų lėšų labiausiai ir reikia. Siūlome nustatyti santykinį rodiklį, MTEP veiklai skirtas lėšas lyginant su bendromis įmonės pajamomis.	Neatsižvelgta.	Siekama didesnių deklaruotų MTEP veiklai skirtų lėšų apimčių, todėl nustatytas toks kriterijus.
4.	<b>Kauno technologijos universitetas, Lietuvos sveikatos mokslų universitetas,</b>	4. Projektai turi būti įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybes.	Nors šis projektų atrankos kriterijus ir suteikia galimybę regionuose įsikūrusioms įmonėms aktyviau vykdyti MTEP veiklas, tačiau nepagrįstai eliminuoja Kauno ir Vilniaus miestų ir rajonų mokslo ir studijų institucijas (toliau - MSI), dėl šių priežasčių:	Neatsižvelgta.	Vertinant šį kriterijų bus vertinama pagal pareiškėjo registracijos vietą, o jeigu numatoma vykdyti veikla – įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra ir kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose, pagal kuriamos ar plečiamos



<p><b>Vilniaus Gedimino technikos universitetas, Vilniaus universitetas, Vytauto Didžiojo universitetas</b></p>		<p>1) Priemonės „Eksperimentas“ atrankos kriterijų pasiūlyme nurodyta, jog „įgyvendinant priemonės remiamas veiklas ir vykdant bendrus MTEP mokslo-verslo projektus, prisidedančius prie sumanios specializacijos strategijos prioritetų įgyvendinimo, gali reikėti dalį veiklų vykdyti užsienio šalyse (pvz., Lietuvoje esančios tyrimų institucijos projekto įgyvendinimui būtiniems tyrimams atlikti reikalingos įrangos gali neturėti, todėl tokius tyrimus/ bandymus reikėtų atlikti užsienio šalių MTEP centruose ar laboratorijose), todėl tam, kad tokios veiklos galėtų būti vykdomos ir kitose ES šalyse, reikalingas Stebėsenos komiteto pritarimas“. Toks kriterijus akivaizdžiai prieštarauja Ketvirtojo atrankos kriterijaus tikslui - skatinti MTEP veiklas regionuose. Kyla klausimų, dėl kokių priežasčių Kauno ir Vilniaus miestų bei rajonų MSI dalyvavimas, priešingai nei užsienio šalių MSI dalyvavimas, eliminuojamas iš priemonės „Eksperimentas“ veiklų. Dar daugiau, Universitetų patirtis rodo, jog regionuose MTEP veikloms imlaus verslo nėra daug, o pageidaujančių šias veiklas vykdyti regioninių įmonių perkamoji galia MTEP paslaugoms nėra didelė. Dėl šios priežasties, ne tik nėra aišku, ar regionuose esančio verslo sektoriaus ir tuose regionuose esančių MSI pajėgumai bendradarbiauti su Lietuvai tikslinėmis rinkomis yra pakankami, bet ir, ar išvis kokybiškos MTEP paslaugos bus finansiškai prieinamos. Verta pažymėti ir tai, jog Universitetai turi išplėtotą ir modernią infrastruktūrą, todėl siūlymas naudotis užsienio šalių MTEP centrų ar laboratorijų infrastruktūra (įranga), eliminuojant galimybę naudotis tokia</p>	<p>infrastruktūros vietą. Mokslo ir studijų institucijos, kuri galėtų būti projekto partneris, arba iš kurios projekto vykdytojas galėtų pirkti paslaugas, vieta įtakos projekto tinkamumui finansuoti neturi.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad minėtas kriterijus bus taikomas tik vienam iš kvietimų – taip pat bus paskelbtas kvietimas, kuriame galės dalyvauti pareiškėjai iš visos Lietuvos.</p>
---	--	--	---

		<p>infrastruktūra (įranga), kuri galimai yra Vilniaus ir Kauno miestuose bei rajonuose, iš esmės yra nepagrįstas.</p> <p>2) Pažymėtina, jog Kauno ir Vilniaus miestų ir rajonų mokslo ir studijų institucijų, kurios turi ilgametę dalyvavimo panašiose priemonėse patirtį, dalyvavimas priemonėje „Eksperimentas“ gali ne tik padidinti MTEP veiklą aktyvumą regionuose įsikūrusiose įmonėse, bet ir užtikrinti kokybišką, didelį poveikį turinčių ir komerciškai sėkmingų inovacijų kūrimą. Apibendrinant tai, kas išdėstyta, Universitetai siūlo palikti galimybę Vilniaus ir Kauno miestų bei rajono mokslų ir studijų institucijoms dalyvauti priemonėje Nr. 01.2.1-LVPA-K-865 „Eksperimentas“.</p>		
--	--	--	--	--