

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL 2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“ 01.2.2-LMT-K-718 PRIEMONĖS „TIKSLINIAI MOKSLINIAI TYRIMAI SUMANIOS SPECIALIZACIJOS SRITYJE“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 4 (TOLIAU – APRAŠAS) PROJEKTO DERINIMAS

Paskelbimo www.esinvesticijos.lt data	2020-12-15
Ar gauta pastabų ir (ar) pasiūlymų? <i>Jeigu pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta, į kitą klausimą neatsakoma ir žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	X Taip <input type="checkbox"/> Ne
Ar į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus atsižvelgta? <i>Jeigu atsižvelgta į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus, žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	<input type="checkbox"/> Taip X Ne

Nr.	Institucija	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų vertinimas ir (jei taikoma) argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabas ar pasiūlymus
1.	Vilniaus universitetas (pateikta 2020-12-31)	Dėl pačios tematikos - paties viruso ir /ar jo padarinių tyrimai - --->siūlytumėm praplėsti pačią tematiką, įtraukti ir naujas bekontaktes priemones ir pan. (tai juk galėtų būti karantiną lengvinanti priemonė).	Neatsižvelgta. Aprašo 12 punkte nurodoma, jog veiklos tikslas “<...> plėtoti taikomąsias žinias, prisidedančias įgyvendinant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo programą, ir skatinti mokslo ir studijų institucijas vykdyti MTEP projektus, skirtus COVID-19 viruso ir/arba jo padarinių tyrimams.“ Pabrėžtina, kad ši veikla yra specifinė, skirta tirti COVID-19 pandemijos priežastis arba jos padarinius ir siūlyti sprendimus padarinių žalai mažinti. Visgi, šios veiklos projektai taip pat privalo atitikti Sumanios specializacijos prioritetus, o pastaboje nurodyta tematika gali atitikti Informacinių ryšių ir technologijų arba Naujų gamybos procesų, medžiagų ir technologijų prioritetus, todėl nėra būtinybės išskirti atskiras technologijas kaip priemonės tikslą.

2.	Taip pat klausimas - kodėl 19 punkte tiek apribojimų mokslinio tyrimo vadovui? Siūlome lengvinti sąlygas.	Neatsižvelgta. Aprašo 19 punkte išvardintus apribojimus numatoma taikyti atsižvelgiant į būtinybę mažinti dvigubo finansavimo riziką – t. y., siekiant išvengti rizikos, kad tos pačios veiklos (tyrimai) būtų finansuojamos daugiau nei vieną kartą.
3.	Dalis punktų nekoreliuoja - tikslas, nurodytas 12 punkte su 23.2 punktu.	Atsižvelgta. Aprašo 12 punktas bus patikslintas ir išdėstytas taip: “12. Aprašo 11 punkte nurodytos veiklos tikslas – plėtoti taikomas žinias, prisidedančias įgyvendinant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo programą, ir skatinti mokslo ir studijų institucijas vykdyti MTEP projektus, <i>prisidedančius prie COVID-19 viruso sukeltamų problemų mažinimo/sprendimo ir visuomenės atsparumo panašioms galimoms krizėms didinimo.</i> ”
4.	4.8 punkte du taškai; 23.3.4 punktas praleistas.	Atsižvelgta.
5.	Klausimas dėl projektų trukmės - yra tik apribojimas, kad veiklos turi būti baigtos ne vėliau nei iki 2023 m. rugsėjo 1 d.	Teikiamas paaiškinimas: Apraše nenumatyta mažiausia galima projekto trukmė – atsižvelgiant į tai, kad projektams įgyvendinti skirta nedaug laiko, nustatoma tik projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos data.
6.	32 punktas atkartoja 23.4.	Teikiamas paaiškinimas: Aprašo 23 punkte nurodomi specialieji projektų atrankos kriterijai, nustatyti Stebėsenos komiteto sprendimu, o Aprašo 32 punktas nurodo parengtumo reikalavimus, kuriuos pareiškėjas turi atitikti iki paraiškos pateikimo. Reikalavimas dubliuojasi, tačiau jis atitinka įprastą projektų finansavimo aprašų rengimo formą.
7.	65 punktas. Jeigu vadovaujantis Aprašo 63 (ne 63, o 64) punktu paraiška teikiama raštu, ji gali būti teikiama vienu iš šių būdų.	Atsižvelgta. Aprašo 65 punktas bus patikslintas ir išdėstytas taip: „65. Jeigu vadovaujantis Aprašo 64 punktu paraiška teikiama raštu, ji gali būti teikiama vienu iš šių būdų <...>”
8.	70.5. mokslinio tyrimo grupės narių svarbiausių mokslo publikacijų ir kitos mokslinės produkcijos sąrašus (su išsamia bibliografinė informacija, nuorodomis į <i>Clarivate Analytics Web of Science</i> ar kitą duomenų bazę ar viešai prieinamą šaltinį,	Teikiamas paaiškinimas: Apraše nėra nurodomas privalomas pateikti publikacijų (ar kitos mokslinės produkcijos) skaičius. Šiuose sąrašuose pateikiamos svarbiausios publikacijos. Visgi, būtina atkreipti dėmesį,

	<p>kuris leistų patikrinti pateikiamą informaciją) (originalo kalba) - o koks produkcijos limitas?</p>	<p>kad Aprašo 2 ir 3 priedų 2-ojo kriterijaus vertinimo aspektų aprašyme nurodoma, jog “pagal šį kriterijų vertinami mokslinio tyrimo projekto vadovo pastarųjų 10 metų iki paraiškų pateikimo termino pabaigos moksliniai pasiekimai tarptautiniame kontekste, patirtis vykdyti ir vadovauti moksliniams tyrimams bei pajėgumas įgyvendinti teikiamą projektą. Projekto vadovo mokslinė kompetencija vertinama pagal gyvenimo aprašymą bei pateiktų mokslinių publikacijų ir kitos mokslinės produkcijos sąrašą”. Todėl pildant svarbiausių mokslo publikacijų sąrašą, būtina atsižvelgti į Aprašo 2 ir 3 prieduose pateikiamus vertinimo aprašymus.</p>
9.	<p>72. Įgyvendinančioji institucija atlieka projekto tinkamumo finansuoti vertinimą Projektų taisyklių 14 ir 15 skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 1 priede nustatytus reikalavimus, taip pat projekto naudos ir kokybės vertinimą Projektų taisyklių 14 ir 16 skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 2 priede nustatytus reikalavimus. Visų pagal kvietimą teikti paraiškas pateiktų projektų tinkamumo finansuoti vertinimo rezultatai nurodomi projektų tinkamumo finansuoti vertinimo atskaitoje. - O Aprašo 3 priedo reikalavimai?</p>	<p>Atsižvelgta. Aprašo 72 punktą bus patikslintas ir išdėstytas taip: „72. Įgyvendinančioji institucija atlieka projekto tinkamumo finansuoti vertinimą Projektų taisyklių 14 ir 15 skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 1 priede nustatytus reikalavimus, taip pat projekto naudos ir kokybės vertinimą Projektų taisyklių 14 ir 16 skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 2 arba 3 prieduose nustatytus reikalavimus (<i>Aprašo 2 priedas taikomas vertinant socialinių arba humanitarinių mokslų sričių projektus; Aprašo 3 priedas taikomas vertinant gamtos, technologijos, medicinos ir sveikatos bei žemės ūkio mokslų sričių projektus</i>). Visų pagal kvietimą teikti paraiškas pateiktų projektų tinkamumo finansuoti vertinimo rezultatai nurodomi projektų tinkamumo finansuoti vertinimo atskaitoje.</p>
10.	<p>79. Nepavykus paraiškų įvertinti per nustatytą terminą (kai paraiškų vertinimo metu reikia kreiptis į kitas institucijas, atliekama patikra projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje, taip pat kai buvo gauta paraiškų, kurių suma didesnė, nei kvietimui teikti paraiškas skirta lėšų suma), vertinimo terminas gali būti pratęstas įgyvendinančiosios institucijos</p>	<p>Atsižvelgta. Tekstas patikslintas pagal 5 p. nurodytą santrumpą.</p>

		sprendimu. Apie naują paraiškų vertinimo terminą įgyvendinančioji institucija turi informuoti pareiškėjus per DMS ir ministeriją raštu.	
11.		80 punktas. Neminimas 25 Aprašo punktas.	Neatsižvelgta. Aprašo 80 punktas nurodo, kad paraiška atmetama dėl priežasčių, nurodytų Aprašo 20 punkte arba punkte arba Projektų taisyklių 14–16 skirsniuose. Projektų taisyklių 14 skirsnis nustato Paraiškų vertinimo organizavimo tvarką; Projektų taisyklių 15 skirsnis nustato projektų tinkamumo finansuoti vertinimo tvarką; Projektų taisyklių 16 skirsnis nustato Projektų naudos ir kokybės vertinimo tvarką – šiuose skirsniuose taip pat aptariamos ir paraiškų atmetimo taisyklės ir sąlygos, todėl Apraše nebekartojamos.
12.		88. Įgyvendinančioji institucija, suderinusi su Ministerija, gali neorganizuoti baigiamojo paraiškų vertinimo rezultatų aptarimo, numatyto Aprašo 90 punkte, jei visoms pagal kvietimą teikti paraiškas naudos ir kokybės vertinimo metu pripažintoms galimomis finansuoti paraiškoms finansuoti užtenka kvietimui teikti paraiškas skirtos lėšų sumos. (ne 90 punktas).	Atsižvelgta. Aprašo 88 punktas bus patikslintas ir išdėstytas taip: „88. Įgyvendinančioji institucija, suderinusi su Ministerija, gali neorganizuoti baigiamojo paraiškų vertinimo rezultatų aptarimo, numatyto <i>Aprašo 87</i> punkte, jei visoms pagal kvietimą teikti paraiškas naudos ir kokybės vertinimo metu pripažintoms galimomis finansuoti paraiškoms finansuoti užtenka kvietimui teikti paraiškas skirtos lėšų sumos.“
13.		90. Pareiškėjas per 3 darbo dienas nuo informacijos apie atrinktų projektų ataskaitos patvirtinimą išsiuntimo dienos turi teisę pateikti apeliaciją dėl paraiškos naudos ir kokybės vertinimo įgyvendinančiajai institucijai Konkursinio finansavimo taisyklėse nustatyta tvarka (taisyklės skelbiamos įgyvendinančiosios institucijos tinklalapyje www.lmt.lt). (siūlome ilginti terminą iki 5 d. d.).	Neatsižvelgta. Apeliacijų teikimo bei nagrinėjimo tvarka nustatyta Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymu Nr. V-176 patvirtintų Lietuvos mokslo tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo taisyklių IV skyriuje. Šių taisyklių 38 punktas nustato, jog “Apeliaciją apeliantas gali pateikti ne vėliau kaip per tris darbo dienas, einančias po pranešimo apie Tarybos pirmininko sprendimą dėl paraiškos administracinės patikros arba paraiškos ar ataskaitos ekspertinio įvertinimo išsiuntimo dienos.”