

## **PRITARTA**

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos Stebėsenos komiteto 2018 m. birželio 12 d. posėdyje

### **2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO 2018 M. BIRŽELIO 12 D. POSĖDŽIO PROTOKOLINIS SPRENDIMAS**

2018 m. birželio 12 d. Nr. 44P-3 (33)  
Kaunas

**Posėdžio pirmininkė** – Loreta Maskaliovienė, finansų viceministrė, 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkė.

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Investicijų departamento Investicijų politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

#### **Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. Avietė Asta,
2. Dranseikaitė Edita,
3. Fernandez Camacho Jose,
4. Martinez Sarasola Angela,
5. Rekerta Kęstutis,
6. Sens Laurent.

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
2. Armonienė Rita – Ūkio ministerija;
3. **Augustinienė Vida – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
4. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
5. **Baliukonienė Aušra – Finansų ministerija;**
6. Beiliūnienė Inga – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
7. **Bingelis Eitvydas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
8. Buckienė Ernesta – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
9. **Budraitis Viktoras – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai;**
10. **Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;**
11. **Dirginčienė Nijolė – Regionų plėtros tarybos;**
12. **Gavelienė Žydrė – Lietuvos Respublikos turizmo rūmai;**
13. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
14. **Jaruševičienė Lina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
15. **Kašubienė Lidija – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
16. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
17. **Kikutis Aldas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
18. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
19. **Kliopova Irina – Kauno technologijos institutas;**
20. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;**

---

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

21. Laurinavičienė Edita – Sveikatos apsaugos ministerija;
22. **Liubauskaitė Lina – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
23. **Macevičius Vidmantas – Energetikos ministerija;**
24. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
25. **Macajeva Liudmila – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;**
26. **Miškinis Gediminas – Ūkio ministerija;**
27. **Motiejūnas Kęstutis – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
28. **Muliolis Vytis – Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba;**
29. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
30. **Pautienius Aurimas – VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“;**
31. **Pūrienė Alina – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga;**
32. **Regelskis Edvinas – Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas;**
33. **Stakėnienė Jurgita – Žemės ūkio ministerija;**
34. **Stoškus Liutauras – VšĮ „Darna vystymosi centras“;**
35. **Šimaitis Darius – Užsienio reikalų ministerija;**
36. **Vadišis Saulius – Lietuvos muziejų asociacija;**
37. **Viliūnas Giedrius – Švietimo ir mokslo ministerija;**
38. Vizbaraitė Eglė – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“.

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Čimolauskaitė Živilė – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
2. Dokuzlar Rasa – Finansų ministerija;
3. Dudarevičienė Agnė – Finansų ministerija;
4. Gailius Laimonas – Vidaus reikalų ministerija;
5. Kairiūkštis Rolandas – Finansų ministerija;
6. Kavolius Linas – Sveikatos apsaugos ministerija;
7. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
8. Kazlauskienė Natalija – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
9. Kvietkė Julija – Finansų ministerija;
10. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
11. Meiduvienė Gražina – Finansų ministerija;
12. Mikučionienė Eglė – Finansų ministerija;
13. Morkūnas Aurimas – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
14. Patapienė Irma – Finansų ministerija;
15. Pušinskiatė Laura – Energetikos ministerija;
16. Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
17. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;
18. Valickas Andrius – Vidaus reikalų ministerija;
19. Vansavičius Vidmantas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;
20. Zimina Žana – Finansų ministerija;
21. Žvirblytė Justina – Finansų ministerija.

## **DARBOTVARKĖ:**

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
2. **Pristatymas „Europos Tarybos semestras: svarbiausios išvalgos Lietuvai“;**
3. **Pristatymas „Europos Sąjungos biudžetas ateityje. ERDF / CF / ESF+“;**
4. **Kultūros sektoriaus finansinių priemonių ex-ante vertinimo pakeitimų bei Energijos efektyvumo ex-ante vertinimo pakeitimų pristatymas;**
5. **Pasiūlymo keisti veikslių programą svarstymas ir tvirtinimas;**
6. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. A dalis;**

7. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis;
8. Kiti klausimai.

## SVARSTYTA IR NUTARTA:

### 1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.

Komiteto pirmininkė pristatė posėdžio darbotvarkę.

Darbotvarkėi pritarta **bendru sutarimu**.

Diskusijos laikas garso įrašo I d. nuo 00/00/00 iki 00/02/42.

### 2. Pristatymas „Europos Tarybos semestras: svarbiausios išvalgos Lietuvai“.

EK atstovas **L. Sens** pristatė pagrindines Europos Tarybos (toliau – ET) rekomendacijas Lietuvai.

Diskusijos laikas garso įrašo I d. nuo 00/02/45 iki 00/19/05.

### 3. Pristatymas „Europos Sąjungos biudžetas ateityje. ERDF / CF / ESF+“.

EK atstovai **A. Martinez Sarasola** ir **L. Sens** pristatė Europos Sąjungos (toliau – ES) sanglaudos politikos naujoves ir biudžetą 2021–2027 m.

Diskusijoje pasisakė **L. Maskaliovienė** (pažymėjo, kad didžiuojasi Lietuvos pažanga, kurią rodo ekonomikos rodiklių pasiekimai. Inovacijos, vykdomos reformos ir Sanglaudos politikos investicijos duoda apčiuopiamą rezultatą. Suprantama, kad dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš ES ir naujų prioritetų ar iššūkių, šalys narės, siekdamos nemažinti ES biudžeto, turės sutarti dėl didesnių įmokų. Palaiko EK sprendimą mažinti Sanglaudos politikos tikslų skaičių ir juos koncentruoti, siekiant investicijų efektyvumo. Pažymėjo, kad Sanglaudos politikos fondų naudą gauna ne tik valstybės – paramos gavėjos, bet ir valstybės – pagrindinės įmokų į ES biudžetą mokėtojos, kadangi kaip rodo vertinimų rezultatai, kas antras euras įmokų mokėtojoms grįžta į bendrą ES biudžetą per viešuosius pirkimus, paslaugas, rangos darbus, importą, eksportą. Lėšų mažėjimo Lietuvai buvo tikėtasi, tačiau toks drastiškas kritimas – 24 proc. – netikėtas. EK iškelti ir pasiūlyti prioritetai yra labai svarbūs, tačiau naujai finansinei perspektyvai pasiūlytiems skaičiavimo būdams ir metodams negalime pritarti. Pažymėjo, kad tikimasi skaidrumo, atskleidžiant biudžeto formavimo skaičiavimo metodiką ir vertinimo kriterijus. Pasiūlytas ES biudžetas orientuotas ne į ateities iššūkius, bet į praeitį, t. y. valstybės narės yra skatinamos demonstruoti nepasiektus rezultatus, o aktyvus investicijų efektyvumo didinimas ir pridėtinės vertės Europai kūrimas yra baudžiamas. Tikimės, kad tai tik pradinis pasiūlymas, kuris po derybų mums bus palankesnis. Drastiškas finansavimo mažinimas 24 proc. ir bendrojo finansavimo didinimas iki 45 proc. valstybės viešiesiems finansams būtų sunkiai pakeliamas, ypač silpnesniuose regionuose. Lietuvos vykdomų reformų tęstinumui kils didelė rizika, o Lietuvos konvergencija sulėtės, todėl finansinis pasiūlymas turi būti peržiūrėtas. EK sprendimas centralizuotai valdyti biudžetą, perimant dalį Sanglaudos politikos lėšų iš valstybių narių reformų vykdymui, nemotyvuoja valstybių narių būti atsakingoms už reformas ir ypač tų, kurios pačios atsakingai imasi radikalių reformų. Pažymėjo, kad dar nėra pasiūlyme įvertintas Lietuvos dviejų regionų išskyrimas – tikimasi tai rimtai įvertinti derybų metu. Lietuva yra viena didžiausių finansinių priemonių ambasadorių ES. Pažymėjo, kad Lietuva pasiruošusi konsultuoti ir dalintis gerąja praktika ir kita patirtimi, ypač finansinių priemonių suderinamumo su subsidijomis srityje. Labai džiugina supaprastinimui skirtas dėmesys, tik svarbu, kad jis nepasimestų detalėse.), **E. Bingelis** (pažymėjo, jog puiku, kad Lietuva vystosi, tačiau ne viskas pasiūlyme džiugina. Norėtusi, kad mechanizmai būtų labiau motyvuojantys, ypatingai toms šalims, kurios aktyviai imasi reformų ir užtikrina pokytį socialinėje ir ekonominėje politikoje. Išskyrė mažėjančių prioritetų svarbą. Tai kiekvienai valstybei narei indikuoja labiau koncentruotis į vykdomus darbus ir pagal prioritetus pasirinkti teisingiausius sprendimus. Teigiamai vertina ESF+ fondą, tačiau labai svarbu kaip veiks supaprastintas

mechanizmas, nes siekiant padėti labiausiai skurstantiems žmonėms, labai svarbu išlaikyti tinkamą greitį. Puiku, kad naujoji finansinė perspektyva daug dėmesio skirs Socialinio teisių ramsčio įgyvendinimui, tačiau svarbu nepamiršti, kad šis dokumentas yra abstraktus. Viliasi, kad pristatytas pasiūlymas yra pirminis ir derybų metu bus atrastas aukso vidurys tarp EK pasiūlymo ir Lietuvos pozicijos.), **N. Dirginčienė** (pažymėjo, kad ženkliai mažinamos ES lėšos ir iki 45 proc. didinama bendrojo finansavimo dalis savivaldybėms yra liūdna žinia, nes yra labai daug darbų, kuriuos reikia nuveikti. Kita vertus džiugina regionams numatoma didesnė finansavimo dalis bei socialinės srities akcentavimas. Lietuvoje sukurta nemažai infrastruktūros, o štai skurdo mažinimas ir pagalba žmonėms Lietuvoje išlieka labai aktualiais, ypač ekonomiškai silpnesniuose regionuose. Palinkėjo Finansų ministerijai aktyvių ir vaisingų derybų, nes Lietuvai labai reikalinga didesnė parama nei šiuo metu yra siūloma.).

Diskusijos laikas garso įrašo I d. nuo 00/20/20 iki 01/04/56.

#### **4. Kultūros sektoriaus finansinių priemonių ex-ante vertinimo pakeitimų bei Energijos efektyvumo ex-ante vertinimo pakeitimų pristatymas;**

Finansų ministerijos atstovas **R. Kairiūkštis** ir **A. Dudarevičienė** pristatė Kultūros sektoriaus finansinių priemonių ex-ante vertinimo ir Energijos efektyvumo ex-ante vertinimo pakeitimus.

Diskusijoje pasisakė **V. Budraitis** (pažymėjo, kad priemonių įgyvendinimas yra gana sudėtingas; klausė, ar savivaldybėms bus sudarytos sąlygos skolintis lėšų savivaldybių pastatų renovacijai. BETA agentūrai įvertinus savivaldybių projektus, numatomas projektų atsipirkimas sudaro 60-80 metų, t. y. projektai visiškai netinkami. Pažymėjo, kad kalbant apie centrinės valdžios pastatus, apšvietimo sistemas, Lietuvoje niekaip neprigyja ESCO modelis. Pažymėjo bankų norą dalyvauti ESKO modelio įgyvendinime.), **L. Maskaliovienė** (informavo, kad dėl savivaldybių skolos vyksta diskusijos su Lietuvos savivaldybių asociacija, yra pateikta keletas pasiūlymų, tačiau mažai tikėtina, kad savivaldybėms bus leidžiama skolintis tiek, kiek joms norisi. Fiskalinės drausmės taisyklių turi būti paisoma ir jos turi būti užtikrintos formuojant subalansuotus valstybės ir savivaldybių biudžetus. Svarbu prieiti kompromiso, kuris leistų didesnes investicijas savivaldybėse ir tuo pačiu kontroliuotų jų įsiskolinimą. Vienas iš siūlomų variantų – kelių savivaldybių kooperacija, taip pat skolos vertinimui pasiūlytas 3-4 metų perspektyvos vertinimo modelis. Kai bus konkrečiai sutarta su Lietuvos savivaldybių asociacija, bus parengti teisės aktų projektai. Pažymėjo, kad energetinio efektyvumo projektas turi būti kokybiškas. Finansiniai instrumentai aiškiai identifikuoja investicijų efektyvumą, parodo ar galimi sutaupymai, grąža. Pažymėjo, kad ESCO modelis yra vienas iš būdų, kuris sprendžia savivaldybių skolinimosi problemą ir visos savivaldybės gali plačiai jį naudoti. Informavo, kad iniciatyvos savivaldybės aktyviai bendradarbiaudamos su VIPA ir CPVA pradėjo pilotinius ESCO projektus).

Diskusijos laikas garso įrašo I d. nuo 01/05/34 iki 01/18/54.

#### **5. Pasiūlymo keisti veikslių programą svarstymas ir tvirtinimas.**

Finansų ministerijos atstovė **Ž. Zimina** pristatė pasiūlymą keisti veikslių programą.

Diskusijoje pasisakė **R. Dilba** (informavo, kad kiekvienais metais Finansų ministerija kaip vadovaujančioji institucija Lietuvos Respublikos Vyriausybei (toliau – LRV) teikia metinę investicijų pažangos ataskaitą bei atsižvelgiant į ET rekomendacijas, LRV prioritetus, socialinius ekonominius pokyčius parengtus pasiūlymus dėl efektyvesnio lėšų investavimo. Paaiškino, kad pasiūlymas keisti veikslių programą šiam Komiteto posėdžiui pilna apimtimi neteikiamas, nes pagrindinė keitimo dalis yra susijusi su veiklos peržiūros rodiklių tarpinių reikšmių, nustatytų 2018 m. pabaigai, keitimu. Šių rodiklių pasiekimas (ne mažiau nei 85 proc.) sudaro galimybę valstybei narei paskirstyti 6 proc. lėšų rezervą (400 mln. eurų). Techninių diskusijų su EK metu buvo įvertintos šių reikšmių skaičiavimo prielaidos ir metodologija bei suderintas pasiūlymas. Kiti LRV pristatyti pasiūlymai keisti veikslių programą Komitetui bus teikiami artimiausiuose posėdžiuose.), **L. Maskaliovienė** (paaiškino, kad 2018 m. gruodžio 31 d. nepasiekus nustatytos finansinio rodiklio reikšmės, rizikuojama prarasti rezervui numatytas lėšas. Siekiant to išvengti, pradėtos derybos su EK, kad pagrįstais atvejais būtų

sumažinti ambicingi 2018 m. tikslai, t. y. keičiami rodikliai, bet ne lėšos.), **A. Martinez Sarasola** (padėjojo Finansų ministerijai už neformalias diskusijas rengiant šį techninį veiksmų programos pakeitimą ir už tai, kad į pakeitimą įtraukti tik 2018 m. tarpinių pasiekimų rodikliai. Informavo, kad EK pakvietė visas valstybes nares teikti veiksmų programos pakeitimus iki 2018 m. birželio mėnesio pabaigos, kad spėtų visų veiksmų programų pakeitimus dėl finansinių tarpinių reikšmių patvirtinti iki šių metų pabaigos. Pažymėjo, kad EK siūlomiems pakeitimams iš esmės pritaria. Dar norima įvertinti administracinių gebėjimų stiprinimo rodiklius ir atlikti galutinių skaičių bei metodologijos suderinimus ir patikslinimus. EK nuomone yra pasiektas tinkamas balansas tarp reguliacinių ir teisinių aspektų bei veiksmų programos įgyvendinimo esmės, taip pat išlaikytas reikalingas lankstumas, kad būtų koncentruojamasi į svarbiausių prioritetų ir reformų – inovacijos, šveitimas, sveikatos apsauga – įgyvendinimą ir finansavimą. Paragino turinines ministerijas aktyviai vykdyti reformas ir su jomis susijusius projektus. Turi būti užtikrinta, kad iki finansinio laikotarpio pabaigos bus efektyviai panaudotos visos investicijos, tame tarpe ir papildomi rezervai skirti 6 proc. lėšų. Pritarė, kad svarbiausias dėmesys turi būti skiriamas ne kiekybei, o investicijų kokybei.), **L. Maskaliovienė** (pažymėjo, kad prioritetas visada teikiamas kokybei, o ne už kiekybei. Norint tinkamo efekto, visos esminės reformos turi būti įgyvendintos maksimaliai kokybiškai. Šis veiksmų programos keitimas nereiškia, kad nacionalinės ambicijos mažėja, todėl investicijų sparta ir kokybė turinčioms ministerijoms siekiant pertvarkos tikslų turi būti išlaikoma. Paprašė Komiteto leisti pabaigti derinti skaičiavimo metodologiją su EK, o EK – greitos procedūros.).

**Nutarta** bendru sutarimu su išlyga<sup>2</sup> pritarti veiksmų programos keitimui.

Diskusijos laikas garso įrašo I d. nuo 01/19/23 iki 01/49/35.

## **6. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. A dalis.**

Posėdžio A dalyje svarstyta:

1) pasiūlymas dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulgiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.3.1 „Padidinti MVĮ produktyvumą“** Ūkio ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 03.3.1-LVPA-K-850 „Regio potencialas LT“** keturių projektų atrankos kriterijų nustatymo.

2) pasiūlymas dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 06.1.1-TID-V-501 „TEN-T kelių tinklo techninių parametrų gerinimas ir pralaidumo didinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo.

3) pasiūlymas dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 06.1.1-TID-V-503 „TEN-T geležinkelių tinklo atnaujinimas ir patobulinimas, skirtingų rūšių transporto sąveikos gerinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

4) pasiūlymas dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 06.2.1-TID-V-508 „Vieno lygio eismo sankirtų eliminavimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymams dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/00/00 iki 00/01/35.

---

<sup>2</sup> Veiksmų programos pakeitimui pritarta su išlyga, kad suderinus su EK veiklos peržiūros plano rodiklių skaičiavimo metodologiją, šių rodiklių reikšmės bus pagal poreikį atitinkamai pakoreguotos.

## 7. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis.

**R. Paškevičius** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.2.1 „Pagerinti mokinių ugdymo pasiekimus skatinant pokyčius švietimo įstaigų veikloje“** Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 09.2.1-ESFA-V-719 „Kokybės krepšelis“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo.

Diskusijoje pasisakė **G. Viliūnas** (pažymėjo, kad priemonė „Kokybės krepšelis“ yra integrali švietimo struktūrinės reformos dalis, kuria siekiama užtikrinti kokybę dviem kryptimis, t. y. priemonės esmė yra paskatinti labiausiai atsiliekančias bendrojo lavinimo mokyklas pasitempi ir taip pat motyvuoti geriausius rezultatus demonstruojančias mokyklas.), **A. Varanauskas** (pažymėjo, kad priemone diegiamas tikslinis finansavimas, siekiant pagerinti mokinių pasiekimų rezultatus. Paaiškino, kad ne visos atsiliekančios mokyklos bus skatinamos: bus parengtas keturių spalvų „mokyklų šviesoforas“ (juoda, raudona, geltona, žalia), pagal kurią bus skatinamos potencialo susitvarkyti turinčios „raudonosios“ mokyklos, jei jos turės ne mažiau nei 120 mokinių, o „juodosios“ mokyklos bus pertvarkomos. Mokyklų, gavusių finansinę intervenciją, mokinių pasiekimai bus matuojami 7 rodikliais. Papildomai į priemonės paramos gavimo mechanizmą bus įtraukiamos ir savivaldybės, kurios, kaip mokyklų steigėjos, taip pat turės prisidėti prie savo mokyklų mokinių pasiekimų gerinimo.).

Atsakydamas į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą dėl Kokybės kultūros veiksmų plano nurodyto punkto neatitikimo, **R. Paškevičius** informavo, kad švietimo ir mokslo ministrė 2018 m. birželio 8 d. pasirašė įsakymą, kuriuo buvo patvirtinti Kokybės kultūros veiksmų plano patikslinimai.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/01/53 iki 00/07/47.

**R. Paškevičius** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.1 „Padidinti profesinio ir suaugusiųjų mokymo atitiktį darbo rinkos poreikiams ir patrauklumą“** Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 09.4.1-ESFA-T-736 „Praktinių įgūdžių įgijimo rėmimas ir skatinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo.

Atsakydamas į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą, kaip plačiai bus taikoma ši priemonė ir koks poveikis numatomas centrų užimtumui, **R. Paškevičius** informavo, kad mokyklų, neturinčių praktinių mokymo centrų, mokiniai galės vykti į kitas mokymo įstaigas su išplėtotais specializacijos centrais ir jose baigti tam tikrus mokymo programos modulius. Tokiu būdu specializuotų centrų užimtumas turėtų didėti.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/07/51 iki 00/11/00.

**R. Paškevičius** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.1.2 „Padidinti kokybiško profesinio ir suaugusiųjų mokymo prieinamumą investuojant į infrastruktūrą“** Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 09.1.2-CPVA-K-722 „Profesinio mokymo infrastruktūros plėtra“** keturių projektų atrankos kriterijų keitimo ir vieno projektų atrankos kriterijaus naikinimo.

Atsakydamas į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą, kada ir kaip bus vertinama profesinių mokyklų mokinių absolventų kvalifikacija, siekiant, kad finansavimas būtų skiriamas geriausius rezultatus demonstruojančioms mokykloms, **R. Paškevičius** informavo, kad yra 2 kriterijai, vertinantys apimtį ir rezultata, t. y. kriterijus Nr. 4 vertina bendrą profesinėje mokykloje besimokančių mokinių skaičių, o kriterijus Nr. 5 vertina po mokymo programos baigimo įsidarbinusių asmenų skaičių.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijų keitimo ir naikinimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/11/02 iki 00/15/57.

**S. Kerza** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-525 „Elektroninės sveikatos paslaugos“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo.

Atsakydamas į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą dėl praėjusio laikotarpio lėšomis įgyvendinto projekto pažeidimo tyrimo įtakos šiai priemonei, **S. Kerza** informavo, kad Lietuvos Respublikos Seimo atlikto tyrimo išvados yra susijusios ne su rezultatu, o su tam tikrais sprendimais iki rezultato pasiekimo bei tam tikrais asmenimis, kurie tiesiogiai įtakos šio projekto funkcionalumą išplėtimui neturėtų turėti.

Diskusijoje pasisakė **E. Dranseikaitė** (klausė dėl šiai ir dar vienai priemonei numatytų lėšų. Kadangi E-sveikatos priemonei gali būti skiriama bet kuri suma esanti 10-24 mln. ribose ir, ar nereikėtų nustatyti konkrečią finansavimo apimtį, nes projektų apimtis atitinkamai pagal finansavimą taip pat turėtų skirtis), **R. Dilba** (pažymėjo, kad buvo svarstytas veiksmų programos keitimas mažinant lėšas veiksmų programos 2 prioritetui. Kadangi 2 prioriteto įgyvendinimas stringa, lėšos jam galėtų būti mažinamos.), **L. Maskaliovienė** (paaiškino, kad siekiant spartesnio veiksmų programos pakeitimo, nuspręsta šios dienos posėdyje teikti keitimą tik dėl veiklos peržiūros plano rodiklių, o į kitą keitimą bus įtrauktas lėšų perskirstymas ir intervencijų kodų patikslinimai. Susiekimo ministerija kartu su Sveikatos apsaugos ministerija turi įvertinti galimą riziką ir bendrai nuspręsti kaip perskirstyti tarp priemonių veiksmų programos 2 prioriteto lėšas.).

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/16/22 iki 00/23/29.

**S. Kerza** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkrečių uždavinių **2.1.2 „Padidinti valstybės informacinės infrastruktūros ir išteklių apsaugos efektyvumą“** ir **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** Susisiekimo ministerijos administruojamos jungtinės priemonės **Nr. J06-CPVA-V** (susidedančios iš priemonių **Nr. 02.1.2-CPVA-V-522** ir **Nr. 02.3.1-CPVA-V-530 „IRT infrastruktūros optimizavimas ir sauga“**) vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/23/31 iki 00/24/44.

**E. Laurinavičienė** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** Sveikatos apsaugos ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-607 „Sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

Atsakydama į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą pastebėjimą, kad neįgaliųjų vaikų veiklų išbraukimas prieštarauja planuojamoms investicijoms, **L. Jaruševičienė** informavo, kad dalies priemonės lėšų (2,5 mln.) perkėlimas į vaikų priemonę neįgaliųjų vaikų nediskriminuoja ir bendrą jų situaciją kiek pagerins. Lietuvos sveikatos priežiūros įstaigos paslaugas teikia visiems vaikams be išimties: specialių įstaigų teikiamas paslaugas neįgaliesiems vaikams nėra. Sunkią ir kompleksinę negalią turintiems vaikams paslaugos galėjo būti teikiamos tik daugiaprofilinėse ligoninėse, teikiančiose plataus spektro paslaugas, bei tretinėse įstaigose, kurios gali suteikti ir antrinio lygio paslaugas, turi aktyvų gydymą, medicininę reabilitaciją bei ankstyvąją abilitaciją raidos sutrikimų turintiems vaikams. Todėl atsižvelgiant į sezoniškumą ir siekiant optimaliai panaudoti sukurtą

infrastruktūrą buvo pasirinktos tretinio lygio gydymo įstaigos. Perkėlus minėtas lėšas, suformuoti 2 neįgaliems vaikams skirti projektai, kuriems finansuoti skirta 4,8 mln. lėšų.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/24/53 iki 00/29/13.

**E. Buckienė** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.1 „Padidinti gyventojų, ypač ilgalaikių ir nekvalifikuotų bedarbių bei neįgaliųjų, užimtumą“** Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 07.3.1-ESFA-V-401 „Bedarbių integracija į darbo rinką“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

Atsakydama į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą, kas ir kaip vertins darbo vietos ekonominį gyvybiškumą, **E. Buckienė** informavo, kad pateiktą paraišką (planuojamus produktus, rinkos išskirtinumą) analizuos ir atitinkamą sprendimą priims Lietuvos darbo birža. Ji šiuo metu rengia pasiūlymą dėl teisės aktų pakeitimo, kuriais planuojama nustatyti konkrečius paraiškų vertinimo kriterijus ir balų sistemą. Atsakydama į klausimą, ar priemonė bus taikoma su kitomis priemonėmis, ar bus savarankiška priemonė, informavo, kad savarankiško užimtumo rėmimo priemonę planuojama finansuoti atskiru projektu, sudarant galimybę joje dalyvauti kitas veiklas pabaigusiems asmenims, tačiau papildomų sąlygų dėl veiklų planavimo nenumatoma nustatyti. Dėl sąsajų su verslumo fondo klientais, nuogaustaujant, kad subsidija yra patraukliau nei paskola, informavo, kad savarankiško užimtumo rėmimo priemonės lėšomis yra finansuojamos tik pačios darbo vietos įrengimas. Iš šios priemonės nefinansuojamas veiklai reikalingų medžiagų įsigijimas, darbo užmokesčio, patalpų išlaikymo ir kitos verslui vystyti reikalingos išlaidos, todėl prognozuojama, kad minėtoms išlaidoms finansuoti bus kreipiamasi verslumo fondą. Dėl priemonės vertinimo ir efektyvumo, informavo, kad šiuo metu Lietuvos darbo birža kuria savarankiško užimtumo rėmimo priemonių vertinimo sistemą, kuri remsis kontrafaktinės analizės metodu ir vertins visų priemonių efektyvumą. Taip pat po kelerių metų ministerija galės užsakyti išorinį vertinimą. Turimi duomenys rodo, kad priemonė atsiperka bei duoda pridėtinę vertę, kadangi sau darbo vietas įkūrę asmenys tuo pačiu įkuria jų ir kitiems. 2016–2017 m. buvo įkurtos 598 darbo vietos, o išplėtus veiklas papildomai buvo sukurtos dar 155 darbo vietos.

**K. Jankauskas** paskatino ministeriją atrenkant projektus taikyti protingumo ir proporcingumo kriterijus ir vertinti ne tik vienos darbo vietos atitikimą fiksuotiems įkainiams, bet atsižvelgti į visas planuojamas steigti darbo vietas bei į paraiškos bendrą suminę išraišką.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/29/22 iki 00/39/16.

**E. Buckienė** pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.4.1 „Sumažinti nedirbančio, nesimokančio ir mokymuose nedalyvaujančio 15-29 m. amžiaus jaunimo skaičių“** Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 07.4.1-ESFA-V-414 „Jaunimo užimtumo didinimas (II)“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo.

Atsakydama į EK el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą, kodėl atsisakoma nuorodos į Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo plano 1.4.3 punktą, **E. Buckienė** informavo, kad pagal Lietuvos darbo rinkos atliekamą tikslinės grupės profiliavimą, didžioji dalis (66 proc.) nedirbančio jaunimo priskiriama vidutinių ir ribotų įsidarbinimo galimybių grupei, o 11 proc. – ribotų galimybių grupei. Ši tikslinė grupė pasirinkta todėl, kad jai reikalinga didžiausia pagalba ir atsižvelgiant į EK rekomendacijas.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/39/19 iki 00/44/17.



**L. Pušinskaitė** pristatė pasiūlymą dėl veikslių programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.2 „Padidinti energijos vartojimo efektyvumą šilumos tiekimo srityje ir namų ūkiuose“** Energetikos ministerijos administruojamos priemonės Nr. **04.3.2-LVPA-V-111 „Katilų keitimas namų ūkiuose“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo.

Atsakydama į partnerio el. paštu prieš posėdį pateiktą klausimą dėl fiksuotų įkainių tyrimo **L. Pušinskaitė** informavo, kad šiuo metu jis yra atliekamas ir tikimasi visą informaciją gauti iki šio mėnesio pabaigos. Galimybė su juo susipažinti bus sudaryta derinant projektų finansavimo sąlygų aprašą (toliau – PFSA). Atsakydama dėl fiziniams asmenims taikomų atrankos kriterijų, pažymėjo, kad minimalios ribos, kurias turės peržengti kiekvienas projektas bus nustatytos PFSA, visi projektai bus vertinami ir reitinguojami atsižvelgiant į 3 kriterijus: įrenginio kainos, efektyvumo ir taršos zonos.

Diskusijoje pasisakė **L. Stoškus** (pažymėjo, kad įrangos vertinimas pagal instaliacinį įkainį yra kontraversiškas, kadangi atsinaujinančios energetikos įrangos ar įrangos su papildomais įrenginiais instaliacinė kaina įprastai yra didesnė, todėl jie gaus mažesnę balų skaičių vertinimo metu nors ir yra pažangesni, nei įranga, kuri neturi papildomų privalumų, todėl yra pigesnė. Pasiūlė projektus vertinti pagal įrangos eksploatacines sąnaudas, o ne instaliacinę kainą. Pasiūlė susilaikyti nuo kriterijaus tvirtinimo arba atidėti jo svarstymą iki PFSA derinimo. Suabejojo priemonės efektyvumu. Siekiant išvengti papildomų diskusijų, pasiūlė ateityje kartu su siūlomais projektų atrankos kriterijais pateikti ir papildomą aiškinančiąją medžiagą. Paprašė užtikrinti, kad rengiant PFSA, jis būtų pateiktas derinti VŠĮ „Darnaus vystymosi centras“.), **L. Maskaliovienė** (pažymėjo, kad PFSA svarstymas nėra Komiteto kompetencija. Paaiškino, kad PFSA derinimas su partneriais yra ministerijos atsakomybė. Paprašė Energetikos ministeriją įsipareigoti organizuoti diskusijas su partneriais PFSA rengimo metu.), **V. Macevičius** (informavo, kad įvedamas naudingumo kriterijus. Pažymėjo, kad norint keisti vieną katilą į kitą, jo efektyvumas turi būti ne mažesnis nei 5 klasės. Patikino, kad rengiant PFSA bus įvertintos pateiktos L. Stoškaus pastabos. Paaiškino, kad visos technologijos gali dalyvauti, tačiau užterštose teritorijose kurą deginantis įrenginys negalės būti keičiamas į kitą kurą deginantį įrenginį. Siekiant spręsti aplinkosauginę problemą ir mažinti taršą, bus leidžiamos tik netaršios technologijos.), **I. Kliopova** (pasiūlė kriterijaus Nr. 6. formuluotę „Projektu diegiamo įrenginio įsigijimo kaina“ papildyti žodžiais „lyginant vienodas technologijas“, kad vertinimo metu nebūtų lyginamas įrenginys be papildomų technologijų su jų turinčiu įrenginiu.), **L. Maskaliovienė** (pasiūlė tai kas buvo išdėstyta, aprašyti PFSA. Pažymėjo, kad jei dėl PFSA nuostatų reikės keisti kriterijus, jie turės būti teikiami Komitetui. Pažymėjo, kad viešai skelbiamas posėdžio garso įrašas yra lygiavertis protokoliniam sprendimui), **V. Budraitis** (teiravosi, ar projekto vykdytojas bus APVA, ar bus vykdoma projektų vykdytojo atranka), **L. Pušinskaitė** (patvirtino, kad skėtinis projektų vykdytojas bus APVA.).

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede). Energetikos ministerija įpareigota šios priemonės PFSA suderinti su partneriais.

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/44/34 iki 00/58/30.

**I. Kiškis** pristatė pasiūlymą dėl veikslių programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.1.1 „Sumažinti dėl klimato kaitos atsirandančius nuostolius“** Aplinkos ministerijos administruojamos priemonės Nr. **05.1.1-APVA-V-004 „Aplinkos monitoringo ir kontrolės stiprinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo.

Informavo, kad po EK prieš posėdį el. paštu pateiktų pastabų dėl projektų atrankos kriterijaus Nr. 1, pasiūlymą dėl šio kriterijaus atsiima ir Komitetui tvirtinti teikia pasiūlymą tik dėl projektų atrankos kriterijaus Nr. 4.

**Nutarta** bendru sutarimu pritarti pasiūlymui dėl projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama Protokolinio sprendimo priede).

Diskusijos laikas garso įrašo II d. nuo 00/58/34 iki 01/01/54.

## **8. Kiti klausimai.**

L. Maskaliovienė informavo, kad kitas Komiteto posėdis planuojamas rugsėjo 13 d. arba 20 d.

Detalios Komiteto posėdžio diskusijos prieinamos adresu:

I d.

([www.esinvesticijos.lt/uploads/documents/files/SK\\_AI/SK\\_20180612\\_1.mp3](http://www.esinvesticijos.lt/uploads/documents/files/SK_AI/SK_20180612_1.mp3))

II d.

([www.esinvesticijos.lt/uploads/documents/files/SK\\_AI/SK\\_20180612\\_2.mp3](http://www.esinvesticijos.lt/uploads/documents/files/SK_AI/SK_20180612_2.mp3))

PRIDEDAMA. Priedas prie Komiteto 2018 m. birželio 12 d. posėdžio protokolinio sprendimo Nr. 44P-3 (33), 8 lapai.

Komiteto pirmininkė

Loreta Maskaliovienė

Sekretoriato vadovas

Paulius Baniūnas