

2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ priemonės 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau Aprašas) pakeitimo projektui pateiktos pastabos ir pasiūlymai
2019-01-23
Vilnius

Raštas, kuriuo pateikti pasiūlymai	Pastaba ar pasiūlymas.	Susisiekimo ministerijos komentaras
Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) 2018-11-22 Nr. 2018/2-7250 (Gautas 2018-11-23 Nr. 1-11254)	<p>Siūlome priemonių, kuriose nustatyti aukščiau minėti ilgiu matuojami stebėsenos rodikliai, t. y., 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“, 04.5.1-TID-R-516 „Pėsčiųjų ir dviračių takų rekonstrukcija ir plėtra“, taip pat 06.2.1-TID-V-512 „Miestų transporto infrastruktūros vystymas įgyvendinant valstybei svarbius jungtinius projektus“, projektų finansavimo sąlygų aprašus papildyti nuostata, kad stebėsenos rodiklio reikšmės projekto paraiškoje sumažinimas ne daugiau nei 10 proc. nuo projektiniame pasiūlyme nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės nėra laikomas esminiu pakeitimu pagal Taisyklių 122².1 punktą.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad kai kuriais atvejais paraiškoje yra nurodomas kitas stebėsenos rodiklis, nei projektiniame pasiūlyme, tačiau numatytas projektų finansavimo sąlygų apraše, t. y., vietoje <i>rekonstruotų arba atnaujintų</i> kelių ar pėsčiųjų ar dviračių takų ilgio yra nurodomas <i>naujai nutiestų</i> kelių ar <i>įrengtų naujų</i> pėsčiųjų ar dviračių takų ilgis, arba atvirkščiai, kadangi statybos darbų rūšis galutinai tampa žinoma po statybą leidžiančio dokumento išdavimo. Projektiniame pasiūlyme nurodytą stebėsenos rodiklį pagrindžiant šio dokumento informacija, būtų išvengta papildomo CPVA kreipimosi į Regioninės plėtros departamentą.</p>	Atsižvelgta: papildytas PFSA 54 punktas „54. Įgyvendinančioji institucija atlieka projekto tinkamumo finansuoti vertinimą Projektų taisyklių 14 ir 15 skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 1 priede nustatytus reikalavimus. Projektiniame pasiūlyme numatytos stebėsenos rodiklių reikšmės sumažėjimas iki 10 proc., stebėsenos rodiklių „Bendras rekonstruotų ar atnaujintų kelių ilgis“ (kodas P. B.214) ir „Bendras naujai nutiestų kelių ilgis“ (kodas P.N.508) keitimas vienas kitu, kai šis keitimas pagrįstas statybą leidžiančiu dokumentu, laikomi neesminiais pakeitimais.“
CPVA 2018-10-24 Nr. 2018/2-	Siūlome po Aprašo 12.2 papunkčiu pastaboje nurodytą informaciją dėl neremiamų veiklų perkelti į Aprašo 39 punkto lentelės 3 eilutę, kadangi ši informacija taikoma abiem Aprašo 12.1 ir 12.2 papunkčiuose nurodytoms veikloms ir projektų paraiškose tai būtų netinkamos finansuoti išlaidos.	Atsižvelgta.
6430(gautas 2018-10-25 Nr. 1-10267)	Prašome suvienodinti PIP ir Apraše informaciją dėl priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių, iš PIP 6 skirsnio „Veiksmų programos prioriteto įgyvendinimo priemonė Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“ 6 lentelės išbraukiant rodiklį R.S.342 „Sugaištas kelionės automobilių keliais (išskyrus TEN-T keliu) laikas“ (matavimo vienetas – mln. val., galutinė reikšmė – 0,89), kadangi ši informacija jau buvo išbraukta iš Aprašo, jį pakeitus Susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. 3-524. Nuo šio laikotarpio minėtas rodiklis nėra pareiškėjų įtraukiamas į projektų paraiškas ir nėra vertinamas įgyvendinančiosios institucijos paraiškų vertinimo metu bei nėra įtraukiamas į projektų sutartis.	Atsižvelgta, iš PIP 6 skirsnio 6 lentelės išbraukiamas R.S.342 rodiklis.
Regioninės plėtros departamento	Siūloma pakeisti 46 PFSA punktą, atsisakant reikalavimo, kad regiono projektų sąrašas turi būti sudaromas atsižvelgiant į PFSA 13 punkte nustatytą finansavimo paskirstymą pagal remiamas veiklas.	Atsižvelgta: Pakoreguotas 12 punktas, 13 punktas neteko galios.

<p>2018-11-13 Nr. 51D-589 (gautas 2018-11-13 Nr. 1-10884)</p>		<p>Pakoreguotas 46 punktatsisakant reikalavimo, kad regiono projektų sąrašas turi būti sudaromas atsižvelgiant į PFSA 13 punkte nustatytą finansavimo paskirstymą pagal remiamas veiklas.</p>
<p>VRM 2018-11-22 Nr. 1D-5794 (gautas 2018-11-22 Nr. 1-11239)</p>	<p>Vilniaus regiono plėtros taryba siūlo atsisakyti 12 punkto pastabos: „Pastaba. Miesto gatvių apšvietimo sistemos ir (arba) jos dalies remonto, atnaujinimo, rekonstravimo, perstatymo, atskirų elementų kiekio keitimo veiklos neremiamos projektuose, įtrauktuose į projektų sąrašus po 2018 m. gruodžio 3 d.“</p> <p>Atsižvelgiant į Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nuostatas apšvietimo inžineriniai tinklai ir įrenginiai įvardinti kaip gatvės elementai, todėl jų rekonstravimas turėtų būti vykdomas kompleksiskai su visais kitais gatvės elementais. Vilniaus regiono plėtros taryba prašo netaikyti ribojimų finansuojant gatvių apšvietimo tinklų remonto, atnaujinimo, rekonstravimo, perstatymo, atskirų elementų kiekio keitimo veiklas.</p> <p>Panevėžio regiono plėtros taryba siūlo atsisakyti 12 punkto pastabos, kadangi šios pastabos nuostatos sudaro nelygias konkurencines galimybes projektų vykdytojams įgyvendinti projektus, kurie buvo įtraukti į regionų projektų sąrašus prieš 2018 m. gruodžio 3 d. ir bus įtraukti į regionų projektų sąrašus po 2018 m. gruodžio 3 d. Neatsisakius minėtos pastabos į regionų projektų sąrašus po 2018 m. gruodžio 3 d. įtraukti projektai, norėdami kompleksiskai vykdyti projekto veiklas, miesto gatvių apšvietimo sistemų atnaujinimui, turės naudoti finansinės inžinerijos priemones ir skolintis lėšas šioms veikloms finansuoti.</p> <p>Marijampolės regiono plėtros taryba siūlo 12 punkte atsisakyti skirstyti priemonės lėšas pagal veiklas, taip pat, siekiant lygiateisiškumo, 12 punkto pastaboje siūloma nustatyti kitą veiklų nerėmimo terminą ir išdėstyti 12 punktą taip: „12. Pagal Aprašą remiamos šios veiklos: 12.1. Eismo saugos ir aplinkos apsaugos priemonių diegimas vietinės reikšmės keliuose ir gyvenamųjų vietovių gatvėse, kurios yra valstybinės reikšmės kelių tąsa ir (arba) valstybinės reikšmės kelių ruožuose, jungiančiuose gyvenamąsias vietas, įgyvendinant regionų plėtros planus ir savivaldybių strateginius veiklos planus (veiklai finansuoti turėtų būti skirta ne mažiau kaip 19 033 138 Eur be veiklos rezervo); 12.2. Vietinės reikšmės kelių transporto infrastruktūros vystymas, įgyvendinant regionų plėtros planus, savivaldybių strateginius veiklos planus ir integruotas teritorijų vystymo programas (veiklai finansuoti turėtų būti skirta ne daugiau kaip 44 410 652 Eur be veiklos rezervo).</p> <p>Pastaba. Miesto gatvių apšvietimo sistemos ir (arba) jos dalies remonto, atnaujinimo, rekonstravimo, perstatymo, atskirų elementų kiekio keitimo veiklos neremiamos projektuose, įtrauktuose į projektų sąrašus po 2018 m. gruodžio 3 d. 2019 m. balandžio 1 d.“</p>	<p>Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) komentaras: atkreiptinas dėmesys, kad pagal Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų regionų projektų atrankos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2014 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 1V-893 „Dėl Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų regionų projektų atrankos tvarkos aprašo patvirtinimo“, 17 punktą sąrašai turi būti sudaryti iki 2018 m. gruodžio 31 d.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Neatsižvelgta, projektų sąrašai turi būti sudaryti iki 2018 m. gruodžio 31 d.</p>

Utenos regiono plėtros taryba siūlo 12 punkto pastaboje vietoje „2018 m. gruodžio 3 d.“ įrašyti „2018 m. gruodžio 21 d.“

Marijampolės regiono plėtros taryba siūlo 13 punkte atsisakyti priemonės lėšų skirstymo pagal veiklas. ir 13 punktą išdėstyti taip:
„13. Pagal Aprašą remiamų veiklų finansavimo paskirstymas pagal regionus (be veiklos lėšų rezervo):

Regiono pavadinimas	Aprašo 12.1 papunktyje numatyta veiklai ne mažiau kaip, Eur	Aprašo 12.2 papunktyje numatyta veiklai ne daugiau kaip, Eur	Iš viso, Eur
Alytaus	915843	2136966	3052809
Kauno	3545945	8273872	11819817
Klaipėdos	2040181	4760422	6800603
Marijampolės	991971	2314598	3306569
Panevėžio	1594043	3719435	5313478
Šiaulių	1921340	4483127	6404467
Tauragės	854563	1993979	2848542
Telšių	1061117	2475940	3537057
Utenos	1152039	2688090	3840129
Vilniaus	4956096	11564223	16520319
Iš viso:	19033138	44410652	63443790

VRM siūlo pritarti.
Atsižvelgta, 13 punktas pripažįstamas netekusiu galios.

<p>Vilniaus regiono plėtros taryba siūlo išdėstyti 32 punktą taip: „32. Įgyvendinant projektus, prisidedančius prie eismo saugos gerinimo (įgyvendinant Aprašo 12.1 papunktyje numatytą veiklą), turi būti diegiamos Inžinerinių saugaus eismo priemonių projektavimo ir naudojimo rekomendacijose R ISEP 10, patvirtintose Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2010 m. birželio 9 d. įsakymu Nr. V-146 „Dėl Inžinerinių saugaus eismo priemonių projektavimo ir naudojimo rekomendacijų R ISEP 10 patvirtinimo“, numatytos inžinerinės automobilių kelių saugaus eismo priemonės. Projektuose numatytos įrengti pėsčiųjų perėjos turi atitikti Pėsčiųjų perėjimo per kelius ir gatves organizavimo taisyklių PPOT 16, patvirtintų Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2016 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-682 „Dėl Pėsčiųjų perėjimo per kelius ir gatves organizavimo taisyklių PPOT 16 patvirtinimo“, nuostatas. Automobilių stovėjimo vietų įrengimas laikomas netinkama tinkama finansuoti veikla. Šaligatvių įrengimas ar rekonstrukcija laikomi tinkama finansuoti veikla.“</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies, 32 punktas papildomas nuostata, kad Šaligatvių įrengimas ar rekonstrukcija laikomi tinkama finansuoti veikla.</p>
<p>Vilniaus regiono plėtros taryba, Alytaus regiono plėtros taryba, Marijampolės regiono plėtros taryba, Panevėžio regiono plėtros taryba, Šiaulių regiono plėtros taryba ir Utenos regiono plėtros taryba siūlo išdėstyti 46 punktą taip: „46. Regiono plėtros taryba, regiono plėtros tarybos sekretariatui įvertinus projektinius pasiūlymus, priims sprendimą dėl regiono projektų sąrašo sudarymo. Į regiono projektų sąrašą gali būti įtraukti tik Projektų taisyklių 49 punkte nustatytus reikalavimus atitinkantys projektai. Regiono projektų sąrašas sudaromas atsižvelgiant į Aprašo 13 punkte nustatytą finansavimo paskirstymą pagal remiamas veiklas. Pareiškėjai, kurių projektai įtraukti į regiono projektų sąrašą, įgis teisę teikti paraišką finansuoti projektą.“ Šios regionų plėtros tarybos nemato galimybių užtikrinti šio reikalavimo įgyvendinimą, kadangi įgyvendinančiosioms institucijoms sudarant projektų administravimo ir finansavimo sutartis dažnai nėra išlaikomas toks projekto finansavimo paskirstymas pagal remiamas veiklas, koks buvo suplanuotas projektiniame pasiūlyme, kai regiono plėtros taryba įtraukė projektą į regiono projektų sąrašą. Panevėžio regiono plėtros taryba atkreipia dėmesį į tai, kad 06.2.1-TID-R-511 priemonės „Vietinių kelių vystymas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo 13 punkto nuostatos nėra privalomos projekto lygiu ir projektiniuose pasiūlymuose atskiroms veikloms suplanuotų lėšų sumos dažnai keičiasi po įvykdytų viešųjų pirkimų.</p>	<p>VRM siūlo pritarti. Atsižvelgta, pakoreguotas 12 punktas, 13 punktas pripažįstamas netekusiu galios, 46 punkte išbraukiama nuostata, kad Regiono projektų sąrašas sudaromas atsižvelgiant į Aprašo 13 punkte nustatytą finansavimo paskirstymą pagal remiamas veiklas.</p>