

PATEIKTŲ PASTABŲ DERINIMO LENTELE
DĖL 2014–2020 M. EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS
10 PRIORITETO „VISUOMENĖS POREIKIUS ATITINKANTIS IR PAŽANGUS VIEŠASIS VALDYMAS“
NR. 10.1.2-ESFA-K-917 PRIEMONĖS „VISUOMENĖS NEPAKANTUMO KORUPCIJAI DIDINIMO IR DALYVAVIMO VIEŠOJO
VALDYMO PROCESUOSE SKATINIMO INICIATYVOS“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 3 PROJEKTO

Institucijos pavadinimas	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
<p>Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovės 2018 m. kovo 27 d. el. pašto adresu ausra.jankauskaite@gmail.com pateiktos pastabos</p>	<p>1. Projektų trukmė - iki 3 metų, o juose turi dalyvauti ne mažiau kaip 4 dalyviai (pareiškėjas ir 3 partneriai). Manoma, kad siūloma maksimali suma (180 000 Eur) tokio masto projektams yra akivaizdžiai per maža, norint pasiekti tvarių ir gerų rezultatų.</p>	<p>Neatsižvelgta Vidaus reikalų ministerijos vertinimu, priemonės "Visuomenės nepakantumo korupcijai didinimo ir dalyvavimo viešojo valdymo procesuose skatinimo iniciatyvos“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 3 projekte (toliau – Aprašo projektas) nustatoma maksimaliai galima projektui skirti finansavimo suma (180 000 Eur) yra pakankama projektams įgyvendinti, kadangi: 1. Aprašo projekte numatyta, kad projektų įgyvendinimo trukmė turi būti ne ilgesnė kaip 36 mėnesiai nuo projekto sutarties pasirašymo dienos. Projektu privaloma pasiekti priemonės įgyvendinimo stebėsenos produkto rodiklį „Parengti ir kompetentingai valstybės ir savivaldybės institucijai ar įstaigai pateikti pasiūlymai dėl viešojo valdymo sprendimų“ (rodiklio kodas P.N.918), kurio minimali siektina reikšmė yra 1 pasiūlymas. Atsižvelgiant į šią minimaliai siektiną produkto rodiklio reikšmę, manome, kad projekto rezultatui pasiekti paprastai bus reikalingas kur kas trumpesnis, nei Apraše numatytas maksimaliai galimas, terminas. 2. Projektų atrankos kriterijus „<i>NVO, kurių instituciniai gebėjimai stiprinami įgyvendinant projektą, skaičius</i>“ yra prioritetas. Tai reiškia, kad: 2.1. siekti balų pagal šį kriterijų nėra privaloma, o pareiškėjo pasirenkama; 2.2. projekto vertinimo pagal šį kriterijų skalė „<i>kai įgyvendinant projektą numatoma stiprinti 1 NVO institucinius gebėjimus – skiriamas 1 balas, 2 NVO institucinius gebėjimus – 5 balai, 3 NVO – 10 balų, 4 ir daugiau NVO – 15 balų</i>“ nurodo, jog projektuose neprivalo būti</p>

		<p>stiprinami 4 NVO gebėjimai, nes minimalus balas skiriamas net jei projektas įgyvendinamas be partnerių;</p> <p>2.3. sąlyga, kad NVO, dalyvaudama projekto veiklų vykdyme, bent dalį projekto veiklų turi vykdyti pati, nepirkdama paslaugų iš išorės reiškia, kad skiriant balus pagal šį kriterijų reikalaujama, kad NVO pati vykdytų veiklas ne trumpiau kaip 320 valandų (40 darbo dienų), o ne visus 3 projekto įgyvendinimo metus.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, taip pat į pagal Aprašą numatomas remti veiklas, jų pobūdį, šioms veikloms reikalingas išlaidas (poreikio patirti žemės, nekilnojamojo turto, statybos, rekonstravimo, informacinių technologijų išlaidas (t. y. paprastai daugiausia finansavimo reikalaujančias išlaidas) nebuvimą), manome, kad Aprašo projekte numatyta maksimali finansavimo suma (180 000 Eur) projektui yra pakankama Aprašo 24.1 papunktyje nustatytam rezultatui pasiekti, t. y. bent vienam pasiūlymui dėl viešojo valdymo sprendimo parengti.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog paprašius Pareiškėjo pateikti konkretesnių argumentų, galimų išlaidų pavyzdžių, kurie rodytų, kad Aprašo projekte nustatyta maksimaliai galima projekto finansavimo suma, vertinant objektyviai, yra per maža, Pareiškėjas prašytos papildomos informacijos, paaiškinimų nepateikė.</p>
	<p>2. Susirūpinimą kelia kai kurių veiklų apribojimas:</p> <p>36. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos:</p> <p>36.1. NVO atstovų mokymai, kuriuos vykdo pats projekto pareiškėjas ar Partneris.</p> <p>NVO mokymai, kuriuos vykdo partneriaujančios organizacijos, yra ypač pasiteisinusi, ne kartą praktikoje taikyta veikla - tokiu būdu organizuojami tiksliniai specialieji mokymai, užtikrinamos konsultacijos po mokymų ir veiklų tęstinumas. Be to, užkirtus kelią partneriams vesti mokymus, eliminuojami galimai stipriausi veikėjai toje srityje (partneriai dėl to ir pasirenkami, kad jie tam tikroje srityje yra ekspertai ir gali perduoti savo žinias).</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Aprašo projekto nuostata, kad nefinansuojami NVO atstovų mokymai, kuriuos vykdo pats projekto vykdytojas ar partneris, siekiama užkirsti kelią galimiems Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimams (t. y. atvejams, kai mokymus vykdančias lektorius (paslaugų teikėjas) pasirenkamas ne vykdančias viešųjų pirkimų procedūrą, o sudarant su paslaugų teikėju partnerystės (jungtinės veiklos įgyvendinant projektą) sutartį). Pažymėtina, kad Konkurencijos įstatymo 4 str. numato, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdančiam įstatymų reikalavimus.</p>

		<p>Rengiant Aprašo projektą buvo remtasi Konkurencijos tarybos išaiškinimu, kad tuo atveju, jei mokymų paslaugų teikėjas būtų ne atrenkamas konkurencingu būdu (t. y. neorganizuojant viešųjų pirkimų procedūros), o paskiriamas, šis paslaugos teikėjas minėtoms mokymų paslaugoms teikti būtų privilegijuojamas visų kitų ūkio subjektų, veikiančių toje pačioje rinkoje, atžvilgiu.</p>
	<p>3. Susirūpinimą kelia kai kurių veiklų apribojimas: 36. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos: 36.4. interneto svetainių kūrimo išlaidos.</p>	<p>Atsižvelgta. Atsisakyta nuostatos, kad pagal Aprašo projektą nefinansuojamos interneto svetainių kūrimo išlaidos.</p>
<p>Europos socialinio fondo agentūros 2018 m. kovo 15 d. raštu Nr. SB-2018-00422 pateiktos pastabos</p>	<p>1. Siūloma Aprašo 35 punkto 5.5 papunktyje patikslinti įvardintas tinkamas išlaidas ir vietoje „mokymų vykdymo išlaidos“ nurodyti „mokymų organizavimo ir vykdymo išlaidos“.</p> <p>2. Rekomenduojama vadovaujantis patvirtinta pavyzdine projektų finansavimo sąlygų aprašo formą išbraukti Aprašo 45 punktą ir patikslinti 46 punktą, kadangi duomenų mainų svetainės funkcinės galimybės teikti paraiškas yra įdiegtos ir paraiškos privalo būti teikiamos per Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų duomenų mainų svetainę.</p>	<p>Atsižvelgta. Aprašo projekto 35 punkto lentelės 5 išlaidų kategorijos „Projekto vykdymas“ 5.5 papunktis patikslintas: „5.5. mokymų organizavimo (pvz., konferencijų salės, įrangos nuomos, dalyvių maitinimo) ir mokymų vykdymo (lektoriaus paslaugų) išlaidos; mokymų vykdymo išlaidos yra tinkamos finansuoti, jei mokymus vykdo Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme (kai pareiškėjas / partneris – perkančioji organizacija) ar Projektų taisyklių 40 skirsnyje (kai pareiškėjas / partneris – ne perkančioji organizacija) nustatyta tvarka atrinktas mokymų paslaugų teikėjas“.</p> <p>Atsižvelgta. 1. Aprašo projekto 45 punkto nuostata performuluota: „45. Siekdamas gauti finansavimą pareiškėjas turi užpildyti paraišką, kurios iš dalies užpildyta forma PDF formatu skelbiama interneto svetainės www.esinvesticijos.lt skiltyje „Finansavimas“, prie paskelbto kvietimo teikti paraiškas „Susijusių dokumentų“ pateikiama Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų duomenų mainų svetainėje (toliau – DMS) prie konkretaus kvietimo teikti paraiškas.“ 2. Aprašo projekto 46 punktas patikslintas: „46. Pareiškėjas pildo paraišką ir kartu su Aprašo 49 punkte nurodytais priedais iki kvietimo teikti paraiškas skelbime nustatyto termino paskutinės dienos teikia ją DMS, o jei nėra įdiegtos laikina nėra užtikrintos DMS funkcinės galimybės – įgyvendinančiajai institucijai raštu Projektų taisyklių 12 skirsnyje nustatyta tvarka“.</p>

	<p>3. Siūloma patikslinti Aprašo 57 punktą, t. y. nurodyti nepateiktų priedų procentą, kada paraiška jau turėtų būti atmetama, ir vietoj punktų „50.1–50.7“ nurodyti „50.1–50.6“, kadangi Aprašo 50.7 punkte nurodyti priedai teikiami dėl tiek partnerių, kiek reikalinga pagrįsti projekto atitiktį Aprašo 18.2 punkto reikalavimams, nes gavus paraišką sunku identifikuoti ir suskaičiuoti, kelių partnerių dokumentai privalo būti pateikti.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Aprašo projekto 57 punkto tikslinimas nurodant nepateiktų priedų procentą, kada paraiška jau turėtų būti atmetama, neatliekamas, kadangi toks kriterijus būtų neaiškus ir galėtų sukelti taikymo problemų (įskaitant korupcijos riziką), be to jis neišspręstų administracinės naštos vertintojams problemos (kuomet nemaža paraiškos vertinimo laiko dalis skiriama nepateiktos informacijos išsireikalavimui). Toks reguliavimas taip pat sudarytų prielaidas pareiškėjams nesistengti teikiant paraiškas tinkamai paruošti dokumentų. Tokiu atveju nukentėtų sąžiningi pareiškėjai, kurie stengsis tinkamai parengti dokumentus 100 proc., nes kiti galėtų pateikti tik nurodytą procentą prašomų dokumentų ir vis tiek būtų vienodai vertinami. Atsižvelgiant į tai bei tolesnį Aprašo projekto derinimą su Europos socialinio fondo agentūra darbo tvarka, nuspręsta atsisakyti nuostatos, kad paraiška atmetama kai nepateikti tam tikri nurodyti paraiškos priedai, ar tam tikras jų kiekis.</p>
--	---	---