

**2014–2020 M. EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS
6 PRIORITETO „DARNIOJO TRANSPORTO, PAGRINDINIŲ TINKLŲ
INFRASTRUKTŪROS SKATINIMAS“**

NR. 06.1.1-TID-V-502 PRIEMONĖS „MIESTŲ APLINKKELIŲ TIESIMAS“

PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 1

PAGRINDIMAS

Nr.	Klausimas	Ministerijos pateikta informacija <i>(pildymo instrukcija)</i>
1.	Išankstinių (ex ante) sąlygų įvykdymas	<p><i>Nurodyti, ar Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų investicijų veiksmų programos (toliau – Veiksmų programa) investicinio prioriteto, kuri priemonė įgyvendina, įgyvendinimui taikomos Veiksmų programoje numatytos išankstinės (ex ante) sąlygos. Jei taip, nurodyti taikytinas temines išankstines (ex ante) sąlygas, paaiškinti, ar jos įvykdytos. Jei sąlygos neįvykdytos, nurodyti, kaip jų įvykdymas suderintas su planuojama PFSA patvirtinimo data. Jei Priemonių įgyvendinimo plano (toliau – PIP) pagrindime buvo nurodyta, kad išankstinė sąlyga įvykdyta, įrašyti „Išankstinė sąlyga įvykdyta iki Priemonių įgyvendinimo plano patvirtinimo“.</i></p> <p>Taikoma Lietuvos Respublikos Partnerystės sutartyje nustatyta išankstinė (ex ante) sąlyga:</p> <p>„7.1. Transportas: atsižvelgiant į valstybių narių institucinę sąrangą parengtas (-i) išsamus (-ūs) transporto investicijų planas (-ai) arba programa (-os) (įskaitant regioninį ir vietos viešąjį transportą), pagal kurį (-iuos) teikiama parama infrastruktūros plėtojimui ir jungčių su TEN-T visuotiniu ir pagrindiniu tinklais gerinimui“.</p> <p>Vykdam išankstinę (ex ante) sąlygą, 2015 m. sausio 9 d. Europos Komisijai pateikta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nacionalinė susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programa. 2. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 patvirtintas Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planas (toliau – Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planas); 3. Preliminarus iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamų 2014–2020 m. valstybės projektų sąrašas. <p>Pastaba. Europos Komisija 2015 m. vasario 20 d. pateikė pastabas, pagal kurias pakoreguotas preliminarus iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamų 2014–2020 m. valstybės projektų sąrašas.</p>
2.	PFSA finansuojamų veiklų atitiktis Partnerystės sutarčiai, Veiksmų programai ir Priemonių	<p><i>Pagrįsti, kaip PFSA nurodytos veiklos atitinka Partnerystės sutartį, Veiksmų programą (toliau – VP) ir PIP. Pagrindžiant, ar PFSA atitinka Partnerystės sutartį, nurodoma, ar PFSA nurodytos veiklos atitinka Partnerystės sutartyje numatytus siektinus rezultatus.</i></p>

<p>įgyvendinimo planui</p>	<p>Partnerystės sutartyje nurodyta, kad tiesiant miestų ir miestelių aplinkkelius, rekonstruojant miestų gatves būtų mažinamos kelių transporto grūstys, gyvenamosiose vietovėse mažėtų aplinkos oro tarša ir triukšmas. Siekiant gerinti susisiekimą su magistraliniais keliais, nukreipti krovinių transportą nuo miestų centrų ir užtikrinti pakankamą tarptautinės reikšmės kelių pralaidumą, numatoma tiesti miestų aplinkkelius, rekonstruoti magistralinius kelius, miestų transporto mazgus, įrengti skirtingų lygių sankryžas ir diegti kitas eismo saugos ir aplinkos apsaugos priemones. Sanglaudos fondo lėšomis iki 2012 m. iš viso buvo įrengta apie 42 km aplinkkelių. Tačiau didelė dalis didžiųjų miestų dar neturi aplinkkelių. Tai lemia didelius tranzitinius asmeninių ir krovinių automobilių srautus miestuose, o tai savo ruožtu sąlygoja mažesnę greitį TEN-T tinkle.</p> <p>VP nustatyta, kad kelių transporto TEN-T tinkle yra nepakankami techniniai parametrai, kurie tenkintų kelių transporto apkrovimo reikalavimus ir užtikrintų tinkamą pralaidumą. Sparčiai auga eismo įvykių skaičius. Lyginant su ES valstybėmis, avaringumo rodikliai Lietuvoje yra vieni iš aukščiausių. Greitį TEN-T tinkle riboja ir miestų, aplinkkelių, atskirų TEN-T tinklo jungčių trūkumas, kuris kartu lemia didelius tranzitinius srautus urbanizuotose teritorijose.</p> <p>PIP pagrindime nurodyta, kad 2012–2013 metais Susisiekimo ministerijos užsakymu UAB „BGI Consulting“ atliktame vertinime „ES struktūrinių fondų lėšų, skirtų kelių sektoriaus projektams įgyvendinti, planavimo ir panaudojimo efektyvumo vertinimas“ pažymėta, kad besikeičiančios socialinės–ekonominės aplinkos sąlygos neturėjo didelės įtakos 2007–2013 metų strateginiuose dokumentuose nustatytiems tikslams ir uždaviniams (Ekonomikos augimo veiksmų programos 5 prioriteto 4 uždavinys „Transporto avaringumo ir grūsčių TEN-T tinkle mažinimas“) – jie išlieka aktualūs 2014–2020 metais, turėtų būti tęsiamos 2007–2013 metų laikotarpyje vykdytos veiklos („saugaus eismo inžinerinės infrastruktūros diegimas“; „aplinkosaugos priemonių diegimas“; „miestų ir miestelių aplinkkelių ir trūkstamų TEN-T elementų jungčių tiesimas ir rekonstravimas“).</p> <p>Nacionalinėje susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programoje pažymėta, kad „dalis didžiųjų miestų, prijungtų prie TEN-T, dar neturi aplinkkelių, ir tai lemia didelius tranzitinius asmeninių ir krovinių automobilių srautus miestuose, mažesnę greitį ir eismo saugos problemas TEN-T“.</p> <p>Europos Komisijos 2013 m. birželio 21 d. sprendime C(2013)3913 „Dėl didelės apimties projekto „Transeuropinio tinklo jungtis – Vilniaus miesto vakarinio aplinkkelio II etapas“, kuris yra veiksmų programos „Ekonomikos augimas“ dėl struktūrinės paramos iš Europos regioninės plėtros fondo ir Sanglaudos fondo Lietuvos Respublikoje siekiant konvergencijos tikslo, dalis“ pažymėta, kad</p>
----------------------------	--

		<p>„Vilniaus miesto vakarinių aplinkelių yra numatyta nutiesti trimis etapais“, todėl priemonės, kuri skirta išimtinai Vilniaus miesto vakarinio aplinkelio III etapo statybos projektui finansuoti, įgyvendinimas yra tiesiogiai susijęs su 2007–2013 metų laikotarpiu įgyvendintų priemonių tęstinumu.</p>
3.	Pagal PFSA numatomo skirti finansavimo suma	<p><i>Pagrįsti, kad pagal PFSA numatomas skirti finansavimas neviršija priemonei skirtos finansavimo sumos. (Taikoma, jei pagal priemonę, kuriai rengiamas šis konkretus PFSA, bus tvirtinami du ir daugiau PFSA.)</i></p> <p><i>Jei priemonei rengiamas tik vienas PFSA, nurodyti tai šiame punkte.</i></p> <p>Priemonės finansavimui planuojama skirti 84 775 979 eurus ES fondų lėšų. Tai sudaro 11,1 procento 6.1.1. konkrečiam uždaviniui „Padidinti šalies daugiarašės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“ numatytų skirti lėšų. Priemonei finansuoti lėšų dydis nustatytas pagal prioritetinį projektų sąrašą, sudarytą vadovaujantis Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programoje nustatytais prioritetais ir kriterijais. Priemonei taikomas tik vienas PFSA.</p>
4.	Galimų pareiškėjų ir (ar) partnerių pasirinkimas	<p><i>Nurodyti priežastis, kodėl pasirinkti galimi pareiškėjai ir (ar) partneriai. Jei pareiškėjams/ partneriams taikomi apribojimai, nurodyti teisės aktus, ribojančius kitų pareiškėjų/ partnerių teisę vykdyti PFSA veiklas arba pagrįsti pareiškėjų/ partnerių išskirtinumą. Taip pat nurodyti, ar pasirinkti galimi pareiškėjai ir (ar) partneriai nėra juridinių asmenų filialai arba atstovybės. (Informacija apie pareiškėjų pasirinkimą nurodoma, kai PFSA nurodyti pareiškėjai skiriasi nuo PIP nurodytų pareiškėjų. Informacija apie partnerių pasirinkimą nurodoma, kai PFSA nurodyti galimi partneriai ir jie skiriasi nuo PIP nurodytų partnerių arba PIP partneriai nėra nurodyti.)</i></p> <p>PFSA nurodyti pareiškėjai nesiskiria nuo PIP nurodytų pareiškėjų. Planuojama, kad priemonei įgyvendinti skirtomis lėšomis bus finansuojama Vilniaus vakarinio aplinkelio III etapo statyba, kurio I ir II etapų statybos projektus vykdė Vilniaus miesto savivaldybės administracija. Priemonės lėšomis planuojama finansuoti statomam aplinkeliui trukdančios aukštos įtampos orinės elektros perdavimo linijos iškėlimo išlaidas. Kadangi šios linijos priklauso AB LITGRID, pastarasis pasirinktas projekto partneriu. Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos galėtų būti partneriu, jei atsirastų būtinybė nutiesti aplinkelio jungtis su valstybiniais keliais.</p>

5.	Projektų įgyvendinimo alternatyvų analizės taikymas (jei taikoma)	<p>5.1. Nurodyti, ar projektams taikoma alternatyvų analizė, vadovaujantis Optimalios projekto alternatyvos pasirinkimo kokybės vertinimo metodikos (toliau – Kokybės metodika) nuostatomis.</p> <p><i>(Kokybės metodika taikoma atrenkant valstybės ir regionų projektus, kuriems įgyvendinti suplanuotų investicijų į investavimo objektus išlaidų suma, išskyrus (atėmus) joms tenkanti pridėtinės vertės mokestį ir išlaidas, kurios yra apmokamos supaprastintai pagal iš anksto nustatytus dydžius (fiksiuosius įkainius, fiksuotąsias sumas arba fiksuotąsias normas), viršija 300 000 eurų. Investavimo objektas – projekto įgyvendinimo metu numatytas sukurti (pagerinti, atnaujinti, kt.) ilgalaikis materialusis ir nematerialusis turtas.)</i></p> <p>Projektams taikoma alternatyvų analizė, vadovaujantis Optimalios projekto alternatyvos pasirinkimo kokybės vertinimo metodikos nuostatomis.</p> <p>5.2. Pagrįsti PFSA nuostatas, kuriose nurodyta, kiek ir kokių alternatyvų turi išnagrinėti pareiškėjas. Tuo atveju, jei nagrinėtinos alternatyvos sutampa su Kokybės metodikos alternatyvomis, galima nurodyti Kokybės metodikos punktus. <i>(Vadovaujantis Kokybės metodikos 14 punktu, ministerija, atsižvelgusi į Kokybės metodikos 24–36 punktų nuostatas, PFSA nurodo, kiek ir kokių projekto įgyvendinimo alternatyvų turi išnagrinėti pareiškėjas. Ministerija PFSA gali nurodyti papildomas nagrinėtinas projektų įgyvendinimo alternatyvas, nei nustatyta Kokybės metodikos 24–36 punktuose. Ministerija, suderinusi su vadovaujančiąja institucija, gali nurodyti kitas alternatyvas, nei nustatyta Kokybės metodikos 24–36 punktuose. Minimalus kitų nagrinėtinų alternatyvų skaičius turi būti ne mažesnis nei 3. Nagrinėtinų kiekviename projekte alternatyvų skaičius ir turinys priklauso nuo investavimo objekto tipo, kuris nustatomas pagal algoritmą, pateiktą Kokybės metodikos 1 ir 2 prieduose.)</i></p> <p>Kokybės metodikos 29 punkte nurodytas minimalių alternatyvų skaičius.</p> <p>5.3. <i>Ministerija turi teisę į PFSA nerašyti reikalavimo dėl Kokybės metodikos taikymo (čia pateikdama atitinkamą pagrindimą), jeigu:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>ministerija palygina pagal PFSA planuojamų įgyvendinti projektų įgyvendinimo alternatyvas ir pagrindžia pasirinktos alternatyvos pranašumą ir (arba)</i> 2. <i>ministerija palygina alternatyvius projektus bei vadovaudamasi Kokybės metodikos 17 arba 20 punktu pritaikytu SNA arba SEA metodu apskaičiuotais rodikliais pagrindžia konkretaus pasirinkto projekto pranašumą.</i> <p><i>Tokiu atveju kartu su šiuo pagrindimu turi būti pridedama atlikto projektų įgyvendinimo alternatyvų vertinimo išvada arba kiti pagrindžiantys dokumentai.</i></p> <p>Netaikoma.</p>
----	---	---

6.	Visų projektų atitiktis kai kuriems bendriesiems projektų reikalavimams (gali būti taikoma tik tais atvejais, kai įgyvendinama visuotinės dotacijos priemonė)	<p><i>Jei įgyvendinant visuotinės dotacijos priemonę Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse nustatyta tvarka įvertinama, kad visi pagal Priemonę galimi įgyvendinti projektai atitiks kai kuriuos bendruosius projektų reikalavimus, nurodomi šie reikalavimai ir tokios atitikties pagrindimas.</i></p> <p><i>Ši informacija turi sutapti su PFSA I priedo „Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė“ nuostatomis.</i></p> <p>Netaikoma.</p>
7.	Tikslinės grupės pasirinkimas (jei taikoma)	<p><i>Nurodyti priežastis, kodėl pasirinkta siūloma tikslinė grupė. Jei tikslinei grupei taikomi apribojimai, pagrįsti šių apribojimų taikymą.</i></p> <p><i>Taikoma tik tais atvejais, kai tikslinę grupę projektuose įmanoma nustatyti. Tikslinė grupė apibrėžiama, kaip tiesioginės projekto naudos gavėjų grupė, kurios problemos sprendžiamos įgyvendinant projektą.</i></p> <p><i>Jei tikslinės grupės pasirinkimo pagrindimas pateikiamas VP, gali būti duota nuoroda į konkrečias VP nuostatas.</i></p> <p>Projektu kuriama viešoji transporto infrastruktūra, kuria galės naudotis visi gyventojai, visos grupės.</p>
8.	Projekto parengtumo reikalavimų taikymas	<p><i>Nurodomas pagrindimas, kokios yra projekto parengtumo reikalavimų taikymo arba netaikymo priežastys. Jei parengtumo reikalavimai taikomi, pagrįsti, kodėl pasirinkti būtent šie konkretūs reikalavimai.</i></p> <p>Pagal PFSA projektui yra taikomi 3 parengtumo reikalavimai.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reikalavimas pareiškėjui įvykdyti bent vienos projekto pagrindinės veiklos viešųjų pirkimų procedūras ir jos viešųjų pirkimų dokumentus suderinti su įgyvendinančiąja institucija iki paraiškos pateikimo susijęs su didele viešųjų pirkimų dokumentų apimtimi. 2. Reikalavimas pareiškėjui iki paraiškos pateikimo teisės aktų nustatyta tvarka turėti parengtą projektui įgyvendinti reikiama dokumentaciją: patvirtintą statinio projektą, statinio projekto ekspertizės aktą su išvada, kad projektą galima tvirtinti, poveikio aplinkai vertinimą, įskaitant „Natura 2000“ (jeigu reikia), statybą leidžiantis dokumentus susijęs su siekiu užtikrinti kuo sklandesnį ES lėšų įsisavinimą. 3. Reikalavimas pareiškėjui iki paraiškos pateikimo turėti JASPERS ekspertų galutinę išvadą dėl projekto ir JASPERS ekspertų pateiktų rekomendacijų santrauką bei pareiškėjo paaiškinimus dėl rekomendacijų, į kurias nebuvo atsižvelgta rengiant projekto dokumentus, grindžiamas siekiu parengti kokybišką didelės apimties projekto paraišką.

9.	Horizontaliųjų principų taikymas	<p><i>Nurodoma, ar PFSA nurodytos veiklos aktyviai prisidės prie kiekvieno horizontaliojo principo (t. y. darnaus vystymosi, moterų ir vyrų lygybės ir nediskriminavimo (įskaitant universalaus dizaino principą), taip pat jaunimo principų įgyvendinimo. (Pildomas priedas, kuriame pateikiamas pagrindimas ir nurodoma, kaip tai atsispindi PFSA reikalavimuose)).</i></p> <p>Dėl priemonei keliamo uždavinio ir priemonės remiamų veiklų pobūdžio nenumatoma aktyviai prisidėti prie horizontaliųjų principų (lyčių lygybės ir nediskriminavimo, darnaus vystymosi ir jaunimo) įgyvendinimo stebėsenos rodiklių. Vertinant kiekvieną priemonės lėšomis planuojamą finansuoti projektą bus įvertinta, ar projektas nepažeidžia šių principų.</p>
10.	Veiklų vykdymo teritorijos pasirinkimas	<p><i>10.1. Jei PFSA leidžiama veiklas vykdyti ne Lietuvos teritorijoje, pagrįsti, ar sukurti produktai, rezultatai ir nauda (ar jų dalis, proporcinga Lietuvos finansiniam įnašui) atiteks Lietuvai.</i></p> <p>Netaikoma.</p> <p><i>10.2. Jei PFSA leidžia ESF projektų veiklas vykdyti ne ES teritorijoje arba ERPF/SF veiklas vykdyti ne Lietuvoje (bet ES šalyse), pagrįsti, kad maksimali pagal PFSA galima tokių išlaidų suma neviršys leistino procento nuo administruojamų VP prioriteto lėšų sumos (ESF – 3 proc. nuo visų administruojamų ESF lėšų; ERPF/ Sanglaudos fondui –15 proc. nuo administruojamų VP prioriteto lėšų sumos).</i></p> <p>Netaikoma.</p> <p><i>10.3. Jei PFSA leidžia ESF projektų veiklas vykdyti ne ES teritorijoje, pagrįsti, ar PFSA nurodytos veiklos atitinka 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1304/2013 dėl Europos socialinio fondo, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1081/2006 (OL 2013, L 347, p. 470), 3 straipsnio 1 dalies a arba c punktus.</i></p> <p>Netaikoma.</p>
11.	Kryžminio finansavimo taikymas	<p><i>Pagrįsti kryžminio finansavimo poreikį PFSA nurodytoms veikloms įgyvendinti, vadovaujantis PAFT 410 punkto reikalavimais. Pagrįsti, ar skirtas kryžminis finansavimas neviršys 10 proc. administruojamų VP prioriteto ES lėšų sumos.</i></p> <p>Netaikoma.</p>
12.	Supaprastinto išlaidų apmokėjimo taikymas	<p><i>Jei PFSA nurodoma, kad neplanuojama taikyti supaprastinto išlaidų apmokėjimo (taip pat tais atvejais, kai planuojama taikyti tik fiksuotąją normą projekto netiesioginėms išlaidoms) pagrįsti, kodėl šiam PFSA netikslinga taikyti supaprastinto (kitų) išlaidų apmokėjimo.</i></p> <p><i>Jei PFSA nurodoma, kad bus taikomas (-i) fiksuotasis (-ieji) projekto išlaidų įkainis (-iai) ir (arba) fiksuotoji (-osios) projekto išlaidų suma (-os), nurodoma, kuo remiantis jie nustatomi (atliktu tyrimu ar įvairių teisės aktų analize (toliau – tyrimas), teisės aktu,</i></p>

		<p><i>panašia taikoma praktika ar pan.)</i></p> <p><i>Jei PFSA nurodoma, kad fiksuotoji norma bus nustatoma ne pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 10 priedą, nurodoma, kuo remiantis ji nustatoma.</i></p> <p><i>Taip pat nurodoma, kuriuo Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių punktu grindžiamas fiksuotosios normos, fiksuotojo įkainio ir (ar) fiksuotosios sumos, apskaičiavimo metodo pasirinkimas. Kartu su pagrindimu pateikiami priedai, pagrindžiantys pasirinkto fiksuotojo įkainio ir (ar) fiksuotosios sumos ir (ar) fiksuotosios normos (išskyrus nustatytąją Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 10 priede) dydį ir taikymo sąlygas, arba pateikiama nuoroda į oficialiai paskelbtą teisės aktą, kuriame tai nurodyta.</i></p> <p>Supaprastinto išlaidų apmokėjimo taikyti neplanuojama, nes pagrindinės projektų veiklos bus įgyvendinamos pasirašius rangos darbų sutartis, pagal kurias išlaidos bus nustatytos vadovaujantis darbų kiekių žiniaraščiais ir vienetinais įkainiais.</p>
13.	Trišalių sutarčių sudarymo pagrindimas (jei taikoma)	<p><i>Jeį pagal PFSA atrinktiems projektams įgyvendinti planuojama sudaryti trišales sutartis, vadovaujantis Veiksmų programos administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau VPAT) 68.2.2.1 punktu, pateikiamas tokių sutarčių sudarymo pagrindimas (pagrindžiama projektų svarba ir būtinybė jų priežiūrai sudaryti trišales projektų sutartis). Trišalės projektų sutartys gali būti sudaromos planuojant įgyvendinti didelės apimties projektus, su tiesioginių užsienio investicijų pritraukimu susijusius projektus, taip pat kitus valstybės ir regionų projektus, jei ministerija pagrindžia tokių projektų svarbą ir būtinybę jų priežiūrai sudaryti trišales projekto sutartis.</i></p> <p>Netaikoma.</p>
14.	Pajamų skaičiavimo būdo pasirinkimo pagrindimas (jei taikomas reglamento (ES) Nr. 1303/2013 61 str.)	<p><i>Nurodyti, ar projektams taikoma diskontuotų grynujų pajamų apskaičiavimo metodas ar grynujų pajamų fiksuotoji norma ir pagrįsti, kaip pasirinkta konkreti fiksuotoji norma.</i></p> <p><i>(Grynujų pajamų fiksuotosios normos, taikomos ūkio sektoriams, nustatytos reglamento (ES) Nr. 1303/2013 V priede ir EK deleguotajame reglamente.)</i></p> <p>Netaikoma.</p>
15.	PFSA suderinimas su kitomis institucijomis	<p><i>Nurodyti, su kokiomis institucijomis PFSA buvo suderintas (derinamas) VPAT 68 punkto nustatyta tvarka, ir jei į dalį pastabų nebuvo atsižvelgta, nurodyti to priežastis. (Jei pastabų labai daug, galima pateikti derinimo lentelę kaip šio pagrindimo priedą).</i></p> <p><i>Jeį PFSA veikla įtraukta į tarpinstitucinį veiklos planą, nurodyti šį planą.</i></p> <p><i>(Atsakymas į šį klausimą pildomas, kai PFSA teikiamas formaliam derinimui. Kai PFSA teikiamas oficialiai institucijoms, nurodoma su kuo PFSA yra derinamas, kai – VI, nurodoma, su kuo PFSA buvo suderintas.)</i></p>

		<p>PFSA suderintas su Transporto investicijų direkcija (toliau – TID). Liko nesuderinta viena pastaba: TID nuomone, Aprašo 1 priedo „Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė“ 5.4.1–5.4.5 papunkčiuose numatyti reikalavimai pareiškėjui ir partneriams dėl apribojimų gauti finansavimą turi būti padetalizuoti, papildant 3 stulpelį informacija, kokius dokumentus vertinti. Susisiekimo ministerijos nuomone, paraiškos vertinimo metu paraiškos formos (PAFT 3 priedas) 21 dalyje „Pareiškėjo deklaracija“ pateiktos informacijos bei prie paraiškos formos pridėtos partnerio deklaracijos turėtų pakakti vertinant pareiškėjų ir partnerių atitikimą Aprašo 1 priedo „Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė“ 5.4.1–5.4.5 papunkčiuose numatytiems reikalavimams.</p>
16.	Kita	Netaikoma.
17.	<i>(PFSA derinimo eigoje kilę klausimai)</i>	Netaikoma.