

**PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ LENTELĖ DĖL PRIEMONĖS NR. 01.2.1-LVPA-K-856 „EKSPERIMENTAS“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO
SĄLYGŲ APRAŠO NR. 1**

Nr.	Pastabas teikianti institucija	Pastabos ir pasiūlymai	EIM pozicija	EIM argumentai
1.	Lietuvos pramoninkų konfederacija	Neįvertintos anksčiau teiktos pramonininkų konfederacijos pastabos dėl projektų atrankos kriterijų. Dar kartą atkreipiame dėmesį, kad priemonė neturėtų būti orientuota tik į ilgą laiką MTEP veiklas vykdančias įmones, nesudarant galimybės per šią priemonę gauti finansavimo ir naujoms įmonėms, kurios planuoja naujai vykdyti MTEP veiklas. Priemonė Inostartas nėra lygiavertė šiai priemonei, nes joje maksimali finansavimo suma tėra tik 20000 eur.	Paašškinta	Priemonė nėra orientuota į ilgą laiką MTEP veiklas vykdančias įmonės. Nėra nustatyta privalomi reikalavimai būti veikus tam tikrą terminą, turėti tam tikro dydžio apyvartas arba būti gavus pajamų iš MTEP veiklos. Pirmieji trys prioritetiniai kriterijai yra susiję išimtinai su kuriu produktu, bet ne su pareiškėju.
2.	Lietuvos pramoninkų konfederacija	Dėl lėšų paskirstymo regionams pagal apskritis paminėtinas finansavimo paskirstymo netolygumas. Nors kiekvienai apskričiai numatomas lėšų dydis yra vienodas (2,27 mln. eur), tačiau Vilniaus ir Kauno apskritys sąlyginai gauna daugiau, nes iš tų apskričių finansavimo apimčių išimamos Vilniaus ar Kauno miestų ir rajonų savivaldybės.	Paašškinta.	Nors Vilniaus ir Kauno miestų ir rajonų savivaldybės išbrauktos, įprastai paraiškų Vilniaus ir Kauno apskrityje būna daugiausia.
3.	UAB „Sėkmės sprendimai“	40 punktas: prašome nustatyti didesnes paramos ribas vienam projektui. 10.1 veiklai bent 400 000 Eur, o 10.2 veiklai bent 500 000 Eur. Kaip matome iš paskutinio Intelkto kvietimo rezultatų iš 83 projektų gavusių paramą tik 5 paraiškos sutiko įgyvendinti projektą su mažesnes nei 170 000 Eur parama. Nepadidinus galimos paramos sumos vienam projektui rizikuojama nesulaukti	Atsižvelgta.	Numatyta 10.1 veiklai 400 000 Eur, o 10.2 veiklai 500 000 Eur.

		pakankamo paraiškų kiekio ar vangaus įmonių dalyvavimo (tai pvz. turime su Inostarto projektais).		
4.	UAB „Sėkmės sprendimai“	41 punktas: analogiškai prašome nustatyti didesnes paramos ribas vienam projektui. 10.1 bei 10.2 veiklai po galimą maksimalią <i>de minimis</i> pagalbos vertę 200 000 Eur, o abiem veiklom kartu ir ne daugiau kaip 200 000 Eur,. Per visą šio periodo Intelektų kvietimo istoriją tik 4 iš 284 pareiškėjų sutiko įgyvendinti projektą su mažesnes nei 70 000 Eur parama. Kodėl tikimasi jog gerėjant ekonominei situacijai, esant mažoms nekonkursinėms Ino priemonėms kaip Inostartas, Inočekiai įmonės susidomės tokia santykinai nedidele parama?	Atsižvelgta.	Numatyta: „Didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma yra (jei vykdomos abi Aprašo 10 punkte nustatytos veiklos, Aprašo 41.1 ir 41.2 papunkčiuose nurodytos sumos atitinkamai sumuojamos, tačiau bendra suma negali viršyti 200 000 (dviejų šimtų tūkstančių eurų)), kai projektui finansavimas teikiamas pagal <i>de minimis</i> reglamento nuostatas: 41.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų); 41.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų).“

5.	UAB „Sėkmės sprendimai“	2 lentelė 5.4 punktas: Siūlome atsisakyti naujai įvesto apribojimo „Šios išlaidos negali sudaryti daugiau nei 30 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 11.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų.“ Kadangi įrangos įsigijimas pagal 11.2 veiklą finansuojamas gerokai mažesniu intensyvumu, daug įmonių negali leisti sau tokių investicijų. Be to, Intelkto (ankstesnis priemonės pavadinimas) kvietimai įprasti sulaukia paraiškų apytiksliai tokiai sumai, kokia yra numatyta kvietime, t.y. atlikus išlaidų tinkamumo vertinimą konkurso praktiškai nebūdavo. Todėl toks apribojimas tik padidins riziką, jog bus panaudotos ne visos priemonei numatyto lėšos, dėl ko nebus pakankamai ar išvis finansuoti kai kurie Lietuvos ekonomikai didelę pridėtinę vertę turintys inovacijų kūrimo/vystymo projektai.	Iš dalies atsižvelgta.	Numatyta: „Šios išlaidos negali sudaryti daugiau nei 50 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų.“.
----	-------------------------	--	-------------------------------	--

6.	UAB „Sėkmės sprendimai“	<p><i>Dėl nepalankių sąlygų IT sektoriui</i></p> <p>2 lentelė 5.4 punktas: formuluoatė „<i>Projekto MTEP veikloms naudojamo ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimo sąnaudos</i>“</p> <p>Bei</p> <p>4 lentelė 4.3 punktas: apribojimas „<i>Programinės įrangos naudojimo licencijos nėra tinkamos finansuoti</i>“</p> <p>Ir</p> <p>4 lentelė 4.2 punktas: <i>kompiuterinė technika. Išlaidos šiam turtui negali sudaryti daugiau nei 50 procentų Aprašo 1011.2 papunktyje nurodytai veiklai skirtų tinkamų finansuoti išlaidų sumos.</i></p> <p>Aukščiau išvardinti punktai diskriminuoja informacinių technologijų (IT) sektorių, kuris yra vienas iš didžiausių pridėtinę vertę kuriančių Lietuvoje. Savaiame suprantama, kad vien su kompiuterine technika be programinės įrangos nieko (taip pat tyrimų) daryti negalima. Šiuo laikmečiu vien duomenų bazių valdymo programinės įrangos licencijų kaina įprastai viršyta techninės įrangos kainą, todėl pagal buhalterinės</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgta.</p>	<p>Aprašo 2 lentelės 5.4 papunktyje išbraukti žodžiai „ilgalaikio materialaus“.</p> <p>Pagal Aprašo 10.2 papunktį remiama veikla – įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra ir kuri nėra prieinama viešai arba klasteriuose. Pradinė investiciją yra apibrėžta Bendrojo bendrosios išimties reglamento 2 straipsnio 49 punkto a papunktyje. Išlaidos <u>programinės įrangos</u> naudojimo licencijai įsigyti nepriskirtinos prie pradinės investicijos.</p> <p>50 proc. apribojimas yra išbrauktas.</p>
----	-------------------------	--	--	---

		<p>apskaitos standartus programinė įranga negali būti pajamuoama kartu su technine įranga (t.y. kaip papildomas smulkus priedas). Be to duomenų bazių valdymo sistemų licencijos parduodamos (priešingai nuo operacinių sistemų) atskirai nuo aparatinės įrangos. Analogiška situacija yra ir su kita tyrimams reikalinga programine įranga.</p> <p>4 lentelė 4.2 punktas: <i>de facto</i> reiškia, kad IT įmonė negali vykdyti 11.2 veiklos, nes įprastai be kompiuterinės įrangos jokia kita tyrimų įranga nėra reikalinga IT įmonėms.</p> <p>IT sektoriaus specifika pasižymi ir FinTech sektorius, kuris laikomas strateginiu, tačiau aukščiau paminėtos PFSA formuluotės kaip tik diskriminuoja šį sektorių.</p> <p>Todėl prašome visiškai panaikinti arba bent jau sušvelninti šiuos diskriminacinius apribojimus (bei atitinkamus 6 lentelės punktus).</p>		
7.	UAB „Sėkmės sprendimai“	<p>117 punktas: prašome esant galimybei panaikinti atsiradusį papildomą apribojimą: „taip pat ir dengiant nusidėvėjimo sąnaudas“, nes tai tik papildomai apsunkina projekto tęstinumo planavimą.</p>	<p>Atsižvelgta.</p>	<p>120 punkto formuluotė: „120. Kai projekto įgyvendinimo metu įsigyjamas arba sukuriamas ilgalaikis turtas, penkerius metus, jeigu projekto vykdytojai turi didelių įmonių statusą, arba trejus metus, jei projektų vykdytojai turi labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių statusą, po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų taisyklių IV skyriaus</p>

				dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka“
8.	UAB „Sėkmės sprendimai“	<p>Taip pat prašome laikytis suplanuoto kvietimo skelbimo termino – šių metų IV ketvirtis ir neskelbti kvietimo šių metų vasarą, kadangi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verslo įmonės iš anksto planuoja savo darbus. • Vasaros laikotarpiu dėl atostogų praktiškai sustoja darbas mokslo įstaigose bei sulėtėja privačiose įmonėse. • Tik prieš keletą mėnesių baigėsi analogiško Intelkto kvietimo vertinimas. • Vėliau paskelbus Eksperimento kvietimą, daugiau įmonių galės tęsti ankstesniuose Intelkto projektuose pradėtas tyrimų kryptis/tyrimus. • Eksperimento kvietimo projektus yra tikslinga pradėti įgyvendinti kuo vėliau, kad parama būtų galima finansuoti tyrimus iki tol kol prasidės būsimo finansavimo periodo kvietimai. 	Atsižvelgta.	Jei kvietimas būtų paskelbtas anksčiau nei planuota, paraiškų pateikimo terminas būtų ilgesnis ir baigtųsi kaip ir planuota.