

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės 01.2.2-CPVA-K-703 „Kompetencijos centrų ir inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos skatinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 2 (toliau – PFSA) projekto pastabų derinimo pažyma

Pastabos teikėjas	Eil. Nr.	PFSA nuostatos, kurioms teikiama pastaba	Komentarai/pasiūlymai	ŠMM pozicija	ŠMM argumentai/PFSA tikslinimas
Kauno technologijos universitetas (Nacionalinis inovacijų ir verslo centras), pastabos gautos 2016-06-27	1.	2 priedo 3 punktas	Aprašo 2 priede projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelės 3 punkte yra vertinama projektą vykdančių asmenų patirtis. Vertinimo kriterijaus apraše yra nurodyta, kad ... „CV ar kiti pareiškėjo pateikti dokumentai, pagal kuriuos galima įvertinti darbuotojų dalyvavimą projektuose, susijusiuose su MTEP rezultatų komercinimu“. Prašome paaiškinti išsamiau, kokie projektai vertinami šiame kriterijuje? Ar vertinama darbuotojo patirtis bendradarbiaujant tik MTEP rezultatų komercinimo srityje, t. y. MTEP paslaugų ir darbų sutarčių prasme ar gali būti vertinama ir patirtis dalyvaujant įvairiuose ES finansuojamose projektuose?	-	Darbuotojų patirtis vertinama tik MTEP veiklos rezultatų komercinimo srityje.
	2.	2 priedo 3 punktas	Aprašo 2 priede projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelės 3 punkte yra vertinama projektą vykdančių asmenų patirtis. Vertinimo kriterijaus apraše yra nurodyta, kad „vertinant kelių asmenų patirtį atliekant žinių ir technologijų perdavimo veiklų organizavimo ir MTEP rezultatų komercinimo funkcijas, skaičiuojamas dokumentuose nurodytų MTEP rezultatų komercinimo projektų vidurkis“. Prašome patikslinti, kas vertinama, projektinių sutarčių	Iš dalies atsižvelgta	Vertinamas projektų skaičius: „Už projektą vykdančių asmenų patirtį balai suteikiami šia tvarka: 1) už dalyvavimą vykdant nuo 1 iki 3 projektų, susijusių su MTEP rezultatų komercinimu, suteikiama 10 balų; 2) už dalyvavimą vykdant nuo 4 iki 5 projektų,

		<p>skaičius ar vertės? Jei vertinama sutarčių vertė, aiškumo dėlei reikėtų nurodyti, ar vertinamos vertės su PVM, ar be PVM. Taip pat prašome paaiškinti, kaip Jūs traktuojate MTEP rezultatų komercinimo projektą. Ar tai būtų ir sutartys dėl MTEP paslaugų, darbų bei produktų sukūrimo, ar taip pat vertinamos licencinės sutartys bei nacionaliniai ir tarptautiniai projektai, susiję su MTEP komercinimo veiklomis?</p>		<p>susijusių su MTEP rezultatų komercinimu, suteikiama 20 balų; 3) už dalyvavimą vykdant daugiau nei 5 su MTEP rezultatų komercinimu susijusius prejektus, suteikiama 30 balų.“.</p> <p>Siekiant aiškumo, kriterijaus vertinimo aspektai papildyti nurodant vertinamus dokumentus: nacionalinių ir (ar) tarptautinių projektų, susijusių su MTEP komercinimo veiklomis, sutartys, šių projektų įgyvendinimo ataskaitos, licencinės sutartys, patentai, sutartys su įmonėmis.</p>
3.	26 punktas	<p>Jame rašoma: „...Pareiškėjas paraiškoje nurodo, kuriai iš sumanios specializacijos krypčių ir šių krypčių prioritetų, priskiriamas projektas, taip pat nurodo, kurį prioriteto teminį specifiškumą atitinka projektas.“ „Tuo atveju, jei įgyvendinančioji institucija nustato, kad projektas priskiriamas kitai sumanios specializacijos krypčiai, ...pareiškėjui siūloma patikslinti paraiškoje nurodytą informaciją...“. Ar tai reiškia, kad technologijų perdavimo centrų veikla projekte turėtų būti nukreipta tik į vieną konkrečią kryptį ir prioritetą? Įprastai Inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veikla mokslo ir studijų įstaigose (MSI) yra nukreipta daugiau nei į vieną sumanios specializacijos kryptį, atsižvelgiant į MSI strategiją. Tad prašome patikslinti, ar tikrai reikia projekto veiklas orientuoti tik į vieną kryptį ir (ar) šios</p>	Atsižvelgta	<p>PFSA 26 punktas (<i>po PFSA tikslinimo 25 punktas</i>) patikslintas: „Pareiškėjas paraiškoje nurodo, kurioms iš sumanios specializacijos krypčių ir šių krypčių prioritetams, nurodytiems Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės,</p>

			krypties prioritetą ar vieno projekto veiklos gali apimti keletą sumanios specializacijos krypčių.		kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumaniosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, priskiriamas projektas, taip pat nurodo, kurių prioritetų teminių specifiškumą atitinka projektas.“. PFSA 3 priedo 1 punktas patikslintas, numatant galimybę pažymėti daugiau nei vieną prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) kryptį ir konkrečios krypties prioritetą.
	4.	Aprašo priedo 2 punktas	Vertinama pareiškėjo sutarčių su įmonėmis finansinės vertės padidėjimas. Tačiau technologijų perdavimo centrų veikla nukreipta ne tik į įmones, bet taip pat ir užsienyje esančias mokslo ir studijų įstaigas, technologijų perdavimo centrus ir pan. Tad siūlome šiame rodiklyje vertinti ne tik sutarčių su įmonėmis finansinės vertės padidėjimą, bet MTEP sutarčių vertės padidėjimą, t. y. tiek su įmonėmis, tiek su kitais universitetais, taip pat tarptautinių ar nacionalinių projektų, susijusių su MTEP komercinimo veiklomis, verčių padidėjimą. Nes vienas iš Inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos siekių yra skatinti mokslo ir verslo bendradarbiavimo bei žinių ir technologijų perdavimo veiklų tarptautiniuose projektuose.	Neatsižvelgta	Priemonės atrankos kriterijai buvo suderinti su Finansų ministerija ir patvirtinti 2016 m. gegužės 19 d. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdyje nutarimu Nr. 44P-15.1 (17). Projektų finansavimo sąlygų aprašo rengimo metu patvirtintų kriterijų vertinimo aspektai negali būti keičiami..
Valstybinis mokslinių	1.	38 punktas	Siūlome į tinkamų finansuoti projekto išlaidų sąrašą ("4. Įranga, įrenginiai ir kt. turtas") įtraukti	Iš dalies atsižvelgta	PFSA 38 punkto (po PFSA tikslinimo 37 punkto) 4 eilutė papildyta nuostata: „Baldu,

<p>tyrimų institutas (Fizinių ir technologijos mokslų centras), pastabos gautos 2016-06-27</p>			<p>programinės įrangos kūrimo, informacinių sistemų kūrimo ir (ar) modernizavimo išlaidos (įskaitant informacinių sistemų projektavimo, techninės priežiūros ir kitas susijusias išlaidas). Šiuolaikinei inovacijų ir technologijų perdavimo veiklai labai reikalingos duomenų bazės, kuriose būtų kaupiama ir sisteminama informacija, informacinės sistemos intelektinės nuosavybės ir klientų valdymui. Tokios priemonės sudarytų sąlygas efektyviau identifikuoti ir valdyti komercinį potencialą turinčias idėjas, bendrauti su galimais partneriais.</p>		<p>kompiuterinės technikos, programinės įrangos, kitos įrangos, įrenginių ir kito ilgalaikio turto įsigijimo ir finansinės nuomos (lizingo) išlaidos (įskaitant jų transportavimo, projektavimo, sumontavimo, vietos (aikštelės) paruošimo, instaliavimo, paruošimo naudoti, išbandymo, apmokymo naudotis, saugos instruktažo, techninės priežiūros ir susijusias išlaidas).“</p>
	2.	2 priedo 3 punktas	<p>Siūlome atsisakyti šio projektų atrankos kriterijaus, nes kriterijaus paaiškinime nurodytą vertinimo aspektą - prisidėjimą prie MTEP rezultatų komercinimo (pagal įvykdytų projektų, susijusių su MTEP rezultatų komercinimu skaičių) - sunku objektyviai įvertinti. Tai sukeltų ginčų dėl kriterijaus ir jo vertinimo interpretavimo (pvz., kaip įvertinti prisidėjimą; ar MTEP sutartis su verslo subjektu arba patentas yra vertintini kaip projektas, susijęs su MTEP komercinimu ir pan.).</p>	Iš dalies atsižvelgta	<p>Priemonės atrankos kriterijai buvo suderinti su Finansų ministerija ir patvirtinti 2016 m. gegužės 19 d. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdyje nutarimu Nr. 44P-15.1 (17). Projektų finansavimo sąlygų aprašo rengimo metu patvirtinti kriterijai negali būti naikinami. Siekiant aiškumo, kriterijaus vertinimo aspektai papildyti nurodant vertinamus dokumentus: nacionalinių ir (ar) tarptautinių projektų, susijusių su MTEP komercinimo veiklomis, sutartis, šių projektų įgyvendinimo ataskaitos, licencinės sutartys, patentai, sutartys su įmonėmis.</p>
Lietuvos energetikos institutas	1.	19 punktas, 2 priedas	PFSA apraše (4 psl.) nurodyta, kad minimalus praeinamas balas – 51, tačiau 2 priede “Projekto naudos ir kokybės vertinimas” nurodyta, kad	Pastaba neatitinka paskelbto	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto

pastabos gautos 2016-06-27			minimali privaloma surinkti balų suma – 61. Prašome patikslinti minimalų praeinamą balą.	PFSA projekto turinio	PFSA projekto 19 punkte nurodyta privaloma surinkti minimali balų suma yra 41. Ta pati balų suma nurodyta ir tą pačią dieną paskelbtame PFSA projekto priede Nr. 2.
	2.	34 punktas	6 psl nurodyta, kad didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma 500 000 Eur, tačiau skliausteliuose suma žodžiais: septyni šimtai tūkstančių eurų. Prašome patikslinti skaičių.	Pastaba neatitinka paskelbto PFSA projekto turinio	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto PFSA projekto 34 nurodyta, kad „Didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 700 000 Eur (septyni šimtai tūkstančių eurų).“.
	3.	2 priedas	“Projekto naudos ir kokybės vertinimas” priede Nr. 2 nurodyta, kad bus vertinama naujų žinioms imlių įmonių (angl. spin-off) skaičiaus augimas. Pažymime, kad visi Lietuvoje esantys valstybiniai institutai turi biudžetinių įstaigų juridinį statusą. Todėl valstybiniai institutai negali būti kitų juridinių asmenų, tame tarpe ir spin-off’ų, dalininkais/akcininkais. Todėl skiriamas balas už šių įmonių kūrimą, diskriminuoja visus valstybinius institutus lyginant su universitetais, kurie pagal juridinį statusą yra viešosios įstaigos. Siūlome netraukti šio rodiklio, kad ministerija sudarytų vienodos sąlygas konkuruojant su universitetais.	Pastaba neatitinka paskelbto PFSA projekto turinio	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto PFSA projekto priede Nr. 2 nėra nurodyta, jog bus vertinama naujų žinioms imlių įmonių (angl. spin-off) skaičiaus augimas. Naudos ir kokybės vertinimo metu bus vertinamas atitikimas šiems 2016 m. gegužės 19 d. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdyje nutarimu Nr. 44P-15.1 (17) patvirtintiems prioritetiniams projektų atrankos kriterijams: 1. Pareiškėjų ir partnerių pasirengimas vykdyti mokslo vadybos arba žinių ir technologijų perdavimo veiklas. 2. Projekto pareiškėjas turi veikiančią MTEP rezultatų

					komercinimo ir (ar) žinių ir technologijų perdavimo organizacinę struktūrą. 3. Projektą vykdančių asmenų patirtis (kompetencija). 4. Projekto įgyvendinimo poveikis pareiškėjo MTEP veiklos rezultatų komercinimo rezultatams.
4.	2 priedas	“Projekto naudos ir kokybės vertinimas” priede Nr. 2 nurodyta, kad pareiškėjo nuosavas įnašo dydis, duos papildomų balų, o kryžminis finansavimas netaikomas. Kokia forma bus galima prisidėti ar grynai piniginiu indėliu nuo projekto sąmatos ar “in kind” taip pat bus tinkamas indėlis? Prašome patikslinti kriterijaus formuluotę.	Pastaba neatitinka paskelbto PFSA projekto turinio	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto PFSA projekto priede Nr. 2 nėra nurodyta, jog bus vertinamas pareiškėjo nuosavo įnašo dydis (žr. argumentaciją atsakant į klausimą Nr. 3).	
5.	2 priedas	“Projekto naudos ir kokybės vertinimas” priede Nr. 2 nurodyta, kad pirmoje lentelės dalyje didžiausias galimas kriterijaus balas yra 50. Tačiau pagal aprašą susumavus visus balus esant aukščiausiam įvertinimui, gaunama, kad didžiausias kriterijaus balas yra 55 (20 balų pagal LMT ekspertinį vertinimą + 10 balų patentai + 5 balai už sukurtus produktus/paslaugas + 5 balai spin-off’ai + 5 balai sutarčių skaičius + 10 balų sutarčių finansinė vertė). Prašome patikslinti didžiausią galimą kriterijaus balą.	Pastaba neatitinka paskelbto PFSA projekto turinio	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto PFSA projekto priedo Nr. 2 pirmoje eilutėje nurodyto vertinimo kriterijaus „Pareiškėjų ir partnerių pasirengimas vykdyti mokslo vadybos arba žinių ir technologijų perdavimo veiklas“ maksimali galima vertinimo suma yra 10 balų.	
6.	2 priedas	Ar vertinama pareiškėjo 2 metų veikla MTEP srityse atitinkančiose bent vieną kurio nors prioriteto veiksmų plane nustatytą teminį specifiškumą. Ar bus vertinama mokslo ir studijų institucija kaip vienetas (bendras patentinių paraiškų skaičius, įmonių kūrimas, sukurtų produktų skaičius ir t.t.) konkrečioje sumanios specializacijos tematikoje ar	Pastaba neatitinka paskelbto PFSA projekto turinio	2016 m. birželio 10 d. internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt paskelbto PFSA projekto priede Nr. 2 nra nustatytas toks vertinimo aspektas (žr. argumentaciją atsakant į klausimą Nr. 3).	

			patentai/sukurti produktai/įkurtos įmonės ir kt. gali būti paimti iš skirtingų sumanios specializacijos krypčių, pvz. patentai – “sveikatos technologijos ir biotechnologijos”, o sukurti produktai/paslaugos iš“ energetika ir tvari aplinka” ir pan.? Prašome patikslinti.		
	7.	Paraiškų teikimo apribojimai	Ar numatomas apribojimas kiek viena mokslo ir studijų įstaiga gali teikti paraiškų pagal sumanią specializaciją ir jos kryptis?	-	Toks apribojimas nenumatytas.