

**LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA**

**SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL 2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 13 PRIORITETO „VEIKSMŲ, SKIRTŲ COVID-19 PANDEMIJOS SUKELTAI KRIZEI ĮVEIKTI, SKATINIMAS IR PASIRENGIMAS APLINKĄ TAUSOJANČIAM, SKAITMENINIAM IR TVARIAM EKONOMIKOS ATGAIVINIMUI“ PRIEMONĖS NR. 13.1.1-LVPA-K-860 „E-KOMERCIJOS MODELIS COVID-19“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO PROJEKTO DERINIMAS**

<b>Paskelbimo</b> www.esinvesticijos.lt <b>data</b>	2021-06-18
<b>Ar gauta pastabų ir (ar) pasiūlymų?</b> <i>Jeigu pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta, į kitą klausimą neatsakoma ir žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne
<b>Ar į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus atsižvelgta?</b> <i>Jeigu atsižvelgta į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus, žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	<input type="checkbox"/> Taip <input checked="" type="checkbox"/> Ne

Nr.	Institucija	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų vertinimas ir (jei taikoma) argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabas ar pasiūlymus
1.	<b>Lietuvos pramonininkų konfederacija kartu su Lietuvos inovacijų centru</b>	<p>PFSA nėra sąvokos „Elektroninė prekybos platforma“.</p> <p>Pagal PFSA remiamos veiklos privalomai turi sietis su elektroninėmis prekybos platformomis, tačiau šios sąvokos apibūdinimo PFSA nėra.</p> <p><b><i>Kaip galimą variantą siūlome tokį sąvokos šios apibūdinimą:</i></b></p> <p><i>Elektroninės prekybos platforma yra programinė įranga, leidžianti vykdyti gaminių ar paslaugų pirkimo ir pardavimo procesą internetu, integruojant prekių ir paslaugų paieškos, pirkinių krepšelio (užsakymo) suformavimo, mokėjimo atlikimo bei užsakymo įvykdymo ir valdymo funkcijas.</i></p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Papildyta sąvoka „Elektroninės prekybos platforma“.</p>
2.		<p>4.1. <b><u>Išteklių valdymo sistema</u></b> – informacinėmis technologijomis gristi sprendimai, kurie užtikrina optimalų atsargų, produktų (gaminių), teikiamų paslaugų planavimą, jų atnaujinimą bei tiekimą/teikimą ir panašiai.</p> <p>Mūsų žiniomis, PFSA pateikiamas šios sąvokos apibūdinimas nebuvo naudojamas nei vienoje kitoje priemonėje, programoje, ar kokiame kitame normatyviniame dokumente. Pastebėtina, kad priemonėje Nr. 03.3.1-LVPA-K-854 „Pramonės skaitmeninimas LT“ naudota sąvoka: “<b>Įmonės išteklių valdymo sistema</b> – su gamybos procesais sujungta pagrindinių</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Priemonėje „Pramonės skaitmeninimas LT“ išteklių valdymo sistema skirta <b>gamybos</b> verslo valdymo sistemų sukūrimui/atnaujinimui. Šios priemonės atveju, sensorika nėra svarbi, ji skirta gamybinių operacijų sekimui.</p>

	<p>verslo procesų (planavimas, pirkimai, logistika, įranga, rinkodara, pardavimai, finansai, personalas) valdymo technologija, grįsta informacinių technologijų ir sensorikos sprendimais”, kuris pagal esmę atspindi tą patį, kas yra įvardinta šio PFSA remtinose veiklose.</p> <p>Buvo paskelbti 2 kvietimai teikti paraiškas, tad pagrįstai kyla klausimas, kodėl reikėjo keiti sąvokos apibūdinimą? Manome, kad skirtingose priemonėse naudojimas skirtingų tos pačios, pagal esmę, sąvokos apibūdinimų yra ydingas reiškinys (klaidinantis ir neformuojantis vieningo supratimo apie tą patį objektą).</p> <p>Skirtumas tarp šių priemonių yra tik tas, kad vienoje kalba ėjo tik apie gamybą, kitoje – apie gamybą ir paslaugas. Ir ten, ir ten pareiškėjai – įmonės. Jau nekalbat apie tai, kad tai, kas padaryta priemonės „Pramonės skaitmeninimas LT“ finansuotame projekte konkrečioje įmonėje, galės būti integruota į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus, pagal šią priemonę finansuojamuose projektuose.</p> <p><b><i>Siūlome nekurti naujo sąvokos apibūdinimo, o taikyti tą patį, tik praplečiant paslaugų dedamąją:</i></b></p> <p><i>Išteklių valdymo sistema – su gamybos ir paslaugų teikimo procesais sujungta pagrindinių verslo procesų (planavimas, pirkimai, logistika, įranga, rinkodara, pardavimai, finansai, personalas) valdymo technologija, grįsta informacinių technologijų ir sensorikos sprendimais</i></p>	
3.	<p><b><u>4.2. Išteklių valdymo sistemos integravimas</u></b> – informacinėmis technologijomis grįstų sprendimų apjungimas, pritaikymas, susiejimas su elektroninės prekybos platforma.</p> <p>Vadovaujantis logika, šį sąvoka turėti turėtų apibrėžti tik “integravimą” tarp dviejų kitų jau įvardintų objektų - “Išteklių valdymo sistema” ir “elektroninės prekybos platforma”, o ne vėl naujai apibrėžti “išteklių valdymo sistema” kaip bet kokį “informacinėmis technologijomis grįstą sprendimą”.</p> <p><b><i>Siūlome tokį šios sąvokos apibūdinimą</i></b></p> <p><i>Išteklių valdymo sistemos integravimas – išteklių valdymo sistemos apjungimas, pritaikymas, susiejimas su elektroninės prekybos platforma, naudojantis informacinėmis technologijomis.</i></p>	<p>Atsižvelgta dalinai.</p> <p>Patikslinta Aprašo 4.2 p. sąvokos formuluotė į <b>Išteklių valdymo sistemos integravimas</b> – informacinėmis technologijomis grįstų išteklių valdymo sistemos sprendimų apjungimas, pritaikymas ir/ar susiejimas su elektroninės prekybos sistema, siekiant užtikrinti automatizuotą su užsakymais ir klientais susijusių duomenų perdavimą tarp šių sistemų.</p> <p>Pažymėtina, kad elektroninės prekybos sistema platesnė sąvoka negu elektroninės prekybos platforma, nes apima ne tik kliento matomus sprendimus, bet visus IT sprendimus.</p>

4.	<p>4.3. <b>Klientų savitarnos sprendimai</b> (B2B, B2C, B2G – su IT technologijomis/technologiniais įrenginiais susiję sprendimai, skirti sklandžiai komunikacijai su klientais, pardavimų informacijos valdymui, duomenų apsikeitimui, pasiūlymų, sutarčių kitų dokumentų rengimui ir kt. Manome, kad šioje sąvokoje nėra atskleista privaloma dedamoji - „klientų savitarna“. Pateiktame apibūdinime akcentuojamas tik įmonės santykio su klientu įgalinimas.</p> <p><b>Siūlome patikslinti sąvoką taip:</b></p> <p>Klientų savitarnos sprendimai (B2B, B2C, B2G) – su informacinėmis technologijomis/technologiniais įrenginiais susiję sprendimai, leidžiantys: klientui <i>atlikti gaminių ar paslaugų pirkimo procesą (prekių ir paslaugų paieška, pirkinių krepšelio (užsakymo) suformavimas, mokėjimo atlikimas ir pan.); įmonei realizuoti padavimo įvykdymo ir valdymo funkcijas (pavyzdžiui komunikacija su klientais, pardavimų informacijos valdymas, duomenų apsikeitimas, pasiūlymų, sutarčių kitų dokumentų rengimui ir kt.).</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Informuojame, kad patikslinta Aprašo 4.3 p. sąvokos formuluotė į „<b>Klientų savitarnos sprendimai</b> – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti įmonės produkciją bei už ją sumokėti, pardavimų informacijos valdyti pristatymui/tiekimui sekti, susijusius dokumentus generuoti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais“.</p>
5.	<p>21. Projektų atranka vykdoma vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais Aprašo 2 priede. Už atitiktį šiems prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai. Maksimalus galimas balų skaičius pagal kiekvieną kriterijų nurodytas Aprašo 2 priede. Pagal Aprašą privaloma surinkti minimali balų suma yra 30. Jeigu projektai surenka vienodą balų skaičių, tuomet projektai išdėstomi Projektų taisyklių 151 punkte nustatyta tvarka. Jei projekto naudos ir kokybės vertinimo metu projektui suteikiama mažiau kaip 30 balų, paraiška atmetama.</p> <p>Nepriklausomai nuo to, ar bus projektų konkursas ar nebus, visais atvejais dalis projektų naudos ir kokybės vertinimo metu pagal pirmą kriterijų negaus daugiau balų kaip 12 (paskutiniai 20 proc.) ir ne daugiau kaip 8 balus pagal antrą kriterijų, net jei apyvarta per atitinkamą laikotarpį bus sumažėjusi 30 proc. (paskutiniai 20 proc.), tai visumoje sudaro 20 balų.</p> <p><b>Atsižvelgiant į tai, kad ši priemonė yra skirta mažinti COVID-19 padarinius, siūlome privalomą surinkti minimalią balų sumą sumažinti</b></p>	<p>Atsižvelgta dalinai.</p> <p>Pagal Aprašą privaloma surinkti minimali balų suma sumažinta iš 30 į 24 balus.</p>

	<p><i>iki 20.</i> Tai leistų, net ir tuo atveju, jei nebus projektų konkurso, pasiekti, kad investicijos pasiektų nuo COVID-19 nukentėjusius verslo subjektus.</p>	
6.	<p>36. Didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 50 000 (penkiasdešimt tūkstančių) eurų. Mažiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 10 000 (dešimt tūkstančių) eurų.</p> <p>Pagal PFSA galimi pareiškėjai yra MVĮ. Šiai kategorijai priskiriamos įmonės, kurių metinės pajamos gali būti matuojamos mln. Eurų. Nustatyta didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 50 000 (penkiasdešimt tūkstančių) eurų tokioms MVĮ nekurs skatinamojo poveikio papildomai investuoti į apyvartos augimą, o tuo pačiu ir valstybė neišnaudos galimybių efektyviau investuoti lėšas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad (1) pagal šia priemonę valstybė planuoja investuoti ganėtinai didelę sumą – 40 mln. Eurų; (2) projektų atrankos metu bus vertinamas “Investicijas gavusios įmonės viešųjų investicijų poveikis pajamų padidėjimui” ir tai suniveliuos didesnius ar mažesnius MVĮ ( tiek pat balų surinks projektai, kuriose “didelis pajamų padidėjimas / didelės viešosios investicijos” ir “mažas pajamų padidėjimas / mažos viešosios investicijos”, jei įvardyti santykiečiai bus vienodi – nebus diskriminuojamos ne mažesnės, nei didesnės MVĮ), todėl <b><i>siūlome padidinti didžiausią galimą projektui skirti finansavimo lėšų sumą iki 100 000 eurų.</i></b></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad priemonės biudžetas yra ribotas, todėl siekiant paskatinti kuo daugiau nuo pandemijos COVID-19 nukentėjusių įmonių, bei atsižvelgus į rinkos kainas ir įgyvendinančiosios institucijos ekspertines išvalgas, manytina, kad 50.000 Eur yra pakankama didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma.</p>
7.	<p>47. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos:</p> <p>47.3. programinės įrangos periodinio atnaujinimo (update) išlaidos; ir</p> <p>45. Pagal Aprašą tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos yra nustatytos Aprašo lentelėje.</p> <p>4.1. Programinė įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimas ir pritaikymas arba esamos programinės įrangos atnaujinimas.</p> <p>Vadovaujantis šio punkto nuostata, netinkamos išlaidos sietinos su “programinės įrangos periodinio atnaujinimu”, tačiau vadovaujantis 45 punkte pateiktos lentelės informacija yra tinkamos “esamos programinės įrangos atnaujinimo” išlaidos. Ir ten, ir ten įvardijamas - “įrangos atnaujinimas” (atsiranda dviprasmybė – tinkama/netinkama).</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Patikslinta tinkamų išlaidų formuluotė, prie tinkamų išlaidų naudojant žodį „modifikavimas“, nes šis žodis tikslesnis apibūdinti pridedamas papildomas funkcijas ar esminius pakeitimus: Programinė įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimas ir pritaikymas arba esamos programinės įrangos <b>modifikavimas.</b></p> <p>Taip pat patikslinta Aprašo 47.3 p. nurodyta netinkamų išlaidų formuluotė 47.3. programinės įrangos atnaujinimo (update, upgrade) išlaidos. Informuojame, kad perkant įrangą (įskaitant programinę įrangą), įrenginius ar įsigyjant</p>

	<p>Mūsų manymu, <i>netinkamos galėtų būti “programinės įrangos periodinio atnaujinimo (update) išlaidos”, bet turėtų būti tinkamos “programinės įrangos patobulinimo (upgrade) išlaidos”, kai pavyzdžiui, esama įranga patobulinama naujais moduliais, įgalinančiais naujus funkcionalumus tiesiogiai sietinus su diegiamomis elektroninės prekybos platformomis.</i></p> <p><b><i>Prašome patikslinti informaciją, kad būtų išvengta dviprasmybės.</i></b></p>	<p>programinės įrangos naudojimo licencijas kartu įsigyjamas garantinio aptarnavimo (arba įrangos palaikymo) išlaidas galima priskirti techninės priežiūros išlaidoms, kurios yra tinkamos finansuoti (žr. paaiškinimą Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams 75 p. 1 lentelės 4 eilutę), jei atitinka kitus išlaidų tinkamumo reikalavimus, nurodytus Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Projektų taisyklės) 32, 33 ir 34 skirsniuose. Atkreipiame dėmesį, kad, be kitų reikalavimų, garantinio aptarnavimo (arba įrangos palaikymo) išlaidos turi būti faktiškai patirtos ir patirtos bei apmokėtos tinkamu finansuoti laikotarpiu, kuris yra nustatomas projekto sutartyje.</p>
8.	<p>47. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos: 47.5. tiesiogiai su klientų savitarnos sprendimais nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas; Šiame punkte yra įvardijama, kad visais atvejais netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos - tiesiogiai su “klientų savitarnos sprendimais” nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas. Tačiau “klientų savitarnos sprendimai” yra įvardijami tik PFSA 10.1 punkte, tai yra, vadovaujantis šio punkto nuostata, visais atvejais bus netinkamos išlaidos sietinos su PFSA 10.1 punkte įvardinta veikla.</p> <p><b><i>Siekiant eliminuoti prieštaravimą siūlome patikslinti 47.5 punktą taip:</i></b></p>	<p>Neatsižvelgta. Klientų savitarnos sprendimai apima plačiau nei elektronines prekybos platformas, t. y. tai gali būti ir užsakymų bei sutarčių valdymo platforma tarp verslo (B2B). Pažymime, kad tinkama finansuoti yra klientų savitarnos sprendimų sukūrimas ar modifikavimas, integracija su duomenų šaltiniais (t. y. ERP, CRM, kitos PĮ moduliais) bei duomenų šaltinių modifikavimas tiek, kad duomenys teisingai galėtų „judėti“ tarp sistemų. ERP, CRM</p>

		<p>47.5. tiesiogiai su elektroninės prekybos platformomis nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas.</p>	<p>modulių sukūrimas nuo pradžios nebūtų galimas. Todėl patikslinta netinkamų finansuoti išlaidų formuluotė: 47.5 tiesiogiai su klientų savitarnos sprendimais nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jų modulių diegimas ir modifikavimas; 47.6. naujos verslo valdymo sistemos diegimas (pvz.: ERP, CRM, gamybos ir paslaugų užsakymo valdymo IT sprendimai).</p>
9.		<p>47. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos: 47.6. integracijos su išorine elektroninės prekybos platforma išlaidos; Netinkamų išlaidų aprašyme naudojama sąvoka “išorinė elektroninė prekybos platforma”, kuri gali būti įvairiai interpretuojama. Siekiant aiškumo ir galimo skirtingo interpretavimo <i>prašome PFSA pateikti sąvokų “išorinė elektroninė prekybos platformos” ir “integracija į išorines elektroninė prekybos platformas” detalizavimus.</i></p>	<p>Paašškinta. Pagal priemonę teikiamas finansavimas yra <i>de minimis</i> pagalba ir turi atitikti Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 (toliau – Reglamentas) nuostatas, kurios (preambulės 9 punktas) numato, kad šis Reglamentas neturėtų būti taikomas eksporto pagalbai arba pagalbai, kuri priklauso nuo to, ar naudojama daugiau vietinių nei importuotų produktų. Visų pirma Reglamentas neturėtų būti taikomas pagalbai, naudojamai platinimo tinklų kūrimui ir veikimui kitose valstybėse narėse arba trečiosiose šalyse finansuoti. Pagalba, skirta padengti išlaidoms, susijusioms su dalyvavimu prekybos mugėse arba su tyrimais ar konsultavimo paslaugomis, kurių reikia pateikiant naują arba esamą produktą į naują rinką kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje, paprastai nelaikoma eksporto pagalba. Taip pat Reglamento ir 1 d) straipsnyje nustatyta, kad Reglamentas netaikomas pagalbai su eksportu susijusiai veiklai trečiosiose šalyse arba valstybėse narėse, t. y. pagalbą, tiesiogiai susijusią su eksportuojamais kiekiais, platinimo tinklo kūrimu bei veikla, arba kitomis einamosiomis išlaidomis, susijusiomis su eksporto veikla.</p>

			Atsižvelgiant į tai, pateikėme paklausimą Europos Komisijai per e-wiki dėl galimybės finansuoti <b>integracijos į išorines elektroninė prekybos platformas išlaidas</b> , tačiau atsakymo kol kas negavome.
10.		<p><b>PROJEKTO NAUDOS IR KOKYBĖS VERTINIMO LENTELĖ</b></p> <p>2. Pareiškėjo apyvartos kritimas.</p> <p>Prioritetas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjų ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų.</p> <p><b><i>Aiškumo dėlei, siūlome šio kriterijaus paaiškinimą papildyti nuostata:</i></b>  <i>0 balų – suteikiama projektams, neturintiems didesnio kaip 30 proc. apyvartos kritimo.</i></p>	Neatsižvelgta. Pažymime, kad tai yra vienas iš prioritetinių projektų atrankos kriterijų, kuriuos jau patvirtino 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) stebėsenos komitetas rašytinės procedūros būdu, todėl kriterijų formuluočių keisti negalime. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų buvo paskelbti viešam aptarimui nuo 2021 m. balandžio 29 d. iki 2021 m. gegužės 6 d.
11.	<b>VŠĮ CONSENSUS EUROPAE</b>	<p>25. Projektas gali būti pradėtas įgyvendinti ne anksčiau nei prieš 4 mėnesius iki paraiškos registravimo įgyvendinančiojoje institucijoje dienos, tačiau projekto išlaidos iki finansavimo projektui skyrimo yra patiriamos pareiškėjo rizika.</p> <p>26. Jeigu projektas, kuriam prašoma finansavimo, pradedamas įgyvendinti anksčiau nei prieš 4 mėnesius iki paraiškos registravimo įgyvendinančiojoje institucijoje dienos, visas projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.</p> <p>Dauguma SVV įmonių nuo pandemijos pradžios 2020-02-26 pradėjo diegti e-komercijos sprendimus įmonėse. Be ES finansavimo įmonės e-komercijos sprendimus diegė mažesne apimtimi. <b>2020-08-21 EIMIN</b> paskelbė derinimui priemonės NR. 03.3.1-LVPA-T-860 „E-VERSLO MODELIS COVID-19“ atrankos kriterijus. Po kriterijų paskelbimo SVV įmonės turėjo lūkesčių, kad bus galimybė kompensuoti pandemijos metu patirtas investicijas į e-verslo ar e-komercijos sprendimus.</p> <p>Įvertinant visas aplinkybes, siūlytume 25 ir 26 punktus koreguoti atitinkamai:</p> <p>25. Projektas gali būti pradėtas įgyvendinti <b>ne anksčiau nei nuo ekstremalios situacijos paskelbimo dienos 2020-02-26</b>, tačiau projekto</p>	Atsižvelgta iš dalies. Projekto įgyvendinimo pradžios data padidinta iš 4 mėn. į 6 mėn. iki paraiškos registravimo įgyvendinančiojoje institucijoje dienos. Papildomai informuojame, kad kadangi pagal priemonę remiama veikla yra visiškai nauja veikla, įtraukta į Veiksmų programos įgyvendinamas veiklas, Veiksmų programos keitimo projektas buvo derinamas su Europos Komisija ir tik sulaukus Europos Komisijos pritarimo, paaiškėjo, ar galima įgyvendinti suplanuotą Priemonę.

		<p>išlaidos iki finansavimo projektui skyrimo yra patiriamos pareiškėjo rizika. Projektas paraiškos pateikimo metu negali būti užbaigtas.</p> <p>26. Jeigu projektas, kuriam prašoma finansavimo, pradedamas įgyvendinti anksčiau nei anksčiau <b>nei nuo ekstremalios situacijos paskelbimo dienos 2020-02-26</b> arba yra baigtas, visas projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.</p>	
		<p>47. Pagal Aprašą netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos:</p> <p>47.1. nurodytos Projektų taisyklių VI skyriaus trisdešimt ketvirtajame skirsnyje;</p> <p>47.2. projektinio pasiūlymo ir paraiškos parengimo išlaidos;</p> <p>47.3. programinės įrangos periodinio atnaujinimo (update) išlaidos;</p> <p>47.4. e. rinkodaros, rinkos tyrimų, strategijų parengimo, <b>fotografavimo ir kitos su rinkodara ir/ar produkcijos pristatymu susijusios išlaidos;</b></p> <p>47.5. tiesiogiai su klientų savitarnos sprendimais nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas;</p> <p>47.6. integracijos su išorine elektroninės prekybos platforma išlaidos;</p> <p><b>Pasiūlymas.</b> fotografavimo ir kitos su rinkodara ir/ar produkcijos pristatymu susijusios išlaidos(dizaino paruošimo išlaidos) yra sudėtinė e-komercijos projektų dalis, todėl turėtų būti finansuojama jei šios išlaidos nefinansuojamos pagal priemonę „Kūrybiniai čekiai“.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pagal Veiksmų programos 13-ąją prioritetą įgyvendinančią veiklą, prie kurios įgyvendinimo prisideda ši priemonė, nenumatyta finansuoti nei rinkodaros nei konsultacinių veiklų.</p>
12.	<b>AIVA SISTEMA</b>	<p>1. Pakoreguoti 4 priedo 2.2. lentelę, kadangi tokia kaip įdėta dabar į projektą yra gana klaidi ir sunkiai suprantama net specialistui.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• siūlau lentelės pavadinimą išimti iš lentelės ir įrašyti prieš ją, kadangi kitaip painiojasi lentelės numeracija su vidine jos punktų numeracija .</li> <li>• padalinti reikalavimus sistemai į dvi dalis:</li> </ul> <p>1) Posistemei, kuri tiesiogiai sąveikauja su klientais. Pav., reikalavimai Interneto svetainei ar aplikacijai</p> <p>2) Posistemei, kuri užtikrina klientų aptarnavimą. Tai yra valdymo sistemos funkcionalumas reikalingas užtikrinti svetainės ar aplikacijos darbą . Tai gali būti esamas valdymo sistemos funkcionalumas, parodydamas kaip jis sąveikauja su svetainės ar aplikacijos funkcionalumu. Tai gali būti ir reikalingas papildomas funkcionalumas. Pav., kad aptarnauti gamybinės įmonės, kuri gamina nestandartinę produkcija</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atsižvelgiant į gautas pastabas ir įgyvendinančios institucijos išvalgas, pamėginsime patikslinti 4 priedo 2.2 lentelę, kad būtų aiškiau ją pildyti.</p> <p>Pažymime, kad įvertinti balais planuojamos sukurti sistemos galimybes iš kliento perspektyvos nėra galimybės, nes tai turėtų būti prioritetas projektų atrankos kriterijus, o kriterijai jau patvirtinti Stebėsenos komitete.</p>



		<p>pagal klientų užsakymus būtina funkcija ir gamybos užsakymų planavimo sistema, kuri suplanuotų naujo užsakymo gamybą ir parodytų kada jis gali būti įvykdytas.</p> <p>Trumpiau tariant, aprašius funkcionalumą, kurį gaus klientas dirbdamas per sistemą nuotoliniu būdu, reikalinga parodyti, kokiomis priemonėmis ir kaip šis funkcionalumas bus užtikrintas iš valdymo sistemos pusės ir ką tam reikia įsigyti arba užprogramuoti.</p> <p>2. įvertinti balais ir planuojamos sukurti sistemos galimybes iš kliento perspektyvos. Juk skirtinga nauda bus, jei klientas galės tik užsakyti standartines prekes, kurios yra pagamintos ir laikomos sandėlyje ir jei galės užsakyti nestandartinius gaminius, įvesdamas norimus jos parametrus, paskaičiuoti jų gamybos kainą, gauti automatinį atsakymą kad gali būti įvykdytas užsakymas ir sekti gamybos eiga-kada pradėtas jo užsakymas ir kada užbaigtas. Tokia sistema gali pritraukti įmonei daug daugiau klientų ir rezultate duoti didesnę naudą.</p>	
13.	<b>Justina Kuzminskaitė</b>	<p>PSFA 15-17 p. Nurodyti punktai nustato atvejus, kuriais pareiškėjai nėra tinkami finansuoti. Nėra įtraukta nuostata, kad pareiškėju negali būti „sunkumų patirianti įmonė“. Ar teisingai suprantame, kad šis reikalavimas pareiškėjams nėra keliamas ir PSFA yra pagrįstas galima išimtimi.</p>	<p>Paašškinta. Reikalavimas dėl sunkumų patyrimo vertinimo nebus taikomas.</p>
14.		<p>19.2. ir 10.1 p. PSFA 10.1 p. nustato, kad tinkami finansuoti yra klientų savitarnos sprendimai produktų ir paslaugų el.prekybos platformose. Pagal PSFA 19.2 p. yra keliamas reikalavimas dėl minimalios vidutinių pajamų sumos per tam tikrą laikotarpį iš savo pagamintos produkcijos (t.y. orientuojamasi į įmones, vykdančias gamybą ir teikiančias paslaugas). Jeigu įmonė vykdo tiek gamybos veiklą, tiek prekybos (perpardavimo) veiklą, ar bus tinkamos finansuoti el. prekybos platformos bendros išlaidos? (t. y. <b>el. platformoje galėtų būti parduodami tiek savo pagaminti gaminiai, tiek perparduodami gaminiai ir tokios platformos visos diegimo išlaidos būtų tinkamos finansuoti</b>). Siūloma tikslinti PSFA, kad būtų aišku ir vertinimo metu interpretuojama vienodai.</p>	<p>Paašškinta Finansavimas bus skiriamas tik pačios įmonės produkcijos prekybos sprendimams elektroninėse prekybos platformose. Jeigu įmonė prekiaus ir savo pagaminta produkcija ir perparduodama produkcija, išlaidos bus kompensuojamos proporcingai <i>pro rata</i> principu. Pažymime, kad sąvokoje „Klientų savitarnos sprendimai – skaitmeninėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios <b>įmonės pagamintus produktus ir/ar suteiktas paslaugas bei už juos apmokėti</b>, pardavimų</p>

			informacijos valdymui, pristatymo/tiekimo sekimui, susijusių dokumentų generavimui ir saugojimui, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti“ yra numatyta „skirti klientams savarankiškai užsisakyti <b>įmonės pagamintus produktus ir/ar suteiktas paslaugas</b> bei už juos apmokėti.
15.	19.2. p. Nurodoma, kad „Įmonės pačios pagamintos produkcijos pajamos tikrinamos pagal patvirtintų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenis“. Kadangi pagal metinių finansinių atskaitomybių duomenis neįmanoma patikrinti tokių duomenų, LVPA, vertinimo metu, prašo atskirų pažymų / išrašų iš buhalterijos. Siekiant didinti paraiškų vertinimo proceso efektyvumą ir administracinės naštos pareiškėjams mažinimą, prašome tikslinti PSFA iš karto nurodant konkrečius dokumentus, kuriuos pareiškėjai turi pateikti kartu su paraiška dėl šio kriterijaus atitikties.		Neatsižvelgta. Įgyvendinančioji institucija vertina pagal įmonės finansinės atskaitomybės duomenis, Aprašo 4 priedo informaciją ir viešai prieinamą informaciją. Tik išskirtiniais atvejais, kai iš šių duomenų negali įsitikinti, prašo išrašų iš buhalterijos ir atskirų pažymų. Manome, kad papildomai nurodant prievolę visiems pateikti detalesnę informaciją apie gaunamas pajamas iš savo pagamintos produkcijos ženkliai padidėtų administracinė našta pareiškėjams.
16.	21 p. Siūloma mažinti minimalų balų skaičių iki 20 balų, atsižvelgiant į aplinkybę, kad naudos ir kokybės vertinimas yra sudarytas tik iš 2 kriterijų, kas nesudaro objektyvių galimybių projektų rotacijai		Atsižvelgta iš dalies. Privalomas minimalus balų skaičius sumažintas iš 30 į 24 balus
17.	23 p. Siūloma ilginti projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpį bent iki 18 mėn., kadangi dalį projekto įgyvendinimo laikotarpio (kuris skaičiuojamas nuo projekto finansavimo sutarties pasirašymo datos) sudaro administraciniai veiksmai, t. y. privalomų dokumentų derinimas su LPVA, taip pat tiekėjų paieška, rinkos analizė, pirkimo sutarčių derinimas ir kt. Per trumpas terminas didina tiek LVPA darbo krūvius, tiek administracinę naštą projekto vykdytojams, kadangi turi būti derinami projektų įgyvendinimo laikotarpių pratęsimai.		Neatsižvelgta. Manytina, kad klientų savitarnos sprendimui sukurti užtenka 12 mėn. Rinkos analizę tinkami pareiškėjai jau turės būti pasidarę iki paraiškos pateikimo. Pažymėtina, kad tinkamos išlaidos finansuojamos pagal fiksuotas sumas ir fiksuotus įkainius, t. y. pasirašius sutartį nebus dokumentų derinimo su įgyvendinančiąja institucija (pirkimų plano, pirkimo sąlygų ir kt.), todėl manome, kad netikslinga prailginti projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpį.

			<p>Be to, Aprašo 24 p. nurodyta, kad „tam tikrais atvejais dėl objektyvių priežasčių, kurių projekto vykdytojas negalėjo numatyti paraiškos pateikimo ir vertinimo metu, projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpis, nurodytas Aprašo 23 punkte, gali būti pratęstas Projektų taisyklių nustatyta tvarka, nepažeidžiant Projektų taisyklių 213.1 ir 213.5 papunkčiuose nustatytų terminų. Prireikus pratęsti projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpį ilgiau, nei nurodyta šiame Aprašo punkte, projekto sutarties keitimas turi būti derinamas su Ministerija“.</p>
18.		<p>30 p.</p> <p>1. Kriterijus yra neaiškus, kadangi nėra apibrėžta, ką reiškia „užpildytas Aprašo 4 priedas“. Ar neužpildžius / netiksliai užpildžius bent vieną lentelę jau bus traktuojama, kad paraiška neatitinka parengtumo reikalavimo? Aiškiai neapibrėžiant šio kriterijaus, susidaro sąlygos subjektyvioms interpretacijoms ir lygiateisiškumo principo neužtikrinimui vertinant paraiškas. Siūloma tikslinti kriterijų, aiškiai apibrėžiant, kaip turi būti suprantama „užpildytas Aprašo 4 priedas“.</p> <p>2. Projekto parengtumui taikomas reikalavimas, kurio neįvykdžius ir kartu su paraiška nepateikus pagrindžiančių dokumentų, paraiška atmetama neprašant papildomų dokumentų – pareiškėjas kartu su paraiška turi pateikti užpildytą Aprašo 4 priedą; pareiškėjas, neteikiantis Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) deklaracijų turi pateikti atitinkamo laikotarpio duomenis (buhalterinę pažymą) apie įmonės pajamas laikotarpyje nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., ir atitinkamus 2019 metų ir 2020 metų laikotarpius.“ Ar paraudoninta punkto dalis taip pat yra parengtumo reikalavimas ir paraiškos bus atmestos, jeigu pareiškėjas nėra pateikęs deklaracijų VMI ir kartu su paraiška nepateiks buhalterinių pažymų?</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 4 priedas turi būti užpildytas pilnai. Jeigu bus užpildytas netiksliai, įgyvendinančioji institucija leis patikslinti. Atmetimas būtų tuo atveju, jei priedas būtų nepateiktas arba iš esmės nieko neužpildyta.</li> <li>2. Pagal Jūsų siūlomą formuluotę, būtų neaišku, ar buhalterinė pažyma nepateikta, nes pajamų kritimas mažesnis nei 30 proc. ar įmonė tiesiog nepateikė, todėl patikslinta į tokią formuluotę: pareiškėjas, neteikiantis Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) deklaracijų turi pateikti atitinkamo laikotarpio duomenis (buhalterinę pažymą) apie įmonės pajamas laikotarpyje nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., ir atitinkamus 2019 metų ir 2020 metų laikotarpius <b>arba įmonės buhalterio pasirašytą pažymą,</b></li> </ol>

			<b>kad pajamų kritimas šiais laikotarpiais buvo mažesnis nei 30 proc.</b>
19.	33 p. Siūloma pailginti laikotarpį iki 2 mėn., kadangi dalį laiko sudaro administraciniai procesai ir dokumentų derinimai su LVPA.		Neatsižvelgta. Priemonėje bus taikomos fiksuotos sumos/įkainiai, todėl dokumentų derinimo pasirašius sutartį nėra (tik mokėjimo prašymo pateikimas su įsakymu dėl dokumentų saugojimu, viešinimu ir sąskaitų planu).
20.	45 p. 4.1. p. Siūloma apibrėžti, kaip turi būti suprantamas „esamos programinės įrangos atnaujinimas“. „Programinė įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimas ir pritaikymas arba esamos programinės įrangos atnaujinimas arba“? nebaigtas sakiny.		Paašškinta Patikslinta formuluotė: Programinė įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimas ir pritaikymas arba esamos programinės įrangos <b>modifikavimas</b> .
21.	45 p. 5.3. p. Ar teisingai suprantame, kad projekto vykdytojo darbuotojams, kurių DU galėtų būti finansuojamas, nebus keliami jokių reikalavimų? (t.y. pavyzdžiui, pareigoms, funkcijoms, patirčiai ir pan.)		Paašškinta. Reikalavimai darbuotojų pareigoms, funkcijoms nenustatyti, nes darbuotojų funkcijos yra pagalbinės, o ne programavimo darbai.
22.	47.6 p. Siūloma į sąvokas įtraukti apibrėžimą, kaip turėtų būti tiksliai suprantama „išorinė elektroninė prekybos platforma“.		Paašškinta. Pagal priemonę teikiamas finansavimas yra <i>de minimis</i> pagalba ir turi atitikti Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 (toliau – Reglamentas) nuostatas, kurios (preambulės 9 punktą) numato, kad šis Reglamentas neturėtų būti taikomas eksporto pagalbai arba pagalbai, kuri priklauso nuo to, ar naudojama daugiau vietinių nei importuotų produktų. Visų pirma Reglamentas neturėtų būti taikomas pagalbai, naudojamai platinimo tinklų kūrimui ir veikimui kitose valstybėse narėse arba trečiojoje šalyse finansuoti. Pagalba, skirta padengti išlaidoms, susijusioms su dalyvavimu prekybos mugėse arba su tyrimais ar konsultavimo paslaugomis, kurių reikia

			<p>pateikiant naują arba esamą produktą į naują rinką kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje, paprastai nelaikoma eksporto pagalba.</p> <p>Taip pat Reglamento ir 1 d) straipsnyje nustatyta, kad Reglamentas netaikomas pagalbai su eksportu susijusiai veiklai trečiosiose šalyse arba valstybėse narėse, t. y. pagalbą, tiesiogiai susijusią su eksportuojamais kiekiais, platinimo tinklo kūrimu bei veikla, arba kitomis einamosiomis išlaidomis, susijusiomis su eksporto veikla.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, pateikėme paklausimą Europos Komisijai per e-wiki dėl galimybės finansuoti <b>integracijos į išorines elektroninė prekybos platformas išlaidas</b>, tačiau atsakymo kol kas negavome.</p>
23.	54.4 p. Nurodoma, kad išlaidų pagrįstumui turės būti pateikti ne mažiau kaip 3 komerciniai pasiūlymai. Siūloma patikslinti, kaip į projekto biudžetą turės būti įtraukta išlaidų suma: pagal šių 3 komercinių pasiūlymų vidurkį ar pagal mažiausios kainos pasiūlymą.	Atsižvelgta.	Aprašas papildytas nuostata, kad fiksuotoji projekto išlaidų suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį.
24.	54.6 p. Siūloma nurodyti konkretų sąrašą dokumentų, kurie turi būti pateikiami, kaip pagrindžiantys finansavimo šaltinius, siekiant trumpinti paraiškų vertinimo procesą, kadangi LVPA vis vien teiks šabloninį paklausimą dėl šio punkto atitikties (t. y. reikiamų dokumentų sąrašas yra žinomas, jį tiesiog būtų galima įtraukti į PSFA).	Neatsižvelgta.	Kadangi pareiškėjų nuosavas indėlis į projektą nebus didelis, įgyvendinančioji institucija siekdama mažinti administracinę naštą, vertins paraiškas pagal finansinės atskaitomybės dokumentus ir tik išskirtiniais atvejais prašys papildomų dokumentų dėl nuosavo indėlio pagrindimo.
25.	71 p. Siūloma nustatyti konkretų terminą, kiek dienų ilgiausiai gali galioti pasiūlymas sudaryti projekto finansavimo sutartį, siekiant užtikrinti lygiateisiškumo principo faktinį vykdymą.	Atsižvelgta, paaiškinta.	Konkretus terminas nustatytas PFSA 70 p., kuriame nurodyta, kad įgyvendinančioji institucija nurodo pasiūlymo pasirašyti projekto

			<p>sutartį galiojimo terminą Projektų taisyklių 166 punkte nustatyta tvarka.</p> <p>PAFT 166 p. Įgyvendinančioji institucija pareiškėjui nurodo pasiūlymo pasirašyti projekto sutartį galiojimo terminą, kuris turi būti ne trumpesnis nei 7 dienos, jei projekto sutarties šalys nesusitaria kitaip. Pareiškėjui per įgyvendinančiosios institucijos nustatytą pasiūlymo galiojimo terminą nepasirašius projekto sutarties, pasiūlymas pasirašyti projekto sutartį netenka galios. Pareiškėjas turi teisę kreiptis į įgyvendinančiąją instituciją su prašymu pratęsti projekto sutarties pasirašymo terminą. Įgyvendinančioji institucija, įvertinusi prašymo priežastis, ir jei šis prašymas neprieštarauja projektų finansavimo sąlygų aprašui, turi teisę pakeisti projekto sutarties pasirašymo terminą ir apie savo sprendimą privalo informuoti pareiškėją ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos.</p>
26.		77 p. Ar punktas yra aktualus, kai finansavimo suma yra iki 50.000 Eur ir yra nustatomi fiksuoti įkainiai/fiksuota suma?	<p>Paašškinta.</p> <p>Aprašo 77 p. numato, kad „pareiškėjas ar projekto vykdytojas, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus, pirkimus privalo vykdyti vadovaujantis Projektų taisyklių VII skyriaus keturiasdešimtojo skirsnio reikalavimais.</p> <p>Projektų taisyklių 457<sup>2</sup> p. numato, kad „taisyklėse nustatyta ne perkančiųjų organizacijų pirkimų tvarka <b>nėra taikoma supaprastintai apmokamoms</b> ne perkančiųjų organizacijų projektų išlaidoms“.</p> <p>Taigi šis punktas aktualus.</p>

27.	<p>Aprašo 4 priedo 1 lentelė. Eilutė „1.4. Pačios įmonės pagamintos produkcijos ir suteiktų paslaugų pajamų vidurkis per 3 m. bendroje pardavimo pajamų struktūroje, Eur“. Kokius duomenis reikėtų įrašyti prie kiekvienų metų (2018, 2019, 2020), jeigu pagal punkto formuluotę duomenų norima vidutinių per 3 paskutinius metus? Siūloma tikslinti lentelę, nes minėta eilutė yra nelogiška.</p>	<p>Atsižvelgta. Bus patikslinta.</p>
28.	<p>Aprašo 4 priedo 1 lentelė. Eilutė „3.1. Pardavimo pajamos (iš tipinės veiklos)“. Klaidinanti dalis „tipinės veiklos“. Kas yra „tipinės veiklos pardavimo pajamos“? Turėtų būti tiesiog įmonės „pardavimo pajamos“, kaip yra nurodoma ir pelno (nuostolių) ataskaitos formoje.</p>	<p>Atsižvelgta. Bus patikslinta įmonės „pardavimo pajamos“, kaip yra nurodoma ir pelno (nuostolių) ataskaitos formoje.</p>
29.	<p>Aprašo 4 priedo 4 lentelė Pavadinimas „ekonominės veiklos pajamos už vertinamą mėnesį“. Klaidinanti dalis „ekonominės veiklos“. Kas yra „neekonominės veiklos pajamos“? Turėtų būti tiesiog įmonės „pardavimo pajamos“, kaip yra nurodoma ir pelno (nuostolių) ataskaitos formoje.</p>	<p>Paaikškinta. Taip suformuluotas prioritetas projektų atrankos kriterijus „Prioritetas suteikiamas projektams, kurių <b>pareiškėjų ekonominės veiklos</b> vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų.  Ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos vertinamos remiantis Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) deklaracijoje deklaruotais, o neteikiantiems PVM deklaracijų – pareiškėjo teikiamoje paraiškoje deklaruotais atitinkamo laikotarpio duomenimis.</p>
30.	<p>Aprašo 4 priedas. LVPA, vertindama pareiškėjų atitiktį smulkiojo ir vidutinio verslo statusui, pareiškėjams, nepriklausomai nuo su paraiška pateiktos informacijos, visada užduoda standartinių klausimų sąrašą. Tam tikrų kvietimų atveju tai</p>	<p>Atsižvelgta. Bus įtraukta į Aprašo 4 priedą.</p>

		<p>daroma atskirai nuo bendro paklausimo paraiškai, kas vertinimo procesą padaro imliu laikui pareiškėjo atžvilgiu (pirma siunčiamas paklausimas dėl SVV klausimų (šabloninis visiems), tada bendras dėl paraiškos, tada dar keletą kartų tikslinami atskiri aspektai, kas bendrą paklausimų skaičių, nepriklausomai nuo paraiškos parengimo kokybės padaro vidutiniškai 4-5 paklausimai vienai paraiškai).</p> <p>Siekiant vertinimo proceso efektyvumo ir įvertinant aplinkybę, kad LVPA turi šių klausimų šabloną, siūloma įtraukti šiuos klausimus į Aprašo 4 priedą, kad pareiškėjai galėtų informaciją pateikti iš karto su paraiška.</p>	
31.	<b>UAB „Efektyvi vadyba“</b>	<p>Aprašo 4.3. punkte pateikiama klientų savitarnos sprendimų sąvoka:  <i>„4.3. Klientų savitarnos sprendimai (B2B, B2C, B2G) – su IT technologijomis/technologiniais įrenginiais susiję sprendimai, skirti sklandžiai komunikacijai su klientais, pardavimų informacijos valdymui, duomenų apsikeitimui, pasiūlymų, sutarčių kitų dokumentų rengimui ir kt.“</i></p> <p>Sąvokos aprašyme nurodoma, kad sprendimas užtikrina abipusį ryšį, t.y iš verslo į klientą arba iš kliento į verslą. Pagal aprašymą sprendimas užtikrina komunikaciją iš verslo į klientą, pardavimui skirtos informacijos iš kliento į verslą valdymą, abipusį duomenų apsikeitimą, abipusį dvišalių sutarčių rengimą ir kt. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir siekiant pabrėžti, kad sprendimai gali užtikrinti abipusį ryšį, siūlome patikslinti sąvokos pavadinimą Apraše ir 4.3. punktą išdėstyti taip:  <i>„4.3. Klientų savitarnos arba jų aptarnavimo sprendimai (B2B, B2C, B2G) – su IT technologijomis/technologiniais įrenginiais susiję sprendimai, skirti sklandžiai komunikacijai su klientais, pardavimų informacijos valdymui, duomenų apsikeitimui, pasiūlymų, sutarčių kitų dokumentų rengimui ir kt.“</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Klientų savitarnos sprendimo apibrėžimas naudojamas veikloje, niekur Apraše nėra naudojama sąvoka „klientų savitarnos arba jų aptarnavimo sprendimai“. Sąvokos pavadinimo pakeitimas neturi esmės, svarbu apibrėžimo turinys.</p>
32.		<p>Aprašo 10.1. ir 10.2. punktuose nurodoma, kaip turi būti perorientuoti įmonių procesai juos skaitmeninant:  <i>„10.1. klientų savitarnos sprendimus produktų ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus;</i>  <i>10.2. išteklių valdymo sistemos integravimo į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.“</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Remiamos veiklos nustatytos priemonės įgyvendinimo plane (toliau – PIP), kuris buvo patvirtintas 2021-07-05. PIP buvo paskelbtas viešam aptarimui nuo 2021 m. balandžio 29 d. iki 2021 m. gegužės 6 d. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos ir ES investicijų interneto svetainėse.</p>



	<p>Abiejuose punktuose nurodoma, kad sprendimai turėtų būti orientuoti į elektroninės prekybos platformas. Įvairiuose šaltiniuose nurodoma, kad <b>elektroninės prekybos platformos</b> yra internetu per kompiuterio ar mobilaus įrenginio naršyklę prieinama aplinka, kurioje galima įsigyti produktą ar paslaugą. Tačiau pagal pasaulines elektroninės prekybos tendencijas pardavimus galima vykdyti ne tik elektroninės prekybos platformose. Rinkoje elektroninė prekyba sėkmingai vykdoma Android ar iOS mobiliuose aplikacijose (Alibaba.com, Aliexpress.com), vartotojų kompiuteriuose instaliuojamoje programinėje įrangoje (Adobe), SMS pranešimais (UAB “Telia Lietuva”) ir pan. <b>Elektroninės prekybos platformos sąvoka neapibrėžia visas galimas elektroninės prekybos formas.</b> Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad Aprašo 10. punkte nurodoma, jog bus remiamas būtent procesų perorientavimas, siūlome patikslinti 10.1. ir 10.2. punktus juose panaudojant platesnę elektroninės prekybos procesų sąvoką ir punktus išdėstyti taip:</p> <p><i>„10.1. klientų savitarnos arba jų aptarnavimo sprendimus produktų ir paslaugų elektroninės prekybos procesuose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus;</i></p> <p><i>10.2. išteklių valdymo sistemos integravimo į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos procesus sprendimus.”</i></p>	<p>Įtrauksime Apraše sąvoką „<i>Elektroninės prekybos platforma - programinė įranga, leidžianti vykdyti gaminių ar paslaugų pirkimo ir pardavimo procesą internetu, integruojant prekių ir paslaugų paieškos, pirkinių krepšelio (užsakymo) suformavimo, mokėjimo atlikimo bei užsakymo įvykdymo ir valdymo funkcijas</i>“.</p>
33.	<p>Aprašo lentelės 4.1. punkte nurodoma, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikoma:</p> <p><i>„4.1. Programinė įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimas ir pritaikymas arba esamos programinės įrangos atnaujinimas arba Taikytina vertinimo metu nustatoma fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai numatyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje.”</i></p> <p>Projektų metu bus diegiami nauji sprendimai. Tinkamai veikiančio sprendimo visumą dažniausiai sudaro programinė įranga ir pakankamo našumo kompiuterinė įranga, kurioje veikia programinė įranga. Įgyvendinę projektus pareiškėjai sieks projekto rodiklio – didinti pajamas, todėl projekto metu bus diegiama ženkliai našesnė ir būsimam įmonės augimui numatyta programinė įranga, todėl tikėtina turima įmonių kompiuterinė įranga gali būti nepakankamų techninių parametrų naujai programinei</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Manytina, kad atsižvelgiant į priemonę siektinus tikslus, kompiuterinės įrangos įsigijimas neturi pridėtinės vertės.</p>

		<p>įrangai veikti. Siekiant užtikrinti projektų rezultatų stebėsenos rodiklių pasiekimą ir sėkmingą projektų įgyvendinimą, <b>siūlome į tinkamas finansuoti išlaidas įtraukti tik projekto metu diegiamai programinei įrangai skirtą kompiuterinę įrangą ir 4.1. punktą išdėstyti taip:</b></p> <p><i>„4.1. Programinė ir <b>kompiuterinė</b> įranga: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės ir jai skirtos kompiuterinės įrangos įsigijimas, pritaikymas arba esamos programinės įrangos atnaujinimas arba Taikytina vertinimo metu nustatoma fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai numatyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje.“</i></p>	
34.	<b>MB “Minus vienas”</b>	<p>Reikalavime "Prioritetas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjų ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų" nėra aišku dėl susijusių įmonių apyvartos kritimo. Jei paraišką teikia įmonė X (kurios apyvarta krito, pvz. 40 proc.), kuri susijusi su įmone Y ir Z (pastarųjų apyvartos arba nekrito, arba kilo). Ar susijusių įmonių apyvartos rodikliai turės įtakos pareiškėjo apyvartai?</p>	<p>Paašškinta. Bus vertinamas tik paties pareiškėjo pajamų kritimas.</p>
35.		<p>Reikalavime "Prioritetas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjų ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų" nurodoma, jog prioritetas teikiamas tiems, kieno apyvarta sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų ir pateikiami balų intervalai. Ar tai reiškia, kad šio rodiklio skaičiavime dalyvaus tik tie, kurių apyvarta sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų, kur mažiausias balas bus skiriamas tiems, kieno apyvarta krito 30 procentų, o visi kiti jau atitinkamai gaus daugiau? Ar tie, kurių apyvarta bus kritusi, pz., 20 proc., išvis nedalyvaus šio kriterijaus balų skaičiavime?</p>	<p>Paašškinta. Prioritetinis balas bus suteikiamas tik tiems projektams, kurių pareiškėjų ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų. Jeigu pajamos nustatytu laikotarpiu sumažėjo mažiau negu 30 proc., pareiškėjas papildomų balų negaus.</p>
36.	<b>UAB „Personalo pagalba“</b>	<p>Aprašo projekto 19.2 punkte yra numatyta „pareiškėjas yra MVĮ, veikianti ne trumpiau kaip vienerius metus, kurios pačios pagamintos produkcijos vidutinės metinės pardavimo pajamos per trejus finansinius metus iki paraiškos pateikimo arba pajamos per laikotarpį nuo įmonės įregistravimo</p>	<p>Neatsižvelgta. Pažymime, kad tai yra vienas iš specialiųjų projektų atrankos kriterijų, kuriuos jau patvirtino Veiksmų programos stebėsenos komitetas</p>

	<p>dienos (jeigu MVĮ įregistruota mažiau kaip prieš 3 pastaruosius finansinius metus) yra ne mažesnė kaip 50 000 Eur...“. Atsižvelgiant į tai, kad mažiausia galima projektui skirti finansuojamų lėšų suma yra 10 000 EUR, siūlome sumažinti pačio pareiškėjo pagamintos produkcijos vidutinės metinės pardavimo pajamas per trejus metus iki 20 000 EUR. Šiuo pakeitimu siekiame užtikrinti, kad priemonė būtų efektyvi ir naudinga labai mažoms įmonėms bei fiziniams asmenims, vykdančioms individualią veiklą – labiausiai nukentėjusiems dėl COVID-19 pandemijos pasėkmių praradami užsakymus ir negalėdami jų gauti nuotoliniu būdu.</p>	<p>rašytinės procedūros būdu, todėl kriterijų formuluočių keisti negalime. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų buvo paskelbti viešam aptarimui nuo 2021 m. balandžio 29 d. iki 2021 m. gegužės 6 d.</p>
37.	<p>Pagal Aprašo 23 punktą projekto įgyvendinimo trukmė turi būti ne ilgesnė kaip 12 mėnesių nuo Europos sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų sutarties pasirašymo dienos. Atsižvelgiant į tai, kad dalis pareiškėjų programavimo darbus diegs naujoms paslaugoms, sukurtoms naujai bei finansuotoms iš priemonės „Kūrybiniai čekiai COVID-19“, akivaizdžiai matoma, kad 12 mėnesių projekto įgyvendinimo trukmė yra per trumpas laikotarpis realiam ir efektyviam projekto įgyvendinimui. Dėl to siūlome numatyti projekto įgyvendinimo trukmę ne ilgesnę <b>kaip 24 mėnesius</b>.</p>	<p>Neatsižvelgta.          Manytina, kad klientų savitarnos sprendimui sukurti užtenka 12 mėn. Rinkos analizę tinkami pareiškėjai jau turės būti pasidarę iki paraiškos pateikimo.          Pažymėtina, kad tinkamos išlaidos finansuojamos pagal fiksuotas sumas ir fiksuotus įkainius, t. y. pasirašius sutartį nebus dokumentų derinimo su įgyvendinančiąja institucija (pirkimų plano, pirkimo sąlygų ir kt.), todėl manome, kad netikslinga prailginti projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpį.          Be to, Aprašo 24 p. nurodyta, kad „tam tikrais atvejais dėl objektyvių priežasčių, kurių projekto vykdytojas negalėjo numatyti paraiškos pateikimo ir vertinimo metu, projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpis, nurodytas Aprašo 23 punkte, gali būti pratęstas Projektų taisyklių nustatyta tvarka, nepažeidžiant Projektų taisyklių 213.1 ir 213.5 papunkčiuose nustatytų terminų. Prireikus pratęsti projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpį ilgiau, nei nurodyta šiame Aprašo punkte, projekto sutarties keitimas turi būti derinamas su Ministerija“.</p>

			Pažymime, kad elektroninės prekybos platformą galima pasidaryti paraleliai su priemonės „Kūrybiniai čekiai“ metu kuriamu paslaugos dizainu.
38.	Aprašo 27 punkte numatyta: „Projekto veiklos turi būti vykdomos Lietuvos Respublikoje. Projekto veiklą vykdomo vieta yra laikoma vieta, kurioje projekto veiklą vykdo projektą vykdančias personalas, kaip jis apibrėžtas Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams.“ Siūlome šį punktą pakeisti ir išdėstyti taip: <b>„Projekto veiklos turi būti vykdomos Lietuvos Respublikoje, projekto vykdymo vieta yra laikoma vieta, kurioje savo veiklą yra registravęs Pareiškėjas Valstybinės Mokesčių inspekcijos mokesčių mokėtojų registre“</b> , nes projekto veiklą vykdančio personalo buvimo vieta nesusijusi su projektu siekiamais tikslais, kokybiniais reikalavimais bei sukuriama pridėtine verte. Projekto įgyvendinimo veiklos vieta susijusi su naudos gavėjo veiklos vieta.	Neatsižvelgta. Reikalavimai dėl projekto vykdymo vietos nustatymo numatyti Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams. Rekomendacijų 9.4 p. nustato, kad „ <i>dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 411 punkto „projekto veiklos turi būti vykdomos veiksmų programos įgyvendinimo teritorijoje, t. y. Lietuvos Respublikoje arba ne Lietuvos Respublikoje, jei jas vykdančios sukurti produktai, rezultatai ir nauda (ar jų dalis, proporcinga Lietuvos Respublikos finansiniam įnašui) atitenka Lietuvai, ir laikomasi šių sąlygų“</i> : projekto veiklos vykdymo vieta yra laikoma fizinių investicijų vieta (pavyzdžiui, geografinė teritorija, kurioje įrengiama infrastruktūra, pastatomas pastatas ar pastatoma / sumontuojama įranga). Nesant fizinių investicijų, projekto veiklos vykdymo vieta laikoma vieta, kurioje projekto veiklą vykdo projektą vykdančias personalas, kaip jis apibrėžtas Rekomendacijų 7 punkte, arba veiklos, kurioje dalyvauja projekto dalyviai, vykdymo vieta“.	
39.	Aprašo projekto 30 punkte numatyta: „Projekto parengtumui taikomas reikalavimas, kurio neįvykdžius ir kartu su paraiška nepateikus pagrindžiančių dokumentų, paraiška atmetama neprašant papildomų dokumentų – pareiškėjas kartu su paraiška turi pateikti užpildytą Aprašo 4 priedą; pareiškėjas, neteikiantis Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pridėtinės vertės mokesčio	Atsižvelgta iš dalies. Pagal Jūsų siūlomą formuluotę, būtų neaišku, ar buhalterinė pažyma nepateikta, nes pajamų kritimas mažesnis nei 30 proc. ar įmonė tiesiog nepateikė, todėl patikslinta į tokią formuluotę: pareiškėjas, neteikiantis Valstybinei mokesčių	

	<p>(toliau – PVM) deklaracijų turi pateikti atitinkamo laikotarpio duomenis (buhalterinę pažymą) apie įmonės pajamas laikotarpyje nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., ir atitinkamus 2019 metų ir 2020 metų laikotarpius.“ Pažymėtina, kad <b>reikalavimas, jog pareiškėjas neteikiantis Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos PVM mokesčių deklaracijų turi pateikti atitinkamo laikotarpio buhalterinę pažymą apie įmonės pajamas yra perteklinis</b>, jeigu pareiškėjo apyvartos kritimas nesudarė 30%, todėl siūlome šį punktą patikslinti pastaba: „nepateikus pažymos projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelėje pareiškėjui skiriamas 0 balų už prioritetinio projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo apyvartos kritimas“ atitikimą“. Tačiau paraiškos neatmesti.</p>	<p>inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) deklaracijų turi pateikti atitinkamo laikotarpio duomenis (buhalterinę pažymą) apie įmonės pajamas laikotarpyje nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d., ir atitinkamus 2019 metų ir 2020 metų laikotarpius <b>arba įmonės buhalterio pasirašytą pažymą, kad pajamų kritimas šiais laikotarpiais buvo mažesnis nei 30 proc.</b></p>
40.	<p>Siūlome į Aprašo projektą įtraukti 54.5 punktą: „programinės įrangos įsigijimo arba programavimo paslaugų pirkimo sutartį (gali būti preliminarioji sutartis) su tiekėju“. Šį punktą siūlome įtraukti atsižvelgiant į tai, kad projekto įgyvendinimo trukmė yra 12 mėnesių nuo sutarties pasirašymo dienos, todėl, siekiant užtikrinti projekto parengtumo kokybę bei pakankamai spartų projekto įgyvendinimą, pareiškėjai paraiškos pateikimo momentu jau turėtų žinoti su koku tiekėju ketina įgyvendinti projektą bei žinoti aiškius įsipareigojimus ir sąlygas, kuriomis bus įgyvendinamas projektas. Kitu atveju nukenčia projekto parengtumo kokybė bei atsiranda projekto valdymo rizika dėl laiku nepradėtų arba neužbaigtų projekto veiklų.</p>	<p>Paašškinta. Aprašo 54.4 p. nurodyti dokumentai, pagrindžiantys projekto biudžeto pagrįstumą, nuorodos į rinkos kainas (ne mažiau kaip 3 komerciniai pasiūlymai), jei projektą vykdo projekto vykdytojo darbuotojai – kiekvieno darbuotojo darbo valandų, priskirtų projektui, skaičius ir jų kiekio pagrindimas. <b>Jei projektas pradėtas įgyvendinti – pasirašytas pirkimo–pardavimo sutartis, sąskaitas faktūras ir kt.);</b> Preliminarioji sutartis gali būti pateikta kaip vienas iš 3 komercinių pasiūlymų.</p>
41.	<p>Dabartiniai stebėsenos kriterijai „pareiškėjo pajamų augimo potencialas“ ir „pareiškėjo apyvartos kritimas“ sudaro prielaidas paramą pirmumo tvarka gauti įmonėms, kurios patyrė didelę žalą dėl COVID-19 pandemijos ir kurių apyvarta pati dėl pasikeitusios situacijos atsitiesė savaime bei generavo didesnę augimą. Tačiau šie kriterijai nesudaro sąlygų gauti finansavimo labai mažoms įmonėms su žemesnėmis apyvartomis, kurios yra bene pažeidžiamiausias segmentas COVID-19 pandemijos aplinkybėmis ir neturi galimybės pačios atsigausti be valstybės pagalbos. Todėl siūlome</p>	<p>Neatsižvelgta. Pažymime, kad tai yra prioritetiniai projektų atrankos kriterijai, kuriuos jau patvirtino Veiksmų programos stebėsenos komitetas rašytinės procedūros būdu, todėl negalime keisti patvirtintų kriterijų formuluočių arba įtraukti naujų kriterijų. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų buvo</p>

	įtraukti papildomą stebėsenos kriterijų: „investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas (procentai)“ – šis kriterijus leistų įvertinti paramos reikšmingumą įmonei bei paramai pasiekti labai mažas įmones.	paskelbti viešam aptarimui nuo 2021 m. balandžio 29 d. iki 2021 m. gegužės 6 d.
42.	Aprašo 21 punktą numato: „...Jei projekto naudos ir kokybės vertinimo metu projektui suteikiama mažiau kaip 30 balų, paraiška atmetama.“ Siūlome tikslinti šią formuluotę <b>ir minimalų balų skaičių nustatyti 10 balų</b> , atsižvelgiant į tai, kad šis projektas yra konkursas, kuriam skiriama ribota valstybės finansavimo suma, o atrankos kriterijai „pareiškėjo pajamų augimo potencialas“ ir „pareiškėjo apyvartos kritimas“ yra kiekybiniai ir susiję su įmonės pardavimo pajamų pokyčiu. Nėra logiška atmesti paraiškų dėl nesurankamų balų skaičiaus, jeigu paraiškų būtų gauta mažiau nei kvietime numatyta finansavimo suma, o jei paraiškų bus gauta daugiau – jos ir taip bus nefinansuotos dėl biudžeto trūkumo.	Atsižvelgta dalinai. Pagal Aprašą privaloma surinkti minimali balų suma sumažinta iš 30 į 24 balus.
43.	Siūlome praplėsti Aprašo 45 punkte nurodytoje lentelėje 4 išlaidų kategorijoje „įranga, įrenginiai ir kitas turtas“ nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas į jas įtraukiant ar pateikiant komentarą:  1.1. Programinės įrangos <b>instaliavimo</b> išlaidas (jos būtinos siekiant įdiegti programinę įrangą); 1.2. <b>Darbuotojų apmokymo naudotis įdiegta programine įranga</b> išlaidos (be šių išlaidų neįmanoma užtikrinti įmonės kokybiško naudojimosi programine įranga); 1.3. <b>Serverių, kuriuose yra laikoma numatyta programinė įranga, nuomos arba įsigijimo išlaidos</b> (be šių išlaidų neįmanoma užtikrinti įsigijamos programinės įrangos patikimo saugojimo ir tai sukuria papildomas rizikas susijusias su projekto tęstinumu).	Atsižvelgta dalinai. Programinės įrangos instaliavimas ir darbuotojų apmokymas yra įskaičiuojamas į programinės įrangos įsigijimo kainą. Rekomendacijose dėl išlaidų atitikties nurodoma, kad 4 išlaidų kategorijai priskiriamos baldų, kompiuterinės technikos, <b>programinės įrangos</b> , kitos įrangos, įrenginių ir kito ilgalaikio turto įsigijimo ir finansinės nuomos (lizingo) išlaidos (įskaitant jų transportavimo, projektavimo, sumontavimo, vietos (aikštelės) paruošimo, <b>instaliavimo, paruošimo naudoti, išbandymo, apmokymo naudotis</b> , saugos instruktažo, techninės priežiūros ir susijusias išlaidas), taip pat programinės įrangos kūrimo, informacinių sistemų kūrimo ir (ar) modernizavimo išlaidos (įskaitant informacinių sistemų projektavimo, techninės priežiūros ir kitas susijusias išlaidas);

			Manytina, kad netikslinga finansuoti <b>serverių nuomos ar įsigijimo išlaidas</b> , nes tai sudarytų labai minimalią išlaidų sumą ir reikėtų tik nedidelei daliai pareiškėjų.
44.		Taip pat, siekiant užtikrinti projekto pridėtinę vertę bei tęstinumą per visą projekto priežiūros laikotarpį, būtina tinkamoms finansuoti išlaidoms priskirti <b>programinės įrangos licencijų prenumeratų (software subscription) išlaidas</b> . Kitu atveju, įvykus susijusios programinės įrangos atnaujinimams tiekėjas galimai nepateiks projekto vykdytojui naujausios programinės įrangos versijos. Dėl to pareiškėjas technologiškai atsiliks nuo konkurentų arba jo turimi programiniai sprendimai taps nesuderinami su kita atnaujinta programine įranga.	Atsižvelgta. Tinkamos finansuoti išlaidos yra tiesiogiai su projekto veiklomis susijusios programinės įrangos nuomos projekto įgyvendinimo ir poprojektinės priežiūros laikotarpiui išlaidos. Taip pat įsigyjant programinę įrangą tinkamos išlaidos būtų PĮ aptarnavimo išlaidos poprojektinės priežiūros laikotarpiu, jei išlaidos patiriamos kartu su PĮ įsigijimu.
45.		Siūlome tinkamoms finansuoti išlaidoms priskirti <b>integracijos su išorine elektroninės prekybos platforma išlaidas, jeigu jos tiesiogiai susiję su projekto tikslu</b> : „Priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą“ pasiekimu ir remiamomis veiklomis: „klientų savitarnos sprendimus produktų ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus“, „išteklų valdymo sistemos integravimo į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus“, nes šios išlaidos gali iš esmės prisidėti prie projekto iškeltų tikslų arba būti naudojamos žaliavų užsakymui optimizuoti vykdant kliento užsakymą.	Paaiškinta. Pagal priemonę teikiamas finansavimas yra <i>de minimis</i> pagalba ir turi atitikti Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 (toliau – Reglamentas) nuostatas, kurios (preambulės 9 punktas) numato, kad šis Reglamentas neturėtų būti taikomas eksporto pagalbai arba pagalbai, kuri priklauso nuo to, ar naudojama daugiau vietinių nei importuotų produktų. Visų pirma Reglamentas neturėtų būti taikomas pagalbai, naudojamai platinimo tinklų kūrimui ir veikimui kitose valstybėse narėse arba trečiosiose šalyse finansuoti. Pagalba, skirta padengti išlaidoms, susijusioms su dalyvavimu prekybos mugėse arba su tyrimais ar konsultavimo paslaugomis, kurių reikia pateikiant naują arba esamą produktą į naują rinką kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje, paprastai nelaikoma eksporto pagalba. Taip pat Reglamento ir 1 d) straipsnyje nustatyta, kad Reglamentas netaikomas pagalbai su

			<p>eksportu susijusiai veiklai trečiojoje šalyje arba valstybėje narėje, t. y. pagalbą, tiesiogiai susijusią su eksportuojamais kiekiais, platinimo tinklo kūrimu bei veikla, arba kitomis einamosiomis išlaidomis, susijusiomis su eksporto veikla.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, pateikėme paklausimą Europos Komisijai per e-wiki dėl galimybės finansuoti <b>integracijos į išorines elektroninę prekybos platformas išlaidas</b>, tačiau atsakymo kol kas negavome.</p>
46.		Siūlome patikslinti Aprašo 4 priedo 1 punkto 1.2 eilutę: „ <b>Pajamų suma iš kitų veiklų (kitų prekių pardavimo, perpardavimo ir kt.)</b> “ į „ <b>Pajamų suma iš veiklų, nesusijusių su pačios įmonės pagamintos produkcijos ir suteiktų paslaugų pardavimais.</b> “	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Patikslinta.</p>
47.		Aprašo 4 priedo 2.2 lentelėje „ <b>Projekte numatomi diegti klientų savitarnos sprendimai:</b> “ įdėta parašo eilutė: „Patvirtinu, kad komerciniai pasiūlymai pateikti pagal šiame projekto veiklų aprašyme pateiktą informaciją“ yra perteklinė, nes paraišką ir susijusius dokumentus (4 priedą) ir taip pasirašo įmonės paraišką pateikti įgaliotas atstovas. Paraiškos 2.2 dalį dažnai pildo <b>išoriniai konsultantai</b> , kurie nėra įmonės darbuotojai. Taip pat neaišku, <b>koks asmuo turi patvirtinti</b> , kad komerciniai pasiūlymai atitinka pagal šio projekto veiklų apraše pateiktą informaciją – įgaliotas asmuo, konsultantas, rengęs paraišką ar tiekėjas. Siūlome šį punktą išbraukti iš Aprašo 4 priedo bei įtraukti kaip papildomą reikalavimą Aprašo 1 priede „Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė“.	<p>Atsižvelgta dalinai.</p> <p>Parašo rekvizitas bus išimtas, bet patvirtinimas, jog pažymėtų „Taip“ bus paliktas, kadangi tikslas kad informacija 4 priede sutaptų su tiekėjams siunčiama informacija ir kad rezultatas būtų toks, koks aprašytas 4 priede.</p>
48.	<b>UAB „Sėkmės sprendimai“</b>	Kadangi tinkamos 2 veiklos: E-Komercijos sprendimai bei išteklių valdymo sistemos, prašome PFSA punktą 47.5. papildyti šia fraze „arba išteklių valdymo sistemomis“ ir išdėstyti taip: „47.5. tiesiogiai su klientų savitarnos <b>arba išteklių valdymo sprendimais</b> nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas.“	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Aprašo 10.2 p. nurodyta veikla yra „išteklių valdymo sistemos integravimo į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus“, t. y. ne išteklių valdymo sprendimų sukūrimas, bet jų integravimas su klientų savitarnos sprendimu, todėl toks papildymas būtų</p>



			<p>perteklinis. Diskutuojant su įgyvendinančiąja institucija išsigryninta, kad tinkama finansuoti būtų klientų savitarnos sprendimų sukūrimas ar modifikavimas, integracija su duomenų šaltiniais (t. y. ERP, CRM, kitos PĮ moduliais) bei duomenų šaltinių modifikavimas tiek, kad duomenys teisingai galėtų „judėti“ tarp sistemų. ERP, CRM modulių sukūrimas nuo pradžios nebūtų galimas. Todėl nustatytos tokios netinkamų finansuoti išlaidų formuluotės: 47.5 tiesiogiai su klientų savitarnos sprendimais nesusijusių verslo valdymo sistemų ir (arba) jos modulių diegimas ir modifikavimas;</p> <p>47.6. naujos verslo valdymo sistemos diegimas (pvz.: ERP, CRM, gamybos ir paslaugų užsakymo valdymo IT sprendimai).</p>
49.		<p>Kadangi dažnu atveju vidutinių įmonių informacinių sistemų papildymas e-komercijos bei išteklių valdymo sprendimai gali kainuoti gerokai daugiau nei dabar numatyta maksimali paramos suma, prašome <b>maksimalią paramos sumą padidinti iki 70 000 Eur.</b></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad priemonės biudžetas yra ribotas, todėl siekiant paskatinti kuo daugiau nuo pandemijos COVID-19 nukentėjusių įmonių, bei atsižvelgus į rinkos kainas ir įgyvendinančiosios institucijos ekspertines išvalgas, manytina, kad 50.000 Eur yra pakankama didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma.</p>
50.		<p>Kadangi paslaugų srityje veikiančių įmonių vienas svarbiausių išteklių yra darbuotojai, prašome 4.1 punkte esantį išteklių valdymo sistemos apibrėžimą papildyti personalo valdymo sritimi.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siūlomas išteklių valdymo sistemos apibrėžimo papildymas personalo valdymo sritimi nesusijęs su Priemone įgyvendinamais tikslais ir remiamomis veiklomis.</p> <p><b>Išteklių valdymo sistema</b> – informacinėmis technologijomis grįsti sprendimai, kurie užtikrina optimalų atsargų, prekių, teikiamų paslaugų planavimą, jų atnaujinimą bei tiekimą/teikimą.</p>

51.		Kadangi pasauliniai prekybos portalai yra labai svarbūs, o integracija su jais yra imli resursams, prašome panaikinti PFSA 47.6 punktą.	<p>Paašškinta.</p> <p>Pagal priemonę teikiamas finansavimas yra <i>de minimis</i> pagalba ir turi atitikti Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 (toliau – Reglamentas) nuostatas, kurios (preambulės 9 punktą) numato, kad šis Reglamentas neturėtų būti taikomas eksporto pagalbai arba pagalbai, kuri priklauso nuo to, ar naudojama daugiau vietinių nei importuotų produktų. Visų pirma Reglamentas neturėtų būti taikomas pagalbai, naudojamai platinimo tinklų kūrimui ir veikimui kitose valstybėse narėse arba trečiosiose šalyse finansuoti. Pagalba, skirta padengti išlaidoms, susijusioms su dalyvavimu prekybos mugėse arba su tyrimais ar konsultavimo paslaugomis, kurių reikia pateikiant naują arba esamą produktą į naują rinką kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje, paprastai nelaikoma eksporto pagalba.</p> <p>Taip pat Reglamento ir 1 d) straipsnyje nustatyta, kad Reglamentas netaikomas pagalbai su eksportu susijusiai veiklai trečiosiose šalyse arba valstybėse narėse, t. y. pagalbą, tiesiogiai susijusią su eksportuojamais kiekiais, platinimo tinklo kūrimu bei veikla, arba kitomis einamosiomis išlaidomis, susijusiomis su eksporto veikla.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, pateikėme paklausimą Europos Komisijai per e-wiki dėl galimybės finansuoti <b>integracijos į išorines elektroninė prekybos platformas išlaidas</b>, tačiau atsakymo kol kas negavome.</p>
52.	<b>MB Švietimo sprendimai</b>	Prašome paaiškinti, kodėl nepaisant Aprašo 36 p. nustatytos minimalios teikiamo projekto vertės - 10 000 eurų, reikalavimas minimalioms vidutinėms metinėms pareiškėjo pajamoms išlieka 50000 eurų. Manome,	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad tai yra vienas iš specialiųjų projektų atrankos kriterijų, kuriuos jau patvirtino</p>

	<p>kad šis reikalavimas yra perteklinis ir neproporcingas būsimiems potencialių pareiškėjų išsipareigojimams.</p> <p>Siūlome, kad reikalavimas vidutinėms metinėms pajamoms būtų nustatomas atsižvelgiant į teikiamos paraiškos finansavimo dydį, tačiau neturėtų būti reikalaujama iš pareiškėjų turėti metines vidutines pajamas, teikiamo projekto vertę viršijančias daugiau nei 1,5 karto.</p> <p>Siūloma kriterijaus formuluotė: 19.2 Pareiškėjas yra MVI, veikianti ne trumpiau kaip vienerius metus, kurios pačios pagamintos produkcijos vidutinės metinės pardavimo pajamos per trejus finansinius metus iki paraiškos pateikimo arba pajamos per laikotarpį nuo įmonės įregistravimo dienos (jeigu MVI įregistruota mažiau kaip prieš 3 pastaruosius finansinius metus) yra ne mažiau kaip 1,5 karto didesnės už numatomą teikiamo projekto vertę.</p>	<p>2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komitetas rašytinės procedūros būdu, todėl kriterijų formuluočių keisti negalime. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų buvo paskelbti viešam aptarimui nuo 2021 m. balandžio 29 d. iki 2021 m. gegužės 6 d.</p>
53.	<p>Prašome paaiškinti, kodėl nustačius šį kriterijų nėra vertinamas Paraiškos tiekėjo vidutinių pajamų sumažėjimas 2021 m. vasario-balandžio laikotarpiais. Karantino režimas, kuomet buvo taikomi griežčiausi ribojimai ūkinėms veikloms, šalyje tęsėsi nuo 2020 m. lapkričio iki 2021 m. balandžio mėn. Dauguma įmonių didžiausių ūkinės veiklos ribojimo poveikį patyrė 2021 m. pradžioje, o ne 2020 m. pabaigoje.</p> <p>Siūloma kriterijaus formuluotė: Prioritetas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjų ekonominės veiklos vidutinės vieno mėnesio pajamos, skaičiuojant nuo 2020 m. lapkričio 1 d. iki 2021 m. sausio 31 d. arba <b>nuo 2021 m. vasario 1 d.- 2021 m. balandžio 1 d.</b>, palyginti su 2019 metų ir 2020 metų atitinkamo laikotarpio vidutinėmis vieno mėnesio pajamomis, sumažėjo ne mažiau kaip 30 procentų.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad tai yra vienas iš prioritетinių projektų atrankos kriterijų, kuriuos jau patvirtino 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komitetas rašytinės procedūros būdu, todėl kriterijų formuluočių keisti negalime.</p> <p>Informuojame, kad nustatant pajamų kritimo vertinimo laikotarpį vadovautasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ 23.1 p. (ankstesnėje redakcijoje 6.1 p.) nuostatomis.</p> <p>Informuojame, kad šis kriterijus pasirinktas siekiant nustatyti labiausiai nukentėjusias nuo koronaviruso (COVID-19) sukeltos ekonominės krizės MVI, kurioms suteikta parama leis toliau plėtoti veiklą, pereinant prie e. komercijos modelių. Pažymime, kad tai yra ne specialusis, o prioritетinis kriterijus, kuris suteikia papildomą balą, tačiau neapriboja galimybės pretenduoti į</p>

			paramą MVĮ, neturinčioms 30 proc. pajamų kritimo.
54.	<b>UAB „Vilmers“</b>	<p>Taigi Apraše įtvirtintas kriterijus „<b>Pareiškėjo pajamų kritimas</b>“ yra neteisingas ir selektyviai išskiriantis tik tuos ūkio subjektus, kurių veikla tiesiogiai buvo apribota dėl karantino, tačiau nesudarantis prielaidų lygiomis teisėmis aukštesnių konkursinių balų gauti ir kitiems ūkio subjektams. Šiuo metu Aprašo projekte įtvirtintas kriterijus suteikia prioritetą tik siauram subjektų ratui, gauti aukštesnius konkursinius balus ir sumažina kitų ūkio subjektų galimybę lygiateisiškai pretenduoti į finansinę paramą. Remiantis subjektų lygiateisiškumo principu, Apraše privalo būti alternatyvių kriterijų, pagrindžiančių patirtą neigiamą socialinį ir ekonominį poveikį dėl COVID-19.</p> <p>Analizuojant ankstesnius šio Aprašo derinimo ir pastabų dokumentus, akivaizdžiai matyti, kad šis Kriterijus, kildinamas iš <b>Nutarimo Nr. 1226</b> 6.1. punkto redakcijos, galiojusios nuo 2021-01-06 d. iki 2021-04-07 d.. Pabrėžtina, kad Nutarimo Nr. 1226 6.1 punktas iš viso buvo panaikintas nuo 2021-06-01 d. (nauja redakcija Nr. 48, TAR, 2021, Nr. 2021-11862), o pats Nutarimas neteko galios nuo 2021-07-01 d. Atsižvelgiant į tai, manome, kad nėra jokio teisinio pagrindo vadovautis netekusiais galios teisės aktais, todėl Aprašo projektas turi būti peržiūrimas ir Kriterijus turėtų būti formuojamas taip, kad sudarytų sąlygas visiems ūkio subjektams lygias teises.</p> <p><b>Atsižvelgiant į tai, siūlome pakoreguoti Kriterijų ir nustatyti, kad vienodą konkursinį nustatyto dydžio balą gauna visi ūkio subjektai, kurie buvo įtraukti į nukentėjusių nuo pandemijos įmonių sąrašą, o formalus apyvartos kritimo vertinimas apskritai netaikomas.</b></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad tai yra vienas iš prioritetinių projektų atrankos kriterijų, kuriuos jau patvirtino 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komitetas rašytinės procedūros būdu, todėl kriterijų formuluočių keisti negalime.</p> <p>Informuojame, kad šis kriterijus pasirinktas siekiant nustatyti labiausiai nukentėjusias nuo koronaviruso (COVID-19) sukeltos ekonominės krizės MVĮ, kurioms suteikta parama leis toliau plėtoti veiklą, pereinant prie e. komercijos modelių. Pažymime, kad tai yra ne specialusis, o prioritetinis kriterijus, kuris suteikia papildomą balą, tačiau neapriboja galimybės pretenduoti į paramą MVĮ, neturinčioms 30 proc. pajamų kritimo.</p>
55.	<b>Lietuvos verslo konfederacija</b>	<p>Tarp remiamų veiklų įrašyta „komercijos modelių diegimas MVĮ, perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per &lt;...&gt; klientų savitarnos sprendimus produktų ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus; išteklių valdymo sistemos integravimo į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.“</p> <p>Tuo tarpu tarp netinkamų finansuoti išlaidų įrašyta "integracijos su išorine elektroninės prekybos platforma išlaidos;" Tai mūsų supratimu viena kitai</p>	<p>Paašškinta.</p> <p>Pagal priemonę teikiamas finansavimas yra <i>de minimis</i> pagalba ir turi atitikti Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 (toliau – Reglamentas) nuostatas, kurios (preambulės 9 punktas) numato, kad šis Reglamentas neturėtų būti taikomas eksporto pagalbai arba pagalbai, kuri priklauso nuo to, ar naudojama daugiau vietinių nei importuotų</p>

	<p>prieštaraujančios nuostatos. Norint padėti MVĮ naudotis e-komercijos platformomis, t.y. susikurti savo mini parduotuves platformose, <b>jiems yra būtinos integracijos su įvairiomis platformomis</b>. Pažymėtina, kad 50 tūkst. Eur parama vienos MVĮ e-komercijos programinei įrangai (Amazon, Shopify, WooCommerce, pigu.lt) yra netgi per daug.</p>	<p>produktų. Visų pirma Reglamentas neturėtų būti taikomas pagalbai, naudojamai platinimo tinklų kūrimui ir veikimui kitose valstybėse narėse arba trečiosiose šalyse finansuoti. Pagalba, skirta padengti išlaidoms, susijusioms su dalyvavimu prekybos mugėse arba su tyrimais ar konsultavimo paslaugomis, kurių reikia pateikiant naują arba esamą produktą į naują rinką kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje, paprastai nelaikoma eksporto pagalba.</p> <p>Taip pat Reglamento ir 1 d) straipsnyje nustatyta, kad Reglamentas netaikomas pagalbai su eksportu susijusiai veiklai trečiosiose šalyse arba valstybėse narėse, t. y. pagalbą, tiesiogiai susijusią su eksportuojamais kiekiais, platinimo tinklo kūrimu bei veikla, arba kitomis einamosiomis išlaidomis, susijusiomis su eksporto veikla.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, pateikėme paklausimą Europos Komisijai per e-wiki dėl galimybės finansuoti <b>integracijos į išorines elektroninę prekybos platformas išlaidas</b>, tačiau atsakymo kol kas negavome.</p>
56.	<p>Jei vis dėl to sumanymas yra padėti MVĮ kurtis savo e-parduotuves (nes priemonė nefinansuoja integracijos su <b>išorinėmis</b> platformomis) tai 50 tūkst. Eur parama yra ženkliai per maža. Iš priemonės aprašymo mums nėra aišku tai visgi kuriuo keliu bandoma MVĮ skatinti judėti. Nei vienas kelias nėra blogas, tik tiek, kad savo e-parduotuvę išvystyti yra ženkliai brangiau ir kompleksčiau.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad priemonės biudžetas yra ribotas, todėl siekiant paskatinti kuo daugiau nuo pandemijos COVID-19 nukentėjusių įmonių, bei atsižvelgus į rinkos kainas ir įgyvendinančiosios institucijos ekspertines išvalgas, manytina, kad 50.000 Eur yra pakankama didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma.</p>
57.	<p>Atitinkamai manome, kad <b>draudimas paramą naudoti rinkos tyrimams ir strategijoms yra ženklus priemonės minusas</b>, kuris skatina investuoti tik į įrankius, bet ne į planus kaip juos tikslingiausiai panaudoti, kad gauti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pagal priemonę remiama e-komercijos sprendinių diegimo skatinimo veikla buvo įtraukta į Veiksmų</p>

	<p>maksimalią gražą. Einant šiuo keliu kyla rimta rizika, kad MVĮ investuos į kažkokią tai platformą ar e-parduotuvę, bet klientų taip ir nesulauks. <b>E-komercijos sprendimai neturėtų būti atsiejami nuo e-rinkodaros sprendimų.</b></p>	<p>programos keitimą, kuriam jau yra pritarusi EK. Įgyvendinant priemonę, prisidedama prie uždavinio „Skaitmeninimo ir inovacijų, siekiant šalinti COVID-19 pandemijos pasekmes ekonomikai, didinimas“ įgyvendinimo. Pagal Veiksmų programos 13-ąją prioritetą įgyvendinančią veiklą, prie kurios įgyvendinimo prisideda ši priemonė, nenumatyta finansuoti nei rinkodaros nei konsultacinių veiklų.</p>
58.	<p>Susidaro įspūdis, kad pačios e-komercijos šioje priemonėje yra gan mažai, ir kur kas dažniau dėmesio skiriama „back-end“, t.y. techniniams sprendimams: „IT technologijomis/technologiniais įrenginiais susiję sprendimai, skirti sklandžiai komunikacijai su klientais, pardavimų informacijos valdymui, duomenų apsaugai, pasiūlymų, sutarčių kitų dokumentų rengimui ir kt.“ Manome, kad reikia pirmiausia kelti fundamentalius klausimus apie tai, ką šia priemone bandoma pasiekti ir tada pagal tai jau sudėlioti proporcingas finansavimo galimybes.</p>	<p>Paašškinta. Priemonės įgyvendinimas finansuojamas Europos regioninės plėtros fondo (REACT-EU) lėšomis. Atitinkamai e-komercijos sprendinių diegimo skatinimo veikla buvo įtraukta į Veiksmų programos keitimą, kuriam jau yra pritarusi EK. Įgyvendinant priemonę, prisidedama prie uždavinio „Skaitmeninimo ir inovacijų, siekiant šalinti COVID-19 pandemijos pasekmes ekonomikai, didinimas“ įgyvendinimo. Priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą.</p>
59.	<p>Remiantis vykdytos MVĮ apklausos rezultatais, priemonė iš principo sprendžia tik dvi iš MVĮ įvardytų problemų. MVĮ buvo paklausta „kokios priežastys paskatina netaikyti skaitmeninių priemonių savo įmonėje?“. Iš MVĮ apklausos matome, kad priemonė nepadedą palengvinti dažniausiai MVĮ įvardytos problemos – informacijos stokos, ir kitų dažnai įvardytų problemų. Priemonė sprendžia tik su kaštais susijusias problemas.</p>	<p>Paašškinta. Pagal priemonę remiama e-komercijos sprendinių diegimo skatinimo veikla buvo įtraukta į Veiksmų programos keitimą, kuriam jau yra pritarusi EK. Įgyvendinant priemonę, prisidedama prie uždavinio „Skaitmeninimo ir inovacijų, siekiant šalinti COVID-19 pandemijos pasekmes ekonomikai, didinimas“ įgyvendinimo. Priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti</p>

			pajamų augimą. Pagal Veiksmų programos 13-ąją prioritetą įgyvendinančią veiklą, prie kurios įgyvendinimo prisideda ši priemonė, nenumatyta finansuoti nei rinkodaros nei konsultacinių veiklų.
60.		Ši priemonė visiškai nepadeda opiausiose vietose, t.y. <b>žinių generavime</b> . Atsižvelgiant į <i>Connected Commerce Council</i> tyrimo Europos MVĮ – transformacija, inovacijos ir atsparumas COVID-19 pandemijos sąlygomis“ išvadas, taip pat LVK diskusijose ekspertų išsakytus argumentus, priemone siekiama spręsti problemas, kurios nėra esminės. <b>MVĮ susiduria su iššūkiais, susijusiais su verslo strategijos planavimu ir skaitmeninių įrankių integravimu komercinėje veikloje</b> , t.y. nežinomybe ir informacijos stoka. Šiuo atveju svarbiausias veiksnys išlieka žinios ir laikas, kurį MVĮ gali skirti toms žinioms įgyti. Nors galimai svarbu numatyti lėšų tam tikrų sprendimų techniniam įgyvendinimui, žiniomis ir patirtimi nepagrįsti sprendimai gali lemti įgyvendintas už projektines lėšas sprendimus, kuriais juos diegiančios MVĮ nepasinaudos.	Paašškinta. Žinių generavimas yra MTEP sritis, pagal šią priemonę tokios veiklos nebus nefinansuojamos. Šia priemone prisidedama prie 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – Veiksmų programa) 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ siekiamų tikslų įgyvendinimo. Konsultacinė veikla nebus finansuojama pagal šią priemonę, nes tokia veikla nenumatyta pagal Veiksmų programos 13 prioritetą įgyvendinančią veiklą, prie kurios įgyvendinimo prisideda ši priemonė. Pažymime, kad konsultacijos verslo pradžiai ir plėtrai buvo finansuojamos pagal priemonę „Verslo konsultantas“.
61.		Matytume reikšmingą pridėtinę vertę jei paramos gavėjams per šią priemonę būtų pasiūlytas <b>kokybiškas seminarų ciklas apie e-komercija ir galimus variantus</b> .	Neatsižvelgta. Priemonės įgyvendinimas finansuojamas Europos regioninės plėtros fondo (REACT-EU) lėšomis. Informuojame, kad mokymai ir seminarai nėra finansuojami Europos regioninės plėtros fondo lėšomis, atsižvelgiant į šio fondo reglamento nuostatas.