

**2014–2020 M. EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 5 PRIORITETO „APLINKOSAUGA, GAMTOS IŠTEKLIŲ DARNUS NAUDOJIMAS IR PRISITAIKYMAS PRIE KLIMATO KAITOS“
05.4.1-CPVA-K-303 PRIEMONĖS „AKTUALIZUOTI VIEŠĄJĮ IR PRIVATŲ KULTŪROS PAVELDĄ“ PROJEKTŲ
FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO KEITIMO PROJEKTO (TOLIAU – APRAŠAS) DERINIMO PAŽYMA NR. 3**

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie priimtas ir nepriimtas (nurodyti motyvus) pastabas ir pasiūlymus
<p>1. Labdaros ir paramos fondo „In corpore LT“ 2018-01-15 raštas Nr. b/n</p>	<p>1. 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ priemonės Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 „Aktualizuoti viešąjį ir privatų kultūros paveldą“ (toliau – Priemonė) projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1 (toliau – Aprašas) užkerta kelią dalyvauti pareiškėjams, valdantiems panaudos (nuomos) pagrindais valstybei nuosavybės teise priklausančius kultūros paveldo objektus, ypač tiems, kurių valdomi objektai negali būti naudojami pagal paskirtį dėl jų techninės būklės. Taip yra dėl to, kad:</p> <p>Pirma, Aprašo 11 punkte numatyta, kad: „Pagal Aprašą remiamos šios veiklos: viešojo ir privataus nekilnojamojo kultūros paveldo objekto tvarkybos darbai. Veiklų finansavimo būtina sąlyga – investicijų pritraukimas iš kitų šaltinių kultūros paveldo objektų pritaikymui kultūrinėms, edukacinėms, ekonominėms, socialinėms ir kitoms reikmėms, t. y. užtikrinant kultūros paveldo objekto patrauklumą ir prieinamumą visuomenei, siekiant sudominti ir įtraukti kuo didesnę visuomenės dalį ir kuo įvairesnes tikslines grupes, išlaikant esamus ir (arba) sukuriant papildomus (naujus) lankytojų srautus. Pareiškėjas kultūros objekto pritaikymą minėtoms reikmėms privalo užtikrinti numatomomis atlikti ar jau atliktomis investicijomis iš kitų šaltinių – nuosavų, skolintų ir kitų lėšų, arba pasinaudojant priemonės Nr. 05.4.1-FM-F-307 „Viešojo ir privataus kultūros paveldo pritaikymas visuomenės poreikiams“ (toliau – priemonė Nr. 05.4.1-FM-F-307) lėšomis. Pagal šią priemonę suteikiama paskola pareiškėjams, atitinkantiems paskolų pagal priemonę Nr. 05.4.1-FM-F-307 suteikimui nustatytus reikalavimus“.</p> <p>Pažymėtina, kad tvarkybos ir statybos (kapitalinio remonto) darbai</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad šiuo Aprašo pakeitimu yra tikslinamos pagal Priemonę tinkamos finansuoti išlaidos, nustatant, kad kultūros paveldo objekto, kuriame po iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto (toliau – projektas) įgyvendinimo bus teikiama viešoji paslauga, remiamos veiklos yra tiek tvarkomieji statybos, tiek tvarkybos darbai (Aprašo 11.1 ir 11.2 papunkčiai).</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Pagal pakeisto Aprašo 27.3 papunktį, projekto vykdytojams, kurie po projekto įgyvendinimo kultūros paveldo objekte teiks viešąsias paslaugas, stebėsenos rodiklis „Pritraukta investicijų kultūros paveldo objektų pritaikymui“ (rodiklio kodas P.N.305) nėra taikomas. Atitinkamai nėra taikomas ir Aprašo 2 priede nustatytas prioritetas projektų atrankos kriterijus Nr. 7 „Investicijos kultūros paveldo objekto pritaikymui.“</p>

yra neatsiejamai susiję ir reikalauja panašaus dydžio lėšų, kurios turi būti panaudotos vienu metu, vykdant kultūros paveldo objekto atstatymo darbus. Susidaro situacija, kad valstybei nuosavybės teise panaudos (nuomos) pagrindais priklausantį turtą valdantys pareiškėjai (ypač tie, kurie valdo netinkamą pagal paskirtį naudoti turtą) atsiduria kur kas nepalankesnėje padėtyje nei pareiškėjai, kuriems toks turtas priklauso nuosavybės teise. Visiškai logiška, kad subjektas, valdantis nuosavybės teise priklausantį kultūros paveldo objektą, jame vykdamas ūkinę – komercinę ar kitą veiklą gali surasti galimybes pritraukti investicijas iš kitų šaltinių (nuosavų, skolintų ir kitų lėšų, arba pasinaudojant priemone Nr. 05.4.1-FM-F-307 lėšomis). Tokiems subjektams, finansavus pagal šią priemonę tik tvarkybos darbus, būtų pagerintas nuosavybės teise priklausantis turtas, vykdydami veiklą tokie subjektai gautų finansinę naudą. Dėl šių priežasčių, jie turi kur kas didesnes galimybes sudominti investuotojus, skirti nuosavas lėšas ar skolintis. Tačiau viešąją paslaugą teikiantys, panaudos pagrindais valstybei nuosavybės teise priklausantį turtą valdantys pareiškėjai, pageidaujantiems investuoti į tokio turto atstatymą subjektų, surasti beveik neturi galimybių. Ypač tai aktualu tiems pareiškėjams (kaip ir Fondo atveju), kuriems perduoti valdyti objektai negali būti naudojami pagal paskirtį dėl jų techninės būklės. Kaip jau buvo minėta, pakankamai didelę pinigų sumą (beveik tokio paties dydžio kaip ir skiriamą tvarkybos darbams) turi investuoti ar pritraukti iš kitų šaltinių valdytojas tam, kad būtų atstatytas valstybei priklausantis kultūros paveldo objektas. Toks valdytojas ar investuotojas skirti lėšas yra visiškai nesuinteresuotas, nes, kaip jau minėta, turtas priklauso ne jam, o valstybei, pasibaigus panaudos terminui toks turtas su visais pagerinimais bus grąžintas valstybei, o jokios ūkinės – komercinės veiklos, taip galimai gaunant finansinę naudą, panauda perduotuose valstybei priklausančiuose objektuose vykdyti neleidžiama. Skolintis lėšas tokiems pareiškėjams taip pat nėra jokių galimybių, nes teikiama viešoji paslauga, investuojama į valstybei priklausantį turtą. Dėl šių priežasčių manome, kad pareiškėjams teikiantiems viešąją paslaugą valstybei nuosavybės teise priklausančiuose objektuose, turėtų būti Priemonės lėšomis finansuojami ne tik tvarkybos, bet ir statybos (kapitalinio remonto) darbai, o investicijų iš kitų lėšų pritraukimas turėtų būti užtikrinamas ne

	<p>pastatui atstatyti, o jo tolimesnei eksploatacijai. Investicijų pritraukimas į kultūros paveldo objektą tik po to kai toks objektas jau yra atstatytas, būtų kur kas labiau įgyvendinamas reikalavimas, nes tolimesniam eksploatavimui reikalinga ženkliai mažesnė lėšų suma, jau atstatyti kultūros paveldo objektai būtų patrauklūs įvairioms viešosios paslaugoms teikti. Investicijų iš kitų šaltinių pritraukimas į atstatyto ir jau kultūrinėms, edukacinėms, ekonominėms, socialinėms ir kitoms reikmėms pritaikyto kultūros paveldo objekto tolimesnį eksploatavimą, užtikrintų kultūros paveldo objekto patrauklumą ir prieinamumą visuomenei, siekiant sudominti ir įtraukti kuo didesnę visuomenės dalį ir kuo įvairesnes tikslines grupes, išlaikant esamus ir (arba) sukuriant papildomus (naujus) lankytojų srautus.</p> <p>Atitinkamai, keičiant Aprašo 11 punktą, Aprašo 40 punkte tikslinga numatyti, kad: Pareiškėjas ir (arba) partneris privalo užtikrinti investicijų pritraukimą iš kitų šaltinių į kultūros paveldo objekto (-ų), pritaikyto (-ų) kultūrinėms, edukacinėms, ekonominėms, socialinėms ir kt. reikmėms, tolimesnį eksploatavimą, kaip nurodyta Aprašo 11 punkte.</p> <p>Atitinkamai, keičiant Aprašo 11 punktą, Aprašo 41 punkte tikslinga numatyti, jog tinkamos finansuoti yra statybos (kapitalinio remonto) darbų išlaidos.</p>	
	<p>2. Aprašo 29.3.1 punkte numatyta, kad iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos: „daiktinės pareiškėjo (partnerio) teisės į statinį ir (ar) žemę, kuriame įgyvendinant projektą bus vykdomi tvarkybos darbai, turi būti įregistruotos įstatymų nustatyta tvarka ir galioti ne trumpiau kaip penkerius metus nuo projekto finansavimo pabaigos <...>“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo 1998 m. gegužės 12 d. įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad: „<...> valstybės ir savivaldybių ilgalaikis materialusis turtas šio straipsnio 1 dalies 4–8 punktuose nurodytiems subjektams gali būti perduotas panaudos teise ne ilgesniam kaip 10 metų laikotarpiui, jeigu įstatymai nenustato kitaip <...>“. Susidaro situacija, kad minėto įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 4-8 punktuose numatyti subjektai, tai yra asociacijos, politinės partijos, juridinių asmenų registre registruoti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad pagal Aprašą pareiškėjų reikalaujama pateikti tik tokius dokumentus, kurie paraiškas vertinančiai įgyvendinančiajai institucijai (šiuo atveju – VŠĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai) įrodytų jų atitiktį Apraše keliamiems atitinkamiems reikalavimams.</p> <p>Atsižvelgdama į tai ir vadovaudamasi objektyvumo bei proporcingumo principais, KM Apraše yra nustačiusi pareiškėjams pateikti tik tokius dokumentus, kurie yra reikalaujami pagal atitinkamą sritį reglamentuojančius teisės aktus.</p> <p>Daiktinę teisę įrodančiais dokumentais pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktus laikomos sutartys, kurios yra įregistruojamos teisės aktų nustatyta tvarka Nekilnojamo turto registre. Atitinkamai ši prievolė yra</p>

profesinių sąjungų susivienijimai, labdaros ir paramos fondai, kiti subjektai, jeigu tai nustatyta įstatymuose, tarptautinėse sutartyse ar tarptautiniuose susitarimuose, atsiduria skirtingoje padėtyje nei kiti valdytojai, nes jiems įstatymas riboja turto valdymo terminą. Tokie subjektai paprastai jau yra pasirašę panaudos sutartis 10 metų terminui, Priemonės rengimo procesas vyksta jau nuo 2016 metų pradžios, pagal Priemonės aprašą projektų veiklos turi būti baigtos ne vėliau nei 2021 m. gruodžio 31 d. Dėl šių priežasčių, aukščiau minėtiems subjektams projekto finansavimo pabaigos dienai – 2021 m. gruodžio 31 d. panaudos teisės valdyti objektus terminas gali galioti trumpesnę nei penkerių metų laiką. Manome, kad siekiant tokiems pareiškėjams užtikrinti lygias teises, kaip ir kitiems pareiškėjams, kurių valdymo teisės neribuoja įstatymai, vienodas galimybes dalyvauti priemonėje, būtų tikslinga numatyti išlygą. Siūlome Aprašo 29.3.1. punktą išdėstyti taip: Iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos daiktinės pareiškėjo (partnerio) teisės į statinį ir (ar) žemę, kuriame įgyvendinant projektą bus vykdomi tvarkybos **ir/ar statybos (kapitalinio remonto) darbai**, turi būti įregistruotos įstatymų nustatyta tvarka ir galioti ne trumpiau kaip penkerius metus nuo projekto finansavimo pabaigos, **o jei, pareiškėjams, valdantiems valstybei priklausanti turtą panaudos pagrindais, panaudos terminas baigiasi anksčiau, privalomi įrodymai, patvirtinantys, jog panaudos terminas bus pratęstas arba bus sudaryta nauja valstybės turto panaudos sutartis**. Jei statinys ar žemės sklypas yra naudojamas pagal panaudos ar nuomos sutartį, pareiškėjas turi turėti panaudos davėjo ar nuomotojo raštišką sutikimą vykdyti projekto veiklas.

įtvirtinta pavyzdinėje valstybės turto panaudos sutarties formoje (Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo 1 priedas). Kiti dokumentai, kurie nėra registruojami Nekilnojamo turto registre (pvz.: ketinimai, sutikimai ir pan. pratęsti galiojančias sutartis) negali būti laikomi objektyviais bei įrodančiais pareiškėjo daiktinę teisę valdyti turtą konkrečiu laikotarpiu, todėl, KM manymu, negali būti laikomi tinkamais pagal Aprašą.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgdama į tai, jog pagal Aprašą yra finansuojami skirtingo pobūdžio projektai, t.y., projekto lėšomis sutvarkytame kultūros paveldo objekte galės būti teikiamos tiek viešosios, tiek komercinės paslaugos, taip pat į tai, kad viešieji ir privatūs juridiniai asmenys nėra lygiaverčiai konkurentai taikant tam tikrus prioritetinius projektų atrankos kriterijus, pvz., viešieji ir privatūs subjektai turi skirtingas galimybes prisidėti nuosavu indėliu (pvz., ne visos viešojo sektoriaus įstaigos turi teisę gauti paskolą), taip pat viešojo sektoriaus pareiškėjai turi labai ribotas galimybes prisidėti prie projekto įgyvendinimo privačiomis investicijomis (t.y. ne valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis), KM, siekdama užtikrinti lygiateisiškumo principo laikymąsi visoms pagal šią priemonę teikiamoms paraiškoms, atskyrė Apraše kvietimus teikti paraiškas pagal skirtingą po projekto pabaigos numatomą teikti paslaugų pobūdį – viešosios arba ne viešosios paslaugos. Todėl, manome, kad siūlymas nustatyti Apraše lengvinančias sąlygas tęstinumo laikotarpiui užtikrinti pareiškėjams, kurie valdo turtą panaudos teise pažeidžia lygiateisiškumo ir sąžiningumo principus, todėl yra nepagrįstas.

Papildomai pažymime, kad KM Apraše nustatė pakankamai ilgą laikotarpį, kad pareiškėjai galėtų tinkamai pasiruošti dalyvavimui konkurse, t. y. įgyvendinti pagal Aprašą keliamus reikalavimus (Aprašas patvirtintas 2016 m. gruodžio 6 d.).

3. Aprašo 29.3.4. punkte numatyta, kad: „Jeigu, įgyvendinant Aprašo 11 punkte nustatytą būtinąją sąlygą bus vykdomi tvarkomieji statybos darbai, pareiškėjas (partneris) privalo turėti statinio projektą, parengtą ir patvirtintą vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 „Dėl statybos techninio reglamento STR1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ (toliau – STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“) nustatyta tvarka. Patvirtintame statybos projekte privalo būti parengta statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis. Jeigu teikiamas statybos projektas, kurio sudėtinė dalis yra tvarkybos darbų projektas, skaičiuojamosios kainos nustatymo dalys tvarkomiesiems statybos darbams ir tvarkybos darbams turi būti aiškiai atskirtos“.

Pažymime, kad taikant šį Aprašo punktą ir vėlgi susidaro situacija, kad valstybei nuosavybės teise panaudos (nuomos) pagrindais priklausantį turtą valdantys pareiškėjai (ypač tie, kurie valdo netinkamą pagal paskirtį naudoti turtą) atsiduria kur kas nepalankesnėje padėtyje nei pareiškėjai, kuriems toks turtas priklauso nuosavybės teise. Nuosavybės teise turtą valdantys pareiškėjai, vykduojantys jame įvairias veiklas, paprastai turi galimybių iš savų ar skolintų lėšų finansuoti statinio projektą. Net jei, konkurso nelaimėtų, ir vėliau projektavimo išlaidos nebūtų finansuotos iš Priemonės lėšų, tokie pareiškėjai parengtą jiems priklausančio statinio projektą, taip investuodami į savo asmeninę nuosavybę. Tačiau pareiškėjai, valdantys panaudos (nuomos) pagrindais valstybės turtą, iš savo lėšų parengę statinio projektą, o vėliau nelaimėję konkurso, patirtų didelius nuostolius. Be to, ne visi valstybės turtą valdantys, ūkinės – komercinės veiklos nevykduojantys pareiškėjai turi galimybę tokias lėšas turėti ar jas skolintis.

Visiškai neaišku dėl kokių priežasčių yra apsunkinami pareiškėjai reikalavimu turėti statinio projektą paraiškos, dalyvauti konkursinėje priemonėje, teikimo momentu. Manome, kad pilnai pakankama teikiant tokią paraišką turėti statinio projektinius pasiūlymus. Projektiniuose pasiūlymuose yra pilnai paskaičiuojama reikalinga finansuoti suma. Projekto įgyvendinimo (visų darbų pagal paraišką atlikimo) terminas yra iki 2021 m. gruodžio 31 d. Šio termino pilnai pakanka gavus

Neatsižvelgta.

Informuojame, kad atsižvelgdama į tai, jog pagal Aprašą yra finansuojami skirtingo pobūdžio projektai, t.y., projekto lėšomis sutvarkytame kultūros paveldo objekte gali būti teikiamos tiek viešosios, tiek komercinės paslaugos, taip pat į tai, kad viešieji ir privatūs juridiniai asmenys nėra lygiaverčiai konkurentai taikant tam tikrus prioritetinius projektų atrankos kriterijus, pvz., viešieji ir privatūs subjektai turi skirtingas galimybes prisidėti nuosavu indėliu (pvz., ne visos viešojo sektoriaus įstaigos turi teisę gauti paskolą), taip pat viešojo sektoriaus pareiškėjai turi labai ribotas galimybes prisidėti prie projekto įgyvendinimo privačiomis investicijomis (t.y. ne valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšomis), KM, siekdama užtikrinti lygiateisiškumo principo laikymąsi visoms pagal šią priemonę teikiamoms paraiškoms, atskyrė Apraše kvietimus teikti paraiškas pagal skirtingą po projekto pabaigos numatomą teikti paslaugų pobūdį – viešosios arba ne viešosios paslaugos. Todėl papildomai diferencijuoti pareiškėjus, kurie, įgyvendinant Aprašo 11 punkto nuostatą, po projekto įgyvendinimo teiks viešąją paslaugą, nemato pagrindo.

Atkreiptinas dėmesys, kad Priemonė yra įgyvendinama konkurso būdu, todėl pagal Aprašą galimų pareiškėjų varžymasis yra neišvengiama konkursinės priemonės įgyvendinimo proceso dalis, o didesnė konkurencija skatina pareiškėjus kokybiškiau rengti projektus. KM sutinka, kad konkurse gali dalyvauti skirtingo pajėgumo pareiškėjai, tačiau pagal jų finansinį pasirengimą sudaryti skirtingas sąlygas dalyvauti konkurse, KM manymu, pažeistų lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir vienodų sąlygų taikymo principai, nustatyti Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1090

	<p>finansavimą atlikti projektavimą ir darbus pagal projektą. Reikalavimas turėti projektą iš karto – perteklinis, nebūtinis. Be to, ši priemonė konkursinė. Todėl dalis pareiškėjų, kurie atliks projektinius pasiūlymus iš savų ar skolintų lėšų, o vėliau nelaimės konkurso, atsidurs itin neigiamoje padėtyje, nes jie išleis lėšas veltui, nes nelaimėję konkurso negalės ne tik, kad susigražinti išleistas lėšas, bet ir aplamai atstatyti pastatų. Rengiant projektus, kai jau yra laimėtas konkursas, bus aišku, kad tai daroma ne veltui, lėšos naudojamos kryptingai ir tiksliai. Ypač tai aktualu pareiškėjams, valdantiems valstybės turtą panaudos (nuomos) pagrindais. Tokius pastatus tokie pareiškėjai gražins valstybei, todėl nuosavos lėšos išleistos projektavimo darbams, kurios nelaimėjus konkurso nebus gražintos, bus panaudotos pažeidžiant tokių valdytojų teises ir teisėtus lūkesčius. Tokie valdytojai patirs nuostolius, nes išleis lėšas, siekdami rezultato, kurio nelaimėję konkurso, nepasieks. Jei tokias lėšas skolinsis ir vėliau konkurso nelaimės, atsidurs dar nepalankesnėje situacijoje. Manome, kad reikalavimas teikiant paraišką jau turėti parengtą statinio projektą yra tinkamas valstybės ar regiono būdu planuojamų priemonių atveju, nes tokiems pareiškėjams žinoma, kad priemonė bus įgyvendinama. Tačiau, kaip jau buvo minėta, konkursinės priemonės atveju toks reikalavimas yra ne tik, kad perteklinis, bet ir prieštarauja protingumo, teisingumo ir proporcingumo principams.</p>	<p>Dėl siūlymo vietoj reikalaujamo techninio projekto leisti pateikti projektinį pasiūlymą pažymime, kad KM, siekdama pareiškėjams sumažinti administracinę naštą, pagal Aprašą rengiant finansuojamus projektus, ieškojo būdų įgyvendinti minėtą reikalavimą, tačiau, atsižvelgdama į aktualius rangos darbus reglamentuojančius nacionalinius teisės aktus bei įvertinusi rizikas, kylančias iš projektų parengtumo reikalavimų sumažinimo, alternatyvų techniniam projektui nerado. Pažymime, kad paraiškos vertinimo metu be techninio projekto iš esmės tampa neįmanoma nustatyti projekto tinkamų ir netinkamų finansuoti išlaidų sumos, įvertinti projekto veiklų atitiktį Apraše nustatytoms tinkamoms finansuoti veikloms (techniniame projekte nurodyti darbai atitinka pagal Aprašą leidžiamas įgyvendinti veiklas), nustatyti, kokia yra bendra projekte numatytų vykdyti darbų bei tvarkybos darbų atskirai vertė bei atskirti kultūros paveldo objekto tvarkybos darbus (tinkamų finansuoti pagal Aprašą) nuo tvarkomųjų statybos darbų (netinkamų finansuoti pagal Aprašą). Be to, neturint minėtos informacijos, neįmanoma įsitikinti ir tinkamai įvertinti paraiškų pagal prioritetinius projektų atrankos kriterijus bei suteikti prioritetinius balus.</p>
	<p>4. Aprašo 35 punkte numatyta, kad „Didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma yra 700 000,00 eurų (septyni šimtai tūkstančių eurų)“.</p> <p>Įvertinus kultūros paveldo objektų statybos darbų rinkos kainas, manome, kad ši suma yra pakankama finansuojant išimtinai tik tvarkybos darbus, tačiau jei būtų nutarta pakeisti Aprašo 11 punktą ir finansuoti ne tik tvarkybos, bet ir statybos (kapitalinio remonto) darbus, didžiausią projektui galimą skirti finansavimo sumą tikslinga būtų atitinkamai padidinti.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 35.2 papunktyje nustatyta, kad pagal Aprašo 9.2 papunktyje nurodytą antrąjį kvietimą (t. y. (pareiškėjams, kuriems, įgyvendinant Aprašo 11 punkto nuostatą, po projekto įgyvendinimo teiks viešąją paslaugą) didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma yra 1 400 000,00 eurų (vienas milijonas keturi šimtai tūkstančių eurų).</p>

2. Centrinės projektų valdymo agentūros 2018-03-05 raštas Nr. 1535	<p>1. Rekomenduojame patikslinti Aprašo 4.8. p. taip: „Viešoji kultūros paslauga – valstybės ar savivaldybių kontroliuojamų juridinių asmenų vykdomos, lankytojams skirtos, kultūrinės veiklos, kaip jos apibrėžtos Reglamento (ES) Nr. 651/2014, 53 straipsnio 2 dalyje.“</p>	Atsižvelgta.
	<p>2. Rekomenduojame Aprašo 2 priedo „Projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelė“ 2 prioritetinio projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo prisidėjimas didesniu nuosavu indėliu“ vertinimo aspektų ir paaiškinimų stulpelyje nurodyti atskirus balus antrajam kvietimui, nes bendra balų suma nesutampa su pirmojo kvietimo balų suma. Rekomenduojame šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„Prioritetas bus teikiamas pareiškėjams, prisidedantiems prie projektui skiriamo finansavimo, didesne nei nurodyta Aprašo 37 punkte nuosavo indėlio dalimi.</p> <p>Jei prie projekto visų tinkamų finansuoti išlaidų prisidedama daugiau nei nustatyta Aprašo 37 punkte (taikoma Aprašo 9.1 p. nurodytam pirmajam kvietimui): Iki 1 proc. – 0 balų; 1 – 5 proc. – 5 balai; 6 – 10 proc. – 10 balų; 11 – 20 proc. – 15 balų; 21 ir daugiau proc. – 20 balų.</p> <p>Jei prie projekto visų tinkamų finansuoti išlaidų prisidedama daugiau nei nustatyta Aprašo 37 punkte (taikoma Aprašo 9.2 p. nurodytam antrajam kvietimui): Iki 1 proc. – 0 balų;</p> <p>1 – 5 proc. – 7 balai; 6 – 10 proc. – 14 balų; 11 – 20 proc. – 22 balų;</p> <p>21 ir daugiau proc. – 30 balų.“</p>	Atsižvelgta.

