

INSTITUCIJŲ PATEIKTŲ PASTABŲ DERINIMO LENTELĖ
DĖL 2014–2020 M. EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS
10 PRIORITETO „VISUOMENĖS POREIKIUS ATITINKANTIS IR PAŽANGUS VIEŠASIS VALDYMAS“
NR. 10.1.3-ESFA-R-920 PRIEMONĖS „PASLAUGŲ IR ASMENŲ APTARNAVIMO KOKYBĖS GERINIMAS SAVIVALDYBĖSE“
PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO PROJEKTO

Institucijos pavadinimas	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Europos socialinio fondo agentūra	Atsižvelgdami į tai, kad 2007-2013 m. laikotarpiu buvo įgyvendinta daug projektų, kuriuose buvo diegiami ir vieno langelio principai, siekiant išvengti dvigubo finansavimo rizikos, siūlome papildyti Aprašo 11 punktą, nurodant, kad tos pačios veiklos, kurios jau buvo finansuojamos, pagal šį Aprašą netinkamos finansuoti.	Atsižvelgta iš dalies. Netinkamų finansuoti išlaidų sąrašas (Aprašo 45 punktas) papildytas nuostata, kad netinkamos finansuoti yra kokybės vadybos sistemų / metodų palaikymo, t. y. taikymo priežiūros, atnaujinimo, persertifikavimo išlaidos.
	Aprašo 20.2 punkte nurodyta, kad finansuojami projektai, kuriuos įgyvendinant gerinama bent vienos savivaldybės administracijos ir visų šios savivaldybės viešojo valdymo institucijų, kurios teikia gyventojams tokias pačias ir (arba) panašias viešąsias paslaugas teikiamų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybė. Siūlome tikslinti nuostatą ir palikti galimybę finansuoti tik tokius projektus, kai savivaldybės administracija ir jos viešosios valdymo institucijos teikia gyventojams tas pačias paslaugas. Kitu atveju, prašome tiksliai nurodyti, kas yra panašios viešosios paslaugos, kokiais kriterijais turi būti vadovaujama, norint įvertinti ar teikiamos paslaugos yra panašios.	Atsižvelgta. Aprašo 20.2 punkte išbraukta „ir (arba) panašias“.
	Aprašo 25.4 punkte numatytas tik rezultato pokyčio rodiklis Nr. R.S.397-2. Atsižvelgdami į tai, kad šis rodiklis paraiškoje negali būti pasirenkamas atskirai nuo rodiklio „Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, pagal veiksmų programą ESF lėšomis įgyvendinusių paslaugų ir	Atsižvelgta iš dalies. Punktas patikslintas nurodant, kad projektu turi būti siekiama „rezultato rodiklio – „Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, pagal veiksmų programą ESF lėšomis įgyvendinusių paslaugų ir (ar) aptarnavimo

	(ar) aptarnavimo kokybei gerinti skirtas priemonės, dalis“ Nr. R.S. 397, siūlome tikslinti minėtą punktą.	kokybei gerinti skirtas priemonės, skaičius“ (rodiklio kodas – R.S.397-2); minimali šio rezultato rodiklio siektina reikšmė projektui – 2 vnt.“
	Aprašo 26 ir 27 punktuose yra numatyti reikalavimai dėl stebėsenos rodiklių reikšmių pasiekimo, tačiau nėra nurodyta, kokiame etape ir kas yra atsakingas. Atsižvelgdami į tai, prašome patikslinti minėtus punktus, pateikiant tikslesnę informaciją.	Atsižvelgta. Punktai (dabar Aprašo 27 ir 28) patikslinti nurodant, kad už punktuose nurodytų rodiklių suplanavimą atsakinga Regiono plėtros taryba.
	Atsižvelgdami į tai, kad projekto veiklos ir rezultatai turi būti prieinami visiems, o ne tik projekto dalyviams, siūlome patikslinti Aprašo 33 punktą ir vietoj sąvokos „dalyviai“ nurodyti „tikslinė grupė“. Atkreipiame dėmesį, kad projekto dalyvis yra tiesioginėse projekto veiklose dalyvaujantis, bet tuo pačiu metu jų neadministruojantis ir nevykdantis, tiesioginę naudą iš projekto gaunantis fizinis asmuo, kurio dalyvavimo projekto veiklose išlaidos yra numatytos projekto biudžete ir kurį projekto vykdytojas gali įvardyti ir paprašyti jį pateikti asmens duomenis, reikalingus informacijai apie projekto įgyvendinimą surinkti.	Atsižvelgta. Aprašo punkte (dabar 34) vietoj „dalyviai“ nurodyta „tikslinės grupės atstovai“.
	Vadovaujantis Projekto administravimo ir finansavimo taisyklėmis bei 2014–2020 m. rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams, prašome Aprašo 40 punkto lentelės 7 kategorijoje išbraukti numatytas išlaidas projekto priežiūrai, kurios nėra tinkamos minėtoje kategorijoje.	Atsižvelgta. Iš Aprašo punkto (dabar 42) lentelės 7 kategorijos išbrauktas žodis „priežiūra“.
Vilniaus regiono plėtros	Aprašo 11.2 punktą siūlome papildyti „savivaldybių administracijų veiklos ir personalo valdymo sistemos diegimas, siekiant gerinti	Neatsižvelgta. Aprašo nuostatos neįpareigoja projektų vykdytojų veiklos organizavimo procedūrų (veiklos procesų), susijusių su paslaugų teikimu ir (ar) asmenų aptarnavimu, kūrimą,

taryba	interesantų aptarnavimą ne tik vieno langelio principu“. Mes manome, kad visi savivaldybės darbuotojai vienaip ar kitaip yra susiję su interesantų aptarnavimu, todėl būtina stiprinti tiek vidaus bei išorės komunikacinius, tiek bendravimo raštu bei telefonu įgūdžius. Tokiu atveju kompetencijų stiprinimas minėtose srityse atitiktų Aprašo 11.4.2 punktą.	tobulinimą, diegimą vykdyti įgyvendinant vieno langelio principą, todėl atskiras nurodymas, kad „ne tik vieno langelio principu“ būtų perteklinis. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal šią priemonę remiamos tik tikslinės, tiesioginės poveikį paslaugų kokybei ir asmenų aptarnavimo gerinimui turinčios veiklos. Personalo valdymo sistemų diegimas yra institucijų, įstaigų vidaus administravimui (bendrųjų funkcijų vykdymui) gerinti skirta priemonė, turinti netiesioginį poveikį teikiamų paslaugų kokybei. Personalo valdymui gerinti Vidaus reikalų ministerija yra numačiusi atskirą priemonę Nr. 10.1.5-ESFA-K-926 „Personalo valdymo valstybės ir savivaldybių institucijose ir įstaigose tobulinimo iniciatyvų skatinimas“.
	Aprašo 11 punktą siūlome papildyti 11.6 papunkčiu „IT produktų kūrimas, diegimas ir naudojimas.	Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 11.2 papunktyje detalizuojama, kad „vidinių ir (ar) tarpinstitucinių procedūrų (procesų) <i>automatizavimas</i>“ yra remtina veikla. Taip pat pažymėtina, kad Aprašo 42 punkte prie tinkamų finansuoti išlaidų yra nurodyta, kokių IT technologijų kūrimo ar diegimo išlaidos yra tinkamos finansuoti (pvz. taikomosios programinės įrangos kūrimo, pritaikymo, įsigijimo išlaidos, IS kūrimo ir (ar) modernizavimo išlaidos (įskaitant IS projektavimo, išbandymo, techninės priežiūros, apmokymo naudotis ir kitas susijusias išlaidas) ir kt.).
	Aprašo II skyriaus 16 punkte išvardinti pareiškėjų galimi partneriai. Siūlytume Aprašo 16.2. punktą „viešosios įstaigos, kurių savininkė ar dalininkė – savivaldybė (kai savivaldybė visuotiniame dalininkų susirinkime turi daugiau nei 50 proc. balsų)“ papildyti ir jį išdėstyti taip: „viešosios įstaigos ar savivaldybės įmonės, kurių savininkė ar dalininkė – savivaldybė (kai savivaldybė visuotiniame dalininkų susirinkime turi daugiau nei 50 proc. balsų)“. Pakeitimas siūlomas, atsižvelgiant į Vilniaus miesto savivaldybės ilgalaikius strateginius planus, kurie įgyvendinami su Vilniaus miesto savivaldybės įmonėmis. Savivaldybės įmonės taip pat teikia paslaugas Vilniaus miesto gyventojams, todėl bendrų projektų vystymas užtikrintų vienodą paslaugų teikimo kokybę.	Atsižvelgta. Partnerių sąrašas papildytas savivaldybių įmonėmis, kurioms teisės aktų nustatyta tvarka suteikti įgaliojimai teikti administracines paslaugas.

	Siūlome Aprašo I skyriaus 11.2. papunktį „projektų vykdytojų ir partnerių veiklos organizavimo procedūrų (veiklos procesų), susijusių su paslaugų teikimu ir (ar) asmenų aptarnavimu, kūrimas, tobulinimas, diegimas (įskaitant vieno langelio principui įgyvendinti reikalingų veiksmų vykdymą); kokybės vadybos metodų/sistemų, skirtų gerinti paslaugų teikimo ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, diegimas“ pakeisti ir jį išdėstyti taip: „projektų vykdytojų ir partnerių veiklos organizavimo procedūrų (veiklos procesų), susijusių su paslaugų teikimu ir (ar) asmenų aptarnavimu, kūrimas, tobulinimas, diegimas (įskaitant vieno langelio principui įgyvendinti reikalingų veiksmų vykdymą); kokybės vadybos metodų/sistemų ir veiklų efektyvumo taikymo ir vertinimo metodų, skirtų gerinti paslaugų teikimo ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, diegimas“.	Neatsižvelgta. Pagal priemonę remtinios veiklos yra patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2015 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1V-164 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos prioritetų įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo plano ir nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“ ir projektų finansavimo sąlygų apraše negali būti nurodytos kitos veiklos nei jos yra nustatytos minėtame įsakyme. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 11.3 papunktyje numatyta, kad remtinų veiklų, skirtų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybei gerinti, sąrašas nėra baigtinis, t. y. „11.3. piliečių chartijų, paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės standartų rengimas, <u>kitų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančių priemonių (įrankių) kūrimas, tobulinimas, pritaikymas, diegimas</u>“.
Kauno regiono plėtros taryba	Aprašo 11 punkte, kuriame nurodytos remiamos veiklos, nei viename iš papunkčių nėra paminėtas informacinių technologijų sprendimų kūrimas, tobulinimas, diegimas, nors Aprašo 40 pateiktoje tinkamų finansuoti išlaidų kategorijų lentelėje 4.2 papunktyje paminėtos IS kūrimo, modernizavimo išlaidos įvardintos kaip tinkamos.	Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 11.2 papunktyje detalizuojama, kad „vidinių ir (ar) tarpinstitucinių procedūrų (procesų) <i>automatizavimas</i>“ yra remtina veikla. Taip pat pažymėtina, kad Aprašo 42 punkte prie tinkamų finansuoti išlaidų yra nurodyta, kokių IT technologijų kūrimo ar diegimo išlaidos yra tinkamos finansuoti (pvz. taikomosios programinės įrangos kūrimo, pritaikymo, įsigijimo išlaidos, IS kūrimo ir (ar) modernizavimo išlaidos (įskaitant IS projektavimo, išbandymo, techninės priežiūros, apmokymo naudotis ir kitas susijusias išlaidas) ir kt.).
	Aprašo 11.2 punkte minimų veiklų įgyvendinimas yra ne visuomet galimas be konsultantų pagalbos. Tačiau konsultavimo išlaidos nėra paminėtos tarp Aprašo 40 punkte išvardintų tinkamų finansuoti išlaidų kategorijų. Minėto punkto 5 dalyje numatyta tai, kad tinkamomis finansuoti gali būti	Neatsižvelgta. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 40 (dabar 42) punkto 5 kategorijos 5.9 punkte nurodyta, kad tinkamomis finansuoti gali būti ir <u>kitos projekto veikloms vykdyti būtinos ir pagrįstos išlaidos</u>. T. y., pagal Aprašą nėra nurodytas baigtinis tinkamų finansuoti išlaidų sąrašas ir jeigu pareiškėjas tinkamai pagrindžia išlaidų būtinumą (ir jeigu šios nepatenka prie netinkamų finansuoti išlaidų), išlaidos bus tinkamos

	(Aprašo 40 punktas, 5.3 dalis) investicijų projektų, galimybių studijų, leidinių rengimo, tyrimų, vertinimų, viešųjų konsultacijų su visuomene vykdymo, mokymų, renginių organizavimo ir vykdymo, leidybos ir panašios išlaidos“. Kokybės vadybos metodų / sistemų diegimo išlaidos, susijusios su konsultantų samdymu, nėra paminėtos.	finansuoti. Konsultantų pagalbos įsigijimo išlaidos, jeigu jos yra būtinos ir tinkamai pagrįstos, būtų tinkamos finansuoti.
	Aprašo 11.3 punkte konkrečiai neįvardinta kokios galimos paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančios priemonės (įrankiai), kurių kūrimas numatytas vienoje iš remiamų veiklų.	Neatsižvelgta. Aprašo 11.3 papunktyje numatytas nebaigtinis paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančių priemonių (įrankių) sąrašas siekiant neužkirsti kelio inovatyviems pareiškėjų sprendimams.
	Aprašo 12 punkte numatyta, kad Aprašo 11.4 ir 11.5 papunkčiuose nurodytos veiklos finansuojamos tik vykdant kartu su kitomis Aprašo 11.1-11.3 papunkčiuose nurodytomis veiklomis. Atkreipiamė dėmesį, kad Aprašo 11.5 punkte numatyta veikla – tyrimų skirtų įvertinti paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, vykdymas negali būti vykdoma kartu su 11.1-11.3 papunkčiuose nurodytomis veiklomis, nes tyrimas būtų atliekamas norint sužinoti, kokius paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančias priemones (įrankius) pasirinkti.	Neatsižvelgta. Aprašo 12 punkto esmė – kad nebus finansuojami projektai, kuriuose yra numatyta tik vykdyti tyrimus arba tik tobulinti darbuotojų kvalifikaciją. Pareiškėjas turės savo lėšomis atlikti tyrimą norėdamas sužinoti, kokias paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančias priemones (įrankius) pasirinkti, o vėliau, po projekto įgyvendinimo sutarties pasirašymo, tokios išlaidos galės būti kompensuotos Priemonės Nr. 10.1.3-ESFA-R-920 lėšomis.
	Aprašo 20.1 punkte nėra konkrečiai numatyta, kaip pareiškėjas turi užtikrinti numatytą reikalavimą, kuomet įgyvendinant projektą nauda ir rezultatai turi tekti ne mažiau kaip 3 (trims) konkrečiame regione esančioms savivaldybėms arba tuo atveju, kai konkrečiame regione yra daugiau nei 6 (šešios) savivaldybės, – ne mažiau kaip pusei visų konkrečiame regione esančių savivaldybių	Atsižvelgta. Patikslintas Aprašo 20.1 papunktis.
	Nėra aiškiai apibrėžta, kuomet įgyvendinant	Atsižvelgta.

	projektą taikomas Aprašo 20.2 punktas, ar turi būti atsižvelgta ir į Aprašo 20.1 punkto reikalavimus.	Aprašo 20.1 ir 20.2 papunkčiuose yra numatytos dvi skirtingos alternatyvos. Siekiant aiškumo, išbraukiamas jungtukas „ir“, paliekant tik „arba“, kas nurodo, kad turi būti pasirinkta arba Aprašo 20.1 papunktyje numatyta alternatyva, arba – Aprašo 20.2. papunktyje numatyta alternatyva.
	Nėra konkrečiai įvardinta, kokių rodiklių privaloma siekti įgyvendinant atskiras pagal Aprašą remiamas veiklas.	Neatsižvelgta. Aprašo 26 punkte yra aiškiai išvardinti visi priemonės įgyvendinimo stebėsenos rezultato ir produkto rodikliai, prie kurių turi prisidėti projektai, kur reikalinga – nurodant konkrečią veiklą. Jeigu prie konkretaus priemonės įgyvendinimo rodiklio nėra nurodytų atskirų veiklų, įgyvendinamas projektas visais atvejais turi siekti numatyto priemonės įgyvendinimo rodiklio. Rengiant projektinio pasiūlymo aprašymą ir paraišką, pareiškėjas atskirai turės nurodyti visų savo planuojamų įgyvendinti veiklų kokybinius rodiklius, kurių sieks, tačiau jie nebūtinai sutaps su priemonės įgyvendinimo rodikliais.
	Aprašo 1 priede pateiktoje projekto tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 5.6 ir 7 punkte numatyta, kad Aprašo 30.1 papunktį vertina Ministerija ir atitinkamai minima, kad Ministerija vertina, ar projekto įgyvendinimo alternatyvos pasirinkimas pagrįstas sąnaudų efektyvumo rodikliu. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų bendrai finansuojamų regionų projektų atrankos tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2014 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 1V-893, minėtus vertinimo aspektus atlieka Regioninės plėtros departamento teritorinis skyrius.	Atsižvelgta. Aprašo 1 priede patikslinti visi neatitikimai dėl atsakingų vertintojų ir vietoj Ministerijos nurodytas Regiono plėtros tarybos sekretoriatas.
	Nėra aišku, kaip įvertinti Aprašo 25.5 punkte numatyto rezultato rodiklio R.N. 907 pasiekimą, nes teikiamos paslaugos pagerėjimo įvertinimui, analizė bei stebėjimai turėtų būti atliekami iki paslaugų ir aptarnavimo kokybės gerinimo priemonių įgyvendinimo.	Neatsižvelgta. Aprašo 29 punkte nurodyta, kad Aprašo 25.5 (dabar 26.5) papunktyje nurodytas Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklis skaičiuojamas pagal Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2015 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1V-164 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos prioritetų įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo veiksmų

		plano ir nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“. Šiame apraše yra numatyta, kad „ <u>Stebėsenos rodiklis laikomas pasiektu kai:</u> praėjus vieneriems metams po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens suderinimo žyma ar kita teisės aktuose nurodyta forma pritariama atlikto Visuomenės patenkinimo teikiamomis paslaugomis tyrimo ataskaitai arba institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo pasirašo visuomenės patenkinimo teikiamomis paslaugomis tyrimo ataskaitos priėmimo– perdavimo aktą.“ Tai reiškia, kad po projekto pabaigos po vienerių metų, projekto vykdytojas įsipareigoja savo lėšomis pakartoti iki projekto atliktą visuomenės patenkinimo teikiamomis paslaugomis tyrimą ir jį pateikti Europos socialinio fondo agentūrai.
	Neįvardintos Aprašo 66.2 punkte numatytų projekto vykdymo priežiūros grupių atsakomybės ir funkcijos.	Neatsižvelgta. Institucijos kiekviena individualiai turės apsispręsti dėl valdymo priežiūros grupių atsakomybės ir funkcijų.
Šiaulių regiono plėtros taryba	<i>Dėl Aprašo 20.1 papunkčio:</i> Atkreipiame dėmesį, kad įgyvendinant nedidelės apimties projektus reikalavimas, jog nauda ir rezultatai tektų ne mažiau kaip 3 (trims) konkrečiame regione esančioms savivaldybėms arba tuo atveju, kai konkrečiame regione yra daugiau nei 6 (šešios) savivaldybės, — ne mažiau kaip pusei visų konkrečiame regione esančių savivaldybių, laikytinas pertekliniu, apsunkinančiu pareiškėjus. Siūlome numatyti galimybę, jei bendra projekto vertė neviršija 200 000 Eur, finansuoti projektus, kuriuos įgyvendinant nauda ir rezultatai tektų ne mažiau kaip 2 (dviem) konkrečiame regione esančioms savivaldybėms (vietoj Aprašo projekte nustatytų 3 arba pusės regiono savivaldybių).	Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 20.1 papunktyje nėra nurodoma projekto vertė, tačiau numatoma, kad nauda ir rezultatai turi tekti ne mažiau kaip pusei visų konkrečiame regione esančių savivaldybių.
	<i>Dėl Aprašo 20.2 papunkčio:</i> Aprašo projekte nurodyta sąlyga, kad finansuojami projektai, kuriuos įgyvendinant gerinama „bent vienos savivaldybės administracijos ir visų šios savivaldybės viešojo	Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 20.2 papunktis papildytas nuostata: „Jeigu savivaldybėje yra tik viena konkrečias viešąsias paslaugas teikianti viešojo valdymo institucija, projektas gali būti įgyvendinamas tik su šia institucija.“

	valdymo institucijų“ teikiamų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybė. Atkreipiame dėmesį, kad yra poreikis įgyvendinti projektus, kai bus gerinama vienos savivaldybės administracijos ir vienos šios savivaldybės viešojo valdymo institucijos (esant tik vienai tokiai institucijai), teikiamų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybė. Prašome patikslinti nuostatą ir numatyti galimybę finansuoti projektus, kai gerinama „bent vienos savivaldybės administracijos ir bent vienos šios savivaldybės viešojo valdymo institucijų“ teikiamų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybė.	
	<i>Dėl Aprašo 40 punkto:</i> Nurodyta, kad tinkamomis finansuoti gali būti „projekto veikloms vykdyti reikalingų patalpų, kurias projekto vykdytojas ar partneris valdo patikėjimo teise, paprastojo remonto darbų išlaidos“. Prašome patikslinti nuostatą numatant, kad patalpos gali būti valdomos ir nuosavybės teise, ne tik patikėjimo. Neaišku, ar bus tinkamos finansuoti perkamos konsultantų paslaugos, reikalingos kokybės vadybos sistemai įdiegti (ar tokios paslaugos būtų priskiriamos išlaidų kategorijai „kitos projekto veikloms vykdyti būtinos ir pagrįstos išlaidos“). Prašome aiškiai įvardinti, ar tinkamos išlaidos yra konsultantų paslaugų pirkimas.	Atsižvelgta. Aprašo punkto (dabar 42) 3 išlaidų kategorijoje numatyta, kad tinkamos finansuoti išlaidos gali būti patalpų, kurias projekto vykdytojas ar partneris valdo <u>nuosavybės</u> arba patikėjimo teise, paprastojo remonto darbų išlaidos. <i>Dėl konsultantų paslaugų prikimo:</i> Aprašo punkto (dabar 42) 5 kategorijos 5.9 punkte nurodyta, kad tinkamomis finansuoti gali būti ir kitos projekto veikloms vykdyti būtinos ir pagrįstos išlaidos. T. y., pagal Aprašą nėra nurodytas baigtinis tinkamų finansuoti išlaidų sąrašas ir jeigu pareiškėjas tinkamai pagrindžia išlaidų būtinumą (ir jeigu šios nepatenka prie netinkamų finansuoti išlaidų), išlaidos bus tinkamos finansuoti. Konsultantų pagalbos įsigijimo išlaidos, jeigu jos yra būtinos ir tinkamai pagrįstos, būtų tinkamos finansuoti.
Panevėžio regiono plėtros taryba	Siūlome atsisakyti Aprašo 16.3 papunkčio, nes priemonė nėra susijusi su nevyriausybinių organizacijų veikla.	Neatsižvelgta. Priemonės galimų pareiškėjų ir partnerių sąrašas yra patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2015 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1V-164 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2014–2020 metų Europos

		Sajungos fondų investicijų veiksmų programos prioritetų įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo veiksmų plano ir nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“ ir jame yra numatyta, kad nevyriausybines organizacijas yra galimos partnerės pagal šią priemonę. Pažymėtina, kad įvairių susitikimų ir diskusijų metu, nevyriausybinių organizacijų atstovai išreiškė didelį norą dalyvauti šios priemonės įgyvendinime. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 16.3 papunktis suteikia galimybę į projekto įgyvendinimą įtraukti ir nevyriausybines organizacijas, tačiau tai nėra privaloma. Manytina, kad didelis vaidmuo NVO galėtų būti skiriamas įtraukiant NVO į veiklos 11.1 „pasiūlymų dėl savivaldybių reguliuojamų paslaugų teikimo ir (ar) asmenų aptarnavimo teisinio reglamentavimo tobulinimo rengimas“ vykdymą, sudarant galimybę NVO teikti savo nuomonę ir pasiūlymus projekte sprendžiamais klausimais.
Siūlome 19.3 punkte vietoj žodžių strateginio veiklos plano nuostatas“ įrašyti „strateginio plėtros plano nuostatas“, o 19.3.1, 19.3.2 papunkčių atsisakyti.		Neatsižvelgta. Atrankos kriterijus, t. y., kad „projektas turi atitikti savivaldybės strateginio veiklos plano nuostatas“, pasirinktas todėl, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) 10⁴ straipsniu, savivaldybės biudžetas rengiamas vadovaujantis patvirtintu savivaldybės strateginiu veiklos planu, taip pat atsižvelgiant į kitus patvirtintus savivaldybės strateginio planavimo dokumentus, asignavimus planuojant savivaldybės strateginio veiklos plano programoms įgyvendinti ir planuojamiems rezultatams pasiekti ir paskirstant juos asignavimų valdytojams. Įstatymo 10³ str. nustatyta, kad savivaldybės strateginis veiklos planas detalizuoja savivaldybės strateginio plėtros plano ir savivaldybės atskirų ūkio šakų plėtros programų tikslų ir uždavinių įgyvendinimą ir sudaromas atsižvelgiant į planuojamus savivaldybės finansinius ir žmogiškuosius išteklius. Savivaldybė, įtraukdama projektą į savivaldybės strateginį veiklos planą, kartu pritaria ir užtikrina bendrojo finansavimo dalies iš savivaldybės biudžeto lėšų skyrimą projektui įgyvendinti. Specialiuosius projektų atrankos kriterijus, kuriuos turi atitikti pagal šią priemonę atrenkami projektai, tvirtina Stebėsenos komitetas. Aprašo 19.3 papunktyje nurodytas atrankos kriterijus buvo patvirtintas 2015 m. rugsėjo 24 d. Stebėsenos komiteto posėdyje, protokolo Nr. 44P-8 (10).
Siūlome koreguoti Aprašo 25.1 papunktį ir vietoj siektinos reikšmės projektui „2 vnt.“ įrašyti „1		Neatsižvelgta. 2014–2020 metų periodu siekiama, kad būtų įgyvendinami regioninę reikšmę

	vnt.“, ir Aprašo 25.4 papunktyje vietoj siektinos reikšmės „2 vnt.“ įrašyti „1 vnt.“.	turintys projektai, bet ne pavieniai savivaldybių projektai. Manytina, kad sisteminių projektų įgyvendinimas, pasiekti rezultatai turės didesnę poveikį paslaugų kokybei, asmenų aptarnavimui, bei paskatins savivaldybes bendradarbiauti, sprendžiant su paslaugų teikimo ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimu susijusius klausimus.
	Siūlome Aprašo 30.1.2 papunktyje nurodytų dokumentų pateikimą perkelti kartu su paraiškos pateikimu, o ne su projektiniu pasiūlymu.	Neatsižvelgta. Pareiškėjai, dar iki projektui atsirandant regiono plėtros plane, jau turi būti išsianalizavę ir atlikę Aprašo papunktyje (dabar 31.1.2) nurodytus veiksmus, kadangi neatlikus šių veiksmų, pareiškėjai negali žinoti, kokių veiksmų reikia imtis siekiant pagerinti paslaugų ar asmenų aptarnavimo kokybę; pvz., ar reikalinga parengti naujas metodikas, ar būtini tam tikri informaciniai sprendimai, ir pan.