



UAB „Socialinės informacijos centras“

2014-2020 m. ES investicijų etapo projektų vykdytojų apklausos rezultatų ataskaita

2018 m. lapkritis

TURINYS

TYRIMO METODOLOGIJA	3
APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS.....	5
TYRIMO REZULTATAI	7
Informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą kokybės vertinimas	7
Įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės vertinimas	8
Skirtingų įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės palyginimas	11
Išvestiniai įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės rodikliai	13
Įgyvendinančiųjų institucijų darbo kokybės vertinimas	14
Patirties pasidalinimas su kitais projektų vykdytojais.....	15
Bendruomenės ir kitų tikslinių grupių įtraukimas į projektų įgyvendinimą	15
Projekto naudos Lietuvai vertinimas	16
DUOMENŲ SANTRAUKA:	18

TYRIMO METODOLOGIJA

Pirminis tyrimo tikslas – įvertinti projektų vykdytojams prieinamos informacijos apie 2014 – 2020 m. ES investicijų Lietuvai etapą kokybę, poreikį ir įgyvendinančių institucijų gebėjimą skleisti vykdytojams reikiamą informaciją. Antrinis tyrimo tikslas – su informacijos apie 2014 – 2020 m. ES investicijų Lietuvai etapą kokybę siejamų rodiklių dinamikos vertinimas¹.

APKLAUSOS METODAS

Apklausa internetu. Nuorodos į apklausą už projektų vykdymą atsakingiems asmenims išsiųstos į e-pašto dėžutes. Apklausa suprogramuota ir vykdyta UAB „Socialinės informacijos centre“.

TYRIMO TIKSLINĖ GRUPĖ, JOS ATRANKA, KVOTOS IR DYDIS

Tyrimo tikslinė grupė – 2014 - 2018 m. ES investicijomis finansuotų projektų vykdytojai (už projektą atsakingas asmuo). Kontaktinė projektų vykdytojų informacija pateikta tyrimo Užsakovo – LR finansų ministerijos.

Projektų vykdytojų kontaktų bazė tyrimo atrankai ruošta kontaktų bazėje paliekant tik po vieną konkretaus projekto kontaktinį (atsakingą) asmenį. Jei viena įmonė/ įstaiga vykdo kelis ES investicijomis finansuotus projektus, kontaktų bazėje atitinkamai palikta tiek kontaktinių asmenų, kiek ES investicijomis finansuojamų projektų vykdo konkreči įmonė/ įstaiga. Papildomai atsižvelgta ir į tai, kad vienas konkrečios įmonės/ įstaigos darbuotojas gali būti atsakingas už kelis ES investicijomis finansuojamus projektus. Ruošiant kontaktų bazę atrankai vienam asmeniui palikta tik po vieną projektą (laiške nurodant, kurio konkretaus projekto patirtį prašoma vertinti apklausos metu). Tokiu būdu iš pilnos kontaktų bazės (11393 projektų vykdytojų kontaktai), tyrimo atrankai palikti 4959 kontaktiniai (atsakingi) nesikartojantys asmenys.

Vykdamt projektų vykdytojų apklausą taikyta įgyvendinančios institucijos kvota. Įgyvendinančių institucijų kvota paskaičiuota pagal originalią tyrimo Užsakovo pateiktą kontaktų bazę (11393 kontaktai). Siekiant tyrimo duomenų analizėje turėti statistiškai matomas visų įgyvendinančių institucijų projektų imtis, atlikta tikslinė įgyvendinančios institucijos kvotos korekcija (siekiant, kad kiekvienos įgyvendinančios institucijos darbo kokybę vertintų mažiausiai 30 šios institucijos kuruojamų projektų vykdytojų).

Tyrimo metu numatyta apklausti 500 respondentus; apklausti 627 respondentai. Respondentų atsakymai, skaičiuojant bendruosius pasiskirstymus, koreguojami duomenis sveriant pagal originalios kontaktų bazės pasiskirstymą pagal įgyvendinančią instituciją.

Atsakyti į klausimus buvo prašomas darbuotojas, kuris įmonėje/ institucijoje atsakingas už ES investicijomis finansuojamus projektus, arba, jei tokio nėra, įmonės/ įstaigos vadovas.

¹ Su ES investicijomis siejamos komunikacijos kokybė vertinama nuo 2009 metų. 2009 m. informaciją apie ES komunikacijos vertinimą rinko UAB „TNS Gallup“, 2010 – 2011 m. – UAB „Socialinės informacijos centras“, 2012 – 2016 m. – UAB „Spinter“, 2017 m. – UAB „Socialinės informacijos centras“.

APKLAUSOS ĮGYVENDINIMO TECHNINĖS CHARAKTERISTIKOS

Apklausa vyko 2018 metų lapkričio 8 – 13 dienomis. Respondentų skaičius apklausos metu nebuvo ribojamas. 78% respondentų į klausimus atsakė per pirmas dvi apklausos dienas (spalio lapkričio 8 - 9 d.).

DUOMENŲ ANALIZĖ

Analizuojant respondentų atsakymus, ataskaitoje bei jos prieduose pateikiami tiek bendrieji atsakymų pasiskirstymai, tiek atsakymų pasiskirstymai pagal įvairias kitas reikšmingas charakteristikas. Statistiškai reikšmingai didesnės reikšmės duomenų analizėje pažymėtos **žalia spalva**, statistiškai reikšmingai mažesnės reikšmės – **pilka spalva**. Bendrieji atsakymų pasiskirstymai („nuo visų respondentų“) skaičiuojami naudojant pagal įgyvendinančių institucijų pasiskirstymą pasvertus duomenis. Ataskaitos „Pjūvių“ priede (.xlsx formatu) pateikiami nesverti duomenys.

Statistiškai reikšmingi skirtumai skaičiuojami naudojant statistinių duomenų apdorojimo programą SPSS/PC. Kintamieji tarpusavyje yra krostabuliuojami. Tuomet, naudojant χ^2 kriterijų, tikrinama, ar egzistuoja statistiškai reikšmingas ryšys tarp kintamųjų (reikšmingumo koeficientas p ne didesnis nei 0.05). Jei statistiškai reikšmingas ryšys egzistuoja, tuomet ieškoma, kuriose celėse (atsakymų pasiskirstymuose) jis egzistuoja (naudojant funkciją *Adjusted Residuals*). Statistiškai reikšmingas ryšys celėse nustatomas tikrinant atsakymų pasiskirstymus ir stulpelių, ir eilute sąryšyje su apklaustos imties celėje dydžiu.

STATISTINĖ DUOMENŲ PAKLAIDA

Vertinant rezultatus, būtina kreipti dėmesį į statistinę paklaidą, kuri atsiranda dėl to, jog yra daroma respondentų atranka, o ne vykdoma ištisinė apklausa. Ši paklaida yra apskaičiuojama matematiškai.

Didžiausia statistinė paklaida, vertinant visų respondentų ($n=700$) atsakymus, atsiranda dėl vykdomos atrankos ir yra lygi $\pm 3,5\%$, esant 95% patikimumo lygmeniui. Jei analizuojama mažesnė tikslinė grupė, tuomet, analizuojant rezultatus, reikia atsižvelgti į didesnę galimą maksimalią paklaidą.

Žemiau esančioje lentelėje pateikiami rezultatų patikimumo ribų įvertinimai.

Atrankos dydis	Atsakymų pasiskirstymas									
	50	45/55	40/60	35/65	30/70	25/75	20/80	15/85	10/90	5/95
10	31	30.8	30.4	29.6	28.4	26.8	24.8	22.1	18.6	13.5
75	11.3	11.3	11.1	10.8	10.4	9.8	9.1	8.1	6.8	4.9
100	9.8	9.8	9.6	9.3	9	8.5	7.8	7	5.9	4.3
150	8	8	7.8	7.6	7.3	6.9	6.4	5.7	4.8	3.5
200	6.9	6.9	6.8	6.6	6.4	6	5.5	4.9	4.2	3
300	5.7	5.6	5.5	5.4	5.2	4.9	4.5	4	3.4	2.5
400	4.9	4.9	4.8	4.7	4.5	4.2	3.9	3.5	2.9	2.1
500	4.4	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.5	3.1	2.6	1.9
600	3,8	3,7	3,7	3,6	3,4	3,3	3,0	2,7	2,3	1,7

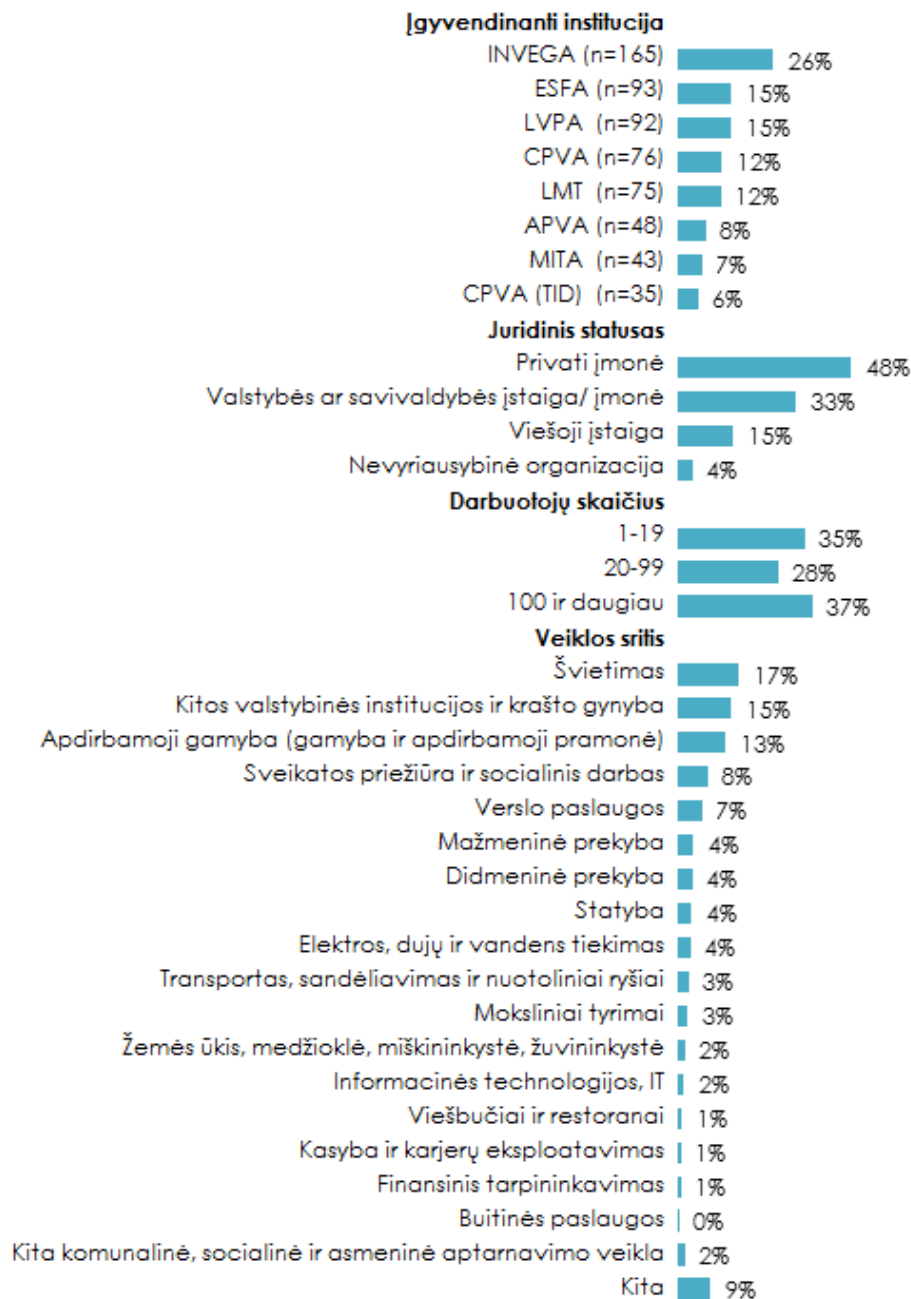
Pavyzdys: Tarkime, kad 600 respondentų atsakė į klausimą, ar ES investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tarkime, kad 51% jų pasakė, kad investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tai reiškia, kad su 95% tikimybe galima teigti, jog tikroji reikšmė yra intervale $51\% \pm 3,8\%$.

APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS

Didžiausia dalis apklaustųjų – INVEGA projektų vykdytojai (26%). Sąlyginai didelė projektų vykdytojų dalis apklausta ir ESFA (15%), LVPA (15%), CPVA (12%), LMT (12%) institucijų atvejais. MITA, TID bei APVA įgyvendinančių agentūrų atvejais buvo siekiama apklausti ne mažiau nei 30 projektų vykdytojų.

1 grafinė iliustracija. APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS I

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (n=627)



Beveik pusė (48%) apklaustų projektų vykdytojų – privačios įmonės, trečdalis (33%) – valstybės ar savivaldybės įstaigos/ įmonės. Viešųjų įstaigų atstovai tarp visų apklaustųjų sudaro 15%, NVO atstovai - 4% apklaustųjų.

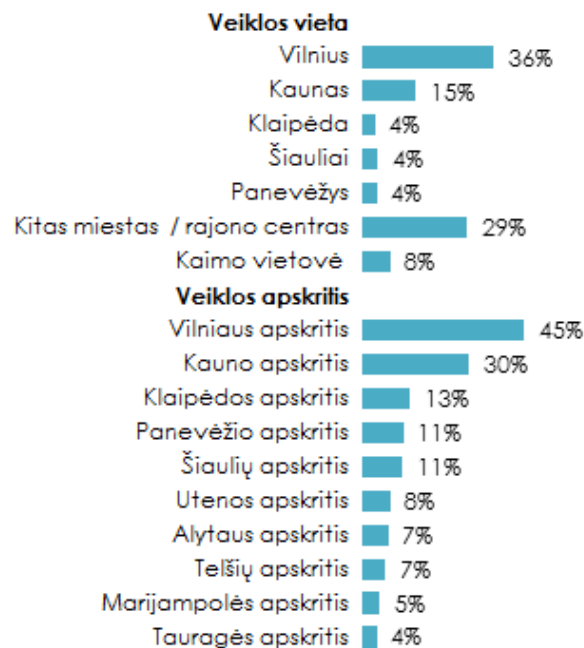
Apklaustų ES investicijomis finansuojamų projektų vykdytojų pasiskirstymas pagal įmonės/ įstaigos dydį yra daugmaž tolydus: 35% vykdytojų atstovauja „mažas“ įmones/ įstaigas, 28% - „vidutines“ įmones/ įstaigas, 38% - „dideles“ įmones/ įstaigas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didesniąją dalį „didelių“ įmonių/ įstaigų sudaro didelės valstybinės struktūros (ministerijos), VŠĮ (universitetai ir pan.).

15% apklaustų vykdytojų atstovauja įvairias valstybines institucijas, 17% - švietimo institucijas, 13% - apdirbamąją gamybą. Tai – didžiausios apklaustų projektų vykdytojų grupės pagal jų įmonių/ įstaigų veiklos sritį.

Didžiosios dalies projektų vykdytojų įmonės/ įstaigos pagrindinė (vienintelė) būstinė yra Vilniaus mieste (36%). 5 didžiuosiuose šalies miestuose veikia 63% apklaustų projektų vykdytojų, mažesniuose Lietuvos miestuose ir miesteliuose veikia 29% projektų vykdytojų, kaimo vietovėse – 8% projektų vykdytojų.

2 grafinė iliustracija. APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS II

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (n=627)



TYRIMO REZULTATAI

Informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą kokybės vertinimas

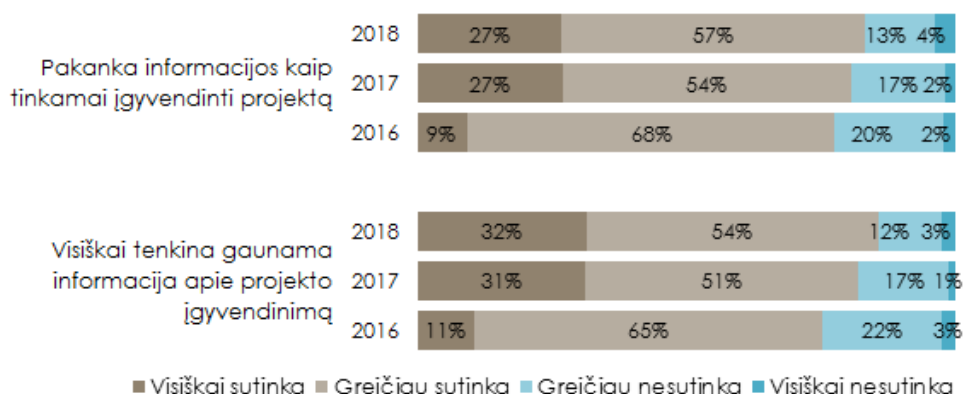
Informacijos apie projektų įgyvendinimą vykdytojams netrūksta; gaunama informacija jie yra patenkinti. Tokio pobūdžio Informacijos kokybės vertinimas per pastaruosius metus nepakito.

Informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti ES investicijomis finansuojamus projektus, pakankamai turi dauguma (84%) projektų vykdytojų. Informacijos pakankamumo vertinimas per pastaruosius metus nepakito.

Analogiškos tendencijos stebimos ir analizuojant projektų vykdytojų pasitenkinimą gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą: dauguma (86%) vykdytojų gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą yra patenkinti; trečdalis jų (32%) – visiškai patenkinti. Projektų vykdytojų pasitenkinimas įgyvendinančių institucijų teikiama informacija per pastaruosius metus nekito.

3 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS KOKYBĖS ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



→ Informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą, pakankamumą kiek geriau vertina CPVA, CPVA (TID) bei ESFA projektų vykdytojai; valstybės įstaigos ir institucijos. Kiek prasčiau informacijos pakankamumą vertina LMT administruojamų projektų vykdytojai;

→ gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą kiek dažniau patenkinti LVPA, CPVA (TID) bei ESFA projektų vykdytojai; valstybinių institucijų atstovai. Gaunama informacija nepatenkintų kiek daugiau tarp INVEGA, LMT projektų vykdytojų; mažesnių įstaigų/ institucijų/ įstaigų atstovų; NVO atstovų.

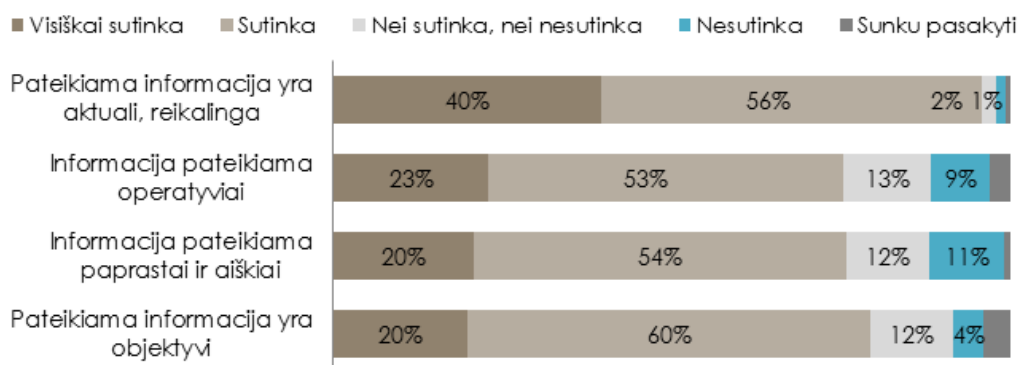
Igyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės vertinimas

Igyvendinančiųjų institucijų teikiama informacija apie projektų įgyvendinimą reikalinga ir aktuali visiems projektų vykdytojams. Teikiama informacija - objektyvi, aiški ir operatyvi.

Geriausiai projektų vykdytojai vertina su projekto įgyvendinimu susijusios įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos reikalingumą ir aktualumą: teikiama informacija aktuali beveik visiems (96%) projektų vykdytojams, o 40% jų – labai aktuali. Teikiamos informacijos objektyvumas, aiškumas ir operatyvumas vertinami labai panašiai: dauguma projektų vykdytojų (74% - 80%) šiuos informacijos aspektus vertina teigiamai. Atkreiptinas dėmesys nebent į 11% projektų vykdytojų nuomonę, kad informacija pateikiama neaiškiai, per sudėtingai, o 9% projektų vykdytojų trūksta informacijos pateikimo operatyvumo.

4 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBĖS VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627)



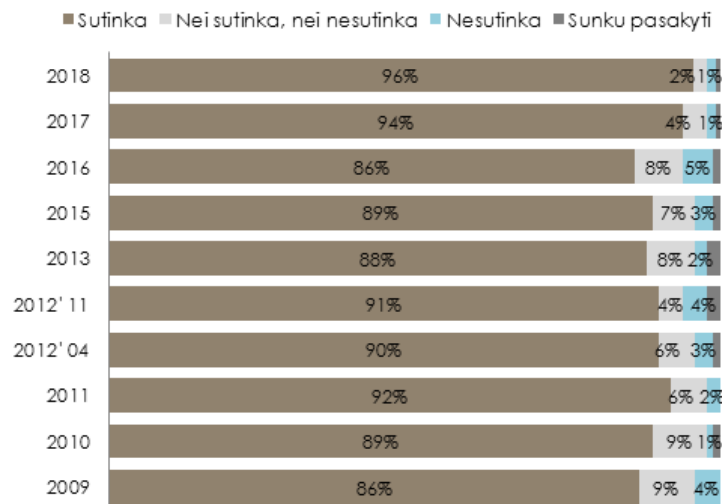
INFORMACIJOS AKTUALUMO, REIKALINGUMO VERTINIMAS

Igyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos apie projekto įgyvendinimą aktualumas per pastaruosius metus nekito.

Igyvendinančiųjų institucijų teikiama su projekto įgyvendinimu susijusi informacija aktuali beveik visiems (96%) projektų vykdytojams. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad su projekto įgyvendinimu susijusi informacija projektų vykdytojams buvo aktuali nuo pat ES investicijų Lietuvoje pradžios: dar 2009 metais didžioji dalis (86%) projektų vykdytojų teigė, jog informacija apie projekto įgyvendinimą jiems labai aktuali.

5 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS AKTUALUMO, REIKALINGUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



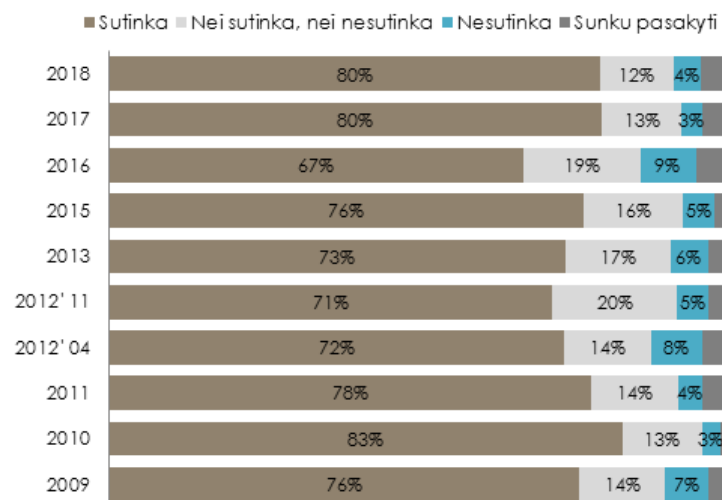
INFORMACIJOS OBJEKTYVUMO VERTINIMAS

Igyvendinančių institucijų teikiamos informacijos objektyvumu dauguma projektų vykdytojai neabejoja. Ši nuostata per pastaruosius metus nepakito.

Dauguma (80%) projektų vykdytojų sutinka su tuo, kad įgyvendinančių institucijų pateikiama informacija – objektyvi. Abejojančių įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos objektyvumu nuo pat 2009 m. buvo nedaug: tik 3% 2010 m. ar 2017 m. ir 4% 2017 m.

6 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS OBJEKTYVUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



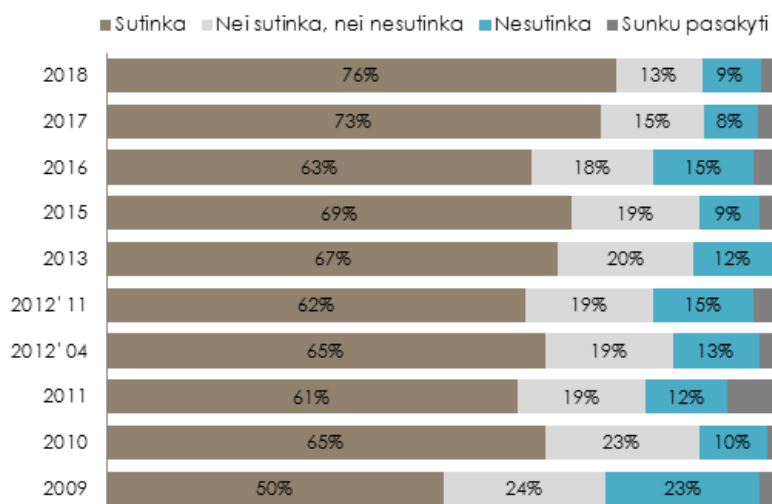
INFORMACIJOS OPERATYVUMO VERTINIMAS

Lyginant su 2009 m. projektų vykdytojams aktuali informacija juos pasiekia operatyviau.

Informacijos teikimo operatyvumo aspektas įgyvendinančiose institucijose nuo 2009 m. buvo akivaizdžiai patobulintas: jei 2009 m. tik kas antras (50%) projektų vykdytojas galėjo patvirtinti informacijos teikimo operatyvumą, tai 2018 m. informacijos teikimo operatyvumą patvirtina jau 76% projektų vykdytojų. Per pastaruosius vienerius metus informacijos operatyvumo vertinimas reikšmingai nekito.

4 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS OPERATYVUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



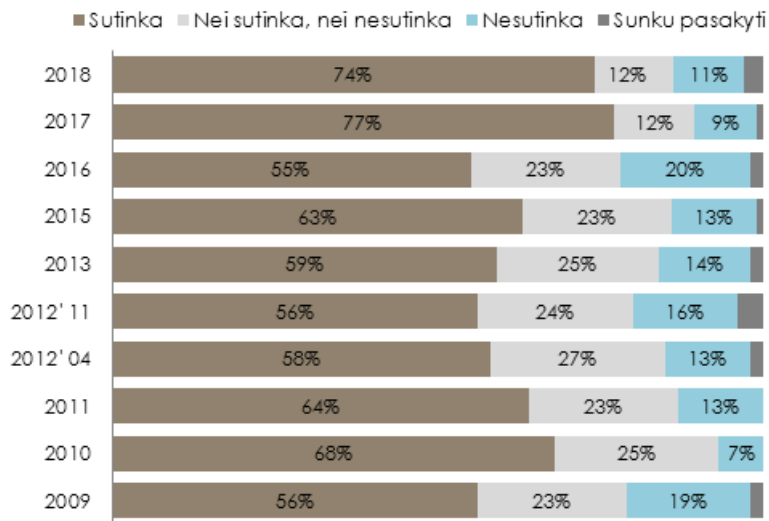
INFORMACIJOS AIŠKUMO, PAPRASTUMO VERTINIMAS

Informacijos pateikimo aiškumas ir paprastumas – dar vienas reikšmingai patobulintas teikiamos informacijos aspektas. Per pastaruosius vienerius metus šio aspekto vertinimas nekito

Akivaizdu, kad nuo 2009 m. įgyvendinančios institucijos projektų vykdytojams aktualią informaciją įgudo teikti ne tik operatyviau, bet ir aiškiau bei paprasčiau, labiau suprantamai (2009 m. teikiama informacija buvo aiški 56% vykdytojų; 2018 m. - 74% vykdytojų).

7 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS AIŠKUMO, PAPRASTUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



Skirtingų įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybės palyginimas

Kokybiškiausią informaciją projektų vykdytojams teikia CPVA (TID) bei ESFA. Mažiausiai gaunama informacija patenkinti LMT projektų vykdytojai

Analizuojant atskirų įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybę, dėmesį galima būtų atkreipti į sekančius informacijos kokybės privalumus ir trūkumus:

- projektų vykdytojams geriau suprantamą, aiškesnę informaciją teikia APVA; aiškumo teikiant informaciją labiausiai trūksta LMT bei MITA projektų vykdytojams;
- geriau pateikiamos informacijos aktualumą linkę vertinti ESFA, INVEGA bei LVPA projektų vykdytojai, prasčiau – APVA bei LMT projektų vykdytojai;
- objektyvumo teikiamoje informacijoje labiau pasigenda APVA projektų vykdytojai; teikiamos informacijos objektyvumu labiau patenkinti MITA, CPVA (TID) bei CPVA projektų vykdytojai;
- operatyviau informaciją projektų vykdytojams geba pateikti ESFA; LMT ir MITA projektų vykdytojai dažniau nei kiti nurodo operatyvumo, teikiant informaciją, pasigendantys.

8 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBĖS PALYGINIMAS

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

INFORMACIJOS:		aiškumas, paprastumas	reikalingumas, aktualumas	objektyvumas	operatyvumas
Iš viso	N=627	74%	96%	80%	76%
INVEGA	N=165	74%	97%	78%	75%
LVPA	N=92	80%	95%	77%	80%
ESFA	N=93	81%	99%	78%	89%
CPVA	N=76	79%	93%	87%	74%
LMT	N=75	57%	88%	79%	60%
APVA	N=48	85%	88%	75%	73%
MITA	N=43	67%	95%	88%	63%
CPVA (TID)	N=35	80%	94%	89%	77%

Apibendrinant teikiamos informacijos kokybę pagal visus 4 tiriamus aspektus, galima teigti, kad kokybiškesnę informaciją projektų vykdytojams teikia CPVA (TID) bei ESFA. Mažiausiai teikiamos informacijos kokybe patenkinti LMT projektų vykdytojai.

Esminių pokyčių, vertinant įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybę, per pastaruosius vienerius metus neįvyko. Stebimi tik keli reikšmingesni pokyčiai:

- CPVA (TID) projektų vykdytojai kiek prasčiau (lyginant su 2017 m.) vertina teikiamos informacijos objektyvumą bei operatyvumą;
- ESFA projektų vykdytojai geriau vertina teikiamos informacijos aktualumą.

9 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBĖS VERTINIMO DINAMIKA 2017-2018 M.

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

INFORMACIJOS:		aiškumas, paprastumas		reikalingumas, aktualumas		objektyvumas		operatyvumas	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Iš viso	N=627	77%	75%	94%	96%	80%	79%	73%	76%
INVEGA	N=165	80%	74%	95%	97%	79%	78%	69%	75%
LVPA	N=92	75%	80%	95%	95%	83%	77%	79%	80%
ESFA	N=93	74%	81%	93%	99%	73%	78%	83%	89%
CPVA	N=76	75%	79%	91%	93%	78%	87%	80%	74%
LMT	N=75	61%	57%	87%	88%	80%	79%	71%	60%
APVA	N=48	78%	85%	93%	88%	80%	75%	67%	73%
MITA	N=43	76%	67%	100%	95%	86%	88%	74%	63%
CPVA (TID)	N=35	93%	80%	97%	94%	100%	89%	93%	77%

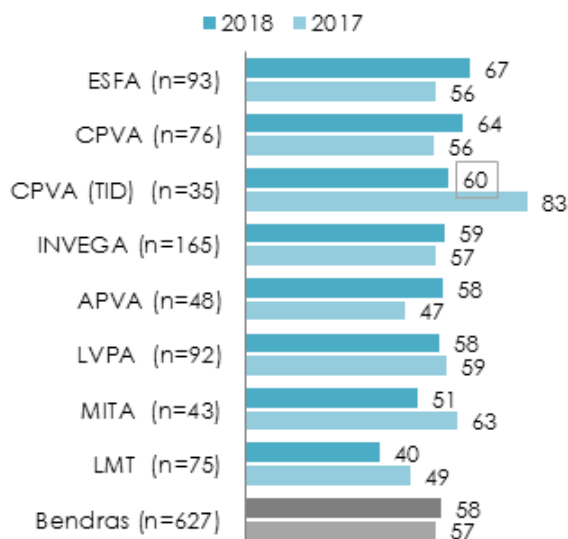
Išvestiniai įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybės rodikliai

Daugiausiai visiškai patenkintų gaunama informacija yra tarp ESFA bei CPVA projektų vykdytojų, mažiausiai tarp LMT projektų vykdytojų. Didžiausi informacijos kokybės pokyčiai per pastaruosius vienerius metus siejami su CPVA (TID) teikiamos informacijos kokybe

Siekiant apibendrinti įgyvendinančių institucijų projektų vykdytojams teikiamos informacijos kokybę pateikiami išvestiniai² informacijos kokybės rodikliai.

9 grafinė iliustracija. IŠVESTINIAI INFORMACIJOS KOKYBĖS RODIKLIAI

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės



Apibendrintai galima teigti, kad įgyvendinančių institucijų pateikiamai informacijai jokių priekaištų neturi kiek daugiau nei pusė (58%) projektų vykdytojų. Informacija visiškai patenkintų projektų vykdytojų dalis per pastaruosius metus nekito (2017: 57%).

Kiek daugiau visiškai patenkintų įgyvendinančios institucijos teikiama informacija yra tarp ESFA (67%) bei CPVA (64%) projektų vykdytojų. Kita vertus, galima išskirti ir vieną įgyvendinančią instituciją, kurios teikiama informacija tenkina sąlyginai mažiausią projektų vykdytojų dalį - LMT (40%). Informacijos kokybę vieną ar kitaip netenkina ir kas antro (51%) MITA projektų vykdytojo.

Didžiausi pokyčiai, kalbant apie projektų vykdytojams teikiamos informacijos kokybę, siejami su CPVA (TID) projektų vykdytojų gaunama informacija: jei 2017 m. gaunamos informacijos kokybe

² Išvestinis teikiamos informacijos kokybės rodiklis rodo konkrečios įgyvendinančios institucijos projektų vykdytojų dalį, kuri yra daugiau ar mažiau patenkinta **visais** teikiamos informacijos aspektais (t.y. informacija yra teikiama paprastai, aiškiai, operatyviai; ji yra aktuali, reikalinga, objektyvi).

buvo visiškai patenkinti 83% TID projektų vykdytojų, tai 2018 m. CPVA (TID) projektų vykdytojams teikiama informacija visiškai patenkinti 60% projektų vykdytojų.

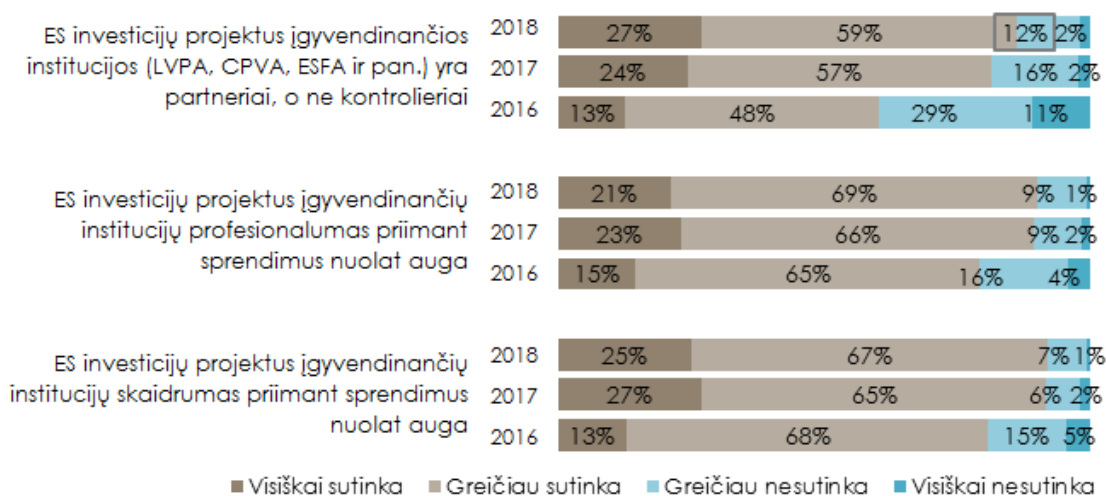
Įgyvendinančiųjų institucijų darbo kokybės vertinimas

Įgyvendinančiųjų institucijų partnerystės, profesionalumo ir skaidrumo vertinimas nekito.

Įgyvendinančiųjų institucijų įvaizdis tarp projektų vykdytojų per pastaruosius metus nekito: devyni iš dešimties projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančios institucijos yra profesionalūs, skaidriai veikiantys projektų įgyvendinimo partneriai.

10 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ DARBO KOKYBĖS ASPEKTŲ VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



→ bendradarbiavimas su projektų vykdytojais partnerystės pagrindais labiau būdingas INVEGA, ESFA bei CPVA (TID); kontroliuojantis bendradarbiavimo pobūdis bendraujant su projektų vykdytojais dažniau pastebimas APVA, MITA bei LMT atvejais. Partnerystė su įgyvendinančiomis institucijomis labiau „tiki“ projektų įgyvendinančios privačios įmonės, mažiau – valstybės/savivaldybės įmonės;

→ nuolat augantį įgyvendinančiųjų institucijų profesionalumą labiau pastebi ESFA bei APVA projektų vykdytojai; tarp projektus vykdančių viešųjų įstaigų atstovų bei LMT projektų vykdytojų abejojančių nuolat augančių institucijų profesionalumu yra daugiau;

→ įgyvendinančiųjų institucijų veiklos skaidrumu neabejoja didžioji dauguma visų projektų vykdytojų; veiklos skaidrumu neabejoja absoliuti dauguma APVA bei ESFA projektų vykdytojų; didesnė dalis abejojančių veiklos skaidrumu – tarp LMT projektų vykdytojų.

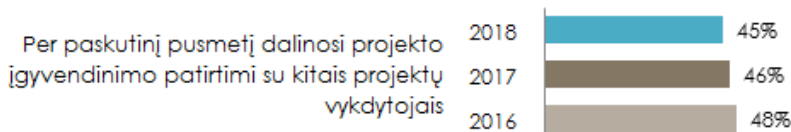
Patirties pasidalinimas su kitais projektų vykdytojais

Dalijimosi patirtimi su kitais projektų vykdytojais praktika praktikos nekinta.

Projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais dalinasi 45% projektų vykdytojų. Patirtimi besidalijančių vykdytojų dalis nuo 2016 m. (48%) iš esmės nekito.

11 grafinė iliustracija. DALIJIMASIS PATIRTIMI SU KITAIS PROJEKTŲ VYKDYTOJ AIS

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės



→ besidalijančių patirtimi su kitais projektų vykdytojais daugiausiai yra tarp viešųjų įstaigų atstovų, LMT projektų vykdytojų; turima patirtimi mažiau linkę dalintis INVEGA projektų vykdytojai, privačių įmonių atstovai.

Bendruomenės ir kitų tikslinių grupių įtraukimas į projektų įgyvendinimą

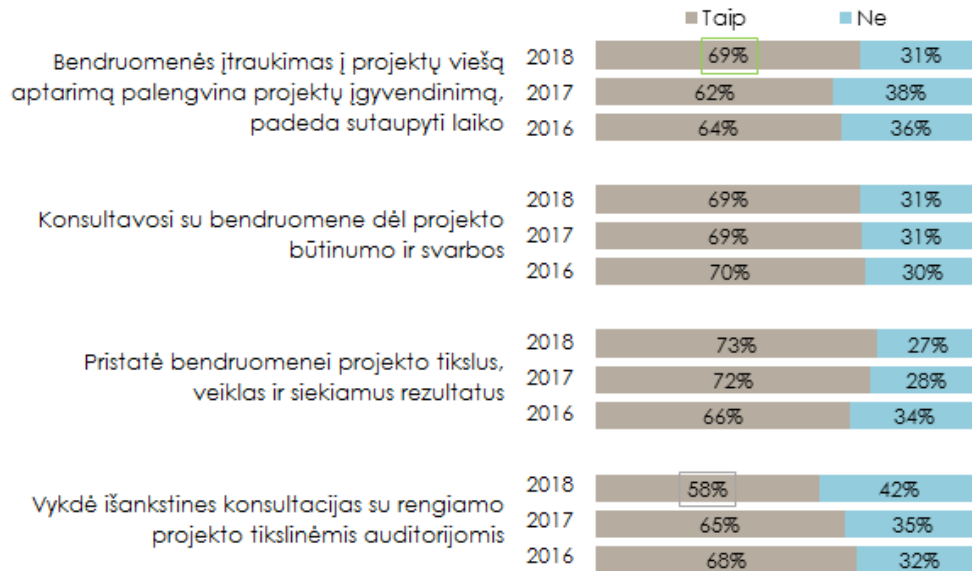
Daugiau projektų vykdytojų į projektų aptarimus įtraukia bendruomenes, mažiau – rengia išankstines konsultacijas su projektų tikslinėmis auditorijomis.

Dažniausias valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių vykdytojų sąlytis su bendruomene – projekto tikslų, veiklų ir rezultatų pristatymas (tai darė 73% šių projektų vykdytojų). Panaši dalis (69%) valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių projektų vykdytojų nurodo konsultavęsi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos ar, siekdami sutaupyti laiko, buvo surengę viešus projektų aptarimus su bendruomene. 58% valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių vykdytojų vykdė išankstines konsultacijas su projektų tikslinėmis grupėmis.

Per pastaruosius metus išaugo projektų vykdytojų dalis, į projektų aptarimus įtraukiančių visuomenę, bei sumažėjo projektų vykdytojų, vykdančių išankstines konsultacijas su tikslinėmis grupėmis.

12 grafinė iliustracija. BENDRUOMENĖS IR KT. TIKSLINIŲ GRUPIŲ ĮTRAUKIMAS Į PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ

% skaičiuojami nuo valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų (2018: n=213, 2016: n=112, 2017: n=93)



- su tuo, kad bendruomenės įtraukimas į projektų veiklas palengvina projektų įgyvendinimą, labiau linkę sutikti ESFA projektų vykdytojai, viešųjų įstaigų bei NVO atstovai; daugiau su šia mintim nesutinkančių yra tarp CPVA (TID), LVPA, valstybės/savivaldybės įstaigų/ įmonių projektų vykdytojų;
- vykdžiusių konsultacijas su bendruomene dėl projekto svarbos ir būtinybės kiek daugiau yra tarp ESFA projektų vykdytojų, NVO atstovų; mažiau – tarp APVA bei LVPA projektų vykdytojų;
- projekto tikslus ir siekiamus rezultatus bendruomenei pristatę dažniau nurodo NVO atstovai, rečiau – LVPA projektų vykdytojai, privačių įmonių atstovai;
- išankstines konsultacijas su projekto tikslinėmis grupėmis rengę dažniau nurodo NVO atstovai; tarp LVPA, CPVA (TID) projektų vykdytojų kiek daugiau yra tokių konsultacijų nevykdžiusių.

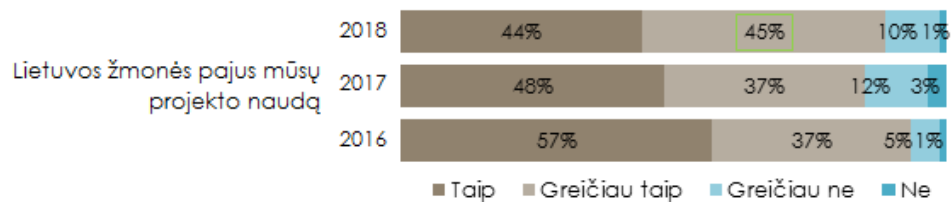
Projekto naudos Lietuvai vertinimas

Lietuvai naudingi – valstybinio ir regioninio planavimo projektai. Tikėjimas įgyvendinamų projektų nauda per pastaruosius metus sustiprėjo.

Jei 2016 m. įgyvendinamo projekto nauda Lietuvai neabejojo 57% projektų vykdytojų, tai 2018 m. savo projektus tikrai naudingais Lietuvai laiko mažiau (44%) projektų vykdytojų. Tačiau, apibendrintai vertinant, didesne ar mažesne įgyvendinamų projektų nauda Lietuvai neabejoja vis daugiau projektų vykdytojų (2018 m.: 85%, 2017 m.: 89%).

13 grafinė iliustracija. AR LIETUVOS ŽMONĖS PAJUS PROJEKTO NAUDĄ?

% skaičiuojami nuo visų respondentų (2018: n=627, 2017: n=712, 2016: n=500)



- naudingais Lietuvos žmonėms įgyvendinamus projektus dažniau linkusios laikyti valstybinio ir regioninio planavimo projektus įgyvendinantys projektų vykdytojai, valstybės/ savivaldybės įstaigų bei NVO atstovai, APVA, ESFA, CPVA (TID) bei CPVA projektų vykdytojai. Laukiantys paraiškos įvertinimo savo projektus naudingais Lietuvos žmonėmis linkę vertinti dažniau nei projektus jau įgyvendinantys vykdytojai;
- tarp INVEGA, LMT projektų vykdytojų, privačių įmonių ir viešųjų įstaigų atstovų kiek daugiau yra manančių, kad Lietuvos žmonės jų įgyvendinamų projektų naudą greičiau nepajus.

DUOMENŲ SANTRAUKA:

- Informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą pakanka 84% projektų vykdytojų (27% jų informacijos visiškai pakanka). Projektų vykdytojų, kuriems informacijos apie projekto įgyvendinimą pakanka, dalis per pastaruosius vienerius metus reikšmingai nekito (2017 m.: 81% ir 27%).
- Gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą tenkina 86% projektų vykdytojų (32% jų gaunama informacija yra visiškai patenkinti). Projektų vykdytojų pasitenkinimas apie projekto įgyvendinimą gaunama informacija per pastaruosius metus reikšmingai nekito (2017 m. atitinkamai: 82% ir 31%).
- Įgyvendinančių institucijų teikiama informacija aktuali visiems (96%) projektų vykdytojams (40% jų informacija yra labai aktuali). Teikiamos informacijos aktualumo vertinimas per pastaruosius metus nekito (2017 m.: 94%).
- 80% projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančių institucijų pateikiama informacija – objektyvi (23% jų mano, kad informacija – labai objektyvi). Teikiamos informacijos objektyvumo vertinimas per pastaruosius metus nekito (2017 m.: 80%).
- Įgyvendinančių institucijų teikiama informacija aiški 74% projektų vykdytojų (20% jų informacija yra labai aiški). Teikiamos informacijos aiškumo vertinimas per pastaruosius metus reikšmingai nekito (2017 m.: 77%).
- Informacijos teikimo operatyvumą patvirtina 76% projektų vykdytojų (20% projektų vykdytojų mano, kad informacija pateikiama labai operatyviai). Teikiamos informacijos operatyvumo vertinimas per pastaruosius metus nekito (2017 m.: 73%).
- Daugiausiai visiškai patenkintų gaunama informacija yra tarp ESFA (67%) bei CPVA (64%) projektų vykdytojų, mažiausiai - tarp LMT (40%) projektų vykdytojų. Didžiausi informacijos kokybės pokyčiai per pastaruosius vienerius metus siejami su CPVA (TID) teikiamos informacijos kokybe (2017 m.: 83%; 2016 m.: 60%).
- Didžioji dalis (86%) projektų vykdytojų įgyvendinančias institucijas suvokia kaip partnerius (27% jų tuo visiškai įsitikinę). Per pastaruosius metus ši nuostata reikšmingai nekito (2017 m. atitinkamai: 81% ir 24%).
- Didžioji dauguma projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančios institucijos dirba profesionaliai (90%) (21% tuo visiškai įsitikinę). Per pastaruosius metus ši nuostata reikšmingai nekito (2017 m. atitinkamai: 89% ir 23%).
- Analogiškai vertinamas ir įgyvendinančių institucijų veiklos skaidrumas: 92% projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančios institucijos veikia skaidriai (25% tuo įsitikinę). Per pastaruosius metus ši nuostata reikšmingai nekito (2017 m. atitinkamai: 92% ir 27%).
- Su kitais projektų vykdytojais turima patirtimi per paskutinį pusmetį dalinosi 45% projektų vykdytojų. Ir ši proporcija nuo 2016 m. iš esmės nekito (2017 m.: 46%; 2016 m.: 48%).

- 69% valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų mano, kad bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą. Per pastaruosius vienerius metus ši nuostata sustiprėjo (2017 m.: atitinkamai 62%).
- 69% valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų nurodo konsultavęsi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos; 73% šių projektų vykdytojų pristatė bendruomenei projekto tikslus, veiklas ir siekiamus rezultatus. Per pastaruosius vienerius metus šios praktikos iš esmės nekito (2017 m. atitinkamai: 69%, 72%).
- Išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis grupėmis rengė 58% valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų. Išankstines konsultacijas organizavusių projektų vykdytojų dalis per pastaruosius metus sumažėjo (2017 m. atitinkamai: 65%).
- Įgyvendinamų projektų nauda Lietuvos žmonėms tiki 89% projektų vykdytojų (44% vykdytojų šia nauda neabejoja). Per pastaruosius vienerius metus tikėjimas įgyvendinamų projektų nauda kiek sustiprėjo (2017 m. atitinkamai: 85%).