

**2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ 09.3.3-LMT-K-712 priemonės „Mokslininkų, kitų tyrėjų, studentų mokslinės kompetencijos ugdymas per praktinę mokslinę veiklą“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – PFSA) projekto pastabų derinimo lentelė**

<b>Pastabos teikėjas</b>	<b>Eil. Nr.</b>	<b>PFSA nuostatos, kurioms teikiama pastaba</b>	<b>Komentarai/pasiūlymai</b>	<b>ŠMM pozicija</b>	<b>ŠMM argumentai</b>
<b>Edita Baltrėnaitė VGTU</b>	1.		Siūloma numatyti galimybę paraišką teikti tik viena kalba, o paraiškos teikimą numatyti tik el. būdu.		Į siūlymą neatsižvelgiama. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo 4 p., visos Lietuvos Respublikoje veikiančios institucijos, įstaigos, įmonės ir organizacijos raštvedybą, apskaitos, atskaitomybės, finansinius bei techninius dokumentus tvarko valstybine kalba. Paraiškos pilna apimtimi bus teikiamos lietuvių kalba, tačiau pateikus paraiškas, pareiškėjų bus prašoma per nustatytą terminą Tarybos paraiškų ir ataskaitų administravimo informacinėje sistemoje (PAIS) pateikti informaciją apie paraišką ir anglų kalba (bendra informacija apie pareiškėją, mokslinio tyrimo sritis ir kryptis, raktiniai žodžiai, paraiškos 5 skyrius „Projekto aprašymas“ bei PFSA 73.3–73.6 punktuose nurodyti dokumentai). Naudojantis PAIS bus atliekamas ekspertinis naudos ir kokybės vertinimas, kurį atliks užsienio ekspertai, taigi paraiškos dalies pateikimas anglų kalba leis užtikrinti operatyvesnį paraiškų

				<p>naudos ir kokybės įvertinimą (t.y., Tarybai nereikės skirti laiko ir žmogiškųjų išteklių atlikti paraiškų vertimą iš lietuvių kalbos).</p> <p>Manome, kad tam tikros informacijos pateikimas ir anglų kalba neužkirs kelio atsakingai ir kokybiškai parengti paraišką, kadangi šis reikalavimas tampa iš anksto žinomas.</p> <p>Pažymime, kad pateikto derinti PFSA projekto 68 punktą atitinka PAFT reglamentavimą, t.y., paraiška turi būti teikiama el. būdu per iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų duomenų mainų svetainę (DMS), tačiau nustatytas ir atvejis, kai paraiška su visais teiktiniais papildomais dokumentais yra teikiama raštu, t. y., kai nėra įdiegtos DMS funkcinės galimybės. Šiuo metu DMS funkcinės galimybės nėra (ir artimiausiu metu nebus) įdiegtos, todėl paraiškos bus teikiamos raštu. Atkreipiame dėmesį, kad pateikimas raštu taip pat suprantamas ir kaip elektroniniu paštu Tarybai siunčiamas elektroninis dokumentas, pasirašytas saugiu elektroniniu parašu.</p>
Donatas Brandišauskas VU IF	2.		Rekomenduoju suformuluoti nuostatą sąlygojančią projekto dalyvių skaičių. Pvz. neaišku ar lieka ankstesniuose kvietimuose Visuotinėje Dotacijoje galiojusi nuostata, sąlygojanti, jog projekte gali dalyvauti	Į siūlymą neatsižvelgiama. Pagal šį PFSA projekto dalyvių, t. y., projekto mokslinio tyrimo grupės narių, skaičius nėra ribojamas. Vis dėlto, pažymėtina, kad tokie projektai bus

			<p>vienas tyrimus vykdančias mokslininkas ir projektą administruojantis darbuotojas (pvz. LMT Mokslininkų grupių projektuose gali dalyvauti tik vienas tyrėjas-vadovas). Nuostata leidžianti projektą teikti ir jame dalyvauti pavieniams mokslininkams būtų svarbi dėl kelių priežasčių:</p> <p>a) Projektą galėtų teikti pavieniai mokslininkai tų mokslo sričių ir metodologijų, kurios Lietuvoje nėra išvis reprezentuotos. Tokiais atvejais, mokslininkų idėjų mainai, mokslinė komunikacija bei tinklaveikos kūrimasis ir plėtra būtų vykdoma bendradarbiaujant su mokslininkais pasaulyje. Pvz. Lietuvos mokslininkas yra žengęs pirmą žingsnį ir turi užsitikrinęs Norvegijos bei Kanados mokslo institucijų brangius tyrimų finansavimus, tačiau jam reikia lėšų įgyvendinti ilgalaikį projektą (rengti publikacijas, seminarus, stažuotes ir t.t.).</p> <p>b) Projektus teiktų tie Lietuvos mokslininkai (tame tarpe dirbantys užsienyje), kurių didžioji tyrimų dalis būtų vykdoma užsienyje, o bendradarbiaujantys asmenys yra aukštos kvalifikacijos užsieniečiai turintys savo finansavimą ir kuriuos nebūtų prasmės traukti į LMT administruojamą projektą, tačiau bendradarbiavimas su kuriais atvertų naujas perspektyvas tiek pačiam mokslininkui tiek institucijai Lietuvoje. Tuo pačiu darbas Lietuvos akademinėje institucijoje padėtų rimtus pagrindus protų sugrįžimui.</p> <p>c) Projektus galėtų teikti mokslininkai, kurie vykdytų tyrimus turėdami savo pradinį finansavimą, tuo pačiu įsijungdami</p>	<p>sunkiai įgyvendinami finansine prasme: projekto finansavimo dydis tiesiogiai priklauso nuo mokslininko (mokslinio tyrimo grupės narių) darbo užmokesčio, nes apskaičiuojamas pagal formulę <math>X = DU + 40\%DU</math> (<math>X</math> – projekto suma; <math>DU</math> – mokslinio tyrimo vadovo ir mokslinio tyrimo grupės narių darbo užmokestis).</p> <p>Projekto vykdytojas pagal šį PFSA – Lietuvos mokslo ir studijų institucija. Bendradarbiavimas su kolegomis mokslininkais iš užsienio būtų galimas projekto lėšomis vykstant į komandiruotę ar stažuotę užsienio mokslo ir (ar) studijų institucijoje, arba juos pakviečiant dirbti projekte Lietuvoje.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad mokslinio tyrimo vadovo kompetencija bus vertinama sistemiškai: jo tarptautiniu lygiu pripažintos mokslinės publikacijos, patirtis dalyvaujant tarptautiniuose moksliniuose projektuose, ugdant jaunuosius tyrėjus bei kita kompetencija.</p> <p>Pagal PFSA projekto 59 punkto nuostatas, pareiškėjas savo iniciatyva ir savo ir (arba) kitų šaltinių lėšomis gali prisidėti prie projekto įgyvendinimo, tačiau nėra galimybės projektams skirti aukštesnius balus už tai, kad pareiškėjas turi dalinį</p>
--	--	--	---	--

		į kuriamus užsienio mokslinių laboratorijų tinklus (jau turinčius finansavimą ir galinčius suteikti dalinį finansavimą ir kitą mokslinę bazę). Tokiu atveju, vykdomas projektas būtų išties visapusiškai tarptautinis. Galbūt prioritetų skiltyje būtų svarbu numatyti, kad vertinami aukščiau tie projektai, kurie turi dalinį finansavimą, nes tokio finansavimo užsitikrinimas liudytų kompetenciją ir tyrimų svarbą. Tuo tarpu LMT apimtų ir iniciatyvius ir jau įdirbį turinčius mokslininkus.		finansavimą, kadangi toks prioritetas projektų atrankos kriterijus nėra nustatytas Stebėsenos komiteto.
	3.	Siūloma patikslinti paraiškų naudos ir kokybės vertinimą atliksiančių ekspertų kompetencijos reikalavimus, įtraukiant į būtinų reikalavimų sąrašą: a) Publikacijas užsienio Thomsom Reuters bazės leidiniuose; b) Darbo užsienyje patirtį		Į siūlymą neatsižvelgiama. Ekspertų skyrimą reglamentuoja Lietuvos mokslo tarybos 2014 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. VIII-21 patvirtintų Lietuvos mokslo tarybos ekspertų skyrimo ir veiklos bendrųjų taisyklių II skyrius, kuriame be kita ko nustatyti reikalavimai kandidatams į Tarybos ekspertus ir ekspertams. Atkreipiamas dėmesys į tai, kad pagal PFSA naudos ir kokybės vertinimą atliks užsienio ekspertai (žr. komentarą žemiau).
	4	Siūloma patikslinti PFSA, nurodant, kokios yra Lietuvos ir užsienio ekspertų proporcijos		Į siūlymą atsižvelgiama. PFSA 80 p. bus patikslintas taip: „80. Projektų naudos ir kokybės vertinimą atlieka <b>užsienio</b> ekspertai, kurių darbą sudaro individualus vertinimas ir vertinimas ekspertų grupėje. Individualų vertinimą ekspertas atlieka vienas, nesitardamas su kitais grupės nariais dėl konkrečios paraiškos vertinimo. Vertinimo ekspertų grupėje metu ekspertai aptaria individualaus

					vertinimo rezultatus ir siekia bendros nuomonės dėl kiekvienos paraiškos įvertinimo.“
	5.		Siūloma patikslinti PFSA 71 punktą nurodant, kokiomis kalbomis yra teikiama paraiška		Į siūlymą atsižvelgiama. PFSA 73.3–73.6 punktuose nurodyti dokumentai, kurie kartu su lietuvių kalba parengta paraiška, bus teikiami ir anglų kalba. Atitinkamai PFSA 71 p. bus pakeistas taip: „71. Gavęs įgyvendinančiosios institucijos pranešimą apie paraiškos užregistravimą ir jai suteiktą kodą, per pranešime nustatytą terminą pareiškėjas turi įkelti paraišką PDF formatu į Lietuvos mokslo tarybos Paraiškų ir ataskaitų teikimo informacinę sistemą ir joje užpildyti paraiškos 5 skyrių bei kitą prašomą informaciją anglų kalba. Pareiškėjas prie sistemos jungiasi per tinklalapį junkis.lmt.lt ir užsiregistravęs tampa jos naudotoju, arba jungiasi ankstesniais sukurtais naudotojo duomenimis, jei jis šia sistema jau buvo naudojėsis.“
Darius Staliūnas  LII	6.	22.1-3	Prašoma paaiškinti (nurodyti), kuo skiriasi tarptautinis recenzuojamamas ir užsienio tarptautinis recenzuojamas leidinys		Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. Išaiškinama, kad užsienio tarptautinis recenzuojamas leidinys yra leidžiamas užsienyje esančių leidyklų, o tarptautinis recenzuojamas leidinys gali būti leidžiamas ir Lietuvoje. Žemiau nurodytos sąvokos bus ištrauktos iš pavyzdinių humanitarinių, socialinių, fizinių, biomedicinos, technologijos ir žemės ūkio mokslo sričių mokslo ir sklaidos projektų

				<p>galimos produkcijos sąrašus, tvirtinamus Lietuvos mokslo tarybos pirmininko įsakymais.</p> <p><b>Tarptautinis recenzuojamas mokslo leidinys</b> – recenzuojamas periodinis, tęstinis arba vienkartinis leidinys, turintis ISSN arba ISBN numerį, daugiau nei pusę leidinio redakcinės kolegijos narių sudaro užsienio mokslininkai ir daugiau kaip pusė publikacijų yra paskelbta užsienio kalba (kalbomis).</p> <p><b>Užsienio tarptautinis recenzuojamas periodinis ar tęstinis mokslo leidinys</b> – užsienyje tarptautiniu mastu pripažintos leidyklos leidžiamas recenzuojamas ir ISSN numerį turintis mokslo leidinys, kurio daugiau nei pusę redakcinės kolegijos narių sudaro užsienio mokslininkai, yra registruotas referuojamoje duomenų bazėje ir turi citavimo indeksą Mokslinės informacijos instituto duomenų bazėje „ISI Web of Science“; kiekviename leidinio numeryje skelbiama redakcinės kolegijos sudėtis, nurodant redaktorių atstovaujamas institucijas ir mokslo kryptis.</p>
7.	22.2.; 22.3.	Prašoma tiksliau apibrėžti PFSA 22.2 ir 22.3 punktuose nurodytus reikalavimus ir paaiškinti, kaip bus skaičiuojama mokslininkų atitiktis, jei paraišką teiks mokslininkai, nurodysiantys kitokias mokslo straipsnių ir monografijų proporcijas, nei apibrėžta minėtuose PFSA		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekto 22.1–22.3 punktuose nustatyti alternatyvūs reikalavimai mokslinio tyrimo vadovui, vieną kurių pareiškėjas pasirenka įvertinęs mokslininko turimos mokslinės produkcijos pobūdį (monografijos –

			punktuose (pavyzdžiui, jei mokslinio tyrimo vadovas nurodys 2 monografijas)		kolektyvinės ar be bendraautorių, mokslo straipsniai – publikuoti Lietuvos ar užsienio periodiniuose leidiniuose ir pan.). Be to, PFSA projekto 25 punkte nustatyta tvarka, kuria vadovaujantis mokslo straipsniams prilyginamos kolektyvinių monografijų dalys.
8.	43.2.		Prašoma patikslinti projekto stebėsenos rodiklį „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“. Prašoma nurodyti, nuo ko bus skaičiuojama procentinė dalis (t.y., koks yra atsvaros taškas) bei paaiškinti, kada šis rodiklis bus pradėtas skaičiuoti, atsižvelgiant į tai, kad mokslo publikacijų cituojamumo statistika pradedama skaičiuoti tik po keleto metų nuo jų paskelbimo.		Atsižvelgiant į tai, kad Priemonių įgyvendinimo plano Nacionalinime stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nustatyta, kad priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklis „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“ yra skaičiuojamas priemonės lygmeniu, rodiklio įtraukimas į PFSA yra netikslingas. Atitinkamai bus pataisyti PFSA 43 punktas ir išdėstytas taip: „43. Projektu turi būti siekiama priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklio „Įgyvendinti MTEP projektai“ (rodiklio kodas P.S.396).“
9.	45.		Siūloma paraiškas, teiktas ERC Horizontas 2020 programai 2015 m. ir 2016 m. pripažinti kaip atitinkančias nurodytą nuostatą. Taip pat siūloma ir projektų, dalyvavusių Horizontas 2020 programoje ne koordinatoriaus teisėmis pripažinti kaip atitinkančius nurodytą nuostatą.		Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. Kvietimas teikti paraiškas pagal šį PFSA numatomas dar 2016 m., be to, paraiškos, kuri teiktina dalyvauti H2020 programose, tematika turi sietis su įgyvendinamu ar jau įgyvendintu projektu, finansuotu pagal šį PFSA, (ir) arba kilti iš projekto metu gautų rezultatų. Atsižvelgiant į tai, siūlymas įskaityti

					<p>2015 m. ir 2016 m. H2020 programoms teiktas paraiškas yra atmestinas.</p> <p>PFSA 45 punktas bus pakeistas ir išdėstytas taip:  „45. Dotacijos sutartyje nustatytais terminais <b>bent vienas</b> mokslinio tyrimo grupės narys atskirai ir (ar) kartu su kitais mokslininkais ir kartu su mokslo ir studijų institucija iš Lietuvos privalo pateikti paraišką <b>pagal tarptautinių programų (pvz., H2020) ar kitų užsienio institucijų kvietimus koordinatoriaus teisėmis, partnerio teisėmis, kai yra vadovaujama vienam iš projektų darbų paketų, arba pagrindinio tyrėjo (principal investigator, PI) teisėmis.</b>“</p>
LII	10.	43.2.	<p>Pabrėžiama, kad toks produkto rodiklis humanitarinių mokslų atstovams bendrąja prasme ir istorijos mokslo atstovams konkrečiai yra neįmanomas pasiekti. Be to, šio rodiklio taikymas taip pat nepasiekiamas ir laiko prasme, turint omeny, kad rodiklio pasiekimas prasilenkia su projektų įgyvendinimo trukme ir kyla abejonių dėl rodiklio apskaičiavimo galimybių</p>		<p>Atsižvelgiant į tai, kad Priemonių įgyvendinimo plano Nacionalinime stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nustatyta, kad priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklis „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“ yra skaičiuojamas priemonės lygmeniu, rodiklio įtraukimas į PFSA yra netikslingas. Atitinkamai bus pataisytas PFSA 43 punktas ir išdėstytas taip:  „43. Projektu turi būti siekiama priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklio „Įgyvendinti</p>



					MTEP projektai“ (rodiklio kodas P.S.396).“
Sigitas Tamulevičius KTU	11.	27.	Siūloma papildyti FBTŽ mokslų sričių patyrusiems mokslininkams keliamus reikalavimus nuostatomis iš LR ŠMM 2015 m. vasario 5 d. įsakymo Nr. V-1128 „Dėl mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos“ pakeitimo“, įtraukiant nuostatą dėl cituojamumo rodiklio (Impact Factor): „... <i>kurių cituojamumo rodiklis (Impact Factor) yra didesnis nei 20% nuo atitinkamos TR JCR mokslo kategorijos agreguotojo cituojamumo rodiklio, o jei žurnalas priklauso kelioms kategorijoms - nuo šių kategorijų agreguotųjų cituojamumo rodiklių vidurkio.</i> “		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
Linus Svilainis KTU	12.	27-29	Siūloma į mokslininkų atitikties kriterijus įtraukti nuostatą, kad reikalavimus atitinka tik tos mokslo publikacijos, kuriose mokslininkas yra pagrindinis autorius.		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
	13.	27-29	Siūloma į mokslininkų atitikties kriterijus įtraukti jo dalyvavimą tarptautinėse konferencijose, pabrėžiant dalyvavimą pagrindinėse srities konferencijose ir prilyginant jį vienam mokslo straipsniui.		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
	14.		Siūloma papildyti institucijų vertinimą, įtraukiant kviestinio pranešimo įvertį.		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę

				įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
15.		Siūloma į mokslininkų atitikties kriterijus įtraukti mokslininko dalyvavimą tarptautinių mokslo konferencijų vadovavimo (angl. <i>steering</i> ) ir/arba organizaciniuose (angl. <i>organising</i> ) komitetuose		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
16.	27.	Siūloma sumažinti 20 TRWoS publikacijų skaičių iki 10, labiau pabrėžiant jų kokybę		Į siūlymą neatsižvelgiama. Projektų naudos ir kokybės vertinimo metu užsienio ekspertai vertins projekto mokslinio tyrimo vadovo mokslinę kompetenciją, atsižvelgdami į jo tarptautiniu lygiu pripažintas ir paraiškoje nurodytas mokslines publikacijas, patirtį dalyvaujant tarptautiniuose moksliniuose projektuose, ugdant jaunuosius tyrėjus ir kt.
17.	28.	Siūloma papildyti punktą, nurodant, kad 1 mokslo straipsnį atitinka su pramonės įmonėmis vykdoma MTEP veikla ir/ar dalyvavimas pramonės įmonių organizuotose rengtos mokslo konferencijose		Į siūlymą neatsižvelgiama. Siūlymas laikytinas pertekliniu, atsižvelgiant į tai, kad mokslinio tyrimo vadovo kompetencija bus vertinama sistemiskai: jo tarptautiniu lygiu pripažintos mokslinės publikacijos, patirtis dalyvaujant tarptautiniuose moksliniuose projektuose, ugdant jaunuosius tyrėjus bei kita kompetencija.
18.	28.	Siūloma praplėsti mokslininkų atitikties kriterijų, vienam mokslo straipsniui prilyginant užsienyje išleistų <u>knygų skyrių</u> (šiuo metu galioja nuostata, kad 1 mokslo		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekto 26-27 punktuose nustatyti reikalavimai mokslinio tyrimo vadovui. PFSA projekto 28 punkte

			straipsnis prilygsta 1 užsienyje leistos mokslo monografijos sudedamajai daliai)		nustatyta tvarka, kuria vadovaujantis mokslo straipsniams prilyginama kita mokslinė produkcija.
	19.	PFSA 2 priedas „Naudos ir kokybės vertinimo lentelė“	Siūloma praplėsti balų įverčius, leidžiant naudoti bent jau 1 skaičių po kablelio		Į siūlymą neatsižvelgiama. Kadangi bus atsakyta taikyti kriterijų vertinimo svorio koeficientus praplečiant įverčių skalę pagal kiekvieną vertinimo kriterijų, naudoti dešimtasias balo dalis netikslinga.
Linus Mažutis VU BCHI	20.	26, 27	Siūloma pakeisti mokslininkų atitikties reikalavimus ir vertinti ne mokslo straipsnių skaičių, o mokslo straipsnių cituojamumo indeksą (Impact Factor) arba vertinant atitiktį atsižvelgti į abu įverčius – straipsnių skaičių ir jų cituojamumo indeksą. Siūloma vertinimo sistema, kurioje cituojamumo indeksas įgytų įvertį. Pavyzdžiui, 1 mokslo straipsnis, kurio IF yra 5, galėtų atitikti 2 mokslo straipsnius, kurių IF yra 2.		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
	21.	Tinkamų finansuoti lėšų lentelė (fiksotųjų įkainių taikymas)	Siūloma numatyti galimybę jauniešiams mokslininkams įsigyti ilgalaikį turta		Siūlymas bus apsvarstytas gavus išaiškinimą iš Finansų ministerijos (toliau - FM). Dėl ilgalaikio turto, t. y., dėl mokslinės įrangos, įsigijimo išlaidų tinkamumo yra kreiptasi į FM ir laukiama atsakymo. Šiuo atveju, tokio turto įsigijimo galimybė nebūtų diferencijuojama pagal tai, ar mokslinio tyrimo vadovas yra jaunas, ar patyręs mokslininkas.
	22.		Siūloma apsvarstyti galimos projektais sukurtos mokslo produkcijos rezultatus - mokslo publikacijų skaičiaus neturėtų būti pagrindine mokslinio tyrimo metu sukurta produkcija.		Į siūlymą atsižvelgiama. Pagal PFSA reikalavimus, projektuose suplanuotos siekti mokslinės produkcijos rezultatai neapsiriboja mokslo publikacijomis. Atitinkamai, PFSA 51 punktą bus pakeistas ir išdėstytas taip:

					„51. Projekto fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai turi būti planuojami vadovaujantis, tačiau neapsiribojant, Pavyzdiniais mokslo ir sklaidos projektų galimos mokslinės ir (ar) technologinės produkcijos sąrašais“.
Alvydas Nikžentaitis  LII	23.	43.2.	Siūloma netaikyti rodiklio skaičiavimo humanitarinių ir socialinių mokslų sričių projektams, remiantis aplinkybe, jog šių mokslų sričių mokslo publikacijos nepatenka į žurnalus, galinčius pateikti rodiklio pasiekimui apskaičiuoti reikiamą informaciją		Atsižvelgiant į tai, kad Priemonių įgyvendinimo plano Nacionalinime stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nustatyta, kad priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklis „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“ yra skaičiuojamas priemonės lygmeniu, rodiklio įtraukimas į PFSA yra netikslingas. Atitinkamai bus pataisytas PFSA 43 punktas ir išdėstytas taip: „43. Projektu turi būti siekiama priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklio „Įgyvendinti MTEP projektai“ (rodiklio kodas P.S.396).“
VU	24.		Siūloma tikslinti PFSA naudojamą eksperto apibrėžimą, nurodant, kad ekspertas turi atitikti patyrusiam mokslininkui taikomus kriterijus		Į siūlymą neatsižvelgiama. Atsisakoma sąvokos apibrėžimo PFSA, kadangi ekspertų skyrimą reglamentuoja Lietuvos mokslo tarybos 2014 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. VIII-21 patvirtintų Lietuvos mokslo tarybos ekspertų skyrimo ir veiklos bendrųjų taisyklių II skyrius, kuriame be kita ko nustatyti reikalavimai kandidatams į Tarybos ekspertus ir ekspertams.

25.		<p>Siūloma įtraukti šias sąvokas  Autorinis lankas  Tarptautinis recenzuojamas mokslo leidinys  Užsienio tarptautinis recenzuojamas leidinys  Užsienio recenzuojamas leidinys</p>		<p>Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. PFSA projektas bus papildytas 2.11 papunkčiu:  „2.11. Mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2010 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. V-1128 „Dėl Mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos“.  Nurodytame teisės akte yra apibrėžta autorinio lanko sąvoka.  Sąvokos „tarptautinis recenzuojamas mokslo leidinys“, „užsienio tarptautinis recenzuojamas leidinys“, „užsienio recenzuojamas leidinys“ bus įtrauktos į pavyzdinius humanitarinių, socialinių, fizinių, biomedicinos, technologijos ir žemės ūkio mokslo sričių mokslo ir sklaidos projektų galimos produkcijos sąrašus, tvirtinamus Lietuvos mokslo tarybos pirmininko įsakymu.</p>
26.	23.1	<p>Siūloma paaiškinti sąvoką „tokios pačios kokybės kaip <i>Thomson Reuters Web of Knowledge</i> duomenų bazė“; arba papildyti PFSA punktą., nurodant kokybinius bazės vertinimo ir (ar) atitikties kriterijus“</p>		<p>Į siūlymą atsižvelgiama. PFSA 23.1, 23.2, 24.1, 24.2 punktuose bus atsisakyta formuluotės „&lt;...&gt; arba kitose tokios pačios kokybės duomenų bazėse“. <i>Thomson Reuters Web of Knowledge</i> duomenų bazė yra viena iš svarbiausių bibliografinių duomenų bazių, kuri pasiteisino ilgametėje LMT konkursinio finansavimo įgyvendinimo praktikoje. Be to, LMT prenumeruoja šią duomenų bazę, tad vertinant projektus, pagal nustatytus kriterijus,</p>

				galima patikrinti atitinkamų reikalavimų atitiktį.
27.	20	Siūloma suteikti galimybę jaunesiems mokslininkams, atitinkantiems PFSA 22, 24 ir 27 punkte nurodytus reikalavimus patyrusiam mokslininkui, patiems pasirinkti grupę, kurioje konkuruotų jo teikiama paraiška		Į siūlymą neatsižvelgiama. Suteikus galimybę pareiškėjui pasirinkti, kurioje grupėje teikti paraišką, kiltų abejonių dėl konkurso sąlygų (pareiškėjo priskyrimo jaunųjų arba patyrusių mokslininkų grupei) skaidrumo, kadangi jos nebūtų iš anksto tiksliai žinomos pareiškėjams, o priklausytų nuo pareiškėjo pasirinkimo.
28.	20	Siūloma išplėsti jaunojo mokslininko sąvoką, nurodant, kad į skaičiuojamą laikotarpį neįskaičiuojamas laikotarpis, kurio metu asmeniui buvo suteiktos nėštumo ir gimdymo, tėvystės atostogos ar vaiko priežiūros, iki vaikui sueis 3 metai, atostogos		Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. Pažymime, kad pateikto derinti PFSA projekto 20 punkte yra įrašyta prašoma nuostata, t.y., tiek jaunojo, tiek patyrusio mokslininko atveju, į laikotarpį nėra įskaičiuojamos minėtos atostogos. Numatoma keisti PFSA 20 punktą, atliekant redakcinio pobūdžio pataisymą ir išdėstant jį taip: „Mokslinio tyrimo vadovu gali būti jaunas arba patyręs mokslininkas. Jaunasis mokslininkas paraiškos pateikimo metu turi būti įgijęs daktaro laipsnį ne daugiau kaip prieš dešimt metų, o patyręs mokslininkas turi būti įgijęs daktaro laipsnį ne mažiau kaip prieš dešimt metų (į šiuos laikotarpius neįskaičiuojamos <b>nėštumo ir gimdymo atostogos, tėvystės atostogos ar atostogos vaikui prižiūrėti iki vaikui sueis 3 metai</b> ) ir atitikti Aprašo 21-24, 26-27 punktuose nurodytus reikalavimus.“

	29.	20	<p>Siūloma išplėsti patyrusio mokslininko sąvoką, nurodant, kad į skaičiuojamą laikotarpį gali būti neįskaičiuojamas laikotarpis, kurio metu asmeniui buvo suteiktos nėštumo ir gimdymo, tėvystės atostogos ar vaiko priežiūros, iki vaikui sueis 3 metai, atostogos. Šis laikotarpis gali būti įskaičiuojamas su sąlyga, kad tuo laikotarpiu buvo vykdoma aktyvi mokslinė veikla</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. Numatoma keisti PFSA 20 punktą, atliekant redakcinio pobūdžio pataisymą ir išdėstant jį taip: „Mokslinio tyrimo vadovu gali būti jaunasis arba patyręs mokslininkas. Jaunasis mokslininkas paraiškos pateikimo metu turi būti įgijęs daktaro laipsnį ne daugiau kaip prieš dešimt metų, o patyręs mokslininkas turi būti įgijęs daktaro laipsnį ne mažiau kaip prieš dešimt metų (į šiuos laikotarpius neįskaičiuojamos <b>nėštumo ir gimdymo atostogos, tėvystės atostogos ar atostogos vaikui prižiūrėti iki vaikui sueis 3 metai</b>) ir atitikti Aprašo 21-24, 26-27 punktuose nurodytus reikalavimus.“ Suteikus galimybę įskaičiuoti arba neįskaičiuoti minėtą laikotarpį, kiltų abejonių dėl konkurso sąlygų (pareiškėjo priskyrimo jaunųjų arba patyrusių mokslininkų grupei) skaidrumo, kadangi jos nebūtų iš anksto tiksliai žinomos pareiškėjams, o priklausytų nuo vertinamojo pobūdžio kriterijaus („aktyvi mokslinė veikla“) pritaikymo. Be to, minėto laikotarpio neįskaičiavimas neturi įtakos mokslininko mokslinės kompetencijos vertinimui, t.y., tuo atveju, jeigu minėto laikotarpio metu vykdoma mokslinė veikla ir kuriama mokslinė produkcija, ji gali būti pateikta kartu su paraiška ir įvertinta.</p>
--	-----	----	---	---

30.	24	Siūloma papildyti punktą papunkčiu 24.3. „per pastaruosius dešimt metų iki kvietimo teikti paraišką paskutinės dienos yra paskelbęs tris mokslo monografijas parengtas ne disertacijos pagrindu, iš kurių bent viena yra paskelbta užsienio kalba prestižinėje užsienio leidykloje“	Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
31.	25	Siūloma patikslinti nurodytą 4 autorinių lankų monografijos sudedamosios dalies skaičiavimo principą, ar ji skaičiuojama bendrai visiems, ar vienam autoriui	Į siūlymą atsižvelgiama. PFSA projekto 25 punktą bus papildytas ir išdėstytas taip: „25. Teikiant informaciją dėl mokslinio tyrimo vadovo atitikimo Aprašo 21.1, 22.1, 22.2, 23.1, 24.1, 24.2 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, vienam mokslo straipsniui prilyginama ne mažesnė kaip 4 autorinių lankų monografijos sudedamoji dalis, <b>skaičiuojama vienam autoriui</b> . Lietuvoje leistos monografijos dalis prilyginama Lietuvos tarptautiniame recenzuojamame periodiniame ar tęstiniame mokslo leidinyje publikuotam mokslo straipsniui, užsienyje leistos monografijos dalis – užsienio recenzuojamame periodiniame ar tęstiniame mokslo leidinyje publikuotam mokslo straipsniui.“
32.	27	Siūloma papildyti 27 p. nurodant ne tik straipsnių skaičių, bet ir citavimų (be savicitavimų) skaičių per nurodytą laikotarpį. Pavyzdžiui, „... per pastaruosius dešimt metų iki kvietimo teikti paraišką paskutinės dienos turi būti paskelbęs ne mažiau kaip dvidešimt mokslo straipsnių,	Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami ir yra taikomi atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį bei



			paskelbtų <i>Thomson Reuters Web of Knowledge</i> duomenų bazėje referuojamuose užsienio periodiniuose mokslo leidiniuose, turinčiuose citavimo indeksą. Šio mokslininko darbai nurodytu laikotarpiu turi būti cituoti ne mažiau kaip 100 kartų (be savicitavimų)		pakankami siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
33.	28		Siūloma atsižvelgti į aplinkybę, kad Lietuvoje nėra ląstelių banko ir pakeisti/patikslinti reikalavimą turėti Lietuvoje registruotą ląstelių liniją arba mikroorganizmų kamieną. Siūloma šį reikalavimą papildyti „užsienyje registruota augalų ar gybūnų veislė, arba ląstelių linija arba mikroorganizmų kamienas“, kurie būtų prilyginti keturiems mokslo straipsniams		Atsižvelgiant į siūlymą, bus svarstoma galimybė patikslinti PFSA 28 punkte nurodytus kriterijus.
34.	28		Pastebima, kad Europos patentas arba patentas JAV vertė yra didesnė už Lietuvoje registruotą augalų ar gyvūnų veislę ir siūloma suvienodinti Lietuvoje registruotų augalų ar gyvūnų veislės ir Lietuvoje užregistruoto patento vertę, prilyginant juos 2 mokslo straipsniams.		Atsižvelgiant į siūlymą, bus svarstoma galimybė patikslinti PFSA 28 punkte nurodytus kriterijus.
35.	29		Siūloma patikslinti punktą, nurodant, kad atliekant patyrusių mokslininkų nurodytų mokslo straipsnių sutapimo su kitų patyrusių mokslinio tyrimo vadovų nurodytais mokslo straipsniais procento vertinimą, nevertinami jaunųjų mokslininkų nurodyti mokslo straipsniai.		Į siūlymą neatsižvelgiama. Siūlyme nurodytu atveju, būtų sudaromas nepagrįstas pranašumas mokslininkams, kurie dirba toje pačioje mokslininkų grupėje, katedroje ar pan., ir vykdo mokslinę veiklą toje pačioje mokslo kryptyje, rengia bendras publikacijas, jeigu jie teiktų atskiras paraiškas dalyvauti projektų konkurse.
36.			Siūloma numatyti galimybę patikslinti pateiktą paraišką tais atvejais, jei nurodyti patyrusio mokslininko mokslo straipsniai		Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 29 punktas bus pakeistas taip:

			<p>neatitinka PFSA 29 punkte nustatytų reikalavimų</p>	<p>„29. Paraiškoje nurodyti mokslinio tyrimo vadovo mokslo straipsniai gali sutapti ne daugiau kaip 20 procentų su visų kitų pagal Aprašą paskelbtą kvietimą pateikusių paraiškas ar ankstesnių pagal Aprašą paskelbtų kvietimų finansuojamų projektų mokslinių tyrimų vadovų nurodytais mokslo straipsniais sudėjus kartu. Paraiškos, kurių projektų mokslinių tyrimų vadovai neatitinka šio reikalavimo, yra atmetamos. <b>Mokslinių tyrimų vadovų atitiktis šiam reikalavimui vertinimo tvarka nustatyta Aprašo 78 punkte.</b>“</p> <p>PFSA bus papildytas nauju 78 punktu:</p> <p>„78. Atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą įvertinama mokslinio tyrimo vadovo atitiktis Aprašo 29 punkto reikalavimui laikantis šios tvarkos:</p> <p>78.1. iki kvietimo paskelbimo įgyvendinančiosios institucijos svetainėje skelbiami ankstesnių kvietimų pagal Aprašą finansuojamų projektų mokslinių tyrimų vadovų nurodytų mokslo straipsnių sąrašai;</p> <p>78.2. mokslinio tyrimo vadovo atitiktis Aprašo 29 punkto reikalavimui vertinama dviem etapais:</p> <p>78.2.1. pirmajame etape visi paskelbto kvietimo projektai vertinami kartu ir parengiama</p>
--	--	--	--	---

					<p>suvestinė dėl projektų mokslinių tyrimų vadovų atitikties Aprašo 29 punkto reikalavimui. Per penkias darbo dienas nuo suvestinės patvirtinimo dienos, įgyvendinančiosios institucijos svetainėje paskelbiami šio kvietimo paraiškose, kurių projektų mokslinių tyrimų vadovai atitiko Aprašo 29 punkte nurodytą reikalavimą, nurodytų mokslinių tyrimų vadovų mokslo straipsnių sąrašai. Pareiškėjų, kurių paraiškos neatitiko Aprašo 29 punkte nustatyto reikalavimo, įgyvendinančioji institucija prašo per nustatytą terminą patikslinti ir (arba) papildyti mokslinių tyrimų vadovų mokslo straipsnių sąrašus.</p> <p>78.2.2. antrajame etape vertinami projektai, kurių mokslinių tyrimų vadovų nurodyti mokslo straipsnių sąrašai buvo patikslinti ir (arba) papildyti (pagal Aprašo 78.2.1 punktą). Įgyvendinančiosios institucijos paprašyta ir pareiškėjo (jei reikia – kartu su mokslinio tyrimo vadovu) pateikta patikslinta ir (arba) trūkstama informacija negali įtakoti kitų projektų mokslinių tyrimų vadovų atitikties Aprašo 29 punkto reikalavimui, jei, vertinant pagal Aprašo 78.2.1 punktą, jie buvo pripažinti atitike šį reikalavimą;</p> <p>78.3. Tikslindamas paskelbto kvietimo projekto mokslinio tyrimo vadovo nurodytų mokslo straipsnių sąrašą, pareiškėjas turi teisę sąrašą</p>
--	--	--	--	--	---

					papildyti naujais mokslo straipsniais ir (arba) išbraukti sąraše esančius mokslo straipsnius.“
37.	31	Siūloma patikslinti punktą, nurodant kaip ir kokiais vertinimo kriterijais remiantis bus atliekamas galimas mokslinės etikos pažeidimo ar sutartinių įsipareigojimų neįvykdymo atvejų vertinimas. Siūloma atsižvelgti ir į tai, kad gali būti atvejų, kuomet atliekant mokslinės etikos pažeidimo faktą toks sprendimas gali būti apskūstas ir paraiškos teikimo metu dar vertinamas kitų institucijų arba gali būti atvejų, kad mokslinės etikos pažeidimo vertinimas atliekamas prašiką teikiančio mokslininko bendrapavardžiui.			Į siūlymą neatsižvelgiama. Pagal PFSA 31 ir 32 punktuose nustatytus reikalavimus, mokslinio tyrimo vadovo, kito pagrindinio mokslinio tyrimo grupės nario mokslinės veiklos atitiktis akademinėi etikai ir mokslinės veiklos etikos principams vertinama paskutinę kvietime nurodytą paraiškų teikimo dieną. Tai reiškia, kad mokslininkas turi teisę pateikti paraišką dalyvauti konkurse, jeigu jo atžvilgiu nėra priimtas sprendimas dėl akademinės etikos ar Tarybos patvirtintų mokslinės veiklos etikos principų pažeidimų. Paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimo metu, be kita ko, nustatoma, ar paraiška tinkamai užpildyta, ar su paraiška pateikti visi paraiškos dokumentai. Esant tam tikriems neaiškumams, trūkstant informacijos, įgyvendinančioji institucija, gali paprašyti pareiškėjo ar institucijų pateikti trūkstamą informaciją ir (arba) dokumentus, todėl paraiškų atmetimo atvejai dėl siūlyme nurodytos klaidos negalimi.
38.	41	Prašoma išaiškinti punkto nuostatą „Jeigu projektų veiklos vykdomos ne ES valstybėse narėse, tokių veiklų išlaidos neturi viršyti 3 procentų projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumos“. Siūloma šią punkto nuostatą taikyti ne projektui konkrečiai, bet visai priemonei bendrai ir			Siūlymas bus apsvarstytas gavus išaiškinimą iš FM. Dėl projekto išlaidų patiriamų ne ES valstybėse yra kreiptasi į FM ir laukiama atsakymo.

			įvertinti aplinkybę, kad kai kuriose mokslo srityse būtinas stažavimasis ne ES narių MSI arba prieiga ne ES MSI esančia mokslo infrastruktūra		
	39.	40	Siūloma numatyti galimybę projektuose mokslininkams dirbti pagal nuotolinę darbo sutartį (bent jau 50 proc. viso jo darbo laiko projekte) ir tokiu būdu pritraukti užsienio mokslininkus		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. Pažymime, kad pateiktame derinti PFSA projekte nėra numatytas draudimas mokslinio tyrimo grupės nariams dirbti pagal nuotolinio darbo sutartį, todėl atskira nuostata, suteikianti tokią galimybę, nėra tikslinga.</p> <p>Taip pat pažymime, kad mokslinio tyrimo grupės vadovui dirbti pagal nuotolinio darbo sutartį galimybė nėra numatyta, kadangi jo fizinis dalyvavimas moksliname tyrime yra būtinas, siekiant užtikrinti dalinimąsi jo patirtimi ir tyrime dalyvaujančių mokslininkų kompetencijos ugdymą, projekto veiklų koordinavimą, tinkamą ir savalaikį veiklų atlikimą. Šie tikslai negali būti pasiekti, jei mokslinio tyrimo vadovas savo funkcijas atliks nuotoliniu būdu.</p> <p>Be to, pažymėtina, kad projekto naudos ir kokybės vertinimo metu yra vertinami tokie aspektai, kaip mokslinio tyrimo vadovo patirtis vadovauti moksliniams tyrimams bei ugdant tyrėjus ir jaunesnius mokslininkus – tai parodo šių savybių svarbą priimant sprendimą dėl projekto finansavimo, tačiau šios savybės negali būti pilnai realizuojamos ir išnaudojamos,</p>

				<p>vadovaujant moksliniam tyrimui nuotoliniu būdu.</p> <p>PFSA 40 punkte nurodyta, kad mokslinio tyrimo vadovas turi pradėti dirbti projekte ne vėliau kaip per mėnesį nuo dotacijos sutarties įsigaliojimo dienos ir dirbti projekte visą projekto įgyvendinimo laikotarpį, darbo apimtis projekte turi būti <u>ne mažesnė kaip 850</u> valandų per metus. &lt;...&gt; Atsižvelgiant į Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2014 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. V-227 patvirtintą „Darbo užmokesčio fiksuotųjų įkainių dydžių mokslinių tyrimų projektuose nustatymo tyrimo ataskaitą“, 850 valandų yra pusė maksimalaus darbo valandų skaičiaus per metus (žr. ataskaitos 4 psl.). Tuo atveju, jeigu, kaip siūloma teikiamoje pastaboje, pusę savo darbo laiko projekte mokslinio tyrimo vadovas dirbtų nuotoliniu būdu, fiziškai projekto veiklose jis dalyvautų tik 425 valandų per metus ir tai neužtikrintų šios veiklos esminio tikslo - tobulinti mokslininkų mokslinę kvalifikaciją vykdant aukšto lygio mokslinius tyrimus.</p>
40.	43.2	Siūloma nuostatą dėl produkto rodiklio taikyti ne projektų, bet visos programos lygmeniu, atsižvelgiant į tai, kad toks rodiklis yra sunkiai pasiekiamas. Siūloma stebėsenos rodiklį taikyti po priemonės įgyvendinimo pabaigos.		Atsižvelgiant į tai, kad Priemonių įgyvendinimo plano Nacionaliniame stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nustatyta, kad priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklis „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis

				<p>tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“ yra skaičiuojamas priemonės lygmeniu, rodiklio įtraukimas į PFSA yra netikslingas. Atitinkamai bus pataisyti PFSA 43 punktas ir išdėstytas taip:  „43. Projektu turi būti siekiama priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklio „Įgyvendinti MTEP projektai“ (rodiklio kodas P.S.396).“</p>
41.	45	<p>Pastebima, kad reikalavimas teikti paraiškas programai H2020 kordinatoriaus teisėmis yra sunkiai įgyvendinamas. Siūloma numatyti, kad prievolę teikti paraišką programai H2020 turėtų įgyvendinti ne bet kuris mokslinio tyrimo grupės narys, o paraišką programai H2020 galima būtų teikti ne tik kordinatoriaus, bet ir partnerio teisėmis. Siūloma formuluotė „Dotacijos sutartyje nustatytais terminais <b>bent vienas</b> mokslinio tyrimo grupės narys atskirai ir (ar) kartu su kitais mokslininkais ir kartu su mokslo ir studijų institucija iš Lietuvos privalo pateikti paraišką <b>pagal tarptautinių programų (pvz., H2020) ar kitų užsienio institucijų kvietimus kordinatoriaus teisėmis, partnerio teisėmis, kai yra vadovaujama vienam iš projektų darbų paketų, arba pagrindinio tyrėjo (principal investigator, PI) teisėmis</b>“. Siūloma atsisakyti antrosios PFSA 45 punkto pastraipos.</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 45 punktas bus pakeistas taip:  „45. Dotacijos sutartyje nustatytais terminais <b>bent vienas</b> mokslinio tyrimo grupės narys atskirai ir (ar) kartu su kitais mokslininkais ir kartu su mokslo ir studijų institucija iš Lietuvos privalo pateikti paraišką <b>pagal tarptautinių programų (pvz., H2020) ar kitų užsienio institucijų kvietimus kordinatoriaus teisėmis, partnerio teisėmis, kai yra vadovaujama vienam iš projektų darbų paketų, arba pagrindinio tyrėjo (principal investigator, PI) teisėmis</b>“.</p>	
42.	51	<p>Siūloma formuluotė: „Projekte suplanuoti siekti fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai turi atitikti galimą mokslinę</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. PFSA 51 punktas bus pakeistas ir išdėstytas taip:</p>	

			<p>produkciją numatytą Pavyzdiniuose mokslo ir sklaidos projektų galimos mokslinės ir (ar) technologinės produkcijos sąrašuose <b>ir turi būti pasiekti projekto įgyvendinimo arba jo tęstinumo laikotarpiu. Mokslinio tyrimo vadovas gali pasirinkti kitus fizinius veiklos įgyvendinimo rodiklius negu numatyta pavyzdiniuose sąrašuose</b>“. Formuluotę siūloma tikslinti atsižvelgiant į tai, kad mokslinio tyrimo projekto rezultatai priklauso nuo gautų (ne planuotų) tyrimo rezultatų ir nuo recenzentų ar leidinių redakcijų sprendimo. Siūloma numatyti rodiklių koregavimo mechanizmą, tikslinant numatytų rodiklių kiekybines išraiškas</p>	<p>„51. Projekto fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai turi būti planuojami vadovaujantis, tačiau neapsiribojant, Pavyzdiniais mokslo ir sklaidos projektų galimos mokslinės ir (ar) technologinės produkcijos sąrašais.“.</p> <p>Pagal PAFT 340 punktą, investicijų tęstinumo reikalavimai iš ESF lėšų finansuojamiems projektams netaikomi, todėl visi projekte suplanuoti fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai turės būti pasiekti iki dotacijos sutartyje numatytos projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos. Pažymime, kad Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. V-217 patvirtintuose pavyzdiniuose mokslo ir sklaidos projektų galimos mokslinės ir (ar) technologinės produkcijos sąrašuose yra nurodyti mokslinės produkcijos galimi parengtumo lygiai, kuriuos pasiekus, fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai yra įskaitomi kaip pasiekti. Pažymime, kad tai užtikrina mokslinės produkcijos vertinimo lankstumą, atsižvelgiant į jos rengimo specifiką (galimas recenzentų sprendimo vėlavimas ar pan.).</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad rodiklių kiekybinių išraiškų koregavimo mechanizmo atskirai aprašyti PFSA nėra tikslinga, kadangi tai bus atliekama kaip dotacijos sutarties</p>
--	--	--	---	--



				keitimas, kuris yra numatytas PFSA 108 punkte ir detalizuotas dotacijos sutartyje.
43.	62.2	Siūloma numatyti galimybę pareiškėjams pasirinkti nurodytą fiksuotąją normą arba faktines veiklos išlaidas. Alternatyviai siūloma numatyti galimybę tam tikroms mokslo sritims (ar jų kryptims) numatyti kitokią fiksuotąją normą, nei nustatyta PFSA		Į siūlymą neatsižvelgiama. LMT administruojamos priemonės gali būti įgyvendinamos išimtinai visuotinių dotacijų būdu, t. y., taikant supaprastintą išlaidų apmokėjimą. PAFT 433.3 papunktis nustato galimybę taikyti fiksuotąją normą apmokant dalį tinkamų finansuoti projekto išlaidų, kai fiksuotoji norma sudaro 40 proc. vykdančiojo personalo išlaidų (gali būti taikoma tik iš ESF lėšų bendrai finansuojamiems projektams, kai tinkamas finansuoti išlaidas sudaro tik vykdančiojo personalo išlaidos ir išlaidos pagal šiame Taisyklių punkte nustatytą fiksuotąją normą). PFSA pasirinktas būtent šis PAFT punktas kaip tinkamiausias, tuo tarpu projektams, įgyvendinamiems pagal kitą LMT priemonę (ERPF lėšos), bus taikomos skirtingos fiksuotosios normos projektų vykdymo išlaidoms apmokėti, priklausomai nuo to, kokiai mokslo sričių grupei priskiriamas projektas.
44.	63.4	Remiantis Europos Komisijos Reglamento (ES) Nr.1303/201367 straipsnio 1 dalies d punkto ir 5 dalies d punkto nuostatomis, siūloma numatyti galimybę bent jau jaunesiems mokslininkams pretenduoti į ilgalaikio turto įsigijimo lėšas.		Siūlymas bus apsvarstytas gavus išaiškinimą ir FM. Dėl ilgalaikio turto, t. y., dėl mokslinės įrangos, įsigijimo išlaidų tinkamumo yra kreiptasi FM ir laukiama atsakymo. Šiuo atveju, tokio turto įsigijimo galimybė nebūtų diferencijuojama pagal tai, ar mokslinio tyrimo

					vadovas yra jaunas, ar patyręs mokslininkas.
45.	94		Siūloma išaiškinti, kas Naudos ir kokybės vertinimo metu priima sprendimą dėl projektų sutapimo projektų veiklų atžvilgiu, kai abu projektai surinko vienodą balų skaičių. Siūloma išaiškinti, su kokia projektų ar finansavimo priemonės imtimi yra tikrinama projektų veiklų sutaptis.		<p>Į siūlymą atsižvelgiama iš dalies. PFSA projekto 94 punktą bus pataisytas taip:</p> <p>„94. Jei keliose tam pačiam konkursui pateiktose projektų paraiškose numatyti moksliniai tyrimai (veiklos) iš esmės sutampa, galimu finansuoti gali būti pripažintas daugiausia balų įvertintas projektas. Jei konkursui pateiktose projektų paraiškose numatyti moksliniai tyrimai (veiklos) iš esmės sutampa su projektų, dėl kurių finansavimo ar įgyvendinimo <b>pagal Aprašą</b> jau yra priimtas sprendimas, moksliniais tyrimais (veiklomis), tokie projektai nėra finansuojami.“</p> <p>To paties konkurso paraiškų ekspertinio vertinimo metu, ekspertų grupė gali konstatuoti, kad du ar daugiau projektų iš esmės sutampa. Tokiu atveju atitinkamas LMT komitetas, įsitikinęs ekspertų ar ekspertų grupės teiginiu, gali siūlyti LMT pirmininkui finansuoti pripažinti tik daugiausia balų surinkusį projektą.</p> <p>Rizika, kai dviejuose projektuose sutaptų iš esmės ir moksliniai tyrimai (veiklos), ir projektai būtų surinkę vienodus balus tiek pagal bendrą balų skaičių, tiek pagal kiekvieną prioritetinį kriterijų atskirai, yra</p>

					maža, atsižvelgiant į tai, kad bus atsisakyta taikyti svorio koeficientus fiksuojant naudos ir kokybės vertinimo balus, praplečiant įverčių skalę pagal kiekvieną vertinimo kriterijų. Be to, konstatuoti, kad du ar daugiau mokslinių tyrimų iš esmės sutampa, gali tik ekspertai, kurie ekspertų grupės posėdžio metu tokius atvejus privalo aptarti.
46.	95.2 96.2		Siūloma šiuose punktuose nurodytą finansuotinių projektų išdėstymą pagal trūkstamų lėšų dydį pakeisti jų išsidėstymu pagal mokslinio darbo idėjos aktualumo kriterijui suteiktus balus.		Atsižvelgiant į siūlymą, bus apsvarstyta galimybė projektų atranką vykdyti vadovaujantis Naudos ir kokybės vertinimo metu projektams suteiktais balais.
47.	Aprašo 2 priedas Naudos ir kokybės vertinimo lentelė		Siūloma tokia projektų naudos ir kokybės vertinimo sistema: 1. kriterijus (Mokslinio tyrimo projekto idėjos novatoriškumas ir įgyvendinamumas) – 30; 2. kriterijus (Projekto parengimo kokybė ir projekto įvykdomumas) – 20; 3. kriterijus (Mokslinio tyrimo projekto vadovo mokslinė kompetencija) – 30; 4. kriterijus (Planuojamų mokslinio tyrimo projekto <b>rezultatų svarba ir sklaida</b> ) – 20.		Prioritetiniai projektų atrankos kriterijų pavadinimai bei vertinimo aspektai yra suderinti su Įgyvendinačiąja institucija bei patvirtinti Stebėsenos komiteto. PFSA 2 priede nustatyti atrankos kriterijai išdėstyti eilės tvarka pagal svarbą, t. y., pagal kriterijus skiriami vertinimo balai atspindi kriterijų prioritetiškumą. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes bei į tai, kad pasiūlyme nepateikiami siūlomų balų diferencijavimo motyvai, į siūlymą nėra pagrindo atsižvelgti.
48.	1-asis atrankos kriterijus		Siūlomas į atrankos kriterijaus išaiškinimą įtraukti šiuos vertinimo aspektus: - novatoriškumą (nauja idėja ar tęsinys ankstesnių tyrimų); - originalumą (kiek atkartojami ankstesni tyrimo metodai ar jų		Į siūlymą neatsižvelgiama. Siūlyme pateikti kriterijai yra iš dalies įtraukti į PFSA 3 priedo 1 kriterijaus vertinimo aspektus.

			<p>kombinacijos naudoti kitoms problemoms spręsti);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aktualumą (ar ši problema yra svarbi ir savalaikė);</li> <li>- aukštą tarptautinį metodologinį lygį (ar naudojamos modernios technologijos ir (ar) tyrimo būdai);</li> <li>- tarpdiscipliniškumą.</li> </ul>		
	49.	Visi atrankos kriterijai	Siūloma praplėsti vertinimo skalę ir vertinimui naudoti 3, 4 ar 5 balų skalę.		Į siūlymą neatsižvelgiama, kadangi bus atsisakyta taikyti svorio koeficientus, t. y., vertinimas pagal kriterijus bus atliekamas šimtabalėje sistemoje.
	50.	4-asis atrankos kriterijus	Siūlome tikslinti 4 kriterijaus pavadinimą jį keičiant į „Planuojamų mokslinio tyrimo projekto <b>rezultatų svarba ir sklaida</b> “ (turėtų būti vertinama ne planuojamų publikacijų ar kitų projektų rezultatų kiekybinė išraiška (skaičius), bet bendras projekto indėlis mokslo pažangai, mokslinių leidinių, kuriuose bus publikuojamasi, svoris).		Į siūlymą neatsižvelgiama. 4 prioritetinio atrankos kriterijaus „Planuojami mokslinio tyrimo projekto rezultatai, jų svarba ir sklaida“ pavadinimas neturėtų būti keičiamas. Dabartinėje pavadinimo formuluotėje ir kriterijaus aprašyme akcentuojama vertinamų aspektų visuma ir dermė: svarbi tiek rezultatų kiekybinė išraiška (planuojamų rezultatų skaičius), tiek kokybinė išraiška (rezultatų tinkamumas, jų svarba nacionaliniu ir tarptautiniu mastu, panaudojimo galimybės ir perspektyvos).
KTU	51.	26-27 ir 28	Siūloma praplėsti technologijos mokslų srities mokslinio tyrimo vadovams keliamus reikalavimus, papildant juos alternatyviais kriterijais „dalyvavimas tarptautinių mokslinių tyrimų projektuose“ bei „ūkio subjektų MTEP užsakymai“, atsižvelgiant į tai, kad mokslo publikacijos nėra geriausiai technologijų mokslo srities		Į siūlymą praplėsti reikalavimus technologijos mokslų srities projektų mokslinių tyrimų vadovams kaip alternatyvius neatsižvelgiama. PFSA 26-28 punktuose nurodyti reikalavimai projektų vadovams yra pirmasis slenkstis dalyvaujant konkurse pagal šį PFSA. Sutinkame,

			<p>mokslinių tyrimų rezultatus atspindinti mokslo produkcija.</p> <p>Atitinkamai, prašoma papildyti 28 punktą mokslo straipsnių alternatyvomis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- programos H2020 arba 7-osios bendrosios programos projekto koordinavimas prilyginamas 4 mokslo straipsniams</li> <li>- vykdytas parogramos H2020 arba 7-osios bendrosios programos projektas, kai mokslininkui (projekto vykdytojui) tenkanti dotacijos suma yra didesnė už 50 tūkst. Eur., prilyginama 3 mokslo straipsniams</li> <li>- pagal ūkio subjektų užsakymus vykdytas MTEP projektas, kai užsakymų kaina yra didesnė nei 50 tūkst. Eur., prilyginama 3 mokslo straipsniams</li> </ul>		<p>kad vien tik mokslo publikacijos neatspindi visos mokslinių tyrimų vadovų kompetencijos, tad paraiškos 5 skyriuje bus prašoma aprašyti ir kitus mokslinius pasiekimus (dalyvavimą tarptautinėse mokslo projektų finansavimo programose, vadovavimo projektams ir kitą dalyvavimo juose patirtį).</p>
	52.	23 ir 24	<p>Papildyti mokslinio tyrimo vadovų atitikties reikalavimų sąrašą, įtraukiant Scopus duomenų bazėje įtrauktus leidinius. Siūloma praplėsti reikalavimų sąrašą ir į tinkamų vertinimui nurodytų mokslo straipsnių skaičių įtraukti ne tik ThRWoK, Scopus, bet ir mokslo leidinius, patenkančius į <u>pirmosios ir antrosios kvartilų grupes</u>, bet nebūtinai turinčius citavimo indeksą</p>		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. <i>Thomson Reuters WEB of Knowledge</i> – viena didžiausių multidisciplininių mokslinės informacijos citavimo duomenų bazių. Pasiūlymas dėl <i>Scopus</i> duomenų bazės yra atmetinas, kadangi nei LMT, nei Lietuvos mokslo ir studijų institucijos neprenumeruoja <i>Scopus</i> duomenų bazės. Be to, neturint prieigos, nebus galima įsitikinti leidinio referavimo faktu. Mokslo žurnalų citavimo indeksas, parodantis santykį tarp žurnalo straipsnių citavimų ir straipsnių skaičiaus, byloja ir apie tame žurnale</p>

					publikuojamų mokslo straipsnių kokybę, todėl atsisakyti reikalavimo dėl citavimo indekso, netikslinga. Atsižvelgiant į tai, bus paliktas reikalavimas tik dėl <i>Thomson Reuters WEB of Knowledge</i> duomenų bazės.
	53.	40	Prašoma išaiškinti mokslininko išdirbtų projekte darbo valandų skaičiavimo matavimo vienetą – prašoma nurodyti, ar bus skaičiuojamos faktiškai dirbtos/produktyvios valandos ir atostogų valandos		Išaiškiname, kad pagal darbo užmokesčio fiksuotuosius įkainius (DU FĮ) apmokama suma už ataskaitinį laikotarpį apskaičiuojama atitinkamos pareigybės darbuotojo <u>faktiškai</u> dirbtų valandų skaičių padauginus iš nustatyto fiksuotojo įkainio. Pagal DU FĮ taip pat apmokama už ligos laiką, už kurį pašalpą moka darbdavys, bei papildomų poilsio dienų, už kurias mokamas ne mažesnis kaip vidutinis darbo užmokestis ir kurios suteikiamos teisės aktuose nustatyta tvarka, laiką (už šias dienas pagal darbo užmokesčio fiksuotuosius įkainius apmokama proporcingai nustatytai darbuotojo darbo projekte dienos trukmei, bet ne daugiau kaip 8 val. / dieną).
	54.	61	Prašoma į tinkamų finansuoti išlaidų kategoriją įtraukti įrangos ir įrenginių pirkimo ir nuomos išlaidas.		Siūlymas bus apsvarstytas gavus FM išaiškinimą. PFSA 61 punkto lentelėje nurodyta, kad ilgalaikio turto nuomos išlaidos yra tinkamos finansuoti iš projekto lėšų. Dėl ilgalaikio turto, t. y., dėl mokslinės įrangos, įsigijimo išlaidų tinkamumo yra kreiptasi į FM ir laukiama atsakymo.

Futura Scientia	55.	20	Siūloma padidinti reikalavimų slenksčių patyrusiems mokslininkams (20 straipsnių)	Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
	56.		Siūloma praplėsti reikalavimų sąrašą, įtaukiant, pavyzdžiui: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20 straipsnių TR WoS žurnaluose, patenkančiuose į pirmą ir antrą mokslo srities kvartilę (arba pirmąsias tris kvartiles);</li> <li>- Siūloma atsižvelgti į mokslininko cituojamumą, lyginant su vidutiniu cituojamumu (bent 70 proc. cituojamumo) arba H indeksą (patyrusiems mokslininkams <math>H &gt; 8</math>)</li> <li>- Siūloma atsižvelgti į mokslininko autorystę publikacijoje ir vertinti tik pirmo/antro ir paskutinio autoriaus publikacijas</li> </ul>	Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.
	57.	18.1	Siūloma patikslinti reikalavimą mokslo ir studijų institucijoms ir nurodyti, kas yra pakankami pajėgumai ir infrastruktūra moksliniams tyrimams vykdyti	Į siūlymą neatsižvelgiama. Pareiškėjas, atsižvelgdamas į teikiamo projekto idėją, turinį, pareiškėjo institucijos infrastruktūrą, prisiimdamas atsakomybę už paraiškoje nurodytų duomenų (pareiškėjo deklaracija) teisingumą, laikydamasis protingumo principo, įsivertina turimų pajėgumų ir infrastruktūros pakankamumą moksliniams tyrimams vykdyti.
	58.	77	Siūloma projektų konkursą vykdyti 2 etapais, atsižvelgiant į tai, kad visos paraiškos parengimas užima daug laiko	Į siūlymą neatsižvelgiama.  Projektų konkursas numatomas vykdyti vienu etapu siekiant

				<p>efektyviau organizuoti paraiškų vertinimą. Suėjus paraiškų teikimo terminui, vienu metu galima organizuoti ir paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimą, ir pradėti ruošti paraiškų naudos ir kokybės vertinimo etapui, kuris trunka ilgiausiai. Pasirengimas paraiškų naudos ir kokybės vertinimui susideda iš paraiškų suskirstymo į paraiškų grupes ir ekspertų paieška bei paskyrimu. Atlikus minėtus pasirengimo veiksmus, paprastai būna baigtas projektų tinkamumo finansuoti vertinimas, todėl nedelsiant galima pradėti projektų naudos ir kokybės vertinimą.</p> <p>Palyginimui, organizuojant projektų konkursą dviem etapais, projektų tinkamumo finansuoti vertinimas negali būti pradėtas, kol nėra baigtas naudos ir kokybės (išankstinės idėjų atrankos) vertinimo etapas.</p> <p>Pažymima, kad šiuo finansavimo periodu finansinė paraiškos dalis dėl taikomų supaprastinimų yra mažesnė apimties, negu praėjusiuoju periodu, todėl paraiškos pildymas organizuojant projektų konkursą vienu etapu neturėtų pareikalauti ženkliai didesnių pareiškėjo laiko išteklių.</p>
		Bendro pobūdžio pastabos ir siūlymai	Siūloma paraiškas teikti anglų kalba su lietuvių kalba pateikta santrauka	Į siūlymą neatsižvelgiama. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo 4 straipsniu, visos Lietuvos



				Respublikoje veikiančios institucijos, įstaigos, įmonės ir organizacijos raštvedybą, apskaitos, atskaitomybės, finansinius bei techninius dokumentus tvarko valstybine kalba, todėl paraiškų pilna apimtimi teikimas anglų kalba negalimas. Paraišką pateikus lietuvių kalba, pareiškėjų bus prašoma pateikti informaciją apie paraišką ir anglų kalba.
		Siūloma išrašyti visas grėsmes, kylančias dėl dotacijos sutarties sąlygų nesilaikymo		Į siūlymą neatsižvelgiama. Tuo atveju, jeigu projekto vykdytojas, įgyvendindamas projektą, nesilaiko dotacijos sutarties sąlygų ir (arba) pažeidė teisės aktus, įgyvendinančioji institucija turi teisę inicijuoti pažeidimo tyrimą, nustatius pažeidimą, vienašaliu sprendimu sumažinti, sustabdyti arba nutraukti projekto finansavimą ir (arba) nutraukti dotacijos sutartį ir (arba) pareikalauti grąžinti sumokėtas projekto finansavimo lėšas ar jų dalį vadovaudamasi įgyvendinančiosios institucijos sprendime nurodytais reikalavimais. Sutarties pažeidimai tiriami ir sprendimai dėl nustatytų pažeidimų priimami PAFT nustatyta tvarka (PFSA 111 p.). Atsižvelgiant į nurodytą, PFSA yra numatytos atsakomybės, kylančios dėl dotacijos sutarties sąlygų nesilaikymo.
		Siūloma/prašoma detalizuoti, kokie suvaržymai bus taikomi mokslininkams - keičiant tyrėjų komandą;		Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA nenumato konkrečių projektų įgyvendinimo aspektų, galinčių

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- pasirenkant projekto viešinimo būdus;</li> <li>- vykstant į komandiruotes;</li> </ul> <p>ir kt. atvejais.</p> <p>Siūloma nenaudoti mokslinio tyrimo vadovų planuojamų fizinių rodiklių skaičiaus kaip vertinimo kriterijaus ir dirbtinai neversti siekti konkretaus mokslo publikacijų skaičiaus.</p>	<p>įtakoti projekto įvykdomumą ir aptaria tik bendras projektų finansavimo sąlygas. Aspektai, susiję su galimu nukrypimu nuo projekto dotacijos sutarties yra nustatomi sutartyje. Nėra galimybių į PFSA įtraukti visus siūlyme nurodytus aspektus.</p> <p>Fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai ir planuojama pasiekti jų skaitinė reikšmė yra svarbūs, kadangi tai parodo, ar projektas gali būti finansuotas (vertinama naudos ir kokybės vertinimo metu), t. y., ar nėra per didelis / mažas mokslinės produkcijos kiekis, atsižvelgiant į planuojamo mokslinio tyrimo specifiką, bei vieną iš priemonių iškeltų tikslų – kelti tyrėjų kvalifikaciją vykdant aukšto lygio mokslinius tyrimus.</p> <p>PFSA nėra nurodyta, kiek ir kokių konkrečiai fizinių veiklos įgyvendinimo rodiklių turi pasiekti projekto vykdytojas. Rodiklių reikšmės paraiškoje pareiškėjas nusistato pats, atsižvelgdamas į planuojamo mokslinio tyrimo specifiką, trukmę ir kt. Projekto vydytojui fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai ir jų skaitinės reikšmės tampa privalomais pasiekti, kai yra perkeliamos į dotacijos sutartį.</p>
--	--	--	--	--

	59.		Siūloma aiškiai numatyti ir įvardinti galimybę leisti laikinai nutraukti projekto vykdymą motinystės ir tėvystės atveju.		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. Galimybė atidėti/sustabdyti projekto vykdymą teisės aktuose nenumatyta.</p> <p>PAFT 175 punkte įtvirtinta nuostata, numatanti galimybę pratęsti projekto įgyvendinimo laikotarpį, inicijuojant projekto sutarties keitimą. Analogiška nuostata yra įtvirtinta PFSA 38 punkte. Atsižvelgiant į tai, kad dauguma atveju mokslinio tyrimo vadovą, išėjusį vaiko priežiūros atostogų, jį gali projekte laikinai pavaduoti kitas mokslinio tyrimo grupės narys, laikinai sustabdžius (nutraukus) projekto įgyvendinimą, atitinkamos neigiamos pasekmės kiltų ir kitiems mokslinio tyrimo grupės nariams, kurie taip pat netęstų mokslinio tyrimo.</p> <p>Pažymima, kad nustatyti detalų atvejų ir aplinkybių, kuriems atsiradus kiltų pagrindas spręsti klausimą dėl projekto įgyvendinimo trukmės pratęsimo, sąrašą yra netikslinga, kadangi visi galimi atvejai ir aplinkybės iš anksto nėra žinomi.</p>
Modestas Gelbūda AAU (Danija) ISM	60.	20	Siūloma į laikotarpį po disertacijos gynimo neįskaičiuoti ir pertraukos akademinėje karjeroje, kai buvo dirbama verslo įmonėje ar vyriausybėje		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. Pažymėtina, kad darbas verslo įmonėje ar Vyriausybėje neužkerta kelio toliau vykdyti mokslinę veiklą. Juo labiau, minėtas darbas gali tapti privalumu, jeigu yra susijęs su projekto mokslinio tyrimo tema.</p>
	61.	23	Siūloma atsižvelgti į tarptautinius standartus ir koreaguoti PFSA punktus		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. PFSA projekte nustatyti reikalavimai</p>

		<p>(siūloma neakcentuoti publikacijų kiekio; nesuteikti svorio monografijoms ir neleisti mokslo straipsnių keisti monografijomis; atsižvelgti į periodinių mokslo žurnalų lygį (akcentuojant A lygio žurnalus).</p> <p>Teikiami pasiūlymai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dvigubai sumažinti reikalavimus publikacijų skaičiui abiem mokslinių tyrimų vadovų kategorijoms;</li> <li>- įvesti jaunajam mokslininkui reikalavimą turėti bent vieną A arba B lygio mokslo publikaciją (pagal pridėtą ir visuotinai priimtą reitingavimo sistemą);</li> <li>- įvesti patyrusiam mokslininkui reikalavimą turėti bent 1 A lygio publikaciją arba bent 2 B lygio publikacijas mokslo žurnaluose pagal pridėtą ir visuotinai priimtą reitingavimo sistemą)</li> <li>- panaikinti arba bent 3 kartus sumažinti monografijų svorį lyginant su mokslo straipsniais ( t. y., 1 monografiją prilyginti 3 straipsniams)</li> <li>- prilyginti tarptautinių mokslo žurnalų (A, B, C lygių pagal pateiktą sistemą) specialiųjų numerių rengimą (angl. guest editing of special issues) kaip 3, 2 ir 1 mokslo straipsnio publikavimą</li> </ul>		<p>mokslinių tyrimų vadovams yra pakankami, atsižvelgiant į ilgametę įgyvendinančiosios institucijos konkursinio finansavimo patirtį, siekiant atrinkti aukšto lygio mokslininkus.</p>
62.	29	<p>Siūloma panaikinti mokslo publikacijų sutapimo vertinimą, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai negali atsakyti už kitus paraiškas teikiančius mokslininkus, galimai bendraautorius.</p>		<p>Į siūlymą neatsižvelgiama. Šiuo reikalavimu siekiama išvengti situacijų, kai mokslininkai, dirbantys toje pačioje grupėje, katedroje ar pan., vykdančios mokslinę veiklą toje</p>

				<p>pačioje mokslo kryptyje, rengiantys bendras publikacijas, teiktų atskiras paraiškas dalyvauti projektų konkurse ir jų projektai būtų finansuojami.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad numatoma atlikti PFSA 29 ir 78 punkto korekcijas, įtraukiant galimybę patikslinti paraišką, jei ji neatitinka 29 punkte nustatytų reikalavimų.</p>
	63.	43.2	<p>Vietoje 10 proc. dažniausiai cituojamų publikacijų siūloma įvesti pateiktą mokslo žurnalų reitingavimo sistemą (A ir B, arba A, B ir C lygio mokslo žurnalus)</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Priemonių įgyvendinimo plano Nacionalinime stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nustatyta, kad priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklis „Lietuvos mokslo ir studijų institucijų tyrėjų publikacijų dalis tarp 10 procentų pasaulyje dažniausiai cituojamų mokslo publikacijų“ yra skaičiuojamas priemonės lygmeniu, rodiklio įtraukimas į PFSA yra netikslingas. Atitinkamai bus pataisyti PFSA 43 punktas ir išdėstytas taip:</p> <p>„43. Projektu turi būti siekiama priemonės įgyvendinimo produkto stebėsenos rodiklio „Įgyvendinti MTEP projektai“ (rodiklio kodas P.S.396).“</p>
LMT	64.	4	<p>Siūloma atsisakyti sąvokos „Ekspertas“ apibrėžimo, atsižvelgiant į tai, kad PFSA projekto 2.10 punkte yra nurodyta, kad Aprašas parengtas atsižvelgiant į Lietuvos mokslo tarybos 2014 m. gegužės 26 d. nutarimą Nr. VIII-21 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos ekspertų skyrimo ir veiklos bendrųjų taisyklių patvirtinimo“, PFSA</p>	<p>Atsižvelgiant į siūlymą, bus atsisakyta sąvokos „ekspertas“ apibrėžimo.</p>

			projekto 3 punkte nurodyta, kad Apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Aprašo 2 punkte nurodytuose teisės aktuose <...>.		
	65.	17	Siūloma PFSA 17 punkto atsisakyti. Šiame punkte numatyta kartu su paraiška teiktiną dokumentą - laisvos formos susitarimą su mokslinio tyrimo vadovu dėl abipusių įsipareigojimų, jei paraiškos projektas būtų finansuojamas, sujungti su 73.1 punkte nurodytu teiktinu dokumentu.		Į siūlymą atsižvelgiama. Siekiant neapsunkinti pareiškėjų ir neprašyti didelio kiekio su paraiška teikiamų dokumentų, PFSA 17 punktas bus panaikintas ir 73.1 punktas bus patikslintas taip: „pareiškėjo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens pasirašytą raštą dėl pareiškėjo (projekto vykdytojo) institucijos pajėgumų įgyvendinti projektą ir projekto vykdymo užtikrinimo (rašto pavyzdinė forma skelbiama Lietuvos mokslo tarybos svetainėje <a href="http://www.lmt.lt">www.lmt.lt</a> )“
	66.	32	Siūloma taisyti 32 punktą ir suvienodinti su PFSA projekto 23, 24, 26 ir 27 punkte nurodytu mokslininkų atitikties vertinimo atskaitos (laiko prasme) tašku ir nustatyti, kad Aprašo I ir II skyriuose nustatytus reikalavimus pareiškėjas, mokslinio tyrimo vadovas turi atitikti paskutinę kvietime nurodyto paraiškų pateikimo termino dieną.		Į siūlymą atsižvelgiama. Vadovaujantis sisteminių aiškinimo metodu, PFSA 32 punktas bus patikslintas taip: „Aprašo I ir II skyriuose nustatytus reikalavimus pareiškėjas, mokslinio tyrimo vadovas turi atitikti paskutinę kvietime nurodyto paraiškų pateikimo termino dieną.“
	67.	71	Atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinančiosios institucijos paraiškų ir ataskaitų informacinėje sistemoje (PAIS) pateikta informacija (paraiškos 5 punktas) yra vėliau perduodama naudos ir kokybės ekspertiniam vertinimui, siūloma PFSA 71 punkte numatyti, PAIS sistema turi būti pildoma visais atvejais, teikiant paraišką. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad projektų naudos ir kokybės vertinimas bus		Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 71 punktas bus patikslintas taip: „Gavęs įgyvendinančiosios institucijos pranešimą apie paraiškos užregistravimą ir jai suteiktą kodą, per pranešime nustatytą terminą pareiškėjas turi įkelti paraišką PDF formatu į Lietuvos mokslo tarybos Paraiškų ir ataskaitų teikimo informacinę sistemą ir joje užpildyti

			atliekamas užsienio ekspertų, siūloma nurodyti, kad paraiškos turės būti pildomos anglų kalba.		paraiškos 5 skyrių bei kitą prašomą informaciją anglų kalba. Pareiškėjas prie sistemos jungiasi per tinklalapį junkis.lmt.lt ir užsiregistravęs tampa jos naudotoju, arba jungiasi ankstesniais sukurtais naudotojo duomenimis, jei jis šia sistema jau buvo naudojėsis.“
	68.	73.4	PFSA projekto 73.4. punkte nustatytas tik minimalus teiktinas mokslo straipsnių kiekis. Siūloma 73.4 punkte nustatyti maksimalų teiktinos mokslinės produkcijos skaičių, siekiant išvengti situacijos, kai taikant PFSA 29 punkto reikalavimą, vienas mokslinio tyrimo vadovas, turintis didelį kiekį mokslo straipsnių, parengtų kartu su bendraautorais, eliminuos kitus mokslinio tyrimo vadovus (galimai bendraautorius), kurie turi žymiai mažiau mokslo straipsnių.		Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 73.4 papunktis bus patikslintas taip: „Mokslinio tyrimo vadovo svarbiausių mokslo publikacijų ir kitos mokslinės produkcijos sąrašą, kuris patvirtina vadovo atitikimą Aprašo 21-24, 26-27 punktuose nustatytiems reikalavimams (su išsamia bibliografinė informacija, nuorodomis į <i>Thomson Reuters Web of Knowledge</i> ar kitą duomenų bazę ar viešai prieinamą šaltinį, kuris leistų patikrinti pateikiamą informaciją, informaciją apie patentų, augalų ar gyvūnų veislių, ląstelių linijų, mikroorganizmų kamienų registravimo faktą) (lietuvių ir anglų kalbomis). Sąraše turi būti nurodytas ne didesnis skaičius mokslo straipsnių negu nurodyta Aprašo 21-24, 26-27 punktuose.“
	69.	73.6	Atsižvelgiant nurodytus argumentus dėl PFSA 73.4 punkto koregavimo, siūloma papildyti PFSA 73.6 punkto reikalavimą, nurodant pagrindinių mokslinio tyrimo grupės narių maksimalų teiktinos mokslinės produkcijos skaičių		Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 73.6 papunktis bus tikslinamas taip: „pagrindinių mokslinio tyrimo grupės narių svarbiausių mokslo publikacijų ( <b>ne daugiau kaip 10</b> ) ir kitos mokslinės produkcijos ( <b>ne</b>

					<p><b>daugiau kaip 5)</b> sąrašus (su išsamia bibliografinė informacija, nuorodomis į <i>Thomson Reuters Web of Knowledge</i> ar kitą duomenų bazę ar viešai prieinamą šaltinį, kuris leistų patikrinti pateikiamą informaciją) (lietuvių ir anglų kalbomis)“.</p>
	70.	29	<p>Siūloma nustatyti tvarką, aprašant atskirame punkte, kuria būtų vadovaujama vertinant paraiškų (mokslinių tyrimų vadovų) atitiktį PFSA 29 punkte nustatytam reikalavimui.</p>		<p>Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 29 punktas bus patikslintas taip:  „Paraiškoje nurodyti mokslinio tyrimo vadovo mokslo straipsniai gali sutapti ne daugiau kaip 20 procentų su visų kitų pagal Aprašą paskelbtą kvietimą pateikusių paraiškas ar ankstesnių pagal Aprašą paskelbtų kvietimų finansuojamų projektų mokslinių tyrimų vadovų nurodytais mokslo straipsniais sudėjus kartu. Paraiškos, kurių projektų mokslinių tyrimų vadovai neatitinka šio reikalavimo, yra atmetamos. Mokslinių tyrimų vadovų atitiktis šiam reikalavimui vertinimo tvarka.“ nustatyta Aprašo 78 punkte.“,</p> <p>PFSA bus papildytas atskiru punktu, nustatančiu tvarką, kuria bus vadovaujama vertinant paraiškų atitiktį PFSA 29 punkte nustatytam reikalavimui:</p> <p>„Atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą įvertinama mokslinio tyrimo vadovo atitiktis</p>



					<p>Aprašo 29 punkto reikalavimui laikantis šios tvarkos:</p> <p>78.1. iki kvietimo paskelbimo įgyvendinančiosios institucijos svetainėje skelbiami ankstesnių kvietimų pagal Aprašą finansuojamų projektų mokslinių tyrimų vadovų nurodytų mokslo straipsnių sąrašai;</p> <p>78.2. mokslinio tyrimo vadovo atitiktis Aprašo 29 punkto reikalavimui vertinama dviem etapais:</p> <p>78.2.1. pirmajame etape visi paskelbto kvietimo projektai vertinami kartu ir parengiama suvestinė dėl projektų mokslinių tyrimų vadovų atitikties Aprašo 29 punkto reikalavimui. Per penkias darbo dienas nuo suvestinės patvirtinimo dienos, įgyvendinančiosios institucijos svetainėje paskelbiami šio kvietimo paraiškose, kurių projektų mokslinių tyrimų vadovai atitiko Aprašo 29 punkte nurodytą reikalavimą, nurodytų mokslinių tyrimų vadovų mokslo straipsnių sąrašai. Pareiškėjų, kurių paraiškos neatitiko Aprašo 29 punkte nustatyto reikalavimo, įgyvendinančioji institucija prašo per nustatytą terminą patikslinti ir (arba) papildyti mokslinių tyrimų vadovų mokslo straipsnių sąrašus.</p> <p>78.2.2. antrajame etape vertinami projektai, kurių mokslinių tyrimų</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>vadovų nurodyti mokslo straipsnių sąrašai buvo patikslinti ir (arba) papildyti (pagal Aprašo 78.2.1 punktą). Įgyvendinančiosios institucijos paprašyta ir pareiškėjo (jei reikia – kartu su mokslinio tyrimo vadovu) pateikta patikslinta ir (arba) trūkstama informacija negali įtakoti kitų projektų mokslinių tyrimų vadovų atitikties Aprašo 29 punkto reikalavimui, jei, vertinant pagal Aprašo 78.2.1 punktą, jie buvo pripažinti atitikę šį reikalavimą;</p> <p>78.3. Tikslindamas paskelbto kvietimo projekto mokslinio tyrimo vadovo nurodytų mokslo straipsnių sąrašą, pareiškėjas turi teisę sąrašą papildyti naujais mokslo straipsniais ir (arba) išbraukti sąrašė esančius mokslo straipsnius.“</p>
	71.	77.1	<p>Siūloma keisti PFSA 77.1 punkte nustatytą projektų tinkamumo finansuoti vertinimo tvarką (PFSA 77.1 p.), siekiant išvengti projekto atitikties PAFT bendriesiems ir konkreitiems PFSA nustatytiems reikalavimams sutapatinimo. Siūloma projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu atlikti projekto atitikties konkreitiems PFSA nustatytiems reikalavimams patikrinimą užpildant atskirą patikros lapą. Šiame patikros lape nurodyti PFSA reikalavimus, kuriuos norima įvertinti.</p>		<p>Į siūlymą atsižvelgiama. Vadovaujantis PAFT 130 punktu, siekiant projektų tinkamumo finansuoti vertinimo proceso aiškumo ir nuoseklumo PFSA 77.1 papunktis bus patikslintas taip:  „pirmiausia atliekamas projekto tinkamumas finansuoti, kurio metu įvertinama projekto atitiktis Apraše nustatytiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo 1 priede, bendriesiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo 2 priede, ir Aprašo 34 punkte nurodytam specialiajam projektų atrankos kriterijui. Atliekant projekto atitikties</p>

					Apraše nustatytiems reikalavimams vertinimą įvertinama, ar paraiška tinkamai užpildyta, ar su paraiška pateikti visi paraiškos dokumentai ir informacija.“
72.	77.3		Siekiant supaprastinti projektų vertinimo metu taikytiną administracinę procedūrą, o tuo pačiu išvengti projektų vertinimo iššęstumo, siūloma atsisakyti projektų tinkamumo finansuoti vertinimo skaidymo į 2 dalis (PFSA 77.3 punktas), pirmiausia atlikti projektų tinkamumo finansuoti vertinimą bei, paraiškas, atitikusias tinkamumo finansuoti vertinimo reikalavimus, perduoti naudos ir kokybės vertinimui. Atsižvelgiant į argumentus siūloma tikslintini PFSA 77.1, 89, 91, 92, 97 punktus.		Į siūlymą atsižvelgiama. Siekiant supaprastinti projektų konkurso organizavimo tvarką bei vertinimo metu taikytiną administracinę procedūrą, tuo pačiu siekiant išvengti projektų vertinimo iššęstumo siūlymas atsisakyti projektų tinkamumo finansuoti vertinimo skaidymo į 2 dalis priimamas, PFSA 77.3 papunktis bus panaikintas. Atsižvelgiant į nurodytus argumentus bus patikslinti PFSA 77.1 (žr. Pastabą Nr. 71), 89, 91, 92, 97 punktai.
73.	80		Siūlomas PFSA projekto 80 punkte redakcinio pobūdžio pataisymas: vietoj sąvokos „grupinis paraiškų vertinimas“ vartoti sąvoką „vertinimas ekspertų grupėje“.		Į siūlymą atsižvelgiama, PFSA 80 punktas bus pataisytas taip: „Projektų naudos ir kokybės vertinimą atlieka ekspertai, kurių darbą sudaro individualus vertinimas ir vertinimas ekspertų grupėje. Individualų vertinimą ekspertas atlieka vienas, nesitardamas su kitais grupės nariais dėl konkrečios paraiškos vertinimo. Vertinimo ekspertų grupėje metu ekspertai aptaria individualaus vertinimo rezultatus ir siekia bendros nuomonės dėl kiekvienos paraiškos įvertinimo.“
74.	89 (atitinkamai – 92 ir 93)		Siekiant suvienodinti PFSA ir PAFT naudojamas sąvokas, siūloma PFSA 89, 92, 93 punktuose atsisakyti sąvokų		Atsižvelgiant į siūlymą, bus apsvarstyta galimybė suvienodinti PFSA naudojamas sąvokas su PAFT.

			„suvestinė (ės)“ ir vietoje jų naudoti sąvokas „ataskaita (os)“.		
	75.	95.	Siūloma PFSA projekto 95–96 punktuose tiksliau išdėstyti principą, kaip numatoma skirstyti kiekvienoje paraiškų grupėje, sudarytoje pagal Aprašo 78 ir 79 punktus, lėšas, kurių nepakanka finansuoti projektams pagal ekspertų sudarytą projektų pirmumo eilę.		Į siūlymą bus atsižvelgta apsvairstant galimybę detaliau PFSA 95-96 punktuose aprašyti lėšų paskirstymo kiekvienoje paraiškų grupėje, sudarytoje pagal Aprašo 78 ir 79 punktus, kurių nepakanka finansuoti projektams finansuoti pagal ekspertų sudarytą projektų pirmumo eilę, tvarką.
	76.	PFSA II priedas „Projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelė“	Siūloma panaikinti projektų naudos ir kokybės vertinimo lentelėje kriterijų vertinimo svorio koeficientus, naudos ir kokybės vertinimo kriterijų tarpinės reikšmės vertinti sveikaisiais skaičiais, nurodant nuo mažiausios iki didžiausios už kiekvieną vertinimo kriterijaus tarpinę reikšmę galimą skirti balų sumą. Nurodoma, kad projektų naudos ir kokybės vertinimas, skiriant mažos skaitinės reikšmės balus ir pritaikant svorio koeficientus, padidina riziką įvertinti projektus vienoda balų suma, taip pat gali sąlygoti situacijas, kuomet individualaus paraiškos vertinimo rezultatai tarpusavyje skirsis daugiau kaip 10 balų. Esant nurodytoms situacijoms, užtruktų projektų naudos ir kokybės vertinimas.		Į siūlymą atsižvelgiama. Bus atsisakyta kriterijų vertinimo svorio koeficientų, t. y., vertinimas pagal kriterijus bus atliekamas šimtabalėje sistemoje.