

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ 01.2.2-CPVA-K-738 priemonės „Nepriklausomi MTEP projektai“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (toliau – PFSA) projekto pastabų derinimo lentelė

Pastabos teikėjas	Eil. Nr.	PFSA nuostatos, kurioms teikiama pastaba	Komentarai/pasiūlymai	ŠMM pozicija	ŠMM argumentai
Lietuvos inovacijų centras	1.	8. Pagal Aprašą projektams įgyvendinti numatoma skirti iki 17 958 760,00 Eur (septyniolikos milijonų devynių šimtų penkiasdešimt aštuonių tūkstančių septynių šimtų šešiasdešimties eurų 00 ct) Europos regioninės plėtros fondo lėšų.	<p>Pagal PFSA kvietimai teikti paraiškas skelbiami pagal Prioritetines mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) kryptis, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. spalio 14 d. nutarimu Nr. 951 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) krypčių patvirtinimo“ (toliau – sumaniosios specializacijos kryptys).</p> <p>Atitinkamai, patvirtintose Sumanios specializacijos krypčių prioritetų veiksmų planuose yra numatytos planuojamos investavimo sumos kiekvienam prioritetui.</p> <p>Tik konkuravimas tarp tai pačiai sumaniosios specializacijos krypčiai priskiriamų projektų leis užtikrinti objektyvų jų įvertinimą atsižvelgiant į konkrečioje sumaniosios specializacijos kryptyje vykdomų MTEP veiklų specifiką.</p> <p>Siekiant tikslingai įgyvendinti šiuos planus, siūlome atitinkamai paskirstyti numatomą skirti lėšų sumą detalizuojant PFSA 8 punktą taip :</p> <p><i>8.1. energetikai ir tvariai aplinkai – iki Eur (.....eurų);</i></p>	Neatsižvelgta	Stebėsenos komitete patvirtinti naudos ir kokybės vertinimo kriterijai yra bendri visiems projektams, nepriklausomai nuo krypties ir nėra orientuoti į projektų geresnio atitikimo konkrečioje kryptyje vertinimą. Nustačius lėšų limitus kryptims ir, pvz., vienoje iš krypčių esant daug didesniai projektų skaičiui, gali susidaryti situacija, kai net ir minimalius balus (41 balą) surinkęs projektas gaus finansavimą, o pvz., 80 balų surinkęs projektas, bet dalyvavęs kitoje kryptyje, kurioje buvo didesnis konkursas, nebus finansuojamas.

			<p>8.2. įtraukiai ir kūrybingai visuomenei – iki iki Eur (.....eurų);</p> <p>8.3. agroinovacijoms ir maisto technologijoms – iki iki Eur (.....eurų);</p> <p>8.4. naujiems gamybos procesams, medžiagoms ir technologijoms – iki Eur (.....eurų);</p> <p>8.5. sveikatos technologijoms ir biotechnologijoms – iki Eur (.....eurų);</p> <p>8.6. transportui, logistikai ir informacinėms ir ryšių technologijoms (IRT) – iki iki Eur (.....eurų).</p> <p>Taip pat siūlome PFSA numatyti, kad:</p> <p>9. Dėl finansavimo konkuruoja tik tai pačiai sumaniosios specializacijos kryptčiai priskiriami projektai. Nesant konkurencijos konkrečioje sumaniosios specializacijos krypttyje, likusios nepaskirstytos lėšos nuo tai kryptčiai Aprašo 8 punkte nurodytos lėšų sumos Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro įsakymu gali būti paskirstytos kitų kryptčių, nurodytų Aprašo 8 punkte, kuriose konkurencija ir finansavimo poreikis yra didžiausi, projektams.</p>		
	2.	30. Jei pareiškėjas nesiekia produkto rodiklio „Investicijas gavusių mokslo ir studijų institucijų pateiktos patentų paraiškos“, kartu su galutiniu mokėjimo prašymu jis turi pateikti su privačiais ūkio subjektais sudarytas licenzines	<p>Vadovaujantis PFSA 34 punkto nuostata, valstybės pagalba Pareiškėjui ir Partneriui neteikiama, jei yra tenkinama PFSA 66 punkto nuostata.</p> <p>Tačiau, Pareiškėjui ir Partneriui siekiant įgyvendinti PFSA 30 nuostatą dėl rezultatų panaudojimo ir/ar siekiant suformuoti nuosavą</p>	Atsižvelgta	PFSA papildytas atitinkamomis nuostatomis dėl netiesioginės valstybės pagalbos.

	<p>sutartis ir (arba) paraiškas dėl kitų pramoninės nuosavybės objektų (išskyrus patentų paraiškas).</p> <p>34. Pagal Aprašą valstybės pagalba, kaip ji apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (OL 2010 C 83, p. 47) 107 straipsnyje, ir <i>de minimis</i> pagalba, kuri atitinka 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo <i>de minimis</i> pagalbai (OL 2013 L 352, p. 1) nuostatas, neteikiama.</p> <p>66. Jeigu projekto įgyvendinimo metu mokslo ir studijų institucija vykdo žinių perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą.</p>	<p>inašą, gali būti perduodama netiesioginė valstybės pagalba per mokslo ir studijų instituciją kitiems juridiniams asmenims.</p> <p>Siekiant išvengti galimų pažeidimų dėl netiesioginės valstybės pagalbos suteikimo kitiems juridiniams asmenims, siūlome PFSA papildyti šiomis nuostatomis:</p> <p><i>1. Pareiškėjas ir partneris turi užtikrinti, kad projekto įgyvendinimo metu ir naudojant projekto metu sukurtus rezultatus nebus teikiama netiesioginė valstybės pagalba kitiems juridiniams asmenims.</i></p> <p><i>2. Laikoma, kad netiesioginė valstybės pagalba per mokslo ir studijų instituciją kitiems juridiniams asmenims neperduodama, jeigu tenkinama viena iš šių sąlygų:</i></p> <p><i>2.1. rezultatai, kuriems netaikomos intelektinės nuosavybės teisės, gali būti plačiai skleidžiami ir visos intelektinės nuosavybės teisės į MTEP ir naujovių diegimo rezultatus, susijusius su mokslo ir studijų institucijos veikla projekte, yra visiškai suteikiamos mokslo ir studijų institucijai, t. y. mokslo ir studijų institucija gauna visą šių teisių teikiamą ekonominę naudą ir pasilieka teise jomis visomis naudotis, ypač nuosavybės teise ir licencijos teise; šios sąlygos taip pat gali būti įvykdytos, jeigu mokslo ir studijų institucija nusprendžia toliau sudaryti sutartis dėl šių teisių, įskaitant jų licencijavimą;</i></p> <p><i>2.2. kai mokslo ir studijų institucija gauna juridinio asmens kompensaciją, lygią intelektinės nuosavybės teisių, kurios yra</i></p>		
--	---	--	--	--

			<p><i>susijusios su mokslo ir studijų institucijos veikla įgyvendinant projektą ir kurios perduodamos projekte dalyvaujantiems juridiniams asmenims, rinkos kainai, t. y. kompensaciją už visą tų teisių teikiamą ekonominę naudą; vadovaujantis bendraisiais valstybės pagalbos principais ir atsižvelgiant į tai, kad intelektinės nuosavybės teisių rinkos kainą objektyviai nustatyti sunku, ši sąlyga laikoma įvykdyta, jeigu mokslo ir studijų institucija, kaip pardavėja, derėsis, kad gautų didžiausią naudą sutarties sudarymo metu. Bet kuris juridinio asmens įnašas dengiant mokslo ir studijų institucijos sąnaudas yra atimamas iš tokios kompensacijos.</i></p>		
	3.	<p>66. Jeigu projekto įgyvendinimo metu mokslo ir studijų institucija vykdo žinių perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą.</p>	<p>Manome, kad vadovaujantis Europos komisijos komunikatu dėl Bendrijos valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, taikomajai veiklai ir inovacijoms (21.5.2014, C(2014) 3282), ne tik projekto metu, bet ir po projekto gautas pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą – MTEP veiklas, jų rezultatų skaidą ir mokymus.</p> <p>Siūlome patikslintą PFSA 66 punkto redakciją:</p> <p><i>66. Jeigu projekto įgyvendinimo metu ir/ar po projekto mokslo ir studijų institucija vykdo žinių (projekto rezultatų) perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą.</i></p>	Atsižvelgta	<p>Patikslintas PFSA 66 punktas:</p> <p>„Jeigu projekto įgyvendinimo metu ir/ar penkerius metus po projekto mokslo ir studijų institucija vykdo žinių (projekto rezultatų) perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą.“</p>
	4.	<p>Naudos vertinimo kriterijus „1. Pareiškėjas turi patirties</p>	<p>Pagal 1-ąjį naudos ir kokybės vertinimo kriterijų, aukštesnis įvertinimas suteikiamas</p>	Atsižvelgta	<p>Siekiant didesnio aiškumo PFSA 2</p>

	<p>įgyvendinant verslo ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus“</p> <p>PFSA priedas Nr. 4 priedo punktas:</p> <p>2. Pareiškėjas ir partneris (-iai). Aprašoma pareiškėjo ir partnerio organizacija, jos pagrindinė veikla, projekto įgyvendinimo metu numatoma vykdyti MTEP veikla ir jos sąsajos su pagrindine veikla, turima MTEP veiklų vykdymo patirtis, susijusi su konkrečia sumanios specializacijos kryptimi, jos prioritetu ir teminiu specifiškumu, kurį atitinka planuojamas įgyvendintini MTEP projektas. Aprašomas pareiškėjo ir partnerio MTEP veikloms skiriamas MTEP personalas ir jo turima patirtis vykdant MTEP veiklas projekto MTEP srityje.</p>	<p>tiems projektams, kurių pareiškėjai įgyvendino ar įgyvendina verslo ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus (pavyzdžiui, „Intelektas LT“, FP 7, Horizontas 2020 ir kt.). Tačiau nėra aišku, ar vertinama tik pareiškėjų „turima MTEP veiklų vykdymo patirtis, susijusi su konkrečia sumanios specializacijos kryptimi, jos prioritetu ir teminiu specifiškumu, kurį atitinka planuojamas įgyvendintini MTEP projektas“ (kaip tai numato PFSA priedo Nr. 4 priedo punktas) ar vertinama visa (akumuliacinė patirtis, apimant visas galimas sumanios specializacijos kryptis) pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP projektus.</p> <p>Prašome patikslinti kriterijaus „1. Pareiškėjas turi patirties įgyvendinant verslo ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus“ aprašymą“.</p>		<p>priede papildyti kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai, nurodant, kad vertinama bendra pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP projektus, nesiejant jos su konkrečia sumanios specializacijos kryptimi, jos prioritetu ir teminiu specifiškumu. Šiam aspektui įvertinti yra skirta PFSA 4 priedo 2 dalis. Pagal ją projekto tinkamumo vertinimo metu įvertinami pareiškėjo gebėjimai įgyvendinti projektą jau konkrečioje sumanios specializacijos kryptyje.</p>
5.	<p>Naudos vertinimo kriterijus „2. Pareiškėjas ir (arba) partneris prisideda prie projekto įgyvendinimo nuosavu įnašu“</p>	<p>1. Reikalavimas pareiškėjui ir (arba) partneriui prisidėti prie projekto įgyvendinimo ne mažiau kaip 20 procentų visų tinkamų finansuoti išlaidų yra privalomas, norint gauti investicijas. Manome, kad nėra logiška investavimo efektyvumo kontekste suteikti 20</p>	Neatsižvelgta	<p>1. Reikalavimas pareiškėjui ir (arba) partneriui prisidėti prie projekto įgyvendinimo ne mažiau kaip 20</p>

	<p>Prioritetas suteikiamas tiems projektams, kuriuose pareiškėjas ir (arba) partneris prisideda prie projekto įgyvendinimo ne mažiau kaip 20 procentų visų tinkamų finansuoti išlaidų. Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie prie projekto tinkamų finansuoti išlaidų prisideda daugiau:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prie projekto įgyvendinimo prisidedant 20 – 25 (įskaitytinai) procentų skiriama 20 balų; 2) prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 25 proc. skiriama 30 balų. <p>Vertinamas bendro pareiškėjo ir partnerio nuosavo įnašo santykis su projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma.</p>	<p>balų iš 30 galimų pagal šį kriterijų vien tik už minimalių reikalavimų vykdymą. Be to, prisidėjimo prie projekto įgyvendinimo 5 proc. intervalas tarp 20 – 25 procentų negaunant papildomų balų, nemotyvuoja investuoti daugiau.</p> <p>Siūlome numatyti, kad aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie prie projekto tinkamų finansuoti išlaidų prisideda daugiau:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant 20 (įskaitytinai) procentų skiriama 0 balų;</i> 2) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 20 procentų skiriama 5 balai;</i> 3) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 21 procentų skiriama 10 balų;</i> 4) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 22 procentų skiriama 15 balų;</i> 5) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 23 procentų skiriama 20 balų;</i> 6) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 24 procentų skiriama 25 balų;</i> 7) <i>prie projekto įgyvendinimo prisidedant daugiau nei 25 proc. skiriama 30 balų.</i> 	<p>procentų visų tinkamų finansuoti išlaidų nėra privalomas, t. y. PFSA 38 p. numatyta maksimali galima finansuojamoji dalis 100 proc., o pareiškėjas savo iniciatyva gali prisidėti prie projekto finansavimo nuosavu įnašu (pvz., siekdamas gauti didesnę įvertinimo naudą ir kokybės vertinimo metu). Skaidant finansinį prisidėjimą į tokius smulkius intervalus po 1 proc., net ir esant maksimaliam finansavimui 1 mln., 1 proc. didesnis prisidėjimas sudarytų tik 10.000 eurų skirtumą, todėl nėra jokio pagrindo suteikti papildomus balus už tokią nereikšmingą papildomą sumą. 0 balų negali būti</p>
--	--	--	--

					<p>suteikiama, nes pagal PFSA įnašas neprivalomas, tad 20 proc. prisidėjimas yra reikšmingas pareiškėjo indėlis į projektą.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog po PFSA projekto derinimo su Centrine projektų valdymo agentūra maksimalus projekto finansavimas sumažintas iki 700 000 eurų.</p>
			<p>2. Taip pat siūlome PFSA pateikti sąvokos „nuosavo įnašas“ apibūdinimą, detalizuojant, kokie įnašai pagal jų kilmę ir formą gali būti traktuojami kaip nuosavi.</p>	Atsižvelgta	<p>2. Siekiant aiškumo PFSA pateikiama nuoroda į Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 6.29 punktą, kuriame apibrėžta projekto vykdytojo ir (ar) partnerio (-ių) nuosavų lėšų sąvoka.</p>
	6.	<p>PFSA 4 punktas ir kokybės ir naudos vertinimo kriterijus „3. Projekte numatytų MTEP darbų naujumas ir aktualumas“.</p> <p>MTEP darbai kuriamų žinių</p>	<p>1. Manome, kad PFSA 4 punkte pateiktų vertinimo subkriterijų sąvokų aprašymai nėra pakankamai aiškūs ir projektų vertinimo metu sudarys sąlygas daugiaprasmiškumams ir subjektyviems interpretavimams priimant</p>	Iš dalies atsižvelgta	<p>1. Siekiant išvengti daugiaprasmiškumo ir subjektyvaus vertinimo priimant sprendimus, kiek balų skirti vienam ar</p>

	<p>naujumas ir aktualumas vertinami pagal sukurtų žinių svarbą (išrikiuota nuo mažiausios iki didžiausios svarbos):</p> <p>1) Europos rinkos produkto patobulinimas – reikšmingi produkto techninių specifikacijų, medžiagų ir komponentų, įskaitant programinę įrangą, pakeitimai, lemiantys geresnį produkto funkcionalumą ar naudojimo patogumą – 8 balai;</p> <p>2) Pasaulinės rinkos produkto patobulinimas – reikšmingi produkto techninių specifikacijų, medžiagų ir komponentų, įskaitant programinę įrangą, pakeitimai, lemiantys geresnį produkto funkcionalumą ar naudojimo patogumą – 11 balų;</p> <p>3) Naujas produktas – prekė ar paslauga, kurios charakteristikos ar panaudojimo galimybės žymiai skiriasi nuo prekių ir paslaugų, kurias galima išigyti Europos rinkoje – 14 balų;</p>	<p>sprendimus, kiek balų skirti vienam ar kitam projektui. Pavyzdžiui:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vertinant pagal 1-4 naujumo svarbos tipus, nėra pakankamai aišku kuo skiriasi: “reikšmingi <...> pakeitimai, lemiantys geresnį produkto funkcionalumą ar naudojimo patogumą” nuo “charakteristikos ar panaudojimo galimybės žymiai skiriasi“; 2. Vertinant pagal 1-7 naujumo svarbos tipus, nėra pakankamai aišku, kuriam naujumo svarbos tipui bus priskirtini tokie MTEP rezultatai kaip: „vadybos metodas“, „gamybos organizavimo metodas (pvz. LEAN analogas)“, „mokymo metodas“, „kūrybiškumo formavimo metodas“ ir pan., nes neaišku, ar tai bus traktuojama kaip „technologijos“, ar kaip „produktai“. PFSA 4 punkte pateikiamos sąvokos: “gamybos technologija”, “technologija” ir “produktas” referuoja viena į kitą. 3. Vertinant pagal 5-6 naujumo svarbos tipus, nėra pakankamai aišku, kokiomis dimensijomis bus matuojamas “gamybos efektyvumas” ir kiek tai koreliuos su “sumažinimu gamybos <...> sąnaudų”. 4. Vertinant pagal 10 kriterijų nėra aišku, kokios kompetentingos institucijos/organizacijos sprendimas gali būti traktuojamas kaip pagrindas 	<p>kitam projektui, patikslinta dalis sąvokų aprašymų.</p>
--	---	--	--

	<p>4) Naujas produktas – prekė ar paslauga, kurios charakteristikos ar panaudojimo galimybės žymiai skiriasi nuo prekių ir paslaugų, kurias galima įsigyti pasaulinėje rinkoje – 17 balų;</p> <p>5) Gamybos technologijos patobulinimas – reikšmingas gamybos technologijos pakeitimas, skirtas gamybos efektyvumo padidinimui – 20 balų;</p> <p>6) Gamybos technologija, mažinanti gamybos kaštus – reikšmingas gamybos technologijos pakeitimas, skirtas sumažinti gamybos energetines, žaliavų ar amortizacines įrangos sąnaudas – 23 balai;</p> <p>7) Nauja gamybos technologija – technologija, atverianti naujas, iki šiol pramonėje nenaudotas produktų gamybos galimybes – 26 balai;</p> <p>8) Ateities technologijos – radikaliai naujos technologijos, kurios gimsta vykdant perspektyvinius,</p>	<p>vienareikšmiškai spręsti naujos mokslo šakos bei pramonės šakos atsiradimą ir būtinumą papildyti atitinkamus dokumentus, kurie savo ruožtu turi būti suderinami su EK reglamentais ir kitais tarptautiniais susitarimais (pvz. OECD).</p> <p>Prašome patikslinti kriterijų (jų sąvokų) aprašymus, kad kokybinio vertinimo metu būtų galima efektyviai įgyvendinti nešališkumo, objektyvumo ir kitus principus.</p> <p>2. Manome, kad nuostata, numatanti jog „jeigu MTEP projektas skirtas kelių skirtingos žinių svarbos produktų/technologijų/mokslo ar pramonės šakos/verslo procesų sukūrimui, suteikiami numatyti balai, atsižvelgiant į didžiausios svarbos produktą/technologiją/mokslo ar pramonės šaką/verslo procesą“, nekuria paskatų pareiškėjams efektyviai investuoti gaunamas lėšas, bei kuria prielaidas „paslėpti“ veiklos neefektyvumą, pavyzdžiui:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektas „A“, kurio metu kuriama viena „Nauja gamybos technologija“ ir du „Europos rinkai patobulinti produktai“ ir kurio vertė 100000 EUR, bus įvertintas 26 balais; - Projektas „B“ kurio metu kuriamos trys „Naujos gamybos technologijos“ ir kurio vertė 100000 EUR bus įvertintas 26 balais. 	<p>Atsižvelgta</p>	<p>2. PFSA 2 priede papildyti kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai, nurodant, kad rezultatų naujumas vertinamas proporcingai kuriamų produktų skaičiui ir naujumui, t. y. taikant svertinį vidurkį (galutinis bendras suteiktų balų skaičius apvalinamas pagal matematinės taisyklės 2 skaičių po kablelio tikslumu).</p>
--	--	---	--------------------	---

	<p>naujausių mokslinių ir technologinių krypčių tyrimus ir kurios gali pasitarnauti dar naujesnių visų pirma mokslinių tyrimų ir technologijų arba pramonės krypčių atsiradimui – 29 balai;</p> <p>9) Proveržio (didelio poveikio) technologijos – technologijos ne tik įgalinančios naujų produktų kūrimą, tačiau tuo pačiu iššaukiančios pramonės modernizavimą ir naujus MTEP ir MTEP infrastruktūros poreikius (http://era.gv.at/directory/112). Priskiriamos mikro- ir nanoelektronika, nanotechnologijos, fotonika, pažangiosios medžiagos, pramoninės biotechnologijos ir pažangiosios gamybos technologijos – 32 balai;</p> <p>10) Nauja mokslo šaka – mokslo šaka, neįtraukta į mokslo krypčių ir šakų klasifikatorių, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. V-231 „Dėl mokslo krypčių ir</p>	<p>Siūlome taikyti svertinį vertinimo metodą, kad rezultatų naujumas būtų vertinamas proporcingai kuriamų produktų skaičiui ir jų naujumui. Manome, kad tai tiesiogiai prisidėtų prie Priemonės tikslo – tiesiogiai skatintų mokslo ir studijų institucijas vykdyti MTEP veiklas, turinčias komercinį potencialą.</p> <p>Mūsų pateikto pavyzdžio atveju būtų:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektas „A“: $(1 \cdot 26 + 2 \cdot 8) / 3 = 14$ balų <p>Projektas „B“: $(3 \cdot 26) / 3 = 26$ balai</p>		
--	--	--	--	--

		<p>šakų patvirtinimo“ ar Nauja pramonės šaka – pramonės šaka, neįtraukta į Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. gegužės 17 d. nutarimu Nr. 696. – 35 balai.</p> <p>Jeigu MTEP projektas skirtas kelių skirtingos žinių svarbos produktų/technologijų/mokslo ar pramonės šakos/verslo procesų sukūrimui, suteikiami numatyti balai, atsižvelgiant į didžiausios svarbos produktą/technologiją/mokslo ar pramonės šaką/verslo procesą.</p>			
	7.	<p>PFSA punktas 40. Pagal Aprašą tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos:</p> <p>4. Įranga, įrenginiai ir kitas turtas</p> <p>2) MTEP veiklų vykdymui būtinų literatūros, mokslo ar meno kūrinių ir pramoninės nuosavybės teisių objektų – išradimų patentų, dizaino, prekių ženklų ir puslaidininkinių gaminių topografijų – bei kitų intelektinės nuosavybės objektų registravimo išlaidos. Šios</p>	<p>Manome, kad turi būti galimos ne tik „registravimo“, bet ir „įsigijimo“ išlaidos, nes, pavyzdžiui, neturint atitinkamų licenzijų, gali būti neįmanoma atlikti atitinkamų MTEP veiklų.</p> <p>Siūlome patikslintą redakciją:</p> <p><i>2) MTEP veiklų vykdymui būtinų literatūros, mokslo ar meno kūrinių ir pramoninės nuosavybės teisių objektų – išradimų patentų, dizaino, prekių ženklų ir puslaidininkinių gaminių topografijų – bei kitų intelektinės nuosavybės objektų įsigijimo ir/ar registravimo išlaidos.</i></p>	Atsižvelgta	PFSA 40 punktas papildytas pastaboje nurodytomis registravimo išlaidomis.

		išlaidos kartu su išlaidų kategorijos Nr. 5 „Projekto vykdymas“ 6 punkte nurodytomis išlaidomis negali sudaryti daugiau nei 50 procentus tinkamų finansuoti išlaidų.	Išlaidų kategorijoje Nr. 5 „Projekto vykdymas“ 6 punkto nėra. Reiktų patikslinti PFSA.		
8.	5. Projekto vykdymas Tinkamos finansuoti šios MTEP veiklų vykdymui būtinos ir MTEP veikloms proporcingai (<i>pro rata</i>) principu priskiriamos išlaidos projekto įgyvendinimo laikotarpiu: 1) projektą vykdančio MTEP personalo darbo užmokesčio ir komandiruočių išlaidos; 2) ilgalaikio turto (įrangos, prietaisų, įrankių, įrenginių, mašinų, įrengimų) nuomos išlaidos; 3) projekto vykdytojiui ar partneriui priklausančio ilgalaikio turto (įrangos, prietaisų, įrankių, įrenginių, mašinų, įrengimų ir nekilnojamojo turto) nusidėvėjimo (amortizacijos) sąnaudos, jeigu šiam turtui įsigyti nebuvo naudojamos viešosios (įskaitant ir kitas šalis) lėšos (jei projekto vykdytojas ir (arba) partneris yra biudžetinė	1. Manome, kad MTEP veiklų vykdymui būtinų išlaidų priskyrimas taikant tik proporcingumo (<i>pro rata</i>) principą, programuoja neefektyvų investavimo lėšų panaudojimą, nes nėra reikalaujama tikslaus išlaidų pagrindimo. Projektų finansavimo praktikoje proporcingumo (<i>pro rata</i>) principas nustatant būtinų išlaidų dydį efektyviam veiklų vykdymui taikomas tik išimtiniais atvejais, kai neįmanoma tiksliai nustatyti veiklų vykdymui reikalingų tiesioginių išlaidų. Siūlome PFSA įvardinti, jog taikyti pro rata principą, nustatant projekto būtinas išlaidas, būtų galima tik išimtiniais atvejais, kai nėra kito būdo paskaičiuoti ir pagrįsti būtinas išlaidas.	Neatsižvelgta	1. Tikslus išlaidų priskyrimas yra privalomas visais atvejais paraiškos biudžete, t. y. paraiškos biudžete prie kiekvieno pirmo ir antro lygio rodiklių numatyti pagrindimo laukai, kuriuose turi būti tiksliai pagrindžiamas išlaidų dydis. Šiuo atveju pro rata principas PFSA minimas dėl kitos priežasties, t. y. siekiant pabrėžti, kad projektui turi būti priskiriamos ne visos organizacijos patiriamos išlaidos, o tik proporcinga išlaidų dalis, kuri būtina konkrečiai	

	<p>įstaiga, šios išlaidos galimos tik iš projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nuosavo įnašo);</p> <p>4) trumpalaikio turto (medžiagų, mažaverčio inventoriaus ir panašių produktų) pirkimo ir (arba) nuomos išlaidos;</p> <p>5) MTEP, konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų išlaidos, susijusios tik su įrangos, prietaisų, įrankių, įrenginių, mašinų, įrengimų nuoma ir (arba) MTEP veiklų vykdymui būtina literatūros, mokslo ar meno kūrinių ir pramoninės nuosavybės teisių objektų – išradimų patentų, dizaino, prekių ženklų ir puslaidininkinių gaminių topografijų – bei kitų intelektualinės nuosavybės objektų registravimo veikla.</p>	<p>2. Prašome patikslinti, ar teisingai supratome, kad nusidėvėjimo (amortizacijos) sąnaudos, jeigu turtui įsigyti buvo naudojamos viešosios (įskaitant ir kitas šalis) lėšos, bus galimos tik kaip projekto vykdytojo ir (arba) partnerių, esančių biudžetinėmis įstaigomis, nuosavas įnašas?</p> <p>3. Manome, kad 5 įvardijamų išlaidų aprašyme yra netikslumų (galbūt dėl to, kad išnyko anksčiau tekste minimas 6 punktą).</p> <p>Siūlome patikslintą redakciją:</p> <p>5. <i>MTEP, konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų įsigijimo išlaidos. Tokių išlaidų suma negali viršyti daugiau kaip 50 proc. visų tinkamų projekto išlaidų.</i></p> <p>6. <i>Paslaugų, susijusių su įrangos, prietaisų, įrankių, įrenginių, mašinų, įrengimų nuoma ir (arba) MTEP veiklų vykdymui būtina literatūros, mokslo ar meno kūrinių ir pramoninės nuosavybės teisių objektų – išradimų patentų, dizaino, prekių ženklų ir puslaidininkinių gaminių topografijų – bei kitų intelektualinės nuosavybės objektų registravimo veikla, įsigijimo išlaidos.</i></p> <p>4. Savo ruožtu, norime atkreipti dėmesį, kad MTEP, konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų įsigijimas neturėtų būti ribojamas dalykiškai, jei tai yra būtina projekto veiklų vykdymui ir numatytų rezultatų pasiekimui (pvz. tyrimai,</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Iš dalies atsižvelgta</p> <p>Neatsižvelgta</p>	<p>projekto MTEP veiklai vykdyti.</p> <p>2. PFSA patikslintas, nurodant, kad nusidėvėjimo išlaidos nėra tinkamos.</p> <p>3. PFSA buvę techniniai netikslumai ištaisyti.</p> <p>4. Ribojimas reikalingas, nes siekiama, kad pačios mokslo ir studijų institucijos vykdytų</p>
--	---	--	--	--

			kurių negali atlikti pareiškėjas ar partneris, atliekami kitose organizacijoje Lietuvoje ar užsienyje).		MTEP veiklas, o ne įsigytų visas paslaugas iš išorės tiekėjų. MTEP sistemos komunikate laikomasi pozicijos, kad paslaugų užsakymų vykdymas nėra nepriklausomi MTEP projektai (komunikato 19 p. a papunktis „MTTP paslaugų teikimas ir įmonių vardu vykdomi MTTP nelaikomi nepriklausomais MTTP“).
	9.	<p>PFSA 3 priedo 3.2. punkto lentelėje „Pareiškėjo patirtis, dalyvaujant nacionaliniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose“.</p> <p>Nurodyta: „Verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirto MTEP projekto (pvz., FP 7, Horizontas 2020 ir kt.) pavadinimas ir projekto kodas, jeigu toks projektui buvo suteiktas“</p>	<p>Nurodyti pavyzdžiai - FP 7, Horizontas 2020 ir kt. - yra būdingi tarptautiniams projektams.</p> <p>Prašome patikslinti įvardijant nacionalinių projektų pavyzdžius</p>	Atsižvelgta	PFSA buvę techniniai netikslumai ištaisyti, įvardinant nacionalinių projektų pavyzdžius.

Lietuvos sveikatos mokslų universitetas	1.	PFSA 2 priedas: 1. Pareiškėjas turi patirties įgyvendinant verslo ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus.	Viešasis sektorius taip pat suprantamas kaip verslas – ypač tai svarbu sveikatos srityje, todėl inovacijos kuriamos ne tik verslui, bet ir viešajam sektoriui, kaip užsakovui, tad prašytume patikslinti: Pareiškėjas turi patirties įgyvendinant verslo/viešojo sektoriaus ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus.	Neatsižvelgta	Šis naudos ir kokybės vertinimo kriterijus patvirtintas Stebėsenos komitete, todėl rengiant PFSA nėra galimybės keisti/tikslinti jo formuluotes.
	2.	PFSA 2 priedas: 1. Pareiškėjas turi patirties įgyvendinant verslo ir mokslo bendradarbiavimo MTEP projektus (Kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai): Verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirti MTEP projektai suprantami kaip tokie MTEP projektai, kuriuose dalyvavo bent vienas privatus juridinis asmuo.	Verslumas gali būti pagrindžiamas ir su viešuoju juridiniu asmeniu, prašytume išplėsti apibrėžimą. Siūlytume formuluoti ne per juridinį statusą, bet per verslumo/komercializavimo aspektą: „Verslo/viešojo sektoriaus ir mokslo bendradarbiavimui skirti MTEP projektai suprantami kaip tokie MTEP projektai, kurių metu sukurti rezultatai buvo komercializuojami, perduodami rinkai“.	Neatsižvelgta	Šis naudos ir kokybės vertinimo kriterijus patvirtintas Stebėsenos komitete, todėl rengiant PFSA nėra galimybės keisti/tikslinti jo vertinimo aspektų formuluotės.