

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės 01.2.2-CPVA-K-703 „Kompetencijos centrų ir inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos skatinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (toliau – PFSA) projekto socialinių ekonominių partnerių pastabų derinimo lentelė

Pastabos teikėjas	Eil. Nr.	PFSA nuostatos, kurioms teikiama pastaba	Komentarai/pasiūlymai	ŠMM pozicija	ŠMM argumentai/PFSA tikslinimas
Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos, pastabos gautos 2016-05-20	1.	<p>Reikalavimai pareiškėjams ir partneriams (13 punktas):</p> <p>„Pagal Aprašą galimi pareiškėjai yra mokslo ir studijų institucijos, galimi partneriai yra viešieji juridiniai asmenys, veikiantys mokslo ir (ar) studijų srityje.“</p>	<p>Prašome papildyti Aprašą ir įtraukti į galimus pareiškėjus Universiteto ligonines, atitinkamai tikslinant 10, 11, 13 ir kitus susijusius Aprašo punktus. Taip pat prašytume tikslinti Švietimo ir mokslo ministro 2015 m. lapkričio 26 d. įsakymo Nr. V-1204 „Dėl švietimo ir mokslo ministro 2015 m. balandžio 23 d. įsakymo Nr. V-380 „Dėl 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos prioriteto įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo plano ir nacionalinio stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“ pakeitimo „III skirsnį - priemonė Nr. 01.2.2-CPVA-K-703 „Kompetencijos centrų ir inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos skatinimas“ ir įtraukti Universiteto ligonines į Pareiškėjus.</p> <p>Argumentai – Universiteto ligoninėms, kaip tame tarpe ir mokslo įstaigoms pagal Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymą yra aktualios MTEP ir kompetencijų centrų veiklų skatinimo priemonės.</p> <p>Pažymėtina, kad kompetencijų centrų kūrimas ir plėtra būtini ne tik MSI, bet ir universitetų ligoninėse, kuriose sveikatos mokslo žinios tiesiogiai taikomos praktinėje veikloje, ir yra aktualios kiekvienam žmogui, o pasiekimų patirtis plačiai skleidžiama ne tik kitoms įstaigoms šalies viduje, bet ir už jos ribų.</p> <p>Universiteto ligoninių kompetencijos centrai – tai aukščiausio lygio nustatytos medicinos srities, medicinos pagalbos teikimo</p>	Neatsižvelgta	Pareiškėjų ir partnerių ratas yra nustatytas Priemonės įgyvendinimo plane. Universitetų ligoninės Priemonės projektuose gali dalyvauti kaip partneriai.

			<p>Lietuvos gyventojams centrai, kuriose sukaupia didžiausia Lietuvoje specialistų, pripažįstamų tarptautiniu lygiu, europinė ir Lietuvos mokslinė bei praktinė patirtis. Tai vieta, kur mokslas ir praktika turi daug bendrybių, tai galimybė realizuoti esamą patirtį, konkuruoti, gilinti žinias prisidedant prie naujų diagnostikos, gydymo metodų diegimo, didinant bendradarbiavimą tarp viešojo ir privataus sektorių bei inovacijų srityje. Mokslo žinių ir inovacijų pritaikymas ir plėtra universiteto ligoninėse duoda ženkliai gražą ir ekonominį efektą globaliu šalies ekonomikos mastu.</p> <p>Po Konkurencijos tarybos išaiškinimų, galiausiai, buvo priimti sprendimai, kad Universiteto ligoninės atitinka Bendrojo bendrosios išimties reglamento 2 straipsnio 83 punkte įvardintą mokslinių tyrimų ir žinių sklaidos organizacijos statusą kaip ir Mokslo ir studijų institucijos.</p> <p>Šios nuostatos atspindi 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ J05-LVPA-K priemonės „Intelektas. Bendri mokslo-verslo projektai“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 2 (šiuo metu viešai svarstomo) 4.13 p. (Cit. Sąvoką: 4.13. Universitetų ligoninės – kaip ši sąvoka apibrėžta Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatyme ir Bendrojo bendrosios išimties reglamento 2 straipsnio 83 punkte.)</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad universitetų ligoninės atitinka mokslinių tyrimų organizacijos sąvoką ir dalyvauja priemonėje analogiškomis sąlygomis kaip mokslo ir studijų institucijos, prašome šiose dviejose Priemonėse (703, 716) universitetų ligonines įtraukti į Pareiškėjus ir atitinkamai tikslinti PFSA projektų susijusius su tuo punktus.</p>		
Mykolo Romerio universitetas (Mokslo ir inovacijų	1.	„Projekto naudos ir kokybės vertinimo lentelė“,	1. Vertinimo aspektas - „Vertinami pareiškėjo ir partnerio mokslo darbų vertinimo rezultatai MTEP srityse, atitinkančiose bent vieną kurio nors prioriteto veiksmų plane nustatytą teminį specifiškumą, vadovaujantis paskutiniaisiais turimais Lietuvos mokslo tarybos duomenimis, gautais atliekant	Neatsižvelgta	Priemonės atrankos kriterijai buvo suderinti su Finansų ministerija ir patvirtinti 2016 m.

<p>paramos centras),</p> <p>pastabos gautos 2016-05-24</p>		<p>vertinimo kriterijus Nr. 1</p>	<p>mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimą...(...“:</p> <p>1.1. Remiantis projektų prioritetiniais atrankos kriterijais ir kriterijaus vertinimo detalizavimu numatoma, daugiausiai balų skirti už pareiškėjo praeities veiklos rezultatus. Tuo tarpu pačios projekto idėjos novatoriškumas, aktualumas ir išskirtinumas nėra vertinamas. Siūlytume vertinimą papildyti kriterijais, kurie būtų skirti iniciatyvos idėjos vertinimui.</p> <p>1.2. Taip pat nėra atsižvelgiama į iniciatyvos galimybes prisidedant ne tik prie idėjų komercializavimo, bet ir prie naujų mokslo disciplinų atsiradimo, naujų specializacijų ir mokymų programų kūrimo.</p> <p>2. Vertinimo aspektas - „Pateiktos patentinės paraiškos Europos patentų biurui (EPO), JAV patentų ir prekių ženklų biurui (USPTO) ar Japonijos patentų biurui (JPO). Vertinimo skalė: 1 paraiška – 1 balas, 2 paraiškos – 2 balai; 3 paraiškos – 3 balai; 4 paraiškos – 4 balai; 5 ir daugiau paraiškų – 5 balai;“:</p> <p>2.1. Vertinimas remiantis patentinių paraiškų skaičiumi Europos, JAV ir Japonijos patentų biurams labiau tinkamas technologinėms inovacijoms, tačiau socialiniai mokslai ir socialinės inovacijos mažiau sietinos su patentais, todėl būtų tikslinga pateikti alternatyvų kriterijų socialinėms inovacijoms vertinti.</p> <p>2.2. Taip pat nėra aišku kaip turimi patentai bus siejami su iniciatyvos koncepcija ir kaip patentai prisidės prie iniciatyvos tvarumo?</p> <p>3. Vertinimo aspektas – „Susikūrusių naujų žinioms imlių įmonių (angl. spin-off) skaičius. Vertinimo skalė: 1 įmonė – 1 balas, 2 įmonės – 2 balai; 3 įmonės – 3 balai; 4 įmonės – 4 balai; 5 ir daugiau įmonių – 5 balai;“:</p> <p>3.1. Vienas pagrindinių iniciatyvų galimos sėkmės vertinimo kriterijų – veiklos tvarumo užtikrinimas. Naujai sukurtų įmonių skaičius savaime neužtikrina sėkmingo</p>		<p>balandžio 21 d. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdyje nutarimu Nr. 44P-14.1 (16). Projektų finansavimo sąlygų aprašo rengimo metu patvirtintų kriterijų vertinimo aspektai negali būti keičiami.</p>
--	--	-----------------------------------	---	--	--

			<p>projekto rezultato. Taip pat įmonės gali būti kuriamos dirbtinai arba tik projekto trukmės laikotarpiui.</p> <p>3.2. Įmonės gebėjimas generuoti pajamas būtų daug svarbesnis kriterijus nei įsteigtų įmonių skaičius. Todėl galimų pajamų prognozės turėtų būti pagrįstos ketinimų protokolais arba palaikymo raštais su būsimais užsakovais. Todėl siūlome projektams, kurių pareiškėjas yra pasirašęs ketinimų protokolą, sutartį ar kitos formos įpareigojantį dokumentą su ūkio subjektu dėl MTEP veiklos rezultato, kurį planuojama sukurti projekto įgyvendinimo metu, panaudojimo skirti aukštesnį vertinimo balą.</p> <p>Norėtume atkreipti dėmesį ir į tai, kad mažai dėmesio skiriama pareiškėjo ir partnerių laimėjimams tarptautinėje erdvėje. Nėra akcentuojamos pasirašytos sutartys su ES finansavimo programomis, nėra vertinamas pareiškėjo indėlis į tarptautinius projektus. Taip pat nėra atsižvelgiama į pareiškėjo galimybes pritraukti tarptautinius mokslininkus, ekspertus, verslo įmones konkrečioje specializacijos srityje. Platesnės nei tik nacionalinio lygio įtraukties galimybės sudaro prielaidas išvystyti regioninės ir europinės apimties kompetencijos centrus bei išvengti tiesioginės konkurencijos su kitų šalių bei universitetų iniciatyvomis. Apimties išplėtimas labai svarbus vertinant iniciatyvos tvarumo kriterijus, kurie sietini ne tik su nacionaliniais, bet ES finansiniais instrumentais.</p>		
Kauno technologijos universitetas (Nacionalinis inovacijų ir verslo centras), pastabos	1.	Aprašo 4 punktas: Apraše vartojamos kitos sąvokos.	Prašome apibrėžti, kas pagal Aprašą yra atžalinė įmonė (angl. spin-off). Ar šios priemonės rezultatas taip pat gali būti startuolis?	Iš dalies atsižvelgta	Aprašas papildytas naujos žinioms imlios įmonės sąvoka. Pagal Stebėsenos komiteto patvirtintus projektų atrankos kriterijus prioritetiniai balai už startuolių įsteigimą nenumatyti.

gautos 2016-05-24	2.	2 priedas: Naudos ir kokybės vertinimo kriterijai Nr. 1 ir Nr. 2	<p>Prašome atsižvelgti į situaciją, jog mokslo ir studijų įstaigos, dalyvaudamos bendrose veiklose su verslo įmonėmis ir kurdamos bendrus produktus, turinčius potencialą būti komercializuojamos, intelektinę nuosavybę siekia pasilikti sau, pasirašydamos licencines sutartis ir taip gaudamos licencines pajamas. Tokiu atveju MSI netampa žinioms imlios įmonės akcininku.</p> <p>Naudos ir kokybės vertinimo lentelėje atrankos kriterijuje Nr. 2 vertinami partnerio ketinimai sukurti žinioms imlią įmonę. Jei žinioms imli įmonė bus traktuojama ne tik spin-off'as, kai MSI yra akcininkas, tada viskas tvarkoje. Prašomus rodiklius pasiekti yra realu. Tačiau jei kalbama tik apie įmones, kai MSI yra akcininkas, įsteigti projekto veiklą pasėkoje daugiau nei 15 įmonių (kaip yra nurodoma vertinimo skalėje) yra per daug ambicingas siekis ir efektyviai neįgyvendinamas.</p>	Iš dalies atsižvelgta	<p>Pagal Stebėsenos komiteto patvirtintą prioritetinį atrankos kriterijų „Pareiškėjų ir (arba) partnerių galimybės komerciškai panaudoti MTEP veiklos rezultatus, kurie gali būti sukurti įgyvendinant projektą“ papildomi balai teikiami tik už ketinimą įsteigti naują žinioms imlią įmonę (angl. <i>spin-off</i>). Siekiant aiškumo, Aprašas papildytas naujos žinioms imlios įmonės sąvoka.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą dėl MSI galimybių įsteigti naujas žinioms imlias įmones, sumažinta šio rodiklio pasiekimo skalė.</p>
	3.	Aprašo 27.1 - papunktis (produkto rodiklis) ir 2 priedas (naudos ir kokybės vertinimo kriterijus Nr. 2)	Jame nurodytas rodiklis, kuris PIP sąrašė pateiktuose Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodikliuose yra P.S. 305. Patentų skaičius - 5. Aprašo 2 priedo Naudos ir kokybės vertinimo lentelėje reikalavimai patentų skaičiui yra ženkliai didesni. Ar ne per aukšti vertinimo kriterijai pateikiami projektų paraiškų vertinimui, susijusiam su patentais?	Neatsižvelgti	Priemonės atrankos kriterijai buvo suderinti su Finansų ministerija ir patvirtinti 2016 m. balandžio 21 d. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto posėdyje

					nutarimu Nr. 44P-14.1 (16). Projektų finansavimo sąlygų aprašo rengimo metu patvirtintų kriterijų vertinimo aspektai negali būti keičiami. Priemonės įgyvendinimo plane yra nustatyta tik minimali siektina produkto rodiklio reikšmė, kuri netrukdo nustatyti aukštesnius prioritetinius atrankos kriterijus.
4.	Aprašo 42 ir 66 punktai	Pajamoms iš projekto veiklų, gautoms projekto įgyvendinimo metu ir po projekto finansavimo pabaigos, taikomi reikalavimai nustatyti Projektų taisyklių 36 skirsnyje. Kokį laikotarpį po projekto? Ar tik iki jo vykdymo pabaigos? Taip pat Aprašo 66 punktas. Jeigu projekto įgyvendinimo metu ir/ar penkerius metus po projekto mokslo ir studijų institucija vykdo žinių perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą. Ar šie du punktai suderinti? Ar juose kalbama apie tuos pačius reikalavimus? Ar 66 Aprašo punktas neprieštarauja Projektų taisyklių 36 skirsnyje nurodytoms sąlygoms? Ar MSI gavusi licencines pajamas iš projektinės veiklos turėtų sugrąžinti jas Įgyvendinančiai institucijai?	Iš dalies atsižvelgta	Siekiant aiškumo patikslinti Aprašo punktai: 44 (buvęs 42). Pajamoms iš projekto veiklų, gautoms projekto įgyvendinimo metu, taikomi reikalavimai nustatyti Projektų taisyklių 36 skirsnyje. 72 (buvęs 66). Jeigu projekto įgyvendinimo metu mokslo ir studijų institucija vykdo žinių perdavimo veiklą, visas šios veiklos pelnas turi būti	

					reinvestuojamas į pagrindinę mokslo ir studijų institucijos veiklą.
	5.	Aprašo 69.1. papunktis	Jame rašoma: „visos intelektinės nuosavybės teisės į MTEP ir naujovių diegimo rezultatus,.....“, o po to jau kalbama apie esančią nuosavybės teisę ir tos teisės licencijavimo galimybes. Tad gal Apraše buvo turima omenyje projekto rezultatai, kuriems gali būti taikomos intelektinės nuosavybės teisės. Nes jei tai būtų rezultatai, kuriems nebūtų taikomos intelektinės nuosavybės teisės, tai jos neturėtų ir potencialo būti komercializuojamos ar licencijuojamos.	Atsižvelgta	75.1 punktas (buves 69.1) patikslintas išbraukiant žodžius „rezultatai, kuriems netaikomos intelektinės nuosavybės teisės, gali būti plačiai skleidžiami ir“.
	6.	2 priedas: Naudos ir kokybės vertinimo kriterijus Nr. 2	Naudos ir kokybės vertinimo lentelėje atrankos kriterijuje Nr. 2 vertinamas, ar pareiškėjas yra pasirašęs ketinimų protokolą su ūkio subjektu dėl MTEP veiklos rezultato, kurį planuojama sukurti projekto įgyvendinimo metu. Kas konkrečiai turima omenyje kalbant apie MTEP veiklos rezultata? Kaip bus vertinama, kad siekis ketinimų protokole yra pakankamas?	Suformuluotas klausimas, o ne pasiūlymas	Kiekvienu atveju planuojamą sukurti MTEP veiklos rezultata vertins ekspertai, kurie ir spręs klausimą dėl ketinimų protokole numatyto siekio pakankamumo.
Vilniaus Gedimino technikos universitetas	1.	38 punktas	38 punkte pateikiamos lentelės 4 eilutės 2 punkte pateikiama nuoroda į tos pačios lentelės 5 eilutės 5 punktą, tačiau 5 eilutė turi tik 4 punktus (ko gero turimas omenyje 4 punktas).	Atsižvelgta	Aprašas patikslintas, darant nuorodą į 5 eilutės 4 punktą.
	2.	46 punktas	46 punkte minimi 49.2 ir 49.3 papunkčiai, tačiau tokių papunkčių nėra (turėtų būti 46.2 ir 46.3).	Atsižvelgta	Apraše pataisyta punktų ir papunkčių numeracija.

	3.	2 priedas	<p>2 priede Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 1 eilutės 4 punkte minimas kitos bendros veiklos su verslo įmonėmis (išskyrus ūkio subjektų taikomųjų mokslinių tyrimų užsakymus) sutarčių skaičius ir jų finansinė vertė. Prašome patikslinti, kas yra priskiriama kitai bendrai veiklai, kokie sutarčių objektai įsiskaičiuoja (licencinės sutartys ar pan.)?</p>	Atsižvelgta	<p>2 priede Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 1 eilutės 4 punkte patikslinta formuluotė „Bendros veiklos su verslo įmonėmis sutarčių skaičius“, taip pat detalizuotas tokių sutarčių sąrašas (sutartys tarptautinio bendradarbiavimo srityje (dalyvaujant kartu programose 7 BP, Horizontas 2020, Eureka, Eurostars, atitinkamos NATO, Europos kosmoso agentūros programos ir pan.), sutartys dėl jungtinių/bendrų veiklų MTEP srityje vykdymo, sutartys dėl intelektinės veiklos rezultatų (patentai, prekės ženklai, dizainas ir pramoninės nuosavybės apaugos objektai) licencijavimo, kt. sutartys, pareiškėjų nuomone, svarbios pareiškėjo mokslo-verslo bendradarbiavimo plėtrai).</p>
--	----	-----------	--	-------------	--

	4.	3 priedas	Prašome nurodyti, ar reikės pateikti ir, jei reikės, kokius dokumentus, pagrindžiančius PFSA projekto 3 priedo 4.2 punkte pateikiamos lentelės 2 ir 3 stulpeliuose pateikiamą informaciją.	Atsižvelgta	Aprašo 3 priedo 4.2 punkte pateikiama lentelė patikslinta, nurodant konkrečią informaciją, kurią reikia pateikti. Paraiškos priedai, kuriuos privaloma pateikti, yra nurodyti Aprašo 51 punkte.
--	----	-----------	--	-------------	---