

**PASTABŲ DERINIMO LENTELĖ DĖL PRIEMONĖS „Skaitmeninių
inovacijų centrai“ projektų atrankos kriterijų
2019-05-20**

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	EIMIN pozicija	EIMIN argumentai
1.	Lietuvos pramoninkų konfederacija	Trečiasis specialusis projektų atrankos kriterijus „3. <i>Pareiškėjas dalyvauja bent vienoje Europos Komisijos (toliau – EK) skaitmeninių inovacijų diegimo srityje (yra bent vieno EK kataloge registruoto skaitmeninio inovacijų centro, turinčio „pilnai veikiantis“ statusą, narys)“</i>, pagal kurį bus vertinama, ar pareiškėjas yra įtrauktas į Europos katalogą skaitmeninių inovacijų centrų, kurie įvardijami kaip „Fully operational“ narys, apriboja galimybes gauti paramą naujai besikuriantiems inovacijų centrams, kuriems tokia parama ir yra labiausiai reikalinga. Pagal Europos katalogo duomenis šiuo metu jame yra užsiregistravę penki inovacijų centrai. Todėl tikėtina, kad, šiam kriterijui esant, tik šie penki pareiškėjai ir galės pasinaudoti parama, kurie ir taip jau galimai yra gavę įvairių ES programų finansavimą. Jei tai yra ministerijos politikos nuostata, kad esamų inovacijos centrų yra pakankamai ir nėra tikslinga skatinti naujų centrų atsiradimo, tuomet tą reikėtų aiškiai deklaruoti. Bet tuomet, ar ne per didelis biudžetas (18,32 meur) yra numatomas vos keliems pareiškėjams? Pastaba susijusi ir su įgyvendinimo plano projekto 1.4 punktu dėl galimų pareiškėjų.	Neatsižvelgta	2018–2019 m. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos priemonių, skirtų šalies įmonių ir mokslo institucijų jungimuisi į inovatyvius tinklus skatinti, ir ekoinovacijas skatinančių priemonių įgyvendinimo pažangos vertinimo rekomendacijos teigia, kad „<i>Viešinimo veikloje akcentuoti siekius stambinti klasterius (nauji nariai, klasterių apsijungimo galimybės ir teikiama nauda)</i>“. Vadovaujantis atliktu vertinimu, taip pat Europos Komisijos vertinime „<i>Fit for the future: incentivising research and innovation partnerships and attracting innovative investment to Lithuania</i>“ teigiama, kad Lietuvoje klasteriai yra maži ir jų yra per daug, siekiant vystyti stipresnius ir tarptautiniu mastu labiau matomus klasterius Europos Komisijos ekspertai siūlo taikyti klasteriams griežtesnius kriterijus, ir tolimesniuose kvietimuose skatinti klasterių jungimąsi bei didelių tarptautiniu mastu matomų klasterių vystymąsi. Kadangi Europos Sąjungoje pradėti skatinti skaitmeninių inovacijų centrai, kurių rėmimas galimas panašia schema, kaip ir klasteriai, Lietuva, kaip valstybė narė, esamus junginius siūlo kelti į aukštesnį lygmenį ir sudaryti galimybes ateityje pretenduoti

				dalyvauti aukščiausio lygio junginiuose.
		Visi trys prioritetiniai projektų atrankos kriterijai iš esmės numato pareiškėjų vertinimą tik pagal jų deklaruojamas veiklos prognozes ar pažadus dėl ateities, ko paraiškų vertinimo metu neįmanoma patikrinti. Abejotina, ar galima suranguoti pareiškėjus vien tik pagal jų žadamus išsipareigojimus. Tuo labiau, kad atsakomybė už pažadų nevykdymą nėra aiškiai reglamentuota ir vargu ar bus pritaikyta po projekto įgyvendinimo. Be to, ketvirtas ir penktas kriterijus iš viso liečia ne pareiškėją, o kitus juridinius asmenis, kurie tik pasinaudoja inovacijų centrų teikiamomis paslaugomis ir neturi jokių išsipareigojimų projektui. Kaip galima objektyviai prognozuoti paraiškos teikimo metu pagal 6 kriterijų, kiek kitos įmonės, pasinaudojusios centro paslaugomis, sukurs prototipų, ir ar tai dėl projekto metu sukurtos veiklos ar dėl ankstesnės centro vykdomos veiklos? Manome, kad prioritetiniai kriterijai turėtų būti peržiūrėti iš esmės	Neatsižvelgta	Daugelyje priemonių kriterijai formuojami, siekiant įvertinti projekto potencialą ir gebėjimą pasiekti rezultatų ateityje. Pareiškėjų gebėjimas tinkamai planuoti ir įvertinti savo galimybes, tinkamai pateikti informaciją paraiškoje, aiškiai susiejant su siekiamais tikslais bei rezultatais, parodo tiek pareiškėjo pasirengimo lygį bei numatomų veiklų pagrįstumą. Sankcijos dėl nepasiektų rezultatų yra taikomos visada, kaip tai numatoma Projektų finansavimo ir administravimo taisyklių, patvirtintų 2014 m. spalio 10 d. Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu Nr. 1k-316, 19, 22, 26 skirsniuose.
		Ketvirtasis prioritetinis kriterijus „4.Skaitmeninių inovacijų centro pajamų už suteiktas paslaugas projekto įgyvendinimo metu ir 3 metai po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos santykis su gautomis investicijomis“ neparodo tiesioginio ryšio su įgyvendinamu projektu. Juk centro pajamos gali būti susijusios ir su ankstesne projekto veikla, kuri nesisijusi su finansuojamu projektu. Be to, toks vertinimas vėl pakelia aukščiau eilėje didesnes pajamas jau dabar turinčius centrus, lyginant su pradedančiais veiklą centrais. Taip pat neaišku, kodėl vertinamos tik investicijos, bet neįtraukiamos infrastruktūros įveiklinimo išlaidos.	Neatsižvelgta	Svarbu, kad SIC būtų aktyvūs ir veikiantys, gebantys patys save išsilaikyti ir neieškantys paramos einamosios veiklos išlaidoms. Centro veikla iš esmės atitinka numatomų projektų veiklas, todėl vertinamos bendros SIC veiklos pajamos.

