

Tyrimo metodologija

Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų bendrovė „Spinter tyrimai“ 2015 metų balandžio 16 – 27 dienomis atliko Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų tyrimą.

❑ Tyrimo metodas

Respondentai apklausti taikant CATI (Computer Assisted Telephone Interview) metodą. CATI interviu atlieka profesionalus interviuotojas telefonu, atsakymus fiksuodamas elektroniniame klausimyne. Tyrime naudotas standartizuotas su Lietuvos Respublikos finansų ministerija suderintas klausimynas.

❑ Tyrimo lokacija

Visa šalies teritorija.

❑ Tikslinė grupė

2007–2013 m. ES struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojai. Respondentai – darbuotojai, įmonėse / institucijose atsakingi už ES struktūrinės paramos projektus, arba įmonių / institucijų vadovai.

❑ Tyrimo imtis

Tyrimo metu buvo apklausti 543 respondentai.

❑ Atranka

Įmonės tyrimui atrinktos iš LR finansų ministerijos pateiktos ES struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų duomenų bazės kvotinės atrankos metodu, taikant projektą administruojančios institucijos kvotą.

❑ Duomenų analizė

Duomenų analizė buvo atliekama, naudojant SPSS/PC programinę įrangą.

Ataskaitoje pateikiami bendrieji atsakymų pasiskirstymai (procentai), ir pasiskirstymai pagal socialines-demografines charakteristikas (Žr. Priedus).

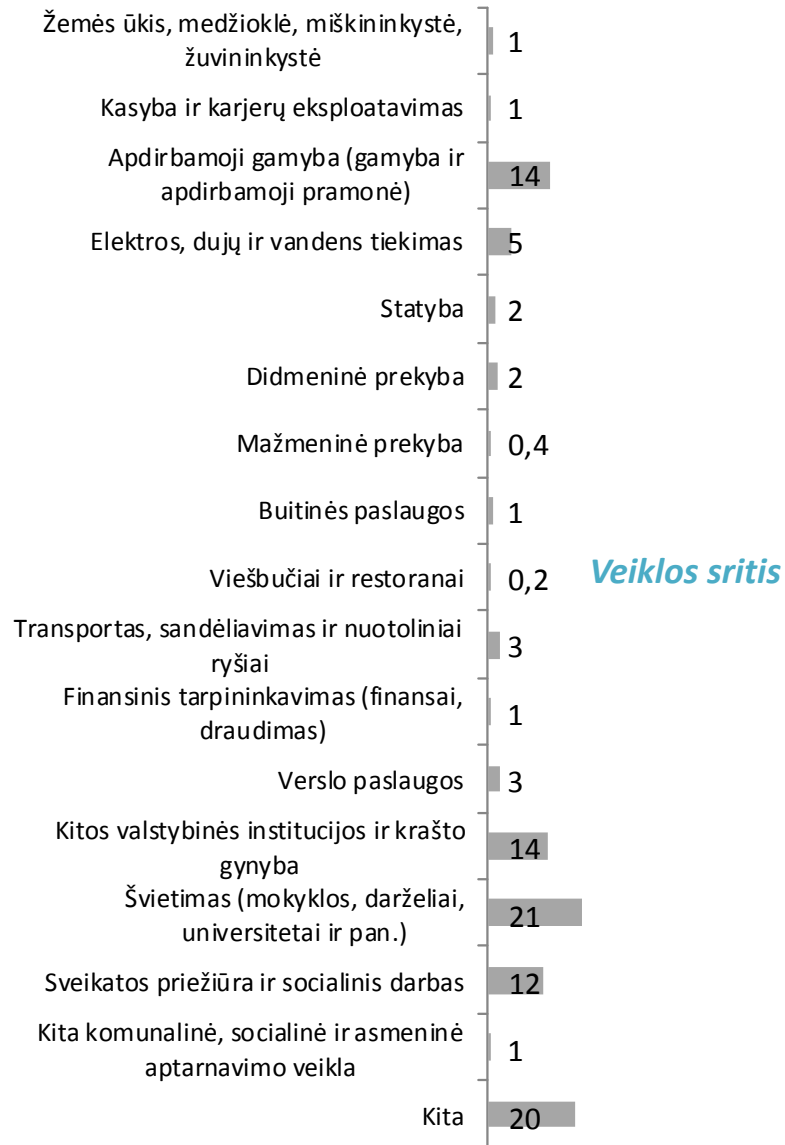
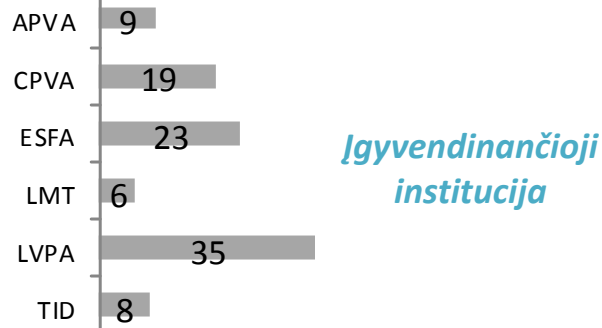
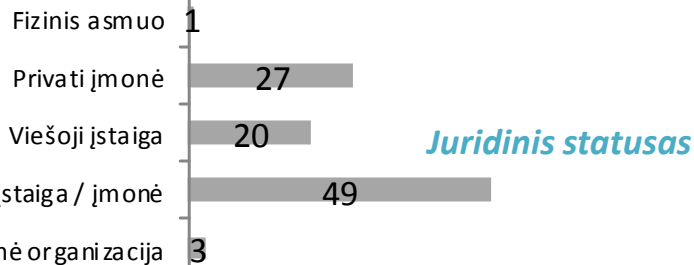
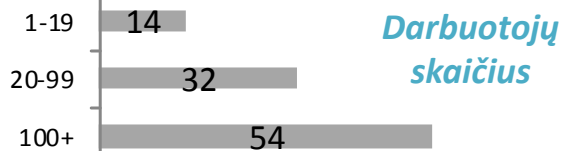
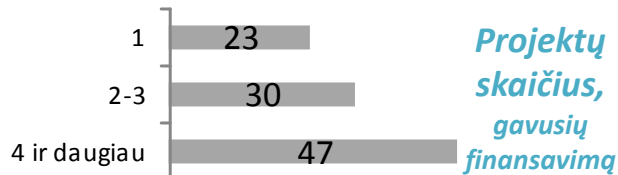
Statistinė paklaida

Atrankiniuose kiekybiniuose tyrimuose visada išlieka statistinės paklaidos tikimybė, į kurią būtina atsižvelgti interpretuojant duomenis. Pvz.: Jeigu apklausus 543 respondentus gavome, kad 15,1 proc. apklaustųjų visiškai sutinka su teiginiu, kad jiems pakako informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą, tai yra 95 proc. tikimybė, kad tikroji reikšmė yra tarp 11,9 proc. ir 18,3 proc.

Įverčio tikslumas mažėja, mažėjant analizuojamų atsakymų skaičiui. Toliau pateikiama lentelė padedanti įvertinti statistinę paklaidą.

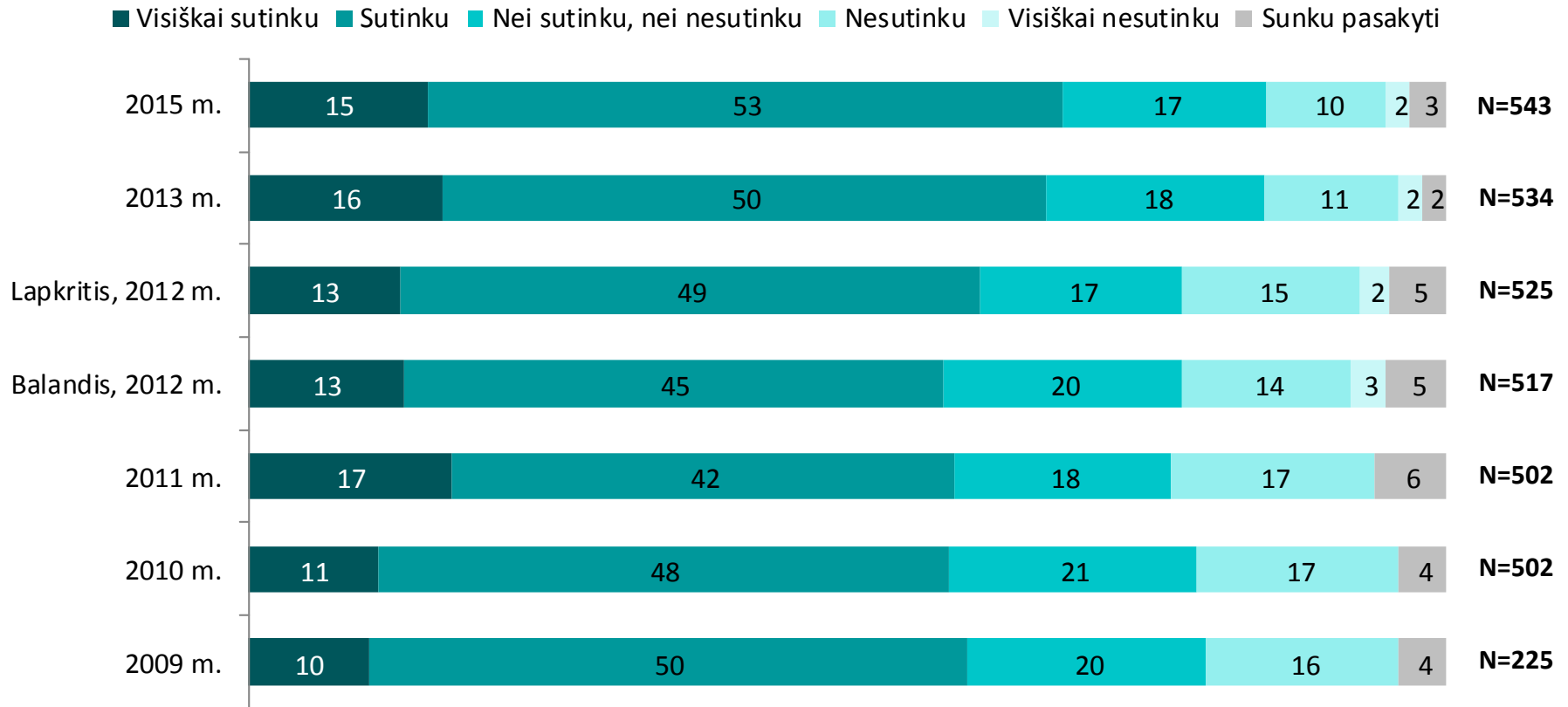
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	3	5	10	15	20	25	30	40	50	
	97	95	90	85	80	75	70	60	50	
N										
100	3.4	4.4	6.0	7.1	8.0	8.7	9.2	9.8	10	
200	2.4	3.1	4.2	5.0	5.7	6.1	6.5	6.9	7.1	
300	2.0	2.5	3.5	4.1	4.6	5.0	5.3	5.7	5.8	
400	1.7	2.2	3.0	3.6	4.1	4.3	4.6	4.9	5.0	
500	1.5	1.9	2.7	3.2	3.6	3.9	4.1	4.4	4.5	
600	1.4	1.7	2.4	2.9	3.2	3.5	3.7	3.9	4.0	
750	1.2	1.6	2.2	2.6	2.9	3.2	3.3	3.6	3.7	
1000	1.1	1.4	1.9	2.3	2.5	2.7	2.9	3.1	3.1	
2000	0.7	1.0	1.3	1.6	1.8	1.9	2.0	2.1	2.2	

Respondentų socialinės-demografinės charakteristikos (%)



Informacijos apie projekto parengimą pakankamumas (%)

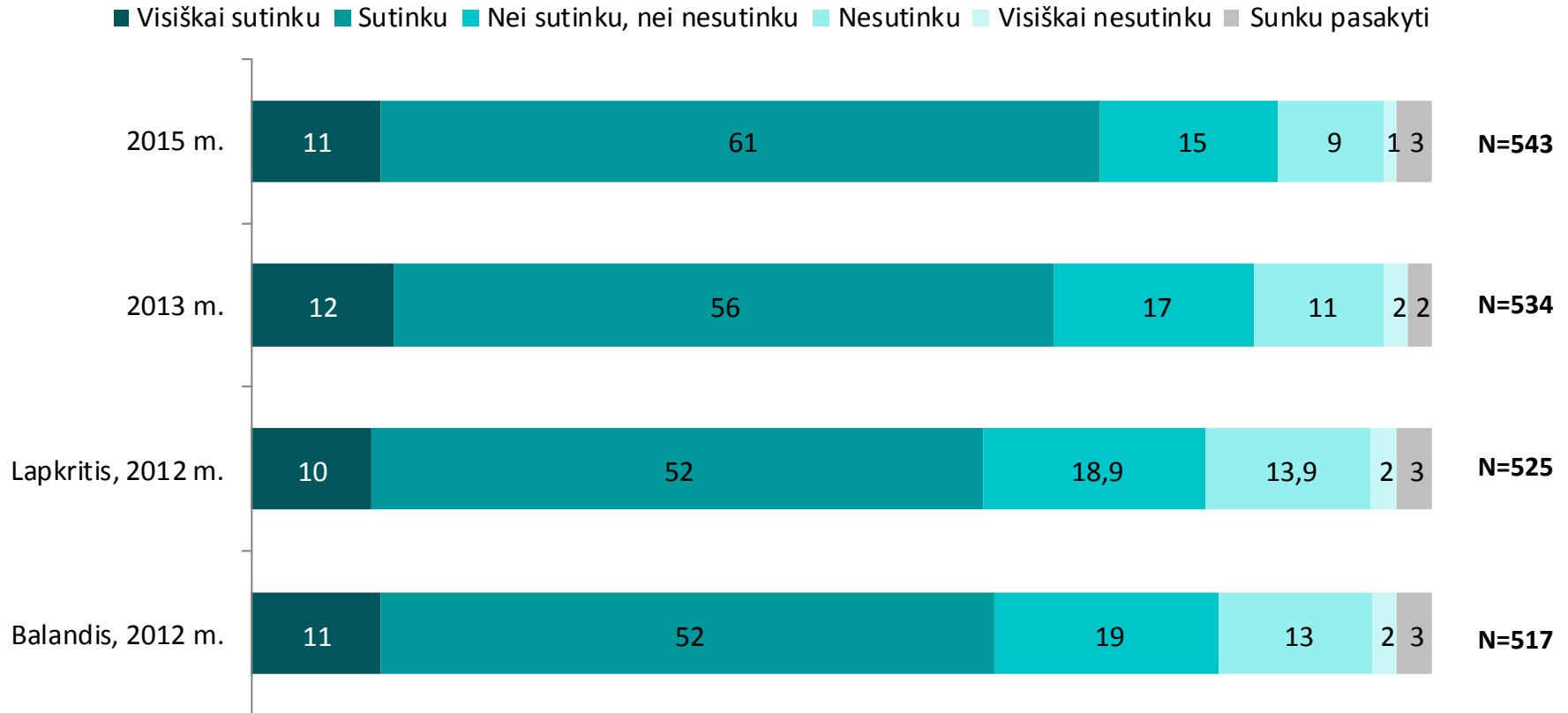
Ar sutinkate su teiginiu, kad Jums pakako informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą?



Informacijos apie projekto rengimą dažniau pakako valstybės ar savivaldybės įmonėms / įstaigoms, didžiausioms įmonėms (100 darbuotojų ir daugiau), įmonėms, kurios yra rengusios 4 ir daugiau projektų.

Informacijos apie projekto įgyvendinimą pakankamumas (%)

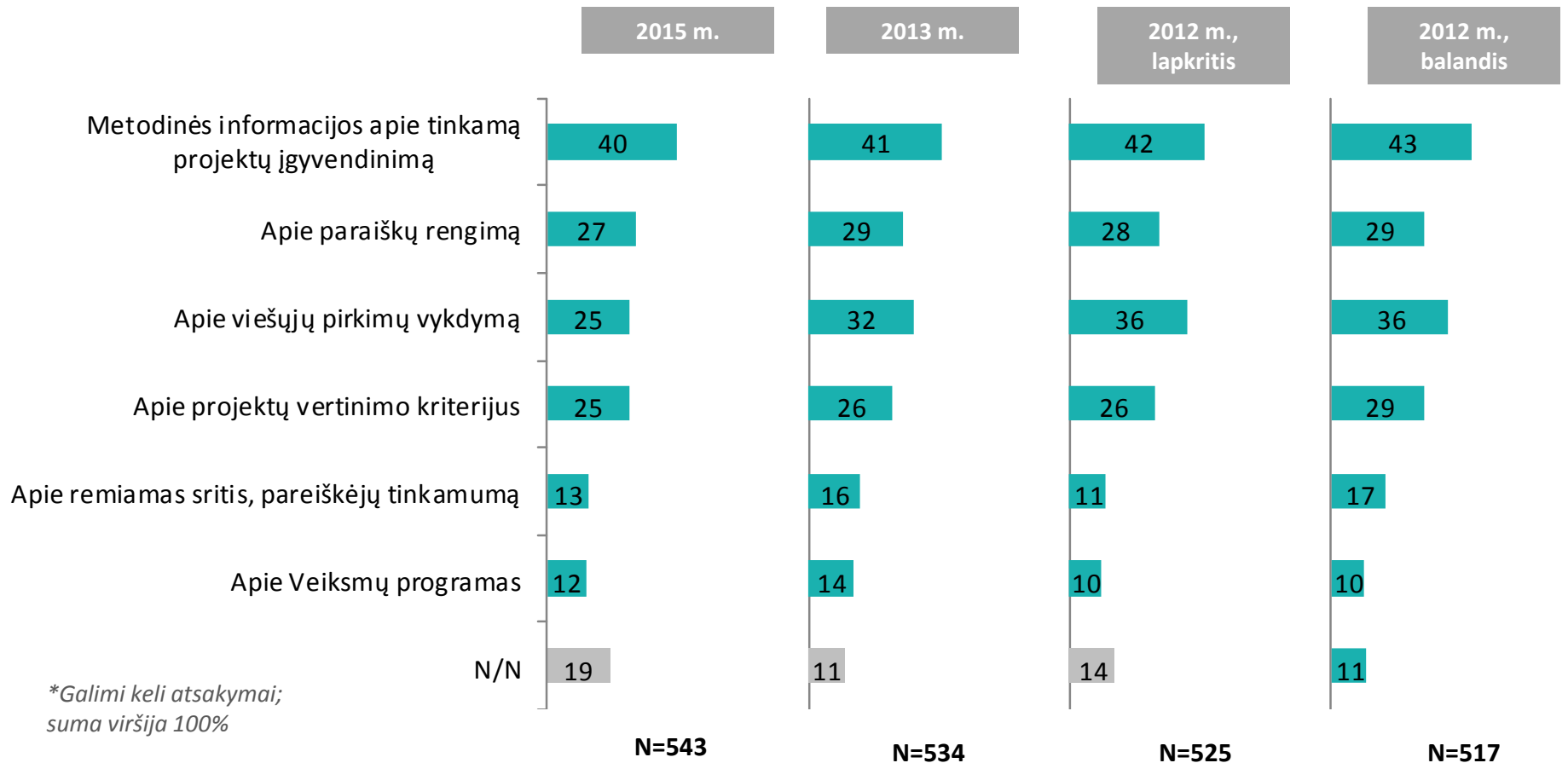
Ar sutinkate su teiginiu, kad Jums pakako informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą?



Informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą, dažniau pakako daugiau nei 4 projektus rengusioms įmonėms.

Trūkstama informacija (%)

Kokios informacijos Jums labiausiai trūksta / trūko?



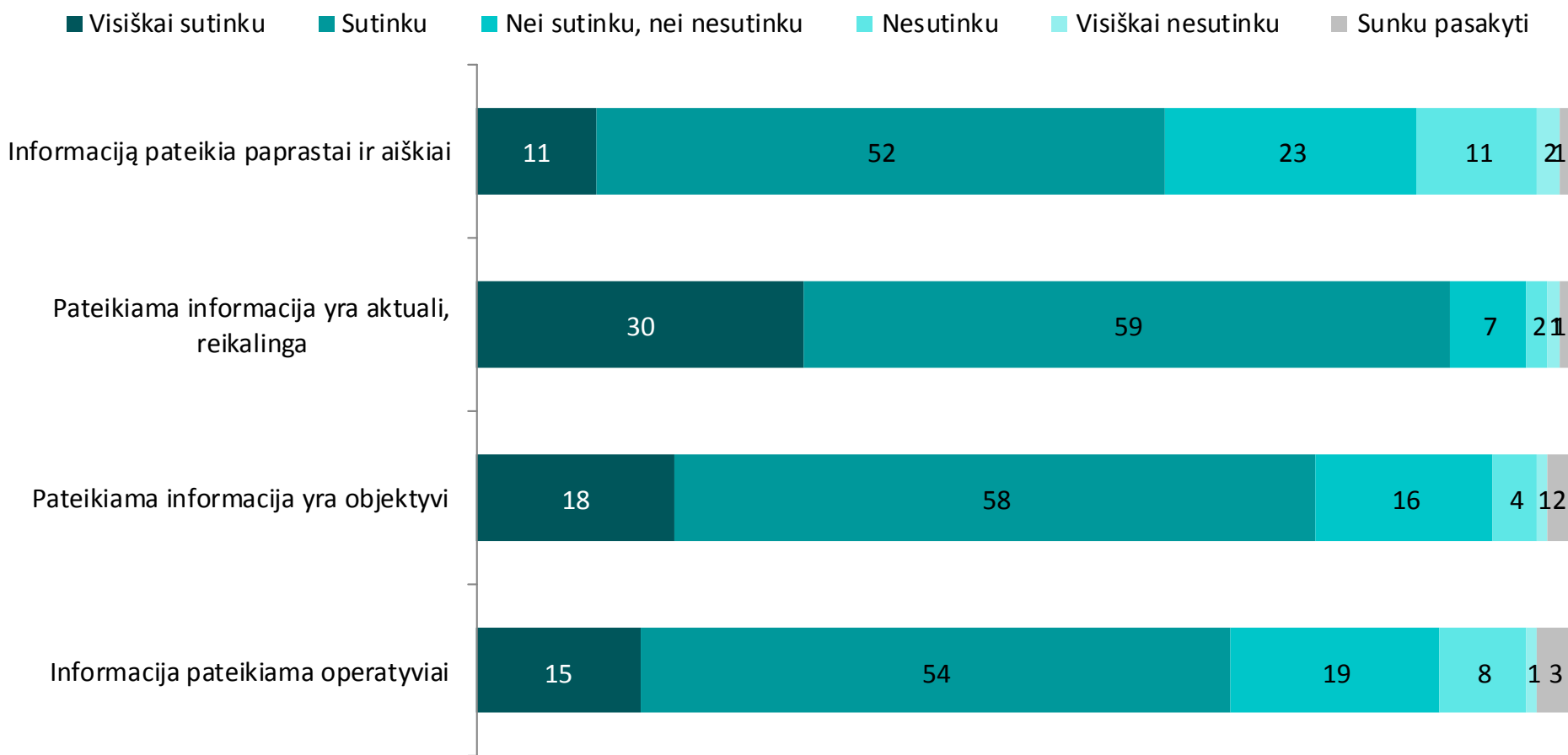
*Galimi keli atsakymai;
suma viršija 100%

Metodinės informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą dažniau trūksta / trūko mažiausioms įmonėms (iki 20 darbuotojų). Informacijos apie paraiškų rengimą – 1-3 projektus rengusioms įmonėms. Informacijos apie projektų vertinimą – daugiau nei vieną projektą rengusioms įmonėms.

Paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos kokybės vertinimas (%)

Prašau įvertinti ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos apie galimybes gauti paramą, paramos projektų administravimą kokybės aspektus.

N=543

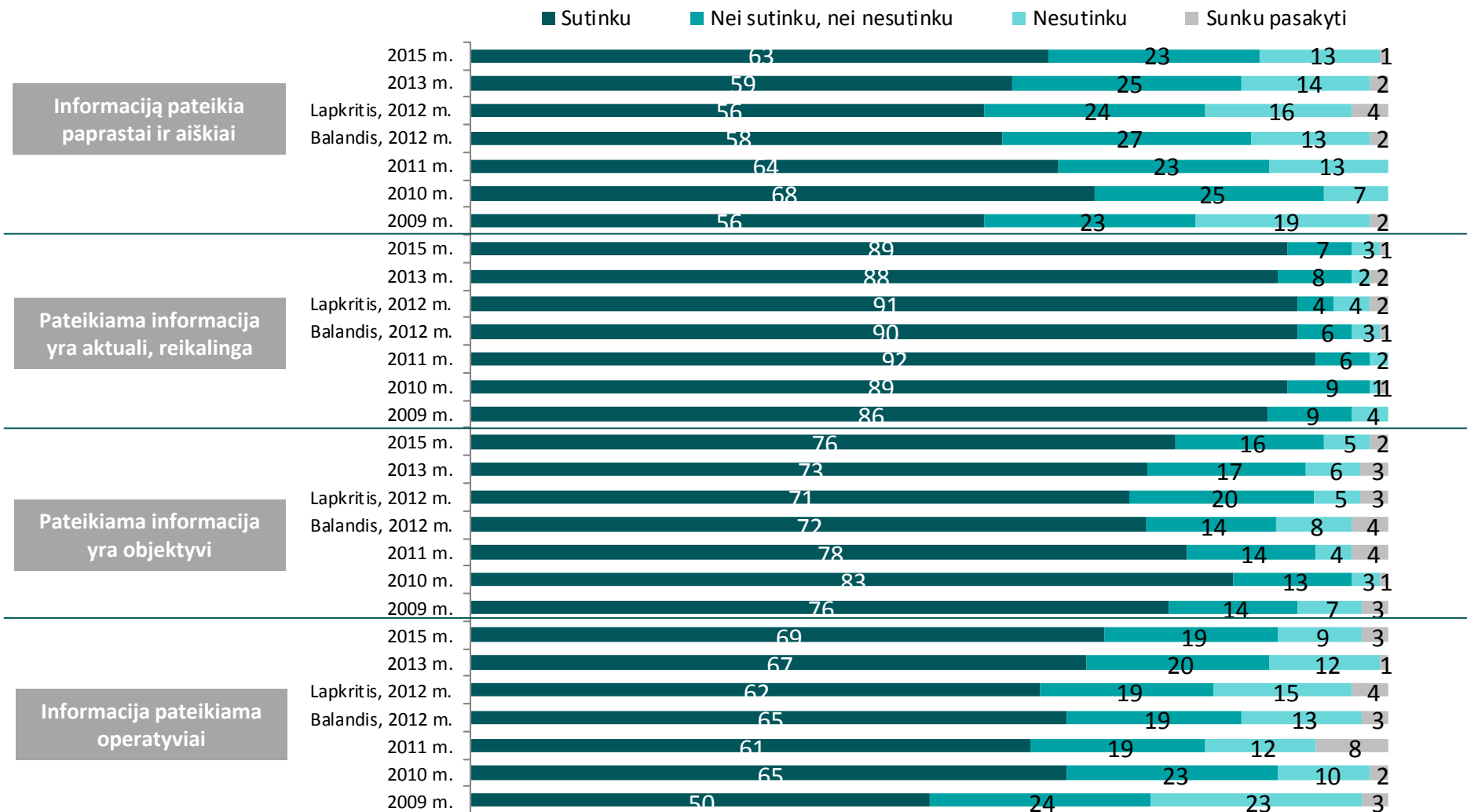


Nuomonės, kad ES SF paramą administruojančios institucijos informaciją pateikia paprastai ir aiškiai, dažniau laikosi nevyriausybės organizacijos. Informacija yra pateikiama operatyviai – dažniau paminėjo vieną projektą įgyvendinusios bendrovės, privačios įmonės ir nevyriausybės organizacijos.

Paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos kokybės vertinimas (%)

Prašau įvertinti ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos apie galimybes gauti paramą, paramos projektų administravimą kokybės aspektus.

N(2015)=543; N(2013)=534; N(2012, lapkritis)=525; N(2012, balandis)=517; N(2011)=502; N(2010)=502; N(2009)=225



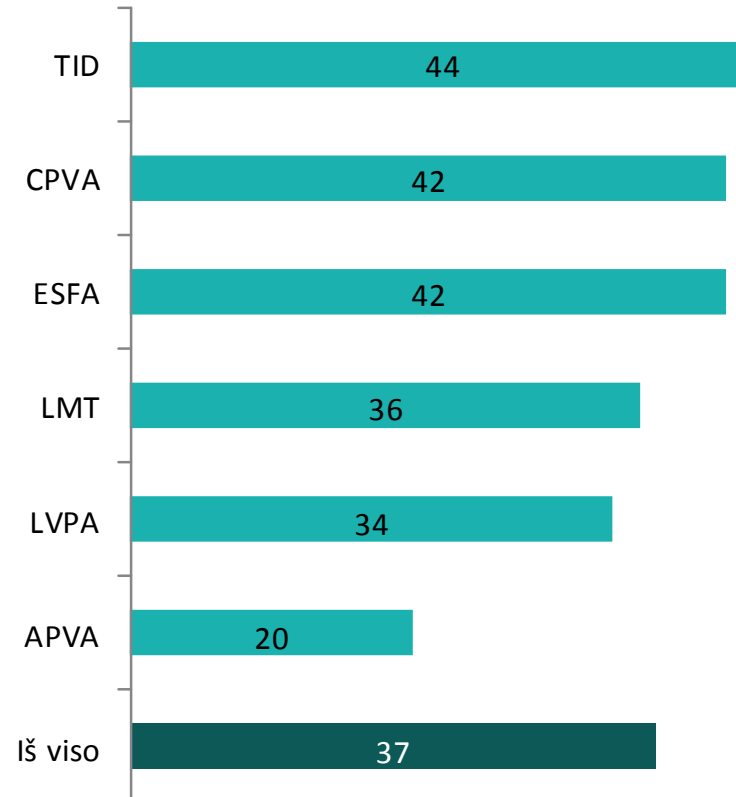
Pasitenkinimas gaunamos informacijos kokybe

Prašau, įvertinti ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos apie galimybės gauti paramą, paramos projektų administravimą kokybės aspektus.

	Iš viso	APVA	CPVA	ESFA	LMT	LVPA	TID
	N=543	N=50	N=103	N=122	N=33	N=190	N=45
Informacija pateikiama paprastai ir aiškiai	63%	54%	72%	62%	58%	60%	62%
Pateikiama informacija yra aktuali, reikalinga	89%	80%	90%	89%	94%	90%	93%
Pateikiama informacija yra objektyvi	76%	76%	77%	79%	70%	74%	87%
Informacija pateikiama operatyviai	69%	54%	65%	72%	76%	72%	73%
Pakako žinių kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą	68%	74%	70%	69%	55%	62%	87%
Pakako žinių kaip tinkamai įgyvendinti projektą	72%	72%	75%	68%	64%	72%	84%

Išvestinis teikiamos informacijos kokybės rodiklis (%)

Prašau, įvertinti ES struktūrinių fondų paramą administruojančios institucijos teikiamos informacijos apie galimybės gauti paramą, paramos projektų administravimą kokybės aspektus.



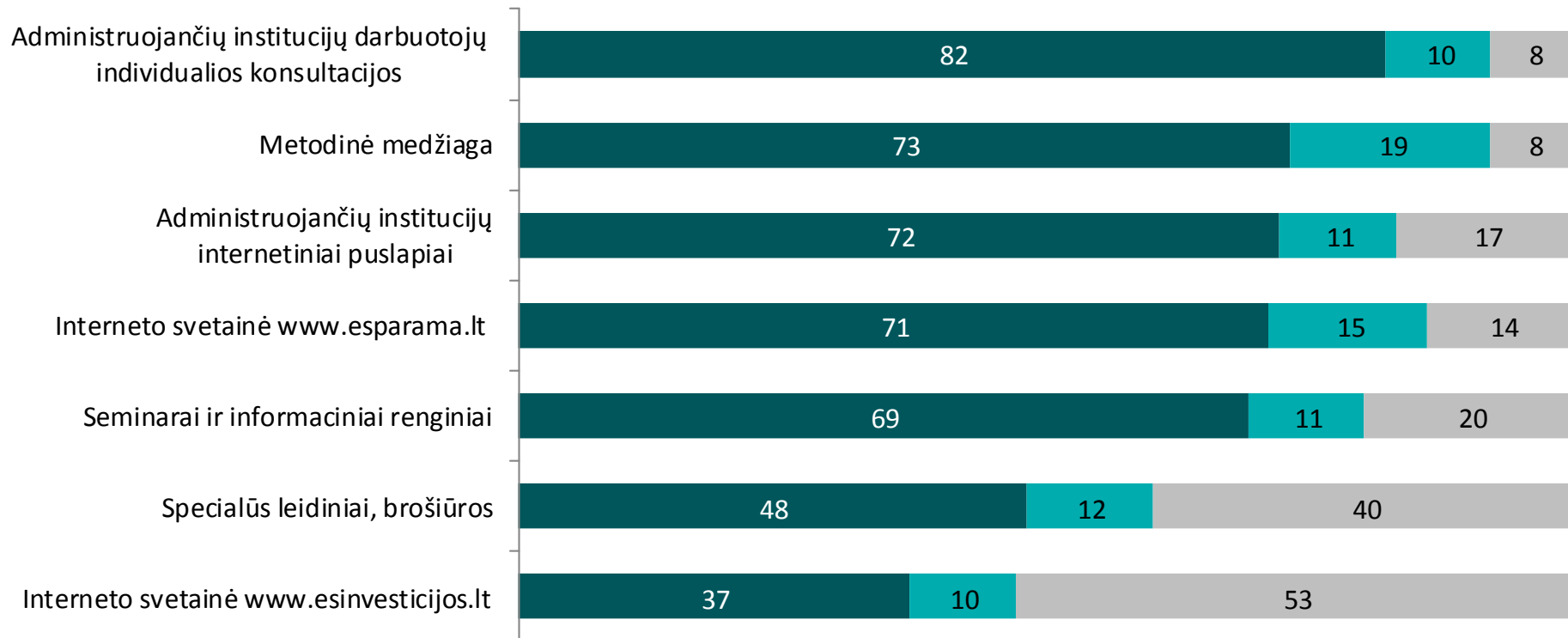
Išvestinis teikiamos informacijos rodiklis rodo konkrečios ES SF administruojančios agentūros projektų vykdytojų dalį, kuri yra daugiau ar mažiau patenkinta visais teikiamos informacijos kokybės aspektais (t. y. jų nuomone informacija teikiama paprastai, aiškiai, ir operatyviai; ji yra aktuali, reikalinga, objektyvi; pakako informacijos tiek apie konkrečias paramos teikimo sąlygas, tiek bendrųjų žinių, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą).

Informacijos šaltinių vertinimas (%)

Ar ... tenkina Jūsų informacijos poreikius?

N=543

■ Patenkina ■ Nepatenkina ■ Nesinaudojame / sunku pasakyti

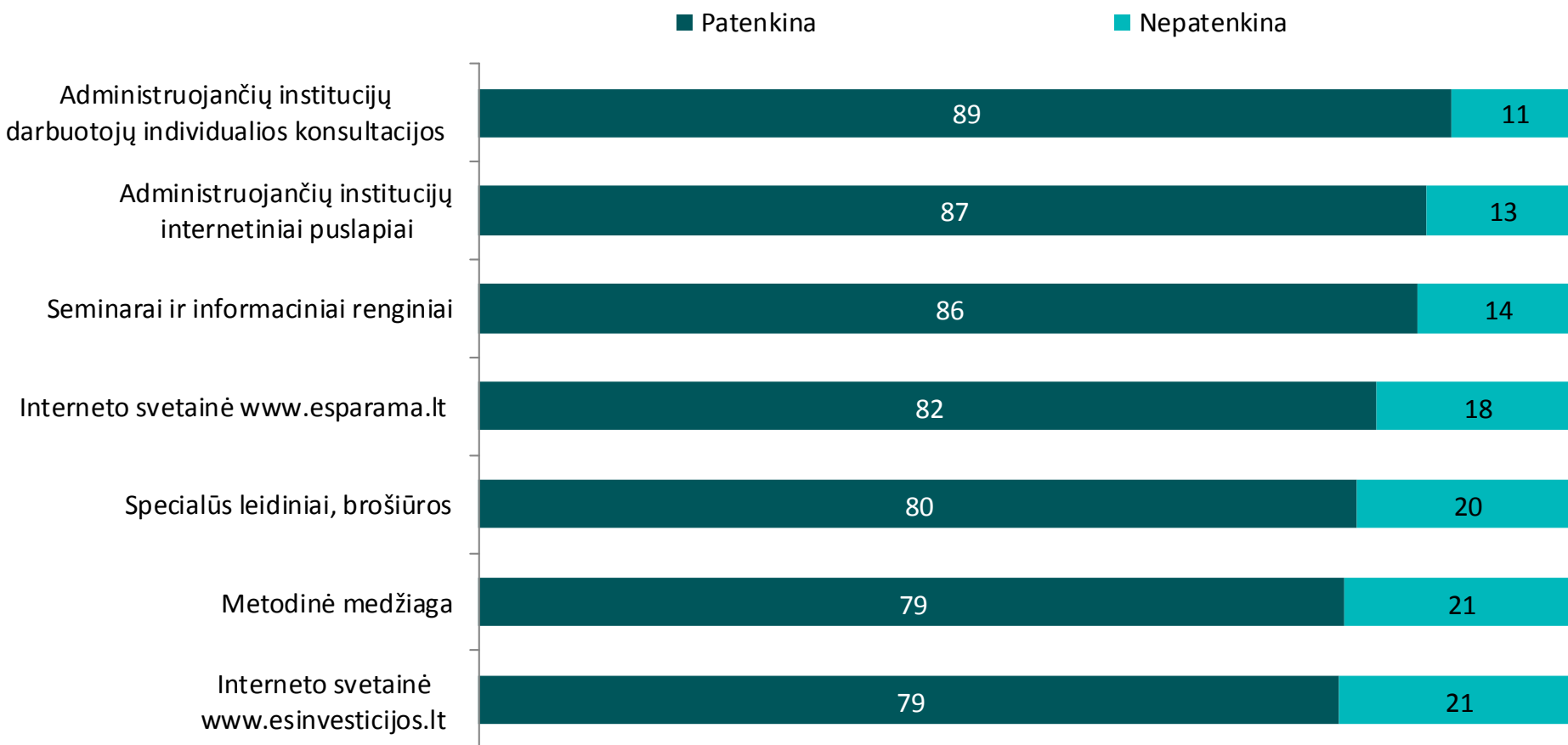


Administruojančių institucijų darbuotojų individualios konsultacijos dažniau tenkina vidutines ir dideles įmones (daugiau nei 20 darbuotojų). Interneto svetainė www.esparama.lt – vieną projektą įgyvendinusias įmones, mažiausias (iki 20 darbuotojų) bendroves ir valstybės ar savivaldybės įstaigas. Administruojančių institucijų internetiniai puslapiai – 4 ir daugiau projektų įgyvendinusias įmones, valstybės ar savivaldybės įstaigas bei nevyriausybinės organizacijas. Metodinė medžiaga ir / ar seminarai, informaciniai renginiai – daugiau nei 4 paraiškas teikusias bendroves, didžiausias įmones (daugiau nei 100 darbuotojų) bei nevyriausybinės organizacijas. Interneto svetainė www.esinvesticijos.lt – iki 20 darbuotojų turinčias įmones, valstybės ir savivaldybės įstaigas.

Informacijos šaltinių vertinimas (%)

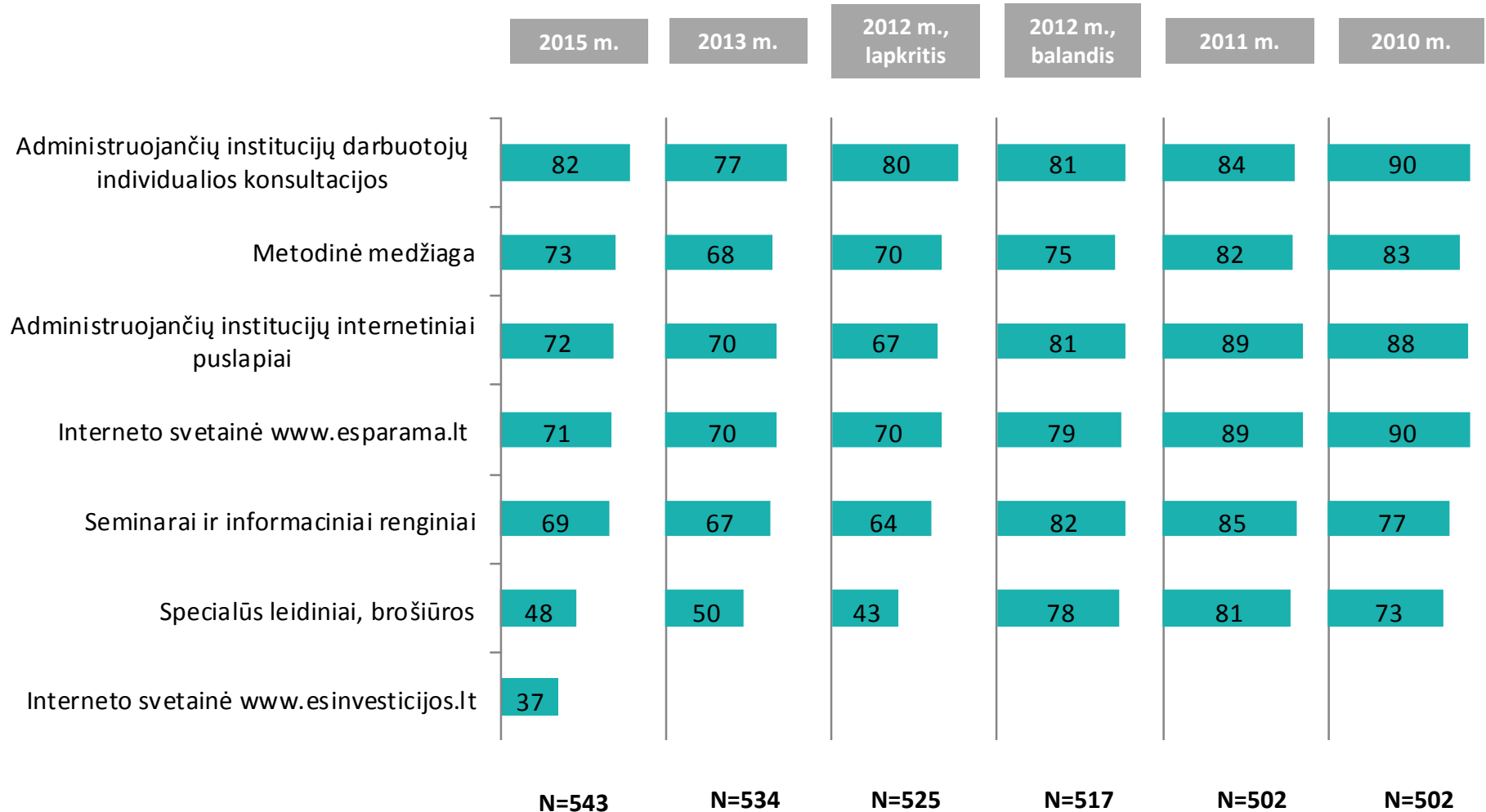
(tik respondentų, kurie naudojami šaltiniais, atsakymai)

Ar ... tenkina Jūsų informacijos poreikius?



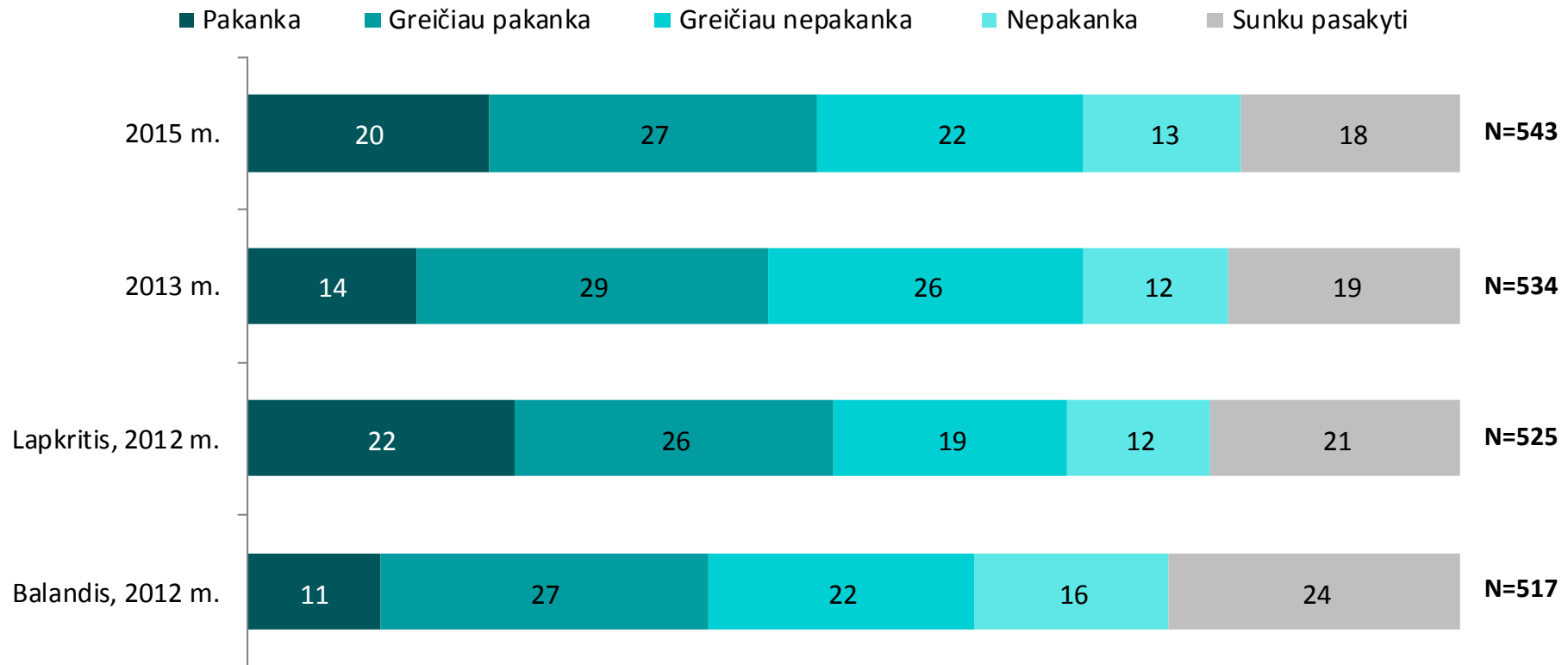
Informacijos šaltinių vertinimas (%)

Ar ... tenkina Jūsų informacijos poreikius?



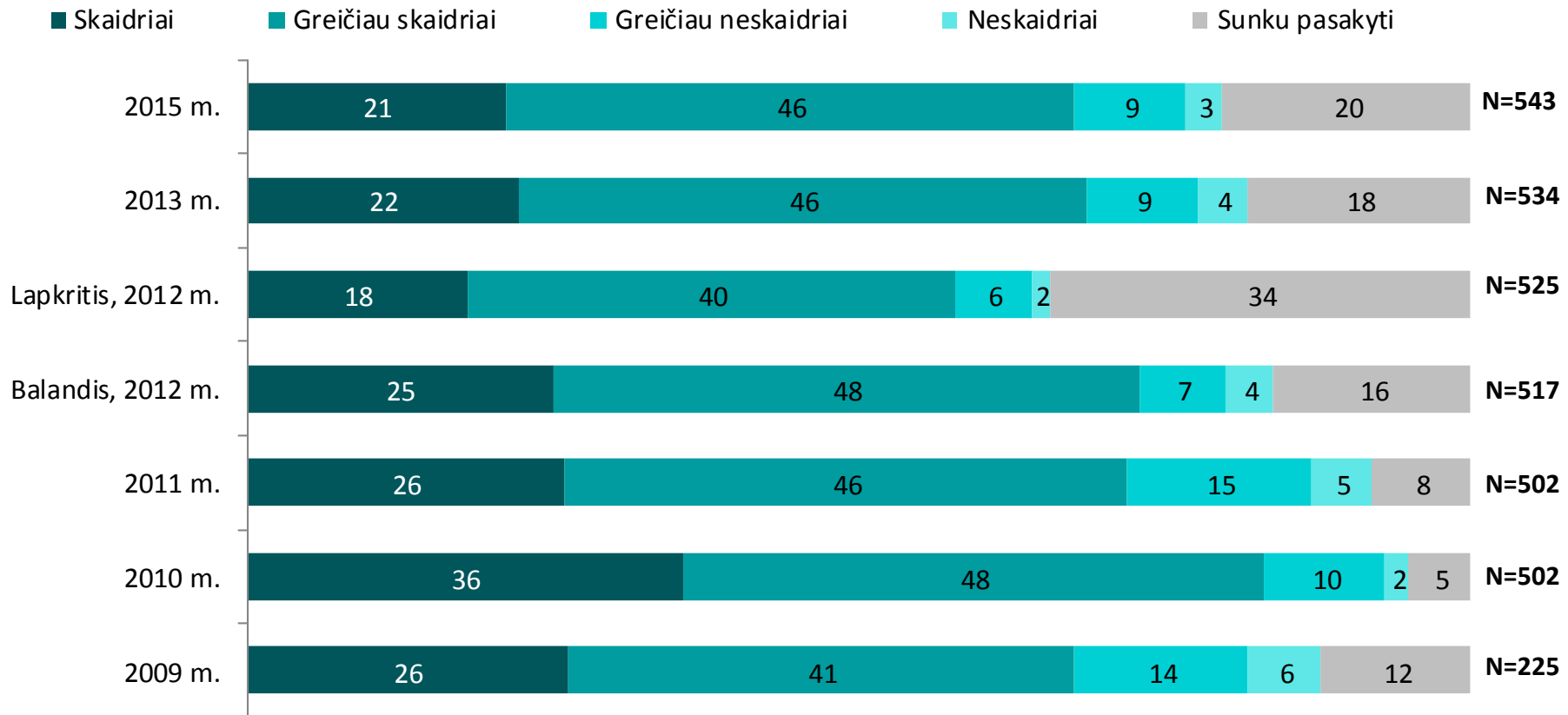
Informacijos apie ES paramos skyrimo skaidrumą pakankamumas (%)

Ar Jums pakanka informacijos, kad galėtumėte įvertinti Europos Sąjungos paramos skyrimo skaidrumą?



ES paramos skirstymo skaidrumo vertinimas (%)

Ar, Jūsų nuomone, ES struktūrinių fondų parama yra skirstoma skaidriai?

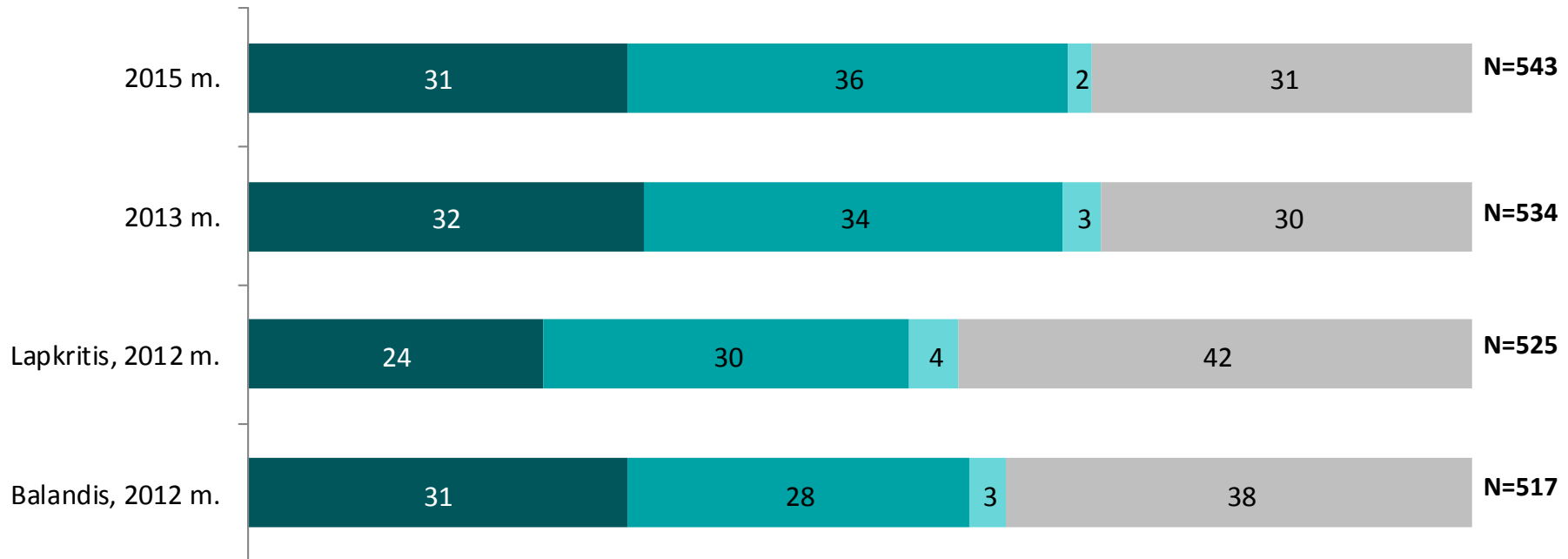


Tvirtos nuomonės („skaidriai“), dėl paramos skirstymo skaidrumo, dažniau laikosi vieną projektą įgyvendinusios įmonės.

ES ir Lietuvos biudžeto lėšų skirstymo skaidrumo palyginimas (%)

Jei reikėtų palyginti Europos Sąjungos lėšų skirstymą su Lietuvos biudžeto lėšų skirstymu, kaip jį apibūdintumėte?

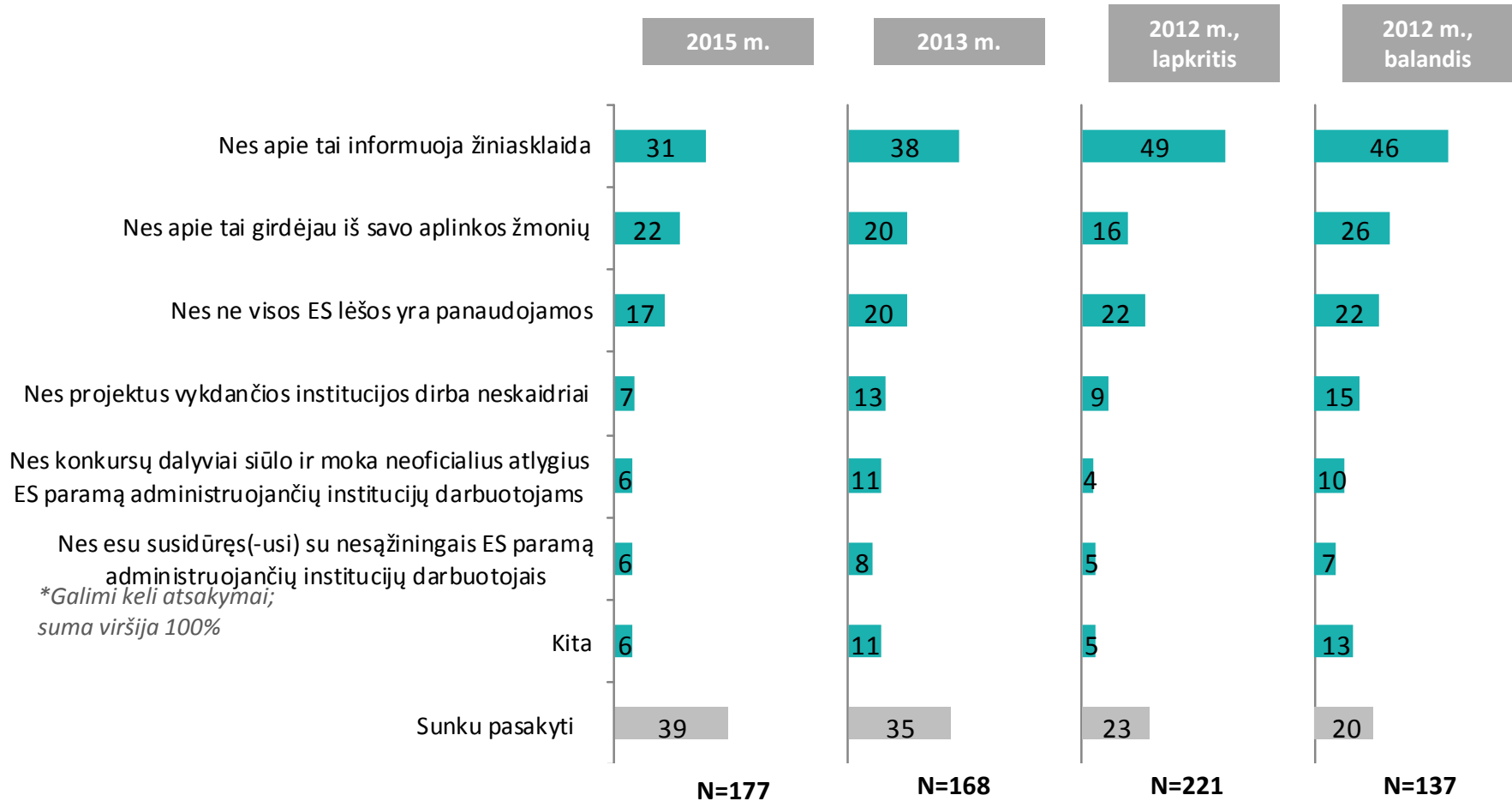
- ES lėšos skirstomos skaidriau, negu Lietuvos biudžeto lėšos
- ES lėšos yra skirstomos panašiai, kaip Lietuvos biudžeto lėšos
- ES lėšos skirstomos ne taip skaidriai, kaip Lietuvos biudžeto lėšos
- Sunku pasakyti



Nuomonės, jog ES lėšos skirstomos skaidriau, negu Lietuvos biudžeto lėšos, dažniau laikosi didžiausios įmonės (100 darbuotojų ir daugiau).

Nuomonės, jog ES lėšos skirstomos neskaidriai, motyvai (%)

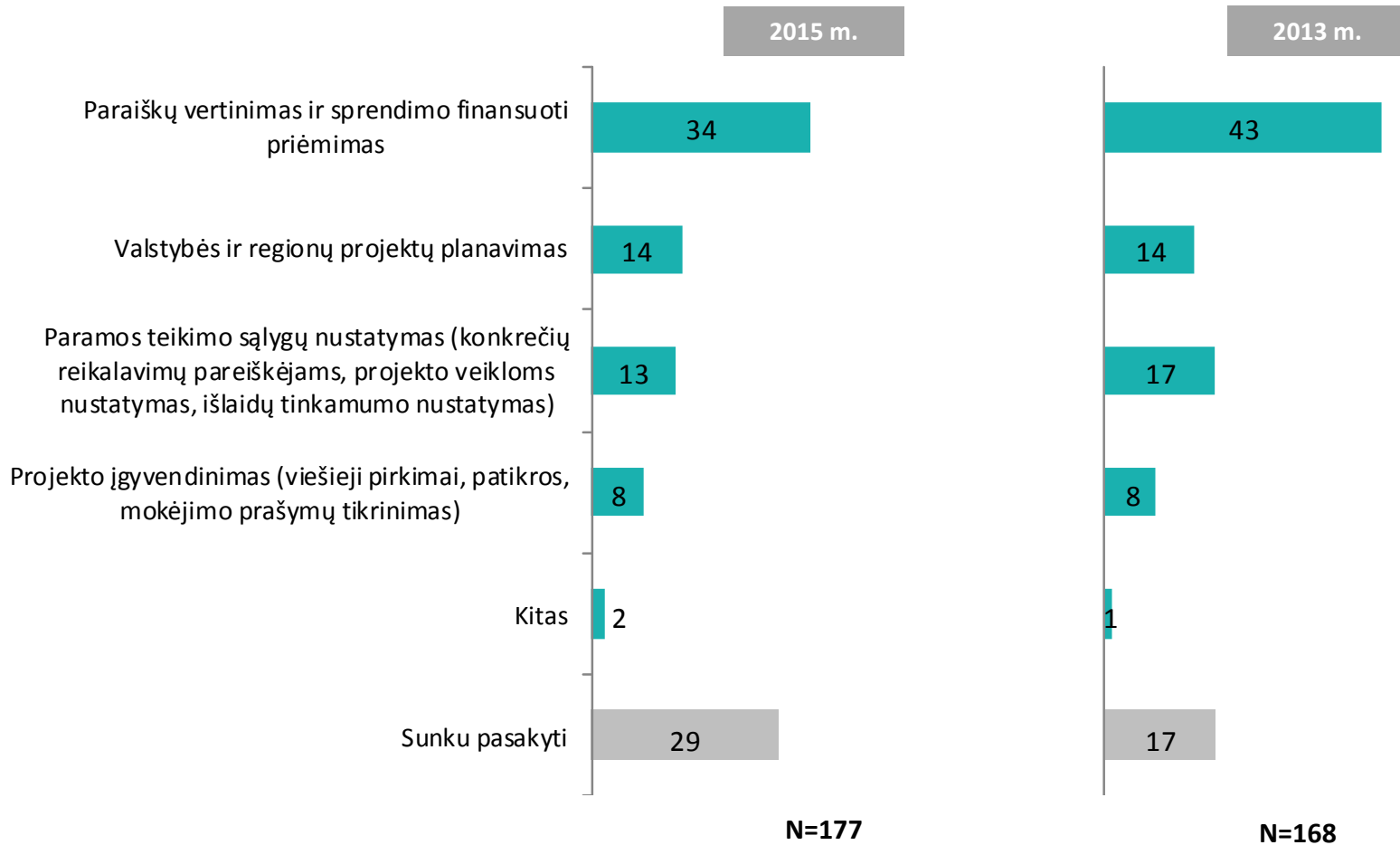
Kodėl manote, kad ES lėšos yra skirstomos neskaidriai?



Žiniasklaidos teikiamą informaciją dažniau paminėjo vieną projektą įgyvendinusios bendrovės, mažiausios įmonės (iki 20 darbuotojų) ir privačios įmonės. Girdėję apie neskaidriai skirstomas ES lėšas iš savo aplinkos žmonių, dažniau nurodė vieną paraišką rengusios įmonės bei iki 100 darbuotojų turinčios bendrovės.

Neskaidriausias ES paramos administravimo etapas (%)

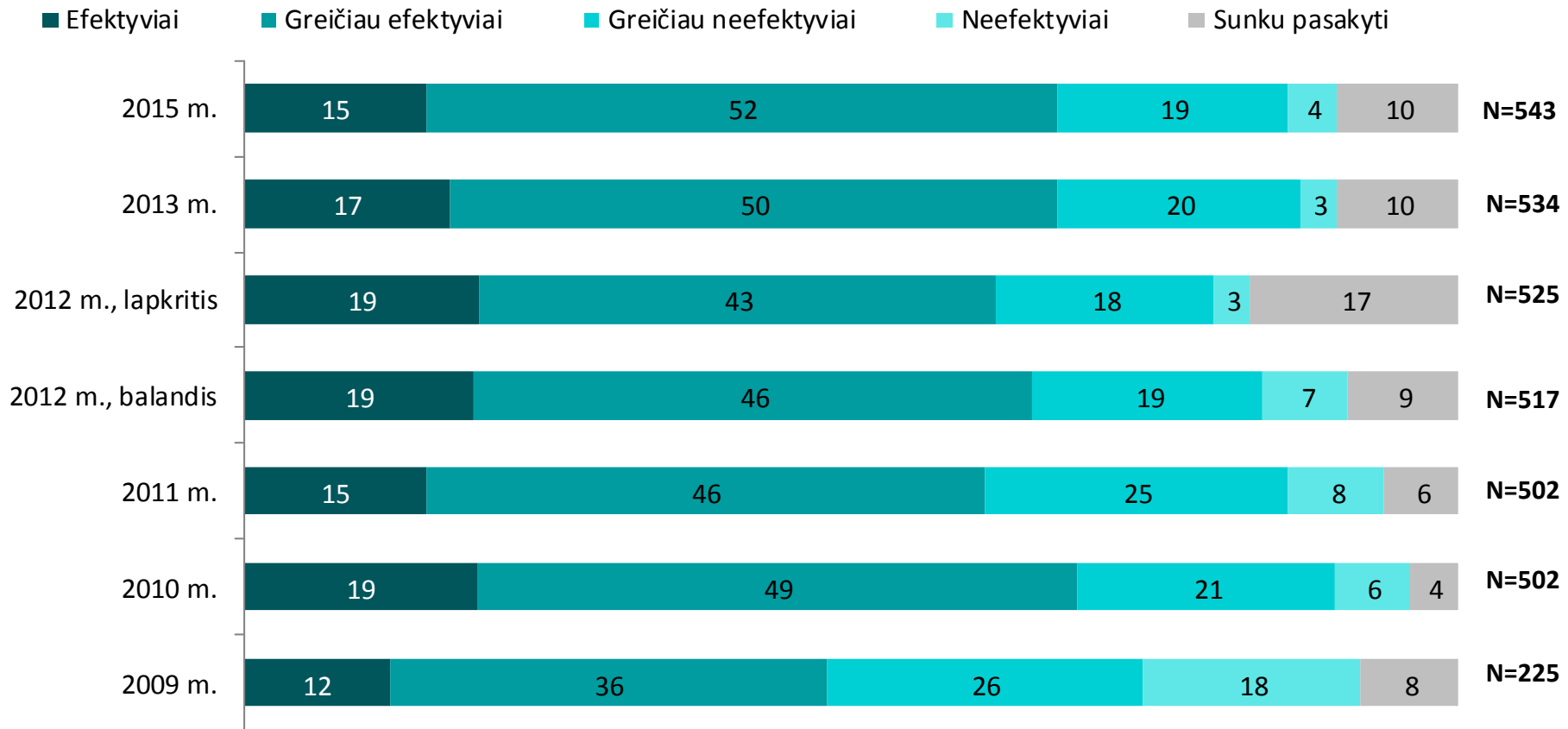
Kuris ES paramos administravimo etapas, Jūsų nuomone, yra neskaidriausias?



Nuomonės, kad neskaidriausias ES paramos administravimo etapas yra paraiškų vertinimas ir sprendimo finansuoti priėmimas, dažniau laikosi vieną paraišką rengusios įmonės, mažos ir vidutinės bendrovės.

ES paramos skirstymo efektyvumo vertinimas (%)

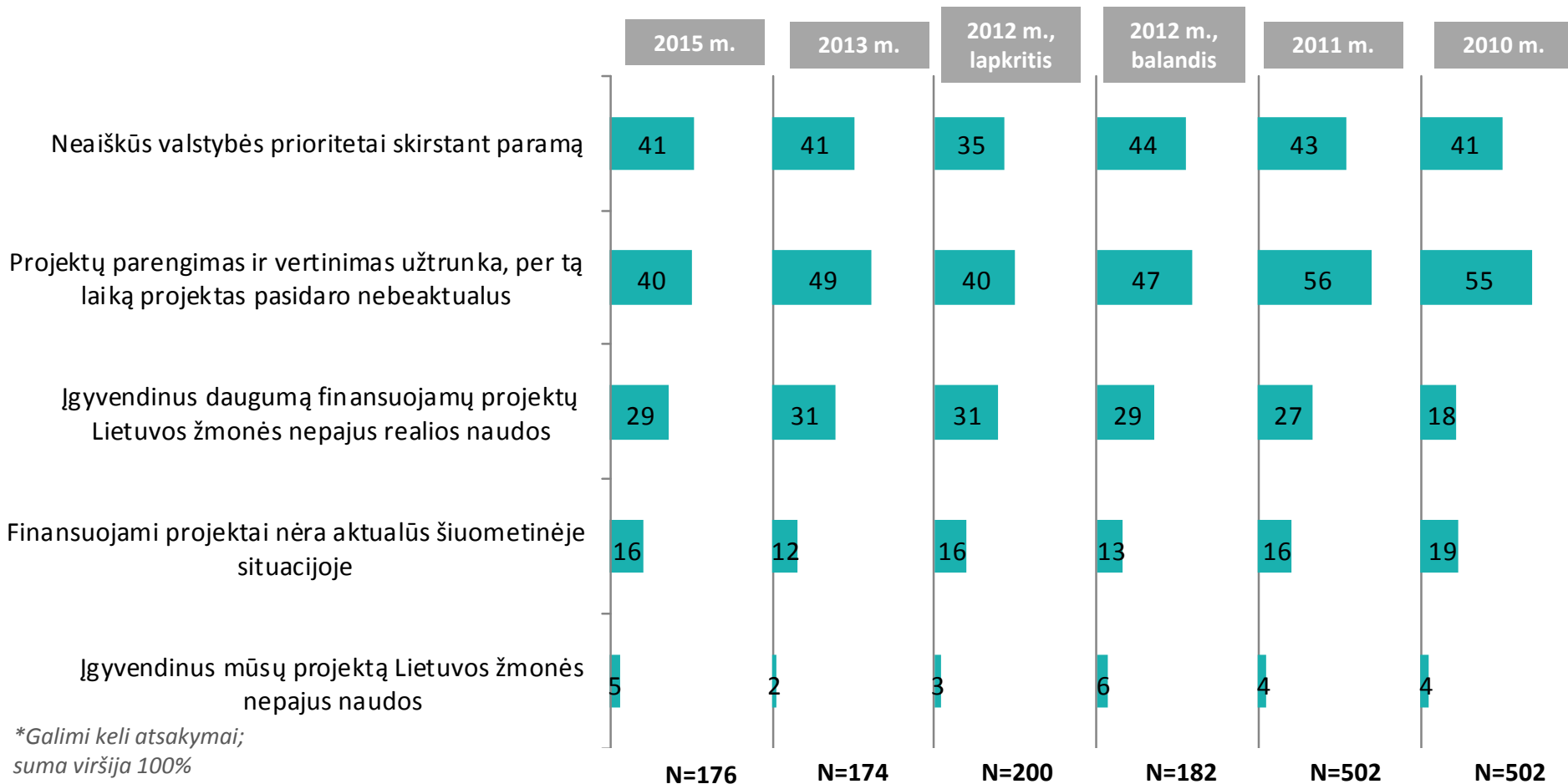
O ar, Jūsų nuomone, ES struktūrinių fondų parama yra skirstoma efektyviai?



Tvirtos nuomonės, kad ES parama yra skirstoma efektyviai, dažniau laikosi vieną paraišką rengusios įmonės.

Nuomonės, jog ES parama skirstoma neefektyviai, motyvai (%)

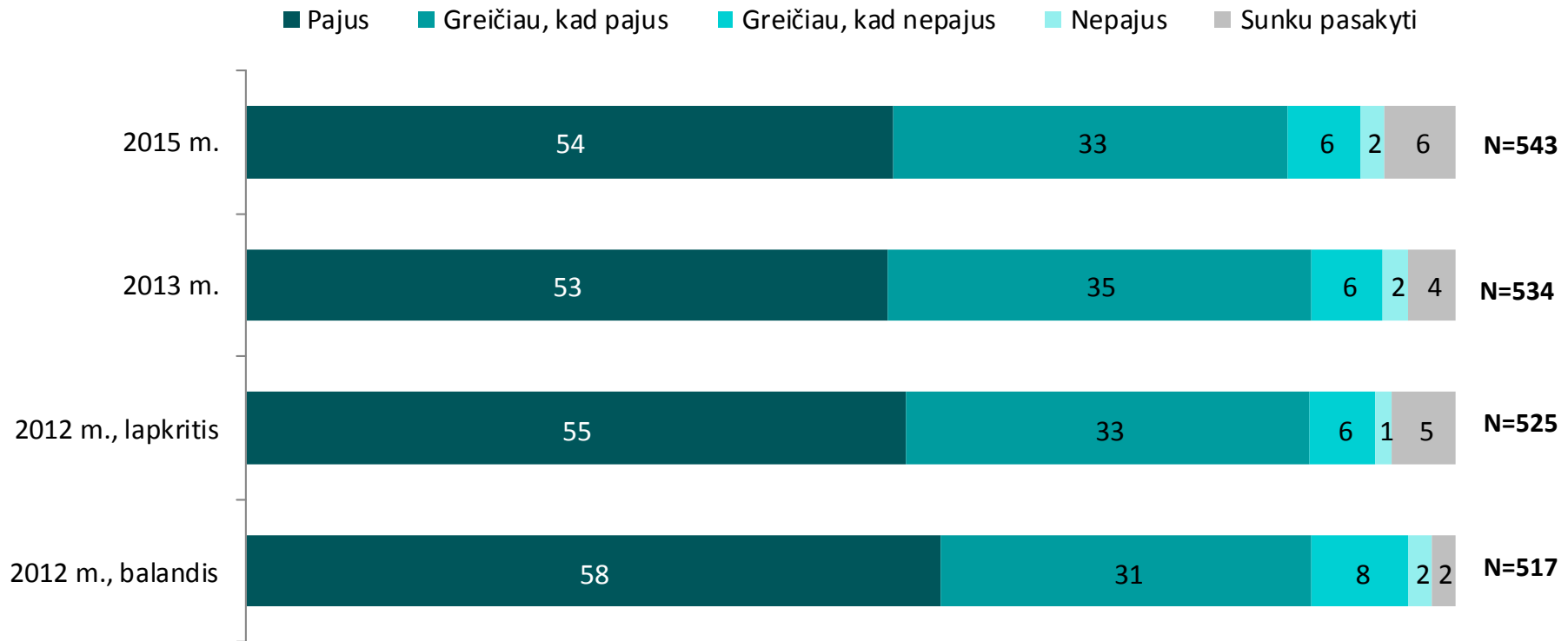
Kodėl manote, kad ES struktūrinių fondų parama skirstoma neefektyviai?



Nuomonės, jog ES parama skirstoma neefektyviai, nes neaiškūs valstybės prioritetai skirstant paramą, dažniau laikosi vidutinės įmonės (20-99 darbuotojai), valstybės ar savivaldybės institucijos. Argumentą, kad projektų parengimas ir vertinimas užtrunka, todėl per tą laiką projektas pasidaro neaktualus, dažniau paminėjo daugiau nei vieną projektą įgyvendinusios įmonės. Įgyvendinus daugumą projektų, Lietuvos gyventojai nepajus realios naudos – daugiau nei 4 projektus įgyvendinusios įmonės ir daugiau nei 20 darbuotojų turinčios bendrovės.

Nuomonė dėl įgyvendinamo projekto naudos Lietuvos žmonėms (%)

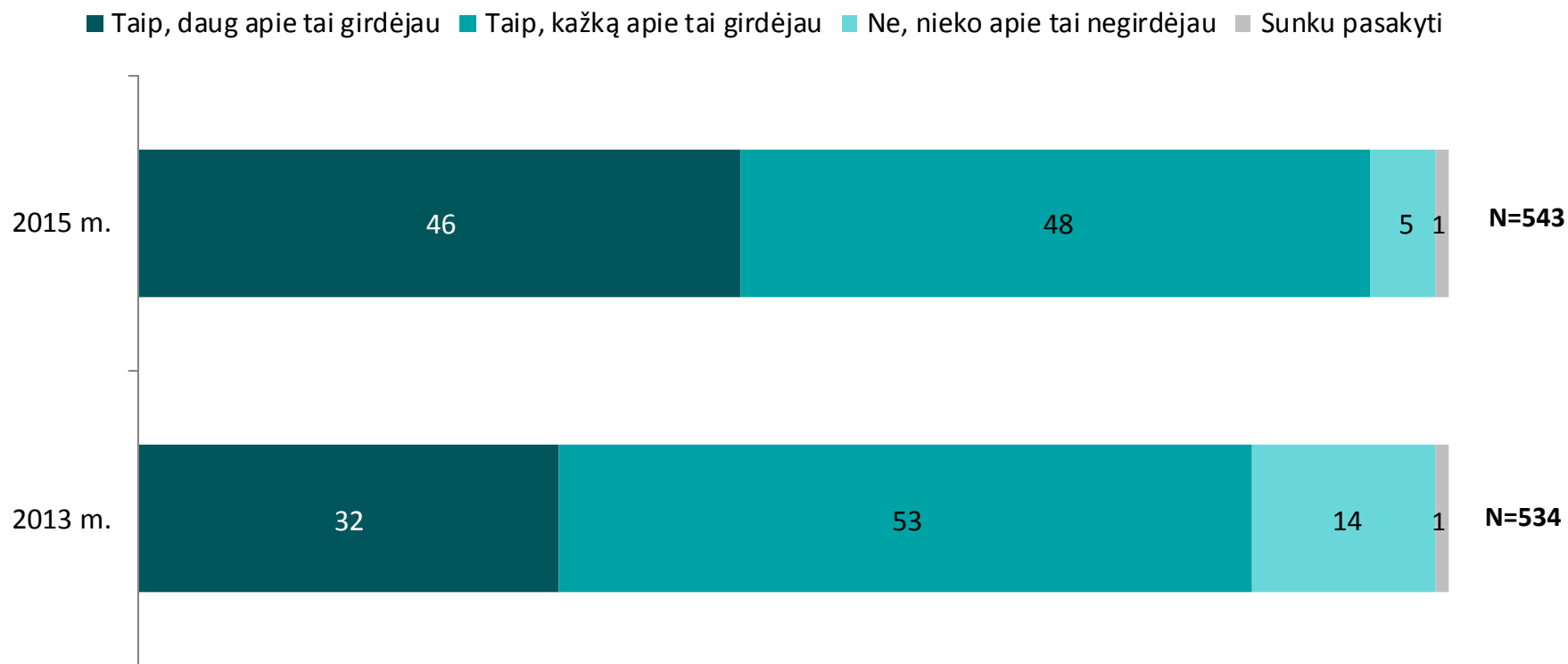
Ar, Jūsų manymu, Lietuvos žmonės pajus Jūsų įgyvendinamo projekto (-ų) naudą?



Nuomonės, kad Lietuvos žmonės pajus įgyvendinamo projekto naudą, dažniau laikosi iki 100 darbuotojų turinčios įmonės, valstybės ar savivaldybės įstaigos.

2014-2020 m. ES struktūrinės paramos Lietuvai žinomumas (%)

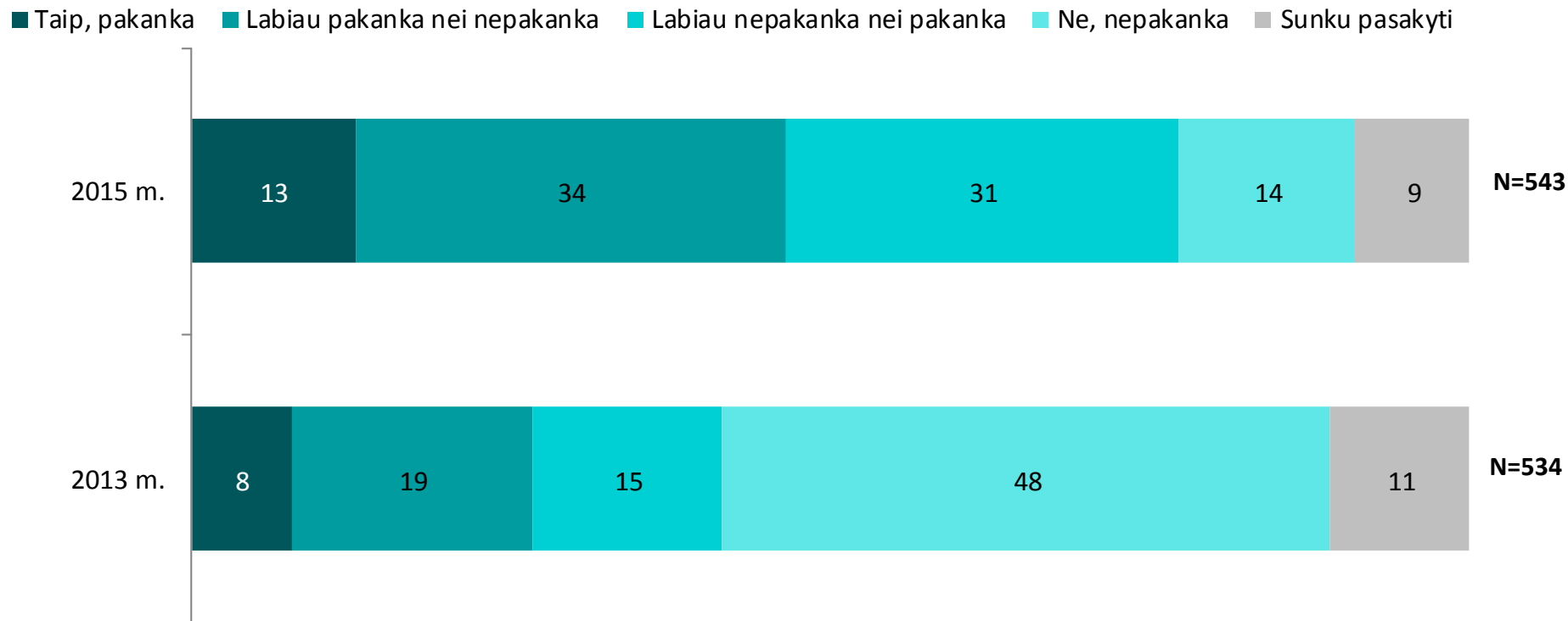
Ar Jums teko girdėti apie 2014–2020 m. ES struktūrinės paramos Lietuvai etapą?



Apie 2014-2020 m. ES SF paramos Lietuvai etapą dažniau girdėjo keturis ar daugiau projektų įgyvendinę respondentai ir didžiosios įmonės (100 darbuotojų ir daugiau), viešosios įstaigos, valstybės ar savivaldybės įmonės bei nevyriausybinės organizacijos.

Informacijos apie galimybes pasinaudoti 2014–2020 m. struktūrine parama pakankamumas (%)

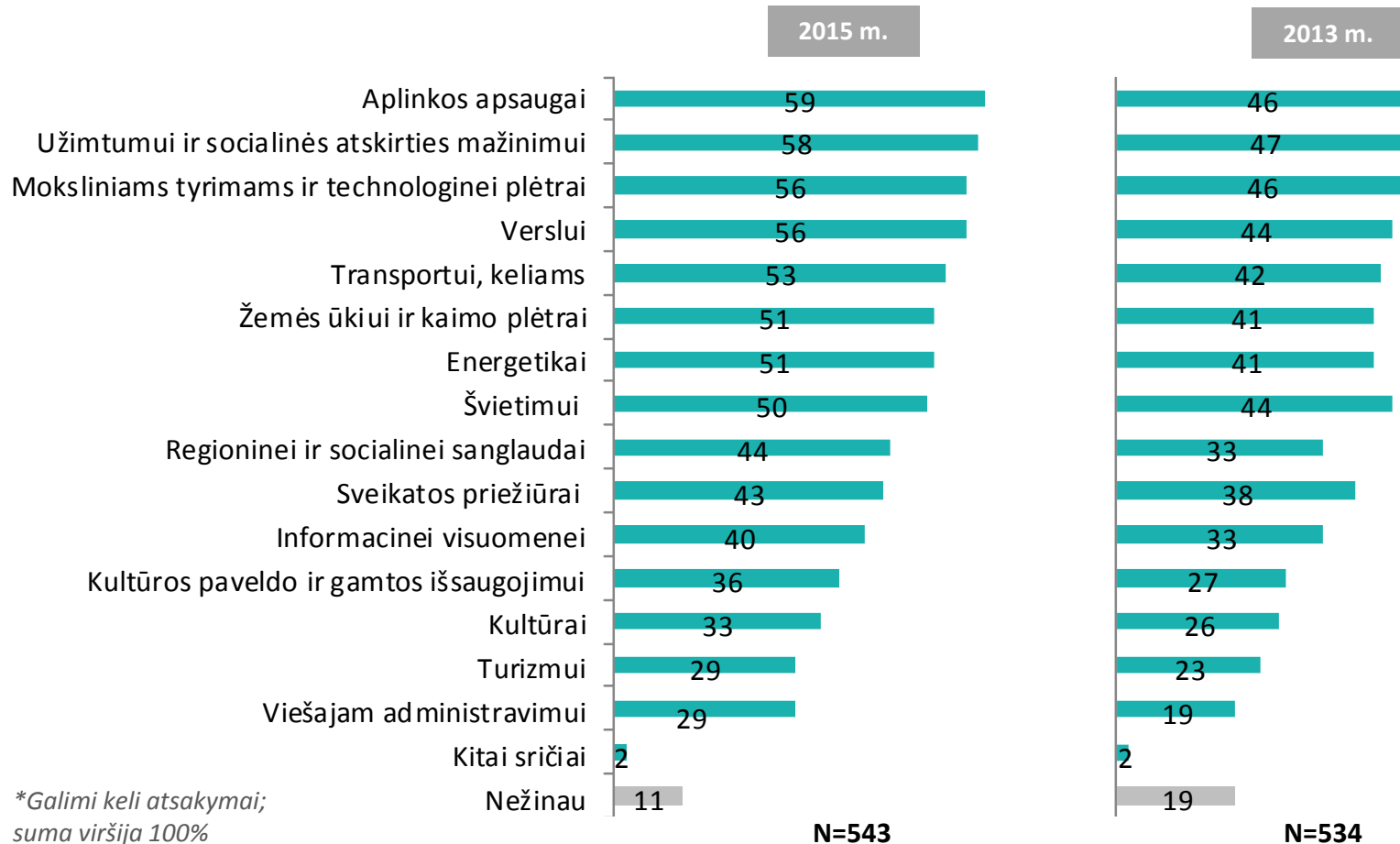
Ar Jums pakanka informacijos apie galimybes pasinaudoti 2014 - 2020 m. ES struktūrine parama?



Informacijos apie galimybes pasinaudoti parama dažniau pakanka daugiau nei vieną projektą įgyvendinusioms įmonėms.

Numanomos 2014–2020 m. finansuojamos sritys (%)

Kaip manote, kokios sritys bus finansuojamos 2014–2020 m. ES struktūrinės paramos lėšomis?

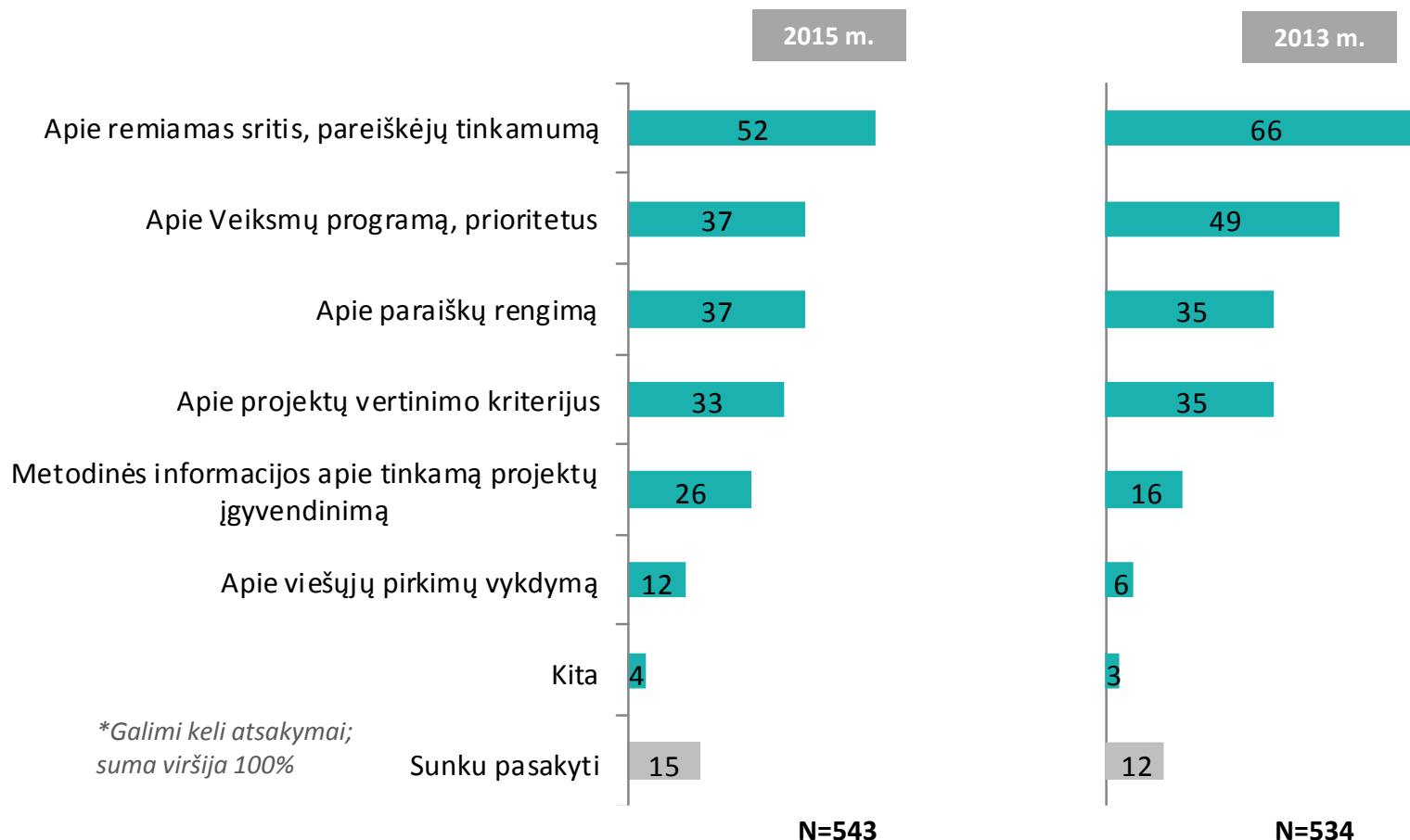


*Galimi keli atsakymai;
suma viršija 100%

Aplinkos apsaugos sritį dažniau paminėjo daugiau nei keturis projektus įgyvendinusios įmonės. Užimtumo ir socialinės atskirties mažinimo – daugiau nei vieną projektą įgyvendinusios įmonės bei nevyriausybines organizacijas. Mokslinius tyrimus – daugiau nei keturis projektus įgyvendinusios įmonės ir NVO. Verslo sritį dažniau įvardijo daugiau nei vieną projektą įgyvendinusios įmonės bei mažosios bendrovės (iki 20 darbuotojų).

Trūkstama informacija apie 2014–2020 m. struktūrinės paramos etapą (%)

Kokios informacijos Jums labiausiai trūksta apie 2014–2020 m. ES struktūrinės paramos Lietuvai etapą?



*Galimi keli atsakymai;
suma viršija 100%

Informacijos apie remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą ir veiksmų programą, prioritetus, dažniau trūksta daugiau nei keturis projektus įgyvendinusioms įmonėms. Apie paraiškų rengimą – viešosioms įstaigoms, valstybės ar savivaldybės įmonėms / įstaigoms. Apie projektų vertinimo kriterijus – daugiau nei 4 projektus įgyvendinusioms įmonėms, valstybės įstaigoms ir nevyriausybinėms organizacijoms.

Apibendrinimas

- ❑ 68 proc. tyrimo metu apklaustų Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad jiems pakako informacijos, kaip tinkamai ir kokybiškai parengti projektą: 15 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakako, 53 proc. – sutinka. Priešingos pozicijos laikosi 27 proc. respondentų: 17 proc. nesutinka, 10 proc. visiškai nesutinka.
- ❑ Daugumai (72 proc.) projektų vykdytojų taip pat pakako informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti projektą: 11 proc. visiškai sutinka, kad informacijos pakako, 61 proc. – sutinka. Beveik ketvirtadaliui (24 proc.) informacijos nepakako: 15 proc. – nesutinka, 9 proc. – visiškai nesutinka.
- ❑ Projektų vykdytojams dažniausiai trūko metodinės informacijos apie tinkamą projektų įgyvendinimą (40 proc.). 27 proc. stokojo informacijos apie paraiškų rengimą. Po ketvirtadalį (po 25 proc.) – apie viešųjų pirkimų vykdymą ir / ar projektų vertinimo kriterijus.
- ❑ 89 proc. respondentų laikosi nuomonės, kad ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra aktuali ir reikalinga. 76 proc. nurodė, jog pateikiama informacija yra objektyvi. 69 proc. respondentų sutinka, kad informacija pateikiama operatyviai. Dar 63 proc. nurodė, kad informacija pateikiama paprastai ir aiškiai.
- ❑ Atskirų ES struktūrinių fondų paramą administruojančių institucijų teikiama informacija yra vertinama kaip aktuali bei reikalinga – beveik visų pasitenkinimas didesnis nei 80 proc. Apskritai palankiausiai vertinama TID teikiama informacija. Mažiausiai respondentus tenkina APVA teikiamos informacijos paprastumas ir aiškumas bei informacijos pateikimo operatyvumas.
- ❑ Aukščiausią informacijos kokybės rodiklį turi TID (44 proc.), t. y. 44 proc. projektų vykdytojų yra patenkinti visais TID teikiamos informacijos aspektais. Antrąją poziciją dalijasi CPVA (42 proc.) ir ESFA (42 proc.). Toliau rikiuojasi LMT (36 proc.), LVPA (34 proc.). Žemiausias APVA teikiamos informacijos kokybės rodiklis – 20 proc.

Apibendrinimas

- ❑ Informaciniai apie ES SF paramą šaltiniai vertinami pozityviai. Geriausio vertinimo sulaukė administruojančių institucijų darbuotojų teikiamos individualios konsultacijos (82 proc.). Toliau rikiuojasi: metodinė medžiaga (73 proc.), administruojančių institucijų internetiniai puslapiai (72 proc.), interneto svetainė www.esparama.lt (71 proc.). 69 proc. apklaustųjų yra patenkinti seminarais ir informaciniais renginiais. Rečiausiai naudojami, dėl to santykinai retai įvardyti kaip naudingi informacijos šaltiniai yra specialūs leidiniai, brošiūros (48 proc. patenkina ir 40 proc. nesinaudojo) ir interneto svetainė www.esinvesticijos.lt (37 proc. patenkina ir 53 proc. nesinaudojo).
- ❑ Beveik pusė (47 proc.) ES SF finansuojamų projektų vykdytojų nurodė, kad jiems pakanka informacijos įvertinti Europos Sąjungos paramos skyrimo skaidrumą: 20 proc. pakanka, 27 proc. greičiau pakanka.
- ❑ 67 proc. tyrimo dalyvių laikosi nuomonės, kad ES SF parama yra skirstoma skaidriai: 21 proc. skaidriai ir 46 proc. greičiau skaidriai. Priešingos pozicijos laikosi 12 proc. apklaustųjų: 9 proc. greičiau neskaidriai ir 3 proc. neskaidriai.
- ❑ Kiek daugiau nei trečdalis (36 proc.) respondentų mano, kad ES lėšos yra skirstomos panašiai, kaip Lietuvos biudžeto lėšos. 31 proc. teigė, kad ES lėšos skirstomos skaidriau nei Lietuvos biudžeto lėšos. 2 proc. nuomone, skaidriau skirstomos Lietuvos biudžeto lėšos. Dar 31 proc. respondentų nuomonės šiuo klausimu nepateikė.
- ❑ Žiniasklaidoje pateikiama informacija yra dažniausiai įvardyta negatyvios nuostatos dėl ES paramos skirstymo skaidrumo priežastis (31 proc.). 22 proc. respondentų paminėjo, jog pagrindo nepasitikėti lėšų skirstymo skaidrumu suteikė jų aplinkos žmonės. 17 proc. savo nuomonę argumentuoja tuo, kad ne visos ES lėšos yra panaudojamos.
- ❑ Paraiškų vertinimas ir sprendimo finansuoti priėmimas dažniausiai (34 proc.) laikomas neskaidriausiu paramos administravimo etapu. 14 proc. tokiu etapu laiko valstybės ir regionų projektų planavimą. 13 proc. – paramos teikimo sąlygų nustatymą. Mažiausiai abejonių kelia projektų įgyvendinimo etapas (8 proc. laiko neskaidriausiu).

Apibendrinimas

- ❑ 67 proc. respondentų nuomone, ES 2007-2013 m. struktūrinių fondų parama yra skirstoma efektyviai: 15 proc. teigimu – efektyviai, 52 proc. – greičiau efektyviai. Priešingos pozicijos laikosi 23 proc. projektų vykdytojų: 19 proc. mano, kad parama skirstoma greičiau neefektyviai, 4 proc. – neefektyviai.
- ❑ Kvestionuojantys ES lėšų skirstymo efektyvumą savo nuomonę dažniausiai argumentuoja neaiškiais valstybės prioritetais skirstant paramą (41 proc.) bei tuo, kad projektų parengimas ir vertinimas užtrunka, todėl per tą laiką projektas pasidaro nebeaktualus (40 proc.). 29 proc. savo poziciją pagrindė nuostata, kad įgyvendinus daugumą finansuojamų projektų Lietuvos žmonės nepajus realios naudos. 16 proc. – finansuojami projektai nėra aktualūs šiuometinėje situacijoje.
- ❑ Dauguma (87 proc.) projektų vykdytojų mano, kad Lietuvos žmonės pajus jų įgyvendinamo projekto naudą: 54 proc. teigė, jog pajus, 33 proc. – greičiau pajus. 8 proc. respondentų abejoja savo projektų nauda visuomenei: 6 proc. manymu, Lietuvos žmonės naudos greičiau nepajus, 2 proc. teigė, jog nepajus.
- ❑ Absoliuti dauguma (94 proc.). tyrime dalyvavusių ES finansuojamų projektų vykdytojų yra girdėję apie 2014–2020 m. ES struktūrinės paramos Lietuvai etapą: 46 proc. daug girdėjo, 48 proc. mažiau girdėjo.
- ❑ Beveik pusė (47 proc.) projektų vykdytojų paminėjo, kad jiems pakanka informacijos apie galimybes pasinaudoti 2014–2020 m. ES struktūrine parama: 13 proc. pakanka, 34 proc. labiau pakanka nei nepakanka. Panaši dalis (45 proc.) išreiškė priešingą poziciją: 31 proc. labiau nepakanka nei pakanka, 14 proc. nepakanka.

Apibendrinimas

- ❑ 59 proc. mano, kad 2014–2020 m. ES struktūrinės paramos lėšos bus skirtos finansuoti aplinkos apsaugai. 58 proc. – užimtumui ir socialinės atskirties mažinimui. Po 56 proc. paminėjo mokslinius tyrimus ir technologinę plėtrą bei verslo sritį. 53 proc. galvoja, kad finansavimas bus skiriamas transportui, keliams. Po 51 proc. – žemės ūkiui, kaimo plėtrai bei energetikai.
- ❑ Dažniausiai trūkstama informacija apie 2014–2020 m. ES paramos etapą – remiamos sritys ir pareiškėjų tinkamumas (52 proc.). Po 37 proc. stokoja informacijos apie veiksmų programą, prioritetus ir / ar paraiškų rengimą. Trečdaliui (33 proc.) stinga žinių apie projekto vertinimo kriterijus. 26 proc. trūksta metodinės informacijos. 12 proc. – informacijos apie viešųjų pirkimų vykdymą.

Išvados

- *Lyginant su 2013 m., pasitenkinimas informacijos, kaip kokybiškai parengti paraišką ir tinkamai įgyvendinti projektą, išlieka stabilus. Atsiliepimai apie atskirus informacijos pateikimo aspektus taip pat išlieka labai geri, o paprastumo ir aiškumo vertinimas šiek tiek pakilo.*
- *Atskiri informacijos šaltiniai vertinami itin pozityviai – pasitenkinimas tarp pasinaudojusiųjų šaltiniais viršija 78 proc. Daugiausia palankių vertinimų sulaukė administruojančių institucijų darbuotojų individualios konsultacijos. Mažiausiai informacijos poreikius patenkina šaltiniai, kuriais apskritai rečiausiai naudojama – specialūs leidiniai, brošiūros, interneto svetainė www.esinvesticijos.lt.*
- *ES lėšų skirstymo skaidrumo vertinimas, lyginant su 2013 m. rezultatais, statistiškai reikšmingai nepasikeitė – du trečdaliai apklaustųjų (67 proc.) laikosi nuomonės, kad lėšos skirstomos skaidriai. Nuostatą patvirtina ir reikšmingai padidėjusi respondentų, nežinančių, kuris paramos administravimo etapas yra neskaidriausias, dalis. Nors rezultatai rodo tendencingą žiniasklaidos įtakos, formuojant neigiamas nuostatas dėl ES lėšų skirstymo skaidrumo mažėjimą, bet šis šaltinis vis dar dominuojantis.*
- *ES lėšų skirstymo efektyvumas vertinamas pozityviai. Taip pat tvirtai laikomasi nuomonės, kad Lietuvos gyventojai pajus projekto naudą.*
- *2014-2020 m. ES struktūrinės paramos etapo žinomumas reikšmingai padidėjęs. Informacijos, apie galimybes pasinaudoti parama, pakankamumas taip pat išaugo, nors maždaug pusei projektų vykdytojų žinių vis dar stinga. Dažniausiai stokojama informacijos apie remiamas sritis, pareiškėjų tinkamumą.*

