

**PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DERINIMO LENTELĖ
DĖL PRIEMONĖS „INTELEKTAS LT-2“ PROJEKTŲ ATRANKOS KRITERIJŲ**

2018-01-05

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Vilniaus universitetas	Remiamos veiklos – MTEP yra fundamentiniai moksliniai tyrimai, taikomieji moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra. Tad nereikėtų prie remiamų veiklų atskirai išskirti MTEP ir fundamentinių tyrimų – MSĮ, 4 straipsnis.	Neatsižvelgta	Kadangi pagal Ūkio ministerijos Europos Sąjungos lėšomis finansuojamas priemonės niekada nebuvo remiami fundamentiniai tyrimai, jie yra išskiriami siekiant akcentuoti siūlomą naujovę, o kitų veiklų išskyrimas ir apibrėžimai yra suprantami taip, kaip jie yra apibrėžti Bendrajame bendrosios išimties reglamente. ¹
2.		Specialusis projektų atrankos kriterijus “3.Viešųjų juridinių asmenų, vykdančių MTEP veiklas, gautos pajamos iš komercinės veiklos per 3 paskutinius finansinius metus iki paraiškos pateikimo yra ne mažesnės kaip 250 tūkst. EUR“ koreguotinas, nes pvz., mokslo ir studijų institucija komercinės veiklos nevykdo. Pajamos, gaunamos iš žinių ir technologijų perdavimo veiklos yra reinvestuojamos į pagrindinę veiklą. Tad siūlome vietoj „gautos pajamos iš komercinės veiklos“ rašyti „gautos pajamos iš žinių ir technologijų perdavimo veiklos“.	Neatsižvelgta	Pagal šią priemonę pareiškėjais galės būti ne tik mokslo ir studijų institucijos, todėl negalima siaurinti formulotės ir pritaikyti konkrečiam atvejui. O ŪM siūloma formulotė padės atrinkti tuos pareiškėjus ir partnerius, kurie labiausiai prisidės prie uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir

¹ 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014 L 187, p. 1), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2017 m. birželio 16 d. reglamentu (ES) Nr. 2017/1084 (OL 2017 L 153, p. 1)

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
				inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ įgyvendinimo.
3.		Visi prioritetiniai projektų atrankos kriterijai formuojami taip, kad tik „įmonės“ gauna vertę/naudą dalyvaudamos/vykdydamos tokius projektus. Jei priemonė formuojama tik įmonėms, tuomet tai netrukdo, tačiau jei pvz., mokslo ir studijų institucija turės galimybę būti projekto pareiškėju, o ne tik partneriu, tuomet reikėtų prioritetinius projektų atrankos kriterijus reformuluoti, nurodant, kad ne „įmonės“, bet „organizacijos“ MTEP ir inovacijų infrastruktūra gali būti kuriama nauja, plečiama; gautos organizacijos (ne tik „įmonės“) pajamos iš projekto įgyvendinimo metu (...) sukurtos infrastruktūros pagalba sukurtų rinkai produktų santykis yra didesnis (...) ir pan. Atitinkamai koreguotini ir kriterijaus pasirinkimo pagrindimai.	Atsižvelgta	
4.	Vilniaus universiteto ligoninė Santaros klinikos	Bendras pastebėjimas, kad pasiūlyme nėra akcentuojama tai kad projektai planuojami įgyvendinti 2 etapais, pradedant fundamentiniais tyrimais, kas gali daryti esminę įtaką 2 – am MTEP ir produktų komercinimo etapui. Dėl šių priešasčių taikyti produkto komercinimo vertinimui skirtus kriterijus nuo pat projekto pradžios ir fundamentinių tyrimų, nebūtų teisinga ir sunkiai prognozuojama. Manome, kad šios priemonės atveju reikėtų skaidyti kriterijus ir jų taikymą priklausomai nuo projekto stadijos.	Neatsižvelgta	Ši priemonė yra formuojama remiantis bendra visų pagal pirmą prioritetą „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ finansuojamų priemonių logika, kuri siekia uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
				įgyvendinimo. Todėl bendros vizijos turėjimas ir numatomos prognozės leis įvertinti, ar projektas apskritai yra tinkamas įgyvendinti pagal bendrą logiką ir galimai prisidėtų prie nustatytų rodiklių pasiekimo.
5.		Kriterijuje „Viešųjų juridinių asmenų, vykdančių MTEP veiklas, gautos pajamos iš vykdomos komercinės veiklos per 3 paskutinius finansinius metus iki paraiškos pateikimo yra ne mažesnės kaip 250 tūkst. Eur“ siūloma vietoje „vykdoma komercinė veikla“, rašyti „užsakomieji (komerciniai) moksliniai tyrimai“ arba „MTEP komercinė veikla“.	Neatsižvelgta	Kadangi kriterijumi siekiama nustatyti, kad viešas juridinis asmuo, kuris galės būti ir pareiškėju, ir partneriu, turėtų patirties vykdant bet kokią komercinę veiklą, nustatytas toks reikalavimas, kuris yra platesnis negu siūlomas.
6.		Kriterijaus „Pagrįstas pareiškėjo ir partnerio (-ių) bendros idėjos įgyvendinimas, pagrįstas projekto reikalingumas pareiškėjo ir partnerio (-ių) verslo vizijai įgyvendinti“ siūloma netaikyti projektams, kuriuose pirmame etape vykdomi fundamentiniai tyrimai.	Neatsižvelgta	Ši priemonė yra formuojama remiantis bendra visų pagal pirmą prioritetą „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ finansuojamų priemonių logika, kuri siekia uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ įgyvendinimo. Todėl bendros vizijos turėjimas ir numatomos prognozės leis įvertinti, ar projektas apskritai

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
				yra tinkamas įgyvendinti pagal bendrą logiką ir galimai prisidėtų prie nustatytų rodiklių pasiekimo.
7.		Kriterijaus „Įvertintas projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas“ turėtų būti netaikomas projektams, kuriuose pirmame etape vykdomi fundamentiniai tyrimai.	Atsižvelgta	Šio kriterijaus atsisakoma
8.		Kriterijaus „Projekto metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ turėtų būti netaikomas projektams, kuriuose pirmame etape vykdomi fundamentiniai tyrimai.	Neatsižvelgta	Ši priemonė yra formuojama remiantis bendra visų pagal pirmą prioritetą „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ finansuojamų priemonių logika, kuri siekia uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ įgyvendinimo. Todėl bendros vizijos turėjimas ir numatomos prognozės leis įvertinti, ar projektas apskritai yra tinkamas įgyvendinti pagal bendrą logiką ir galimai prisidėtų prie nustatytų rodiklių pasiekimo.
9.		Kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos pareiškėjų ir partnerių pajamų, gautų iš įgyvendinto projekto dėka sukurtų ir rinkai	Neatsižvelgta	Ši priemonė yra formuojama remiantis bendra visų pagal pirmą prioritetą „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
		<p>pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis“ tikslingumas svarstytinas apskritai, nes planuojant projektą nuo 1 stadijos prognozuoti būsimų pajamų santykį su tinkamomis finansuoti išlaidomis sunkiai įmanoma, todėl gali būti pateikiami nerealūs skaičiavimai, siekiant surinkti kuo didesnius prognostinius balus.</p>		<p>plėtos ir inovacijų skatinimas“ finansuojamų priemonių logika, kuri siekia uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtos ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ įgyvendinimo. Todėl bendros vizijos turėjimas ir numatomos prognozės leis įvertinti, ar projektas apskritai yra tinkamas įgyvendinti pagal bendrą logiką ir galimai prisidėtų prie nustatytų rodiklių pasiekimo.</p>