

**2014–2020 M. EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS
4 PRIORITETO „ENERGIJOS EFEKTYVUMO IR ATSINAUJINANČIŲ IŠTEKLIŲ ENERGIJOS GAMYBOS IR NAUDOJIMO
SKATINIMAS“ 04.3.1-VIPA-T-113 PRIEMONĖS „VALSTYBEI NUOSAVYBĖS TEISE PRIKLAUSANČIŲ PASTATŲ ATNAUJINIMAS
(II)“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 1 PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

2018 m. gegužės 2 d.

Eil. Nr.	Pastabos, pasiūlymai	Išvadų, pasiūlymų ir pastabų vertinimai bei komentarai
1.	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2018 m. balandžio 12 d. raštas Nr. (21.5.28-82) SD-2152	
1.1.	<p>Vadovaujantis Socialinių paslaugų įstatymu ir susijusiais poįstatyminiais aktais siūlome pakeisti 4 punkte pateiktą ilgalaikės globos įstaigos apibrėžimą ir vietoj jo naudoti tokią formuluotę: „Socialinės globos namai suprantami, kaip stacionari socialinių paslaugų įstaiga, teikianti ilgalaikę (trumpalaikę) socialinę globą daugiau nei 10 asmenų su negalia arba tėvų globos netekusių vaikų“;</p> <p>Pakeitus apibrėžimą atitinkamai reikėtų keisti 19 punktą.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgiant į pasiūlymą, bei tai, kad jame nėra nurodytos įstaigos, skirtos gyventi psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims, kurios pagal Europos komisijos išaiškinimą¹ taip pat negali būti finansuojamos, Projektų finansavimo sąlygų aprašo 4 punktas patikslintas taip:</p> <p>„Stacionari socialinių paslaugų įstaiga (socialinės globos namai) suprantama, kaip stacionari socialinių paslaugų įstaiga, teikianti ilgalaikę arba ilgalaikę ir trumpalaikę socialinę globą daugiau nei 10 asmenų su negalia arba tėvų globos netekusių vaikų. Ilgalaikė globos įstaiga suprantama kaip įstaiga, skirta gyventi neįgaliesiems, psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims ir tėvų globos netekusiems vaikams.“</p> <p>Projektų finansavimo sąlygų aprašo 19 punktas patikslintas taip:</p> <p>„19. Pagal Aprašą nefinansuojamas stacionarių socialinių paslaugų įstaigų (socialinės globos namų) ir ilgalaikių globos įstaigų, skirtų gyventi psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims, pastatų atnaujinimas.“</p>

¹ 2017 lapkričio 30 d. Regioninės ir miestų politikos generalinio direktorato raštu pateiktą poziciją - išaiškinimą „ERPF investicijos į ilgalaikės globos įstaigas, nepatenkančios į 9 tematinio tikslo taikymo sritį“

2.	Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija, vyriausiasis patarėjas verslo vystymo klausimais, R.Gėgžnas 2018 m. balandžio 19 d. el. paštu	
2.1.	<p><...> 11 punkte nurodyta remiama ši veikla: valstybei nuosavybės teise priklausančių šildomų ir (arba) vėsinamų viešųjų pastatų atnaujinimas, didinant energijos vartojimo efektyvumą, kuomet dalį investicijų numatoma finansuoti pagal 04.3.1-FM-F-105 priemonę „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje“.</p> <p>Remiantis šiuo punktu bus derinamos dvi finansavimo formos: grąžinamoji subsidija bei finansų inžinerijos priemonės. Siekiant efektyvaus priemonės įgyvendinimo bei rodiklių pasiekimo, rekomenduojama įgyvendinant projektus pagal šią priemonę suteikti galimybę ne tik atlikti modernizavimo (atnaujinimo) darbus, bet ir kitas statybos rūšis (pagal Statybos įstatymą), jei yra numatytas finansavimas iš kitų šaltinių, pvz., rekonstrukcijos darbai. Atnaujinimo (modernizavimo) priemonės būtų įgyvendinamos tik remiantis 04.3.1-VIPA-T-113 priemonės lėšomis, tuo tarpu kiti darbai, pvz., vidaus patalpų sutvarkymas, priestatų statyba, galėtų būti finansuojama iš kitų finansavimo šaltinių.</p> <p>Tokie kompleksiniai projektai iš esmės turėtų konkurencinį pranašumą rinkoje, kadangi būtų patrauklesni energijos taupymo paslaugų teikėjams. Įvairūs finansavimo šaltiniai padėtų sumažinti riziką ETPT.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Derinant šią priemonę su 04.3.1-FM-F-105 priemone „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje“ nėra taikomi ribojimai kitiems darbams, kurie gali būti finansuojami kitų ministerijų administruojamų priemonių lėšomis arba kitais šaltiniais, ir kurių išlaidos nėra tinkamos finansuoti pagal šį projektų finansavimo sąlygų aprašą.</p>
3.	Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2018 m. balandžio 19 d. raštas Nr. (9.8E-35)6V-1044	
3.1.	<p>Aprašo projekto 64 punkte numatyta, kad <i>„Pagal Aprašą finansavimas nėra teikiamas, jeigu pareiškėjas nėra sugrąžinęs anksčiau gautos valstybės pagalbos, kuri Europos Komisijos pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka“</i>.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Atsisakyta Projektų finansavimo sąlygų aprašo 64 punkto.</p>

	<p>Aprašo projekto 65 punkte nurodyta, kad „<i>Valstybės pagalba neteikiama ūkio subjektui, kuriam išduotas vykdomasis raštas išieškoti sumas pagal ankstesnį Komisijos sprendimą <...> skelbiama neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka</i>“.</p> <p>Konkurencijos tarybos nuomone, Aprašo projekto 64 ir 65 punktai nustato tuos pačius reikalavimus ūkio subjektui, todėl siūlytume palikti tik vieną iš minėtų punktų.</p>	
3.2.	<p>Aprašo projekto 86 punkte vartojamas trumpinys „Reglamentas“, tačiau įvertinus 88 punkto turinį matyti, kad pagal Aprašo projekto 2.2. papunktį turėtų būti vartojamas trumpinys „Bendrasis bendrosios išimties reglamentas“.</p>	<p>Atsižvelgta. Patikslinta pagal pastabą.</p>
3.3.	<p>Patikros lape dėl valstybės pagalbos ir <i>de minimis</i> pagalbos buvimo ar nebuvimo (toliau – Patikros lapas) nurodote: „<i>Dalis valstybei nuosavybės teise priklausančių pastatų valdytojų veikia „kaip valdžios institucijos“ subjektai arba „vykdo valdžios įgaliojimus,“ todėl nebūtų laikomi kaip vykdytys ūkinę veiklą <...> pavyzdžiui, dalies socialinės apsaugos, sveikatos priežiūros, švietimo ir mokslinių tyrimų sektoriuose vykdomų veiklų</i>“.</p> <p>Minėtos veiklos nėra susijusios su valdžios įgaliojimų vykdymu, todėl siūlome atitinkamai patikslinti Patikros lapą.</p>	<p>Atsižvelgta. Atsisakyta nurodyto pavyzdžio.</p>
4.	UAB Viešųjų investicijų plėtros agentūros 2018 m. balandžio 19 d. raštas Nr. 2018/2-633	
4.1.	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Agentūra 2018 m. kovo 29 d. raštu Nr. 2018/2-512 pateikė pasiūlymą keisti priemonės įgyvendinimo planą, siekiant didinti finansavimo patrauklumą viešųjų pastatų atnaujinimui, sudaryti pakankamą Energijos efektyvumo fondo (toliau – ENEF) lėšomis finansuojamų projektų srautą bei užtikrinti vienodai patrauklias finansavimo sąlygas pagal naują finansavimo modelį</p>	<p>Neatsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad priemonių įgyvendinimo planas, kuriame nustatyta priemonių takoskyra, buvo suderintas be pastabų su visomis suinteresuotomis institucijomis ir patvirtintas, projektų finansavimo sąlygų aprašo 20 punktas netikslinamas. Dėl netikslingo priemonių įgyvendinimo plano keitimo</p>

	<p>ENEF lėšomis jau įgyvendinamuose projektuose, pakartotinai prašome Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos (toliau – Ministerija), įvertinti galimybę teikti finansavimą ir tiems ENEF lėšomis finansuotiems projektams, dėl kurių įgyvendinimo paskolų sutartys yra pasirašytos iki 2017 m. pabaigos</p>	<p>Energetikos ministerija š. m. balandžio 20 d. pateikė oficialų raštą įgyvendinančiajai ir vadovaujančiajai institucijoms.</p>
4.2.	<p>Siekiant aiškumo, siūlome paaiškinti PFSA I skyriuje nurodytą sąvoką „<i>ilgalaikės globos įstaiga</i>“, taip pat detalizuoti PFSA 19 punktą, nes nėra aišku ar netinkami finansuoti globos namų įstaigų paskirties pastatai, ar globos įstaigų valdomi bet kokie pastatai, ar pastatai, kuriuose vykdoma globos įstaigų tiesioginė veikla</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Projektų finansavimo sąlygų aprašo 4 punkto apibrėžtis, susijusi su globos įstaigų pastatais, ir 19 punktą buvo patikslinti (žr. šios pažymos 1 punktą). 19 punkte nurodyta, kad netinkami finansuoti įstaigų pastatai, t.y. tų įstaigų pastatų atnaujinimas.</p>
4.3.	<p>Siūlome pakartotinai įvertinti PFSA 27.2.2 papunkčio tikslingumą ir atsisakyti nuostatos dėl energijos vartojimo audito rezultatų tikslinimo.</p>	<p>Atsižvelgta. Patikslinta: „27.2.2. atlikti skaičiavimai, vadovaujantis atnaujinamo pastato energijos vartojimo audito rezultatais. Tuo atveju, jeigu paraiška teikiama šildymo sezono metu, o energetinių parametru matavimai nebuvo atliekami, energijos vartojimo audito rezultatai turi būti patikslinti;“ Atitinkamai atsisakyta 103 punkto „Jei energetinių parametru matavimai nebuvo atlikti rengiant energijos vartojimo audito ataskaitą iki paraiškos pateikimo, prasidėjus artimiausiam šildymo sezonui, projekto vykdytojas turi atlikti energetinių parametru matavimus, pagal juos patikslinti energijos vartojimo audito ataskaitą ir iki rangos darbų pradžios ją pateikti įgyvendinančiajai institucijai“.</p>
4.4.	<p>PFSA 27.3 papunktyje nurodyta, jog pareiškėjas turi būti gavęs raštišką nuomininko sutikimą, kad atitikus <i>de minimis</i> reglamentą, jam būtų registruojama <i>de minimis</i> pagalba. Manome, kad tai yra perteklinis, administracinę našą pareiškėjams didinantis reikalavimas. Taip pat PFSA nenurodyti veiksmai, kurie turėtų būti atliekami, jei toks sutikimas nebūtų pateiktas. Taip pat pažymėtina, kad PFSA 36 punkte reikalavimas dėl nuomininko sutikimo registruoti <i>de minimis</i> pagalbą nėra numatytas, todėl prašome PFSA</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Projektų finansavimo sąlygų aprašo 27.3 papunktis patikslintas taip: „27.3. <i>pareiškėjas iki paraiškos pateikimo turi būti gavęs raštišką pastate prekiaujančio ar paslaugas teikiančio ūkio subjekto (nuomininko) sutikimą, kad atitikus de minimis reglamento nuostatas, jam būtų registruojama de minimis pagalba (taikoma, jeigu atnaujinamame pastate paslaugas teikia nuomininkas, kuris yra ūkio subjektas ir jam gali būti teikiama de minimis pagalba pagal Aprašo 36 punktą);</i>“</p>

	suvienodinti sąlygas arba nurodyti kokiais atvejais minėtas sutikimas neteikiamas	Projekto vykdytojas su paraiška privalo pateikti visus 71 punkte nurodytus dokumentus. Negavus 27.3 papunktyje nurodyto dokumento laikoma, kad ūkio subjekto pastate nėra arba jam nebus teikiama <i>de minimis</i> pagalba. Jei 27.3 papunktyje nurodytas dokumentas nepateiktas, bet projektų finansavimo sąlygų aprašo 5 priedo 1 ir 2 punktuose pažymėta „Taip“, o 3 punkte „Ne“, laikoma, kad įvyko techninė klaida, šiuo atveju prašoma pareiškėjo pateikti trūkstamą dokumentą. Nepateikus minėto dokumento per įgyvendinančiosios institucijos nustatytą terminą, paraiška gali būti atmetama.
4.5.	Atkreipiame dėmesį, kad Kultūros paveldo departamento prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos leidimas atlikti numatomus darbus išduodamas tada, kada parengiamas techninis projektas. Techninio projekto rengimas, kaip rodo praktika, dažniausiai atliekamas gavus finansavimą, todėl siūlome pakartotinai įvertinti PFSA 27.7 papunkčio tikslingumą.	Atsižvelgta. Šio reikalavimo atsisakyta, atitinkamai neprašoma su paraiška pateikti šį leidimą, kaip anksčiau buvo numatyta Projektų finansavimo sąlygų aprašo 72.15 punkte.
4.6.	Siekiant dokumento aiškumo, prašome patikslinti PFSA 28 punktą taip: <... pateikus projektinį pasiūlymą paraišką ...>	Atsižvelgta. Patikslinta pagal pastabą.
4.7.	Atkreipiame dėmesį, kad PFSA 32, 35, 37 punktuose nurodytas pavadinimas „ <i>paraiškų vertinimo ataskaita</i> “ taisytinas į „ <i>tinkamumo finansuoti vertinimo ataskaitą</i> “	Atsižvelgta. Projektų finansavimo sąlygų aprašo 32, 35, 37 punktai patikslinti pagal pastabą.
4.8.	Atsižvelgiant į tai, kad pagal priemonę Nr. 04.3.1-FM-F-105 projektams numatoma teikti ir iki 10 proc. nuo visų pastato atnaujinimui reikalingų investicijų techninę paramą (subsidinį elementą) projekto įgyvendinimui reikalingos dokumentacijos parengimui, siūlome finansuotiną proporciją skaičiuoti ne nuo visų reikalingų investicijų, o nuo paskolos dalies. Atitinkamai prašome patikslinti PFSA 40 punktą taip: „<... Pagal Priemonę gali būti finansuojama iki 30 procentų visų pastato atnaujinimui (Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos 2 priede numatytų veiksmų įgyvendinimui) reikalingų investicijų, kurios	Atsižvelgta. Patikslinta taip: „<...>Pagal Priemonę gali būti finansuojama iki 30 procentų visų pastato atnaujinimui reikalingų investicijų (Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos 2 priede nurodytų viešųjų pastatų atnaujinimo veiksmų (priemonių)), kurios pagal šią Priemonę ir pagal 04.3.1-FM-F-105 priemonę būtų pripažintos tinkamomis finansuoti išlaidomis, sumos. <...>“

	<i>pagal šią Priemonę ir pagal 04.3.1-FM-F-105 priemonę būtų pripažintos tinkamomis finansuoti išlaidomis, sumos...>“.</i>	
4.9.	Siekiant dokumento aiškumo, siūlome papildyti PFSA 36 punkto reikalavimą nurodant, kad ši nuostata vertinama paraiškos vertinimo metu ir Agentūra, atitinkamai įvertinusi PFSA 5 priedo nuostatas, užpildo PFSA 3 priedą	Atsižvelgta. Projektų finansavimo sąlygų aprašo 36 punktą papildytas taip: „<...> Atitiktį šio punkto reikalavimams vertina įgyvendinančioji institucija paraiškos vertinimo metu, atsižvelgdama į Aprašo 5 priedo nuostatas, pildydama Aprašo 3 priedą. “
4.10.	Atsižvelgiant į tai, kad reikalingų investicijų dydis bus grindžiamas energijos vartojimo audito ataskaita, prašome papildyti PFSA 47 punkte ir 72.6 papunktyje išvardintus dokumentus, pagrindžiančius projekto biudžeto pagrįstumą, nurodant ir energijos vartojimo audito ataskaitą	Atsižvelgta. Papildyta (atkreiptinas dėmesys, kad punktų numeracija iš 72 punkto pasikeitė į 71 punktą): „71.6 dokumentus, pagrindžiančius projekto biudžeto pagrįstumą (projektinės sąmatos ir (arba) techniniai projektai, ir (arba) ne mažiau kaip dviejų tiekėjų komerciniai pasiūlymai, ir (arba) sutartis, ir (arba) kainų apklausos suvestinės, ir (arba) nuorodos į rinkoje galiojančias kainas, ir (arba) galimybių studijos, ir (arba) energijos vartojimo audito ataskaita ir panašiai);
4.11.	Siūlome patikslinti PFSA 51 punktą taip: <i>„Pajamoms iš projekto veiklų, gautoms projekto įgyvendinimo metu ir po projekto finansavimo pabaigos, taikomi reikalavimai, nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 36 skirsnyje (netaikoma, jeigu projektui teikiama valstybės pagalba), taip pat LR finansų ministerijos rengiamoje Projektų diskontuotų grynujų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodikoje, kuriai pritaria Veiksmų programos valdymo komitetas. Pasikeitus Bendrųjų nuostatų reglamento 61 straipsnio 1 dalies nuostatoms dėl grynujų pajamų taikymo, sutaupymai gauti dėl energijos vartojimo efektyvumo padidėjimo gali būti nelaikomi grynosiomis pajamomis.“</i>	Atsižvelgta. Patikslinta taip: „51. Pajamoms iš projekto veiklų, gautoms projekto įgyvendinimo metu ir po projekto finansavimo pabaigos, taikomi reikalavimai, nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 36 skirsnyje, taip pat Lietuvos Respublikos finansų ministerijos rengiamoje Projektų diskontuotų grynujų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodikoje, kuriai pritaria Veiksmų programos valdymo ir priežiūros komitetas ir, kuri skelbiama ES struktūrinių fondų svetainėje (netaikoma, jeigu projektui teikiama valstybės pagalba). Pasikeitus Bendrųjų nuostatų reglamento 61 straipsnio 1 dalies nuostatoms dėl grynujų pajamų taikymo, sutaupymai gauti dėl energijos vartojimo efektyvumo padidėjimo gali būti nelaikomi grynosiomis pajamomis. “

4.12.	Siekiant mažinti administracinę naštą projektų vykdytojams ir suteikti galimybę pateikti paraišką dėl finansavimo „vieno langelio“ principu, prašome papildyti PFSA 72 punktą, nurodant, kad su paraiška turi pateikti priedą dėl prašomos suteikti paskolos iš „Energijos efektyvumo fondo, finansuojamo Europos regioninės plėtros fondo lėšomis“, užpildytą pagal formą, patalpintą interneto svetainėje www.vipa.lt .	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Punktas (atkreiptinas dėmesys, kad punktų numeracija iš 72 punkto pasikeitė į 71 punktą) papildytas prašant su paraiška pateikti:</p> <p>„71.18 dokumentą dėl prašomos suteikti paskolos iš „Energijos vartojimo efektyvumo fondo, finansuojamo Europos regioninės plėtros fondo lėšomis“, užpildytą pagal formą, patalpintą interneto svetainėje www.vipa.lt“</p>
4.13.	Prašome patikslinti PFSA 72.3 papunktį nurodant, kad perskaičiuotą sertifikatą nereikalaujama registruoti Statybos produkcijos sertifikavimo centre	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Patikslinta taip: „71.3 galiojantį planuojamo atnaujinti pastato energinio naudingumo sertifikatą. Sertifikato duomenys turi būti perskaičiuoti naudojantis ta pačia kompiuterinės programos versija kaip projektiniame energinio naudingumo sertifikato, pateikto energijos vartojimo audito ataskaitoje. Perskaičiuoto sertifikato nebūtina registruoti Statybos produkcijos sertifikavimo centre;“</p>
4.14.	Atsižvelgiant į tai, kad Grafike bus reikalinga nurodyti tik grąžinimo terminus ir grąžintiną sumą, kuri bus nustatoma pagal PFSA 94 punkte nurodytus kriterijus, siūlome atsisakyti PFSA 93.1 ir 93.2 papunkčių. Atitinkamai patikslinti PFSA 93 punktą.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Patikslinta taip (atkreiptinas dėmesys, kad punktų numeracija iš 93 punkto pasikeitė į 92 punktą):</p> <p>„92. Projekto vykdytojas, įgyvendinęs projektą, su galutiniu mokėjimo prašymu įgyvendinančiajai institucijai pateikia ir suderina Grafiką: pagal 93 punkte nurodytus kriterijus.</p> <p>93.1. parengtą pagal energijos vartojimo audito, atlikto prieš pastato atnaujinimą, ataskaitos duomenis, jeigu pastatas atnaujintas ne šildymo sezono metu. Grafikas turi būti patikslinamas ne vėliau kaip per 10 mėnesių pagal atestuoto auditoriaus patvirtintus išmatuotus šilumos patalpų šildymui ir (arba) išmatuotus arba apskaičiuotus elektros energijos, ir (arba) šilumos kiekio karštam vandeniui paruošti sutaupymus kilovatvalandėmis bei nurodytas vidutines metines elektros energijos ir šilumos energijos vieneto kainas su pridėtinės vertės mokesčiu eurais už kilovatvalandę, apskaičiuotas vadovaujantis Metodika;</p>

		<p>93.2. parengtą pagal atestuoto auditoriaus patvirtintus išmatuotus šilumos patalpų šildymui ir (arba) išmatuotus arba apskaičiuotus elektros energijos, ir (arba) šilumos kiekio karštam vandeniui paruošti sutaupymus kilovatvalandėmis bei nurodytas vidutines metines elektros energijos ir šilumos energijos vieneto kainas su pridėtinės vertės mokesčiu eurais už kilovatvalandę, apskaičiuotas vadovaujantis Metodika, jeigu pastatas atnaujintas šildymo sezono metu.</p>
4.15.	<p>„Siūlome PFSA 94 punkte grąžintinų lėšų dydį kiekvienam projektui nustatyti pagal šiuos vertinimo kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jei pasiekta C pastato energinio naudingumo klasė, bet nepasiekti produkto stebėsenos rodikliai, grąžinama - 100 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • Jei pasiekta C pastato energinio naudingumo klasė, o produkto stebėsenos rodiklių pasiekta 0,0 - 1,5 proc. daugiau nei buvo numatyta, grąžinama - 40 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • Jei pasiekta C pastato energinio naudingumo klasė, o produkto stebėsenos rodiklių pasiekta 1,6 - 2,0 proc. daugiau nei buvo numatyta, grąžinama - 20 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • Jei pasiekta C pastato energinio naudingumo klasė, o produkto stebėsenos rodiklių pasiekta daugiau nei 2.1 proc. nei buvo numatyta - grąžinamoji subsidija nėra grąžinama. <...> <p>2) Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad būtina inicijuoti PAFT 383 punkto pakeitimą numatant išimtis, kad dėl tam tikrų priežasčių nepasiekus PFSA nurodytų rezultato ir (arba) produkto stebėsenos rodiklių, būtų leidžiama grąžinti mažiau grąžinamosios subsidijos. Pažymėtina, kad PAFT 265 punkte yra numatyti atvejai, kai „projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas“.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>UAB Viešųjų investicijų plėtros agentūros pateikti du pasiūlymai, atsižvelgiant į tai, kad antrasis pasiūlymas neatitinka galiojančių Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, pasirinktas pirmasis variantas ir siūlymui tikslinti grąžinimo sąlygas pritarta.“</p> <p>Projektų finansavimo sąlygų aprašo 93 punktas (atkreiptinas dėmesys, kad punktų numeracija iš 94 punkto pasikeitė į 93 punktą) patikslintas sekančiais:</p> <p>93. Metinis preliminarus grąžintinų lėšų dydis kiekvienam projektui nustatomas individualiai, atsižvelgiant į sutaupytos energijos kiekį atnaujintame pastate, kaip nustatyta Aprašo 93 punkte, pasiektus produkto stebėsenos rodiklius ir šiuos grąžinimo kriterijus:</p> <p>93.1. pasiekus 20 procentų ir mažiau, grąžinama 100 procentų projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų suma;</p> <p>93.2. pasiekus 21-30 procentų, grąžinama 50 procentų visos projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos;</p> <p>93.3. pasiekus daugiau nei 30 procentų grąžinamoji subsidija nėra grąžinama.</p> <p>93.1. pasiekus C pastato energinio naudingumo klasę, tačiau nepasiekus produkto stebėsenos rodiklių, grąžinama – 100 procentų projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos;</p> <p>93.2. pasiekus C pastato energinio naudingumo klasę, o produkto stebėsenos rodiklius pasiekus ir viršijus iki 1,5 procentų (įskaitytinai)</p>

<p>Atsižvelgiant į PAFT 265 punkto nuostatas, <i>siūlome</i> suvienodinti finansavimo sąlygas gražinamosios subsidijos projektų atžvilgiu, t.y., jei yra pagrindžiama, kodėl stebėsenos rodiklis yra pasiektas mažesne apimtimi, turėtų būti leidžiama gražinti mažiau, nei nurodyta sprendime dėl projekto finansavimo. Pakeitus PAFT 383 punkto nuostatą, siūlome taikyti šiuos gražintinų lėšų dydžio nustatymo ir apskaičiavimo kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektas, kuris pasiekė C pastato energinio naudingumo klasę, bei kiekybinę reikšmę, nurodytą PFSA projekto 16.2 papunktyje, gražina - 30 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • vadovaujantis PAFT 382 punktu nustatyti gražinamosios subsidijos išimtis dėl subsidijos gražinimo: <ul style="list-style-type: none"> • pasiekus PFSA 16.2 papunktyje nurodytą kiekybinę reikšmę daugiau nei 5-10 proc., gražinama – 15 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • pasiekus PFSA 16.2 papunktyje nurodytą kiekybinę reikšmę daugiau nei 10-15 proc.; gražinama – 5 proc. projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos; • pasiekus PFSA 16.2 papunktyje nurodytą kiekybinę reikšmę daugiau nei 15 proc.- gražinama – gražinama.,, 	<p>daugiau nei buvo numatyta, gražinama – 40 procentų projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos;</p> <p>93.3. pasiekus C pastato energinio naudingumo klasę, o produkto stebėsenos rodiklius viršijus 1,6-2,0 procentais nei buvo numatyta, gražinama – 20 procentų projekto įgyvendinimui pripažintų tinkamomis finansuoti išlaidų sumos;</p> <p>93.4. pasiekus C pastato energinio naudingumo klasę, o produkto stebėsenos rodiklius viršijus daugiau nei 2,0 procentais nei buvo numatyta – gražinama – gražinama nėra gražinama.</p>
<p>4.16. Siūlome PFSA 1 priedo 6.4. papunktyje vietoje „<i>Informacijos šaltinis: paraiška ir kartu su paraiška pateikti dokumentai</i>“ nurodyti „<i>Netaikoma</i>“, kadangi šis punktas vertinamas tais atvejais, jei projektą planuojama finansuoti iš Lietuvos Respublikos biudžeto lėšų.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Kadangi nėra žinomi konkretūs projektai, Energetikos ministerijos nuomone, šį punktą kiekvienu atveju reikėtų vertinti atskirai ir, jeigu bus nustatyta, kad jis yra netaikomas, tai nurodyti išvados komentare.</p>
<p>5.</p>	<p>Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2018 m. balandžio 23 d. raštas Nr. 4-01-3036</p>

<p>5.1. Projekto 19 punkte nustatyta, kad pagal aprašą nefinansuojami ilgalaikių globos įstaigų pastatai. Ilgalaikė globos įstaiga pagal vertinamą teisės akto projektą suprantama kaip įstaiga, skirta gyventi neįgaliesiems, psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims ir tėvų globos netekusiems vaikams.</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymu, socialinė globa pagal trukmę yra skirstoma į dienos, trumpalaikę ir ilgalaikę, o socialinių paslaugų įstaiga vienu metu gali teikti tiek ilgalaikes, tiek trumpalaikes socialinės globos paslaugas. Pavyzdžiui, susipažinus su Vilniaus miesto savivaldybės internetiniame puslapyje skelbiama informacija apie socialines globos paslaugas Vilniaus miesto gyventojams teikiančias įstaigas, nustatyta, kad ilgalaikę (trumpalaikę) socialinę globą teikia 8 viešosios įstaigos ir 18 socialinės globos namų . Taip pat paminėtina, kad viešosios įstaigos ir globos namai, turintys biudžetinių įstaigų statusą, remiantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymu, gali patikėjimo teise ar panaudos pagrindais valdyti valstybei nuosavybės teise priklausančią turtą, todėl atitinka Pastatų atnaujinimo aprašo projekto 13 punkte pareiškėjams keliamą reikalavimą.</p> <p>Įvertinus paminėtą teisinį reglamentavimą ir Pastatų atnaujinimo aprašo projekto nuostatas, nėra aišku, ar tuo atveju, kai įstaiga teikia tiek ilgalaikes, tiek trumpalaikes globos paslaugas, šių įstaigų patikėjimo ar panaudos teise valdomų pastatų atnaujinimas galėtų būti finansuojamas pagal Pastatų atnaujinimo aprašo priemonę. Siekiant išvengti neaiškaus teisinio reguliavimo, siūlome patikslinti Pastatų atnaujinimo aprašo projektą, jame detalizuojant, ar aptartos įstaigos galėtų pretenduoti dėl pastatų atnaujinimo finansavimo galimybes. Atitinkamai reglamentavus, kad ilgalaikes ir trumpalaikes globos paslaugas teikiančių įstaigų pastatai pagal aprašą</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projektų finansavimo sąlygų aprašo 4 punktas patikslintas taip: „Stacionari socialinių paslaugų įstaiga (socialinės globos namai) suprantama, kaip stacionari socialinių paslaugų įstaiga, teikianti ilgalaikę arba ilgalaikę ir trumpalaikę socialinę globą daugiau nei 10 asmenų su negalia arba tėvų globos netekusių vaikų. Ilgalaikė globos įstaiga suprantama kaip įstaiga, skirta gyventi neįgaliesiems, psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims ir tėvų globos netekusiems vaikams.“</p> <p>Projektų finansavimo sąlygų aprašo 19 punktas patikslintas taip: „19. Pagal Aprašą nefinansuojamas stacionarių socialinių paslaugų įstaigų (socialinės globos namų) ir ilgalaikių globos įstaigų, skirtų gyventi psichikos sveikatos sutrikimų turintiems asmenims, pastatų atnaujinimas.“</p>
---	--

	nefinansuojami, siūlome atitinkamai patikslinti ilgalaikės globos įstaigos sampratą.	
5.2.	<p>Remiantis Pastatų atnaujinimo aprašo projektu pareiškėjas turi teisę kreiptis į įgyvendinančiąją instituciją su prašymu dėl objektyvių priežasčių, nepriklausančių nuo pareiškėjo, pakeisti projekto sutarties pasirašymo terminą, o įgyvendinančioji institucija, įvertinusi prašymo priežastis, turi teisę pratęsti sutarties pasirašymo terminą, ir apie savo sprendimą informuoti pareiškėją.</p> <p>Manome, kad teisės aktuose įvardinti terminai turi būti aiškūs ir apibrėžti, o nesant objektyvios galimybės jų reglamentuoti data ar laikotarpiu, terminai gali būti apibrėžti nurodant konkretų įvykį. Iš Pastatų atnaujinimo aprašo projekte siekiamo nustatyti teisinio reguliavimo nėra aišku, ar įgyvendinančioji institucija turi teisę savo nuožiūra parinkti sutarties pasirašymo pratęsimo terminą, ar šis terminas pratęsiamas iki tol, kol išnyks objektyvios priežastys, lėmusios projekto sutarties nepasirašymą per įgyvendinančiosios institucijos nustatytą pasiūlymo pasirašyti sutartį galiojimo terminą.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kad siekiamas nustatyti teisinis reguliavimas gali lemti skirtingų projekto sutarties pasirašymo pratęsimo terminų nustatymą, tai savo ruožtu gali lemti nevienodų sąlygų pareiškėjų atžvilgiu taikymą, siūlome apsvarstyti dėl Pastatų atnaujinimo aprašo projekto 90 punkto patikslinimo, jame nustatant sutarties pasirašymo pratęsimo terminą.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Kadangi Projektų administravimo taisyklių 166 punkte nustatyta, jog įgyvendinančioji institucija sprendžia dėl projektų sutarties pratęsimo, „Gavusi ministerijos sprendimą dėl projekto finansavimo, įgyvendinančioji institucija ne vėliau kaip per 14 dienų parengia ir pateikia pareiškėjui projekto sutarties projektą (išskyrus atvejus, kai pareiškėjas iki projekto sutarties pasirašymo dienos turi įvykdyti įgyvendinančiosios institucijos paraiškos vertinimo metu nustatytas sąlygas). Jeigu sudaroma trišalė projekto sutartis, sutarties projektas taip pat teikiamas ministerijai pasirašyti per 7 dienas nuo pateikimo dienos. Įgyvendinančioji institucija pareiškėjui nurodo pasiūlymo pasirašyti projekto sutartį galiojimo terminą, kuris turi būti ne trumpesnis nei 7 dienos, jei projekto sutarties šalys nesusitaria kitaip. Pareiškėjui per įgyvendinančiosios institucijos nustatytą pasiūlymo galiojimo terminą nepasirašius projekto sutarties, pasiūlymas pasirašyti projekto sutartį netenka galios. Pareiškėjas turi teisę kreiptis į įgyvendinančiąją instituciją su prašymu pratęsti projekto sutarties pasirašymo terminą. Įgyvendinančioji institucija, įvertinusi prašymo priežastis, ir jei šis prašymas neprieštarauja projektų finansavimo sąlygų aprašui, turi teisę pakeisti projekto sutarties pasirašymo terminą ir apie savo sprendimą privalo informuoti pareiškėją ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos.“</p>