PATVIRTINTA NACIONALINIŲ PLĖTROS ĮSTAIGŲ SKATINAMOJO FINANSAVIMO POREIKIO VERTINIMO ATLIKIMO IR PERŽIŪROS DARBO GRUPĖS POSĖDŽIO 2024 M. KOVO 29 D. PROTOKOLU NR. 36

Žemės ūkio sektoriaus finansinių priemonių, įgyvendinamų Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023-2027 m. strateginio plano ir kitų finansavimo šaltinių lėšomis, išankstinis vertinimas

Galutinė ataskaita

Parengta 2022 m. birželio 8 d.

Atnaujinta 2023 m. gruodžio 15 d.

dokumento pakeitimai

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakeitimo data** | **Pakeitimo tikslas** | **Naujos ataskaitos dalys** |
| 2023-12-15 | Papildyti finansinių priemonių ex-ante vertinimo ataskaitą tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje skatinamojo finansavimo poreikio vertinimu | 3.2.2., 4.2 skyriai, 5 ir 7 priedai |

Turinys

[Iliustracijų sąrašas 4](#_Toc153541220)

[Santrumpos 6](#_Toc153541221)

[Santrauka 7](#_Toc153541222)

[Summary 10](#_Toc153541223)

[1 vertinimo tikslas, uždaviniai, metodologija 13](#_Toc153541224)

[1.1 vertinimo tikslas ir uždaviniai 13](#_Toc153541225)

[1.2 vertinimo teorinis pagrindas 14](#_Toc153541226)

[1.3 Vertinimo klausimai ir metodai 16](#_Toc153541227)

[2 Žemės ūkio plėtros strateginių krypčių iki 2030 m. analizė ir galimų finansinių priemonių taikymo sričių identifikavimas 21](#_Toc153541228)

[2.1. ES ir nacionalinių strateginių tikslų žemės ūkio srityje apžvalga 21](#_Toc153541229)

[2.2. finansinių priemonių taikymo sričių įgyvendinant SP identifikavimas 23](#_Toc153541230)

[3 Finansavimo poreikio ir pasiūlos analizė, finansavimo trūkumo nustatymas 37](#_Toc153541231)

[3.1 Finansavimo jaunųjų ūkininkų veiklos pradžiai poreikio ir prieinamumo įvertinimas 37](#_Toc153541232)

[3.2 Finansavimo poreikių ir prieinamumo žemės ūkio ir maisto sektorių produktyvumui didinti įvertinimas 48](#_Toc153541233)

[3.2.1 Finansavimo poreikiai ir prieinamumas žemės ūkio veiklos produktyvumui didinti 49](#_Toc153541234)

[3.2.2 Finansavimo poreikių ir prieinamumo tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje vertinimas 53](#_Toc153541235)

[3.2.3 Finansavimo poreikiai ir prieinamumas investicijoms į žemės ūkio maisto sektorių 80](#_Toc153541236)

[3.3 Finansavimo trūkumas apyvartinėms lėšoms 82](#_Toc153541237)

[4 Pasiūlymai dėl finansinių priemonių įgyvendinimo 85](#_Toc153541238)

[4.1 Siūlymai dėl finansinių priemonių įtraukimo į SP 85](#_Toc153541239)

[4.1.1 Rekomendacijos dėl SP priemonių finansavimo formos, įskaitant rekomendacijas dėl finansinėms priemonėms skiriamų įnašų sumos 85](#_Toc153541240)

[4.1.2 Pasiūlymai dėl SP finansinių priemonių valdymo modelio 85](#_Toc153541241)

[4.1.3 Siūlymai dėl finansinių produktų pagrindinių sąlygų, įskaitant suderinamumą su kitomis paramos formomis, ir tikslinių grupių 87](#_Toc153541242)

[4.1.4 Laukiami SP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių rezultatai ir indėlis siekiant Lietuvos SP tikslų ir rodiklių 90](#_Toc153541243)

[4.2 Pasiūlymai dėl kitomis lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių 92](#_Toc153541244)

[1 Priedas. Finansinių priemonių derinimo su subsidijomis galimybės 95](#_Toc153541245)

[2 priedas. Interviu respondentų sąrašas 97](#_Toc153541246)

[3 priedas. potencialių naudos gavėjų – JAUNŲJŲ ŪKININKŲ – apklausA 98](#_Toc153541247)

[4 priedas. APKLAUSA DĖL POREIKIO KURTI FINANSINĘ PRIEMONĘ MELIORACIJOS TINKLŲ REKONSTRUKCIJAI FINANSUOTI 105](#_Toc153541248)

[5 priedas. Apklausa dėl tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje poreikio ir finansavimo poreikio 111](#_Toc153541249)

[6 priedas. finansinių priemonių, skirtų jauniesiems ūkininkams, apžvalga: Latvijos ir Danijos pavyzdžiai 119](#_Toc153541250)

[7 priedas. Priemonių, kuriomis remiamos tvarios investicijos, apžvalga 122](#_Toc153541251)

[8 priedas. šaltinių sąrašas 131](#_Toc153541252)

Iliustracijų sąrašas

**Lentelės**

[1 lentelė. BŽŪP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo hipotezės. 15](#_Toc156409472)

[2 lentelė. Vertinimo žingsniai, klausimai ir metodai 18](#_Toc156409473)

[3 lentelė. 2023–2027 m. BŽŪP tikslai 23](#_Toc156409474)

[4 lentelė. 2023–2027 m. SP identifikuotų poreikių finansavimo per finansines priemones galimybės 25](#_Toc156409475)

[5 lentelė. 2023–2027 m. SP intervencinių priemonių įgyvendinimo per finansines priemones atranka 27](#_Toc156409476)

[6 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 6.1 priemonę „Parama jaunųjų ūkininkų įsikūrimui“ 37](#_Toc156409477)

[7 lentelė. Jaunųjų ūkininkų kreipimosi dėl paskolų į kredito įstaigas rezultatai 38](#_Toc156409478)

[8 lentelė. Per pastaruosius 1 metus dėl COVID-19 pandemijos poveikio pasikeitusios finansinių tarpininkų siūlomos finansavimo sąlygos 39](#_Toc156409479)

[9 lentelė. ŽŪPGF vykdomų paskolinių finansinių priemonių įgyvendinimo būklė, 2021-09-30. 43](#_Toc156409480)

[10 lentelė. Į ŽŪPGF valdomus fondų fondus grįžusios lėšos ir grįžtančių lėšų prognozė 44](#_Toc156409481)

[11 lentelė. Paskolos investicijoms: išlaidų tipas ir paskolos dydis 46](#_Toc156409482)

[12 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 4.1 priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ 51](#_Toc156409483)

[13 lentelė. Finansavimo trūkumas pagal ūkio dydį ir produktą, mln. EUR 51](#_Toc156409484)

[14 lentelė. NEKSVP investicinės priemonės, skirtos tvaraus ūkininkavimo skatinimui 54](#_Toc156409485)

[15 lentelė. Respondentų paskirstymas pagal planuojamas tvarių investicijų sritis ir ūkininkavimo sektorių 58](#_Toc156409486)

[16 lentelė. Respondentų paskirstymas pagal planuojamą investicijų sumą ir ūkininkavimo sektorių 59](#_Toc156409487)

[17 lentelė. Respondentų pasiskirstymas pagal planuojamą investicijų finansavimo būdą ir ūkininkavimo sektorių 59](#_Toc156409488)

[18 lentelė. Respondentų, kurie per praėjusius 12 mėn. savo veiklai finansuoti naudojo iš finansų įstaigų gautą paskolą, pasiskirstymas pagal VED. 62](#_Toc156409489)

[19 lentelė. Respondentų, kurie kreipėsi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo, pasiskirstymas pagal VED ir sektorių. 64](#_Toc156409490)

[20 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: paraiškų pasiskirstymas pagal veiklos sritį ir prašomą paramos sumą 68](#_Toc156409491)

[21 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: paraiškų pasiskirstymas pagal remtinas veiklas 69](#_Toc156409492)

[22 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: pareiškėjų pasiskirstymas pagal VED 69](#_Toc156409493)

[23 lentelė. Planuojamos tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje apimtys ir išorinio finansavimo poreikis 72](#_Toc156409494)

[24 lentelė. Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje 72](#_Toc156409495)

[25 lentelė. Finansavimo trūkumas tvarioms investicijoms pagal ūkio dydį 73](#_Toc156409496)

[26 lentelė. Finansavimo trūkumo rinkos sąlygomis padengimo iš esamų viešosios paramos priemonių, skirtų tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje, galimybės 74](#_Toc156409497)

[27 lentelė. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis pagal ūkio VED 76](#_Toc156409498)

[28 lentelė. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis pagal ūkio sektorių 76](#_Toc156409499)

[29 lentelė. Esamos finansinės priemonės „Investicijos (įskaitant tvarių) į žemės ūkio valdas“ ir siūlomos sukurti Žaliųjų paskolų finansinės priemonės pagrindiniai skirtumai 79](#_Toc156409500)

[30 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 4.2 priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“ 81](#_Toc156409501)

[31 lentelė. Finansavimo trūkumas agro-maisto sektoriuje pagal įmonės dydį ir produktą, mln. Eur 81](#_Toc156409502)

[32 lentelė. SP lėšomis finansuotini finansiniai produktai ir pagrindinės sąlygos 87](#_Toc156409503)

[33 lentelė. Laukiami SP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių rezultatai 91](#_Toc156409504)

[34 lentelė. Siūlomos finansinės priemonės įgyvendinimo ir finansinio produkto sąlygos 92](#_Toc156409505)

[35 lentelė. Galimos finansinių priemonių ir subsidijų derinimo alternatyvos. 95](#_Toc156409506)

[36 lentelė. Interviu respondentai 97](#_Toc156409507)

[37 lentelė. Respondentų vykdoma žemės ūkio veikla pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį ha 103](#_Toc156409508)

[38 lentelė. Respondentų vykdoma žemės ūkio veikla pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį ha 116](#_Toc156409509)

**Paveikslai**

[1 pav. BŽŪP finansinių priemonių intervencinės logikos schema. 15](#_Toc156409514)

[2 pav. Jaunųjų ūkininkų paraiškų paskoloms atmetimo priežastys 39](#_Toc156409515)

[3 pav. Jaunųjų ūkininkų finansinės padėties pokytis dėl COVID-19 pandemijos poveikio 40](#_Toc156409516)

[4 pav. Žemės ūkio paskirties pardavimo ir nuomos kainos pokyčiai 40](#_Toc156409517)

[5 pav. ŽŪPGF individualių garantijų dinamika 1998-2020 m. 41](#_Toc156409518)

[6 pav. 2020 m. ŽŪPGF išduotų individualių garantijų skaičius ir paskolų bei garantijų sumos pagal ūkininkų amžių 42](#_Toc156409519)

[7 pav. Jaunųjų ūkininkų ketinimai kreiptis lengvatinės paskolos veiklos pradžiai ar plėtrai 45](#_Toc156409520)

[8 pav. Veiklos pradžiai ar plėtrai aktualiausi finansiniai produktai 45](#_Toc156409521)

[9 pav. Aktualiausias paskolos dydis 46](#_Toc156409522)

[10 pav. Aktualiausia paskolos trukmė 46](#_Toc156409523)

[11 pav. Respondentų nuomonė apie subsidijų ir finansinių priemonių derinimą 47](#_Toc156409524)

[12 pav. Bendroji žemės ūkio produkcija (mln. Eur) ir indėlis į šalies BPV (gamybos metodu, proc.) 49](#_Toc156409525)

[13 pav. Finansų įstaigų suteiktų paskolų žemės ūkio įmonėms vertė (mln. Eur) ir dalis bendrame paskolų portfelyje (proc.) 50](#_Toc156409526)

[14 pav. Investicijos į aplinkos tvarumą ir atsparumą klimatui gerinti per pastaruosius 3 metus: tendencijos Lietuvoje ir ES 56](#_Toc156409527)

[15 pav. Respondentų, planuojančių tvarias investicijas, pasiskirstymas pagal VED ir sektorių 57](#_Toc156409528)

[16 pav. Planuojamų tvarių investicijų sritys 57](#_Toc156409529)

[17 pav. Priežastys, dėl kurių neplanuojama įgyvendinti tvarių investicijų 60](#_Toc156409530)

[18 pav. Pagrindinės kliūtys verslui investuoti į aplinkai tvaresnę veiklą 60](#_Toc156409531)

[19 pav. Palūkanų normos (%) ne finansų įstaigoms pokytis rinkoje 61](#_Toc156409532)

[20 pav. Paskolų portfelio žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės įmonėms pokytis 62](#_Toc156409533)

[21 pav. Finansavimo paklausos ir pasiūlos pokyčiai Lietuvoje ir ES 63](#_Toc156409534)

[22 pav. Priežastys, dėl kurio nebuvo kreiptasi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo 64](#_Toc156409535)

[23 pav. Respondentų, kurie kreipėsi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo, pasiskirstymas pagal finansavimo produktą ir finansavimo rezultatą. 65](#_Toc156409536)

[24 pav. Finansų įstaigų nesuteikto finansavimo priežastys 66](#_Toc156409537)

[25 pav. Parama tvarioms investicijoms žemės ūkyje 2023–2027 m. 68](#_Toc156409538)

[26 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai, ar kreiptųsi finansavimo į finansų įstaigas lengvatinėmis sąlygomis tvarioms investicijoms įgyvendinti 75](#_Toc156409539)

[27 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai, ar kreiptųsi finansavimo į finansų įstaigas lengvatinėmis sąlygomis tvarioms investicijoms įgyvendinti ir ūkininkavimo sektorių 75](#_Toc156409540)

[28 pav. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis 76](#_Toc156409541)

[29 pav. Pas kolos trukmės pasiskirstymas pagal ūkio VED ir sektorių 77](#_Toc156409542)

[31 pav. Tvarių investicijų atsipirkimo laikotarpis 77](#_Toc156409543)

[31 pav. Apyvartinių lėšų poreikis žemės ūkio sektoriuje 82](#_Toc156409544)

[32 pav. Siūlomas SP finansinių priemonių valdymo modelis 86](#_Toc156409545)

[33 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorių 103](#_Toc156409546)

[34 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, ha 103](#_Toc156409547)

[35 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, VED 104](#_Toc156409548)

[37 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio veiklos trukmę 104](#_Toc156409549)

[37 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis, proc. 104](#_Toc156409550)

[38 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ketinimą 2023-2027 m. įgyvendinti projektus, 108](#_Toc156409551)

[39 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal planuojamus melioracijos 108](#_Toc156409552)

[40 pav. Melioracijos sistemų atnaujinimo darbų finansavimo šaltiniai 109](#_Toc156409553)

[41 pav. Paskolų rūšys melioracijos sistemų atnaujinimui finansuoti 109](#_Toc156409554)

[42 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal nuomonę dėl pasinaudojimo lengvatine paskola 109](#_Toc156409555)

[43 pav. Lengvatinių paskolų įtaka melioracijos projektų inicijavimui ir įgyvendinimui 110](#_Toc156409556)

[44 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai ar kreipėsi į finansinius tarpininkus 110](#_Toc156409557)

[45 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai ar gavo finansavimą 110](#_Toc156409558)

[46 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorių 116](#_Toc156409559)

[47 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, ha 117](#_Toc156409560)

[48 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, VED 117](#_Toc156409561)

[49 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio veiklos trukmę 118](#_Toc156409562)

[50 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis, proc. 118](#_Toc156409563)

Santrumpos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| APVA | – | Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra |
| BNR | – | 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/1060, kuriuo nustatomos bendros Europos regioninės plėtros fondo, „Europos socialinio fondo +“, Sanglaudos fondo, Teisingos pertvarkos fondo ir Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondo nuostatos ir šių fondų bei Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondo, Vidaus saugumo fondo ir Sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonės taisyklės, tekste Bendrųjų nuostatų reglamentas arba BNR |
| BPV | – | Bendroji pridėtinė vertė |
| BŽŪP | – | Bendroji žemės ūkio politika |
| COVID-19 paskolų priemonė | – | Skatinamoji finansinė priemonė „Paskolos ūkio subjektų, veikiančių žemės ūkio ir žuvininkystės produktų gamybos, perdirbimo ir prekybos srityse, likvidumui užtikrinti COVID-19 ligos protrūkio laikotarpiu“ |
| EGADP | – | Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė |
| ECB | – | Europos centrinis bankas |
| EK | – | Europos Komisija |
| ES | – | Europos Sąjunga |
| EŽŪFKP | – | Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai |
| FF | – | Fondų fondas |
| FP | – | Finansinė priemonė |
| FT | – | Finansų tarpininkas |
| INVEGA | – | UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ |
| HZR | – | Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2116 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013, tekste Horizontalusis reglamentas arba HZR |
| KKP | – | Klimato kaitos programa |
| KP | – | Kaimo plėtra |
| LAEI | – | Lietuvos agrarinės ekonomikos institutas |
| LBA | – | Lietuvos bankų asociacija |
| LJŪJS | – | Lietuvos jaunųjų ūkininkų ir jaunimo sąjunga |
| LŪS | – | Lietuvos ūkininkų sąjunga |
| MVĮ | – | Labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės |
| NPĮ | – | Nacionalinė plėtros įstaiga |
| PRP priemonė | – | Finansinė priemonė „Pasidalytos rizikos paskolos“ |
| SP | – | Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas |
| SPR | – | Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2115, kuriuo nustatomos valstybių narių pagal bendrą žemės ūkio politiką rengtinų strateginių planų (BŽŪP strateginių planų), finansuotinų iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP), rėmimo taisyklės, tekste Strateginių planų reglamentas arba SPR |
| SSGG | – | Silpnybių, stiprybių, grėsmių ir galimybių analizė |
| SVV | – | Smulkus ir vidutinis verslas |
| ŪADT | – | Ūkių apskaitos duomenų tinklas |
| ŽŪDC | – | Žemės ūkio duomenų centras |
| VED | – | Produkcijos standartine verte išreikštas žemės ūkio valdos ekonominis dydis |
| VI | – | Vadovaujančioji institucija |
| ŽŪPGF | – | UAB Žemės ūkio paskolų ir garantijų fondas |
| 2007–2013 KPP | – | Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa |
| 2014–2020 KPP | – | Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programa |

Santrauka

Lietuvos žemės ūkio sektoriaus finansinių priemonių, įgyvendinamų Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginio plano (toliau – SP) ir kitų finansavimo šaltinių lėšomis, vertinimo ataskaita parengta 2022 m. birželį įgyvendinant 2021 m. sausio 25 d. sutartį Nr. 8P-21-7 tarp Žemės ūkio ministerijos ir UAB „ESTEP Vilnius“ dėl Lietuvos bendrosios žemės ūkio politikos po 2020 m. strateginio plano *ex-ante* vertinimo ir finansinių priemonių išankstinio vertinimo paslaugų.

Lietuvos žemės ūkio sektoriaus finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo tikslas – įvertinti poreikį ir galimybes SP nustatytų priemonių, skirtų remti ekonominę veiklą žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse, tikslų siekti finansinėmis priemonėmis.

Remiantis 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2021/1060 58 straipsnio nuostatomis, planuojant naujame programiniame laikotarpyje įgyvendinti finansines priemones yra privaloma atlikti *ex-ante* vertinimą, kuriame būtų detalizuota:

1. siūloma finansinei priemonei skiriamo įnašo suma ir numatomas sverto poveikis kartu su trumpu pagrindimu;
2. finansiniai produktai, kuriuos numatoma siūlyti, įskaitant galimą poreikį investuotojams taikyti skirtingas sąlygas;
3. siūloma tikslinė galutinių gavėjų grupė;
4. numatomas finansinės priemonės indėlis siekiant konkrečių tikslų.

Vertinant poreikį ir galimybes SP nustatytų priemonių, skirtų remti ekonominę veiklą žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse, tikslų siekti finansinėmis priemonėmis, visų pirma buvo atlikta finansavimo poreikio ir pasiūlos analizė. Ataskaitoje konstatuojama, kad Lietuvos ekonomika pasižymi mažai išvystyta kapitalo rinka, taip pat griežtais finansavimo reikalavimais, kuriuos kelia kredito įstaigos smulkaus ir vidutinio verslo (toliau – SVV) subjektams, siekiamo užstato trūkumais bei didele finansavimo įgijimo kaina (įskaitant administracines išlaidas, garantijų teikimo išlaidas, palūkanų normas). Lietuvos banko duomenimis, dėl neigiamų COVID-19 pasekmių ekonomikai 2020 m. paskolos įmonėms sumažėjo 15,2 proc., lyginant su 2019 m., ir nors 2021 m. naujų paskolų srautas vėl augo, tačiau nepasiekė priešpandeminio lygio. Pagrindinė nuosmukio Lietuvos verslo kreditavimo rinkoje priežastis – sumažėjęs bankų rizikos apetitas ir konkurencijos Lietuvos bankų sektoriuje stoka. Tai skatina bankus fokusuotis į stambius verslo klientus, tuo pat metu ribojant finansavimą SVV. 2019 m. Lietuva užėmė antrą vietą visoje euro zonoje pagal naujų paskolų verslui pabrangimo tempą. Dėl veiklos sezoniškumo, kainų svyravimų, nepalankių klimatinių reiškinių rizikos žemės ūkio, miškininkystės ir maisto pramonės sektorių kredito įstaigos vertina kaip aukštesnės rizikos, todėl jame veikiantys fiziniai ir juridiniai asmenys susiduria su dar didesniais išorinio finansavimo sunkumais.

Žemės ūkio sektoriaus subjektų priėjimas prie išorinio finansavimo šaltinių gali būti pagerintas kuriant rinkos trūkumams mažinti skirtas finansines priemones, iš dalies finansuojamas nacionalinėmis ar Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (toliau – EŽŪFKP) lėšomis. Šiuo metu Lietuvoje finansines priemones, skirtas finansavimo trūkumui žemės ūkio sektoriuje mažinti, nacionalinėmis lėšomis ir iš Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (toliau – 2007–2013 KPP) finansinės inžinerijos priemonių grįžusių lėšų bei Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 m. programos (toliau – 2014–2020 KPP) finansinės priemonės įgyvendina nacionalinė plėtros įstaiga „Žemės ūkio paskolų garantijų fondas“ (toliau – ŽŪPGF). Tačiau vykdomos priemonės yra ribotos finansinės apimties ir netenkina visų rinkos dalyvių poreikių. *Lietuvos žemės ūkio ir kaimo ekonominės, socialinės ir aplinkosauginės situacijos vertinime* (2021) finansavimo rinkos sąlygomis nepakankamumas buvo išskirtas kaip viena iš pagrindinių Lietuvos žemės ūkio ir kaimo ekonominės, socialinės ir aplinkosauginės situacijos vertinimo silpnybių. SSGG analizėje išteklių žemės įsigijimui trūkumas bei kapitalo verslo pradžiai stygius buvo nurodyta kaip pagrindinės silpnybės, siekiant SO2 (ūkių konkurencingumo didinimo) ir SO7 (jaunųjų ūkininkų pritraukimo) tikslų. Poreikį plėsti finansinių priemonių taikymą, skatinant žemės ūkio ir maisto sektoriaus konkurencingumą bei sklandžią kartų kaitą kaime, patvirtino FI-compass tyrimo „*Financial need in agriculture and agri-food sector in Lithuania“* (2020) išvados. Lyginant su situacija kitose ES šalyse, Lietuvoje yra juntamas didesnis išorinio finansavimo žemės ūkio sektoriuje poreikis. Pavyzdžiui, 2017 m. duomenimis, Lietuvoje išorinio finansavimo kreipėsi 45 proc. visų ūkininkų, o ES vidurkis buvo 30 proc. Poreikis pasiskolinti lėšų tiek investicijoms, tiek apyvartiniam kapitalui pastaraisiais metais dar labiau išaugo. Finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo metu atliktos jaunųjų ūkininkų apklausos rezultatai rodo, kad per pastaruosius trejus metus (2019–2021 m.) išorinio finansavimo kreipėsi 54 proc. respondentų. Vidutinė nepatvirtintų ūkininkų paraiškų paskoloms dalis sudarė 25 proc., o jaunųjų ūkininkų grupėje – 37 proc. Finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo ataskaitoje pažymima, kad negalėjimas pasiskolinti lėšų rinkoje ribojo kai kurių tikslinių grupių dalyvavimą investicinėse Lietuvos kaimo plėtros programos 2014–2020 m. priemonėse.

Finansinių priemonių *ex-ante* vertinime išanalizavus finansų rinkoje ir nacionalinių plėtros įstaigų siūlomus finansinius produktus, jų apimtis ir prieinamumą SP tikslinėms grupėms, taip pat įvertinus preliminarias BŽŪP lėšas, kurias planuojama skirti subsidijų forma atskirų tikslinių grupių projektams finansuoti, buvo apskaičiuota, kad SP įgyvendinimo laikotarpiu rinkoje ir nacionalinėmis finansinėmis priemonėmis nepadengiamas finansavimo trūkumas sudarys:

* ***investicijoms į žemės ūkio valdas, įskaitant tvarias investicijas*** – 546 mln. Eur; didžiausias finansavimo trūkumas priskiriamas mažesnio nei 20 ha ploto ūkiams, kurie sudaro daugiau nei 80 proc. visų ūkininkų ūkių Lietuvoje;
* ***investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą*** – 20 mln. Eur; beveik 60 proc. viso finansavimo trūkumo priskiriama mažoms įmonėms, o pradedančios įmonės patiria ypatingų sunkumų;
* ***jaunųjų ūkininkų įsikūrimui ir investicijoms*** – 316 mln. Eur;
* ***apyvartiniam kapitalui*** – metinis rinkos trūkumas sudarys nuo 63 iki 115 mln. Eur.

Atlikus konsultacijas su vadovaujančia institucija ir įvertinus galimybes finansuoti apyvartinį kapitalą per naujai kuriamas finansines priemones tiek iš SP lėšų, tiek iš grįžtančių lėšų į ŽŪPGF valdomus fondus, *ex-ante* vertinimo metu nustatytam finansavimo trūkumui mažinti rekomenduojama 2023–2027 m. laikotarpiu paramą finansinių priemonių forma teikti pagal SPR 73 ir 75 straipsnius, įgyvendinant šias SP intervencines priemones: „Investicijos į žemės ūkio valdas“, „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“ bei „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“. Siūloma SP finansavimo, teikiamo per finansines priemones, suma – 65 mln. Eur, kurią, atsižvelgiant į įvertintą kreditavimo trūkumą, rekomenduoja paskirstyti taip:

* Priemonei „KP12vld – Investicijos į žemės ūkio valdas“ – 30 mln. Eur;
* Priemonei „KP31tvi – Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ – 5 mln. Eur;
* Priemonei „KP17jūs – Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ – 20 mln. Eur;
* Priemonei „KP30pfi – Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“ – 10 mln. Eur.

Pagal intervencines priemones „Investicijos į žemės ūkio valdas“, „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ ir „Jaunųjų ūkininkų pradinis įsisteigimas“ siūlomas finansinis produktas – pasidalintos rizikos paskola, kuri gali būti derinama su subsidija. Šias priemones rekomenduojama įgyvendinti su ne mažesniu kaip 30–40 proc. finansų tarpininkų indėliu. Pagal priemones „Investicijos į žemės ūkio valdas“ ir „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ prognozuojamas sverto rodiklis sudaro 1,24, o „Jaunųjų ūkininkų pradinis įsisteigimas“ – 1,33.

Pagal priemonę „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“ rekomenduojamas teikti finansinis produktas – lengvatinė paskola su daliniu paskolos nurašymu (angl. *Capital rebate*). Dalinis paskolos nurašymas taikomas tik tuomet, jei paskola teikiama veiklą pradedančioms įmonėms, veikiančioms iki trejų metų, arba įmonėms, atitinkančioms labai mažos, mažos ar vidutinės įmonės apibrėžimą, ir kai yra pasiekiami verslo plane nustatyti rodikliai.

Visais atvejais derinant lengvatinę paskolą su subsidijų elementu turės būti skaičiuojamas bendrasis subsidijos ekvivalentas, o paramos sumos turės neviršyti maksimalių paramos sumų, taikomų atskiroms intervencinėms priemonėms.

Galutiniai gavėjai, kuriems galės būti teikiama finansinių priemonių parama, yra fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, atitinkantys pareiškėjui ir intervencijų aprašyme projektui nustatytus tinkamumo kriterijus.

Laikantis SP reglamento 86 str. nustatytų išlaidų tinkamumo finansuoti nuostatų, finansinių priemonių skolinimo laikotarpis baigsis ne vėliau kaip 2029 m. gruodžio 31 d. Rekomenduojama finansinių priemonių lėšomis finansuoti šias išlaidų kategorijas: materialios ir nematerialios investicijos, biologinis turtas, apyvartinis kapitalas ir, kai leidžia ES reglamentai, žemės įsigijimo išlaidos. Visais atvejais bendra galutiniam gavėjui suteiktos paramos apyvartiniam kapitalui suma turės neviršyti 200 000 Eur bendrojo subsidijos ekvivalento per trejų fiskalinių metų laikotarpį.

Finansinės priemonės galės būti įgyvendinamos visoje Lietuvos teritorijoje. Jas siūloma įgyvendinti per fondų fondą, kurio paskirtis – finansinių priemonių žemės ūkio sektoriuje įgyvendinimas. Laikantis Reglamento (ES) Nr. 1060/2021 59 straipsnio 3 dalies c punkto nuostatų, fondų fondo valdytojo funkcijų vykdymą siūloma pavesti nacionalinei plėtros įstaigai, kuriai pagal Lietuvos Respublikos nacionalinių plėtros įstaigų įstatymą ir 2018 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimą Nr. 1046 „Dėl pavedimo vykdyti nacionalinės plėtros įstaigos veiklą“ priskirta funkcija vykdyti skatinamojo finansavimo veiklą žemės ūkio produktų gamybos ir perdirbimo srityse. Finansines priemones fondų fondo valdytojas galės įgyvendinti tiesiogiai arba per atrinktus finansų tarpininkus, kurie išskolins lėšas galutiniams gavėjams pagal sutartyje su Fondų Fondo valdytoju nustatytas sąlygas ir terminus.

Finansinėms priemonėms įgyvendinti Fondų fondo valdytojas turėtų atrinkti finansų tarpininkus, kurie išskolins lėšas galutiniams gavėjams pagal sutartyje su Fondų fondo valdytoju nustatytas sąlygas ir terminus. Valdymo išlaidos ir mokesčiai, mokami Fondų fondo valdytojui ir finansų tarpininkams už finansinių priemonių įgyvendinimą, bus laikomi tinkamomis finansuoti išlaidomis, kaip tai numatyta SP reglamento 80 str.

Vertinimo ataskaita atnaujinta 2023 m. gruodį pagal 2022 m. kovo 8 d. sutarties Nr. 8P-22-34 dėl ekspertų konsultacijų ir rekomendacijų parengimo paslaugų, skirtų administruoti 2014–2020 m. Kaimo plėtros programą ir pasirengti įgyvendinti bei administruoti Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginį planą, konsultavimo užduotį Nr.30 „Finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo atnaujinimas“. Atnaujinant finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo ataskaitą buvo papildomai įvertintas tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje finansavimo poreikis ir nustatytas išorinio finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas. 2023 m. lapkritį atliktos ūkininkų apklausos duomenimis 64 proc. respondentų per artimiausius penkerius metus planuoja savo ūkyje įgyvendinti investicijas, susijusias su aplinkai tvarios veiklos didinimu. Skaičiuojant pagal apklausoje nurodytas vidutines planuojamų įgyvendinti tvarių investicijų sumas skirtingose žemės ūkio veiklos srityse, bendras investicijų mastas per 2023–2027 m. programinį laikotarpį gali siekti apie 2,77 mlrd. Eur. Išorinio finansavimo (subsidijų ir paskolų) poreikis, reikalingas įgyvendinti tvarias investicijas žemės ūkio sektoriuje, sudaro apie 2,0 mlrd. Eur. Įvertinus ūkininkų galimybes pasiskolinti lėšų vidutinės trukmės ir ilgalaikėms investicijoms, nustatytas finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas sudaro apie 681mln. Eur, o 40 proc. šio trūkumo (apie 275 mln. Eur) priskiriama smulkiems ūkiams, kurių valdos ekonominis dydis iki 15 tūkst. Eur. *Ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu atlikta ūkininkų apklausa rodo, kad paskolų finansinė priemonė išlieka viena patraukliausių priemonių ūkininkams gauti išorinį finansavimą, todėl rekomenduojama finansavimo rinkos sąlygomis trūkumą mažinti žemės ūkio bendrovėms ir ūkininkams teikiant lengvatines paskolas, skirtas tvaraus ūkininkavimo plėtrai. Siūloma finansavimo suma – 100 mln. Eur, finansavimo šaltinis – į INVEGOS valdomą Žemės ūkio fondą ir (arba) Paskolų fondą grįžtančios lėšos, taip pat, esant galimybei, skiriant finansavimą iš valstybės biudžeto lėšų.

Summary

The *ex-ante* assessment report on the financial instruments of Lithuania’s Common Agricultural Policy Strategic Plan (hereinafter referred to as the CAP SP) was prepared in the framework of the implementation of the service contract signed between the Ministry of Agriculture and UAB ESTEP Vilnius for the *ex-ante* evaluation of the CAP SP and *ex-ante* assessment of financial instruments.

The aim of *ex-ante* assessment of the financial instruments of Lithuania’s CAP is to evaluate the rational to use financial instruments in achieving the CAP objectives in the fields of agriculture, forestry and rural development. Based on the Article 58 of Regulation (EC) No 2021/1060 an *ex-ante* assessment shall be completed before managing authorities make programme contributions to financial instruments. The *ex-ante* assessment shall include at least the following elements:

1. the proposed amount of programme contribution to a financial instrument and the estimated leverage effect accompanied by a short justification;
2. the proposed financial products to be offered, including the possible need for differentiated treatment of investors;
3. the proposed target group of final recipients;
4. the expected contribution of the financial instrument to the achievement of specific objectives.

In assessing the rational to use financial instruments in achieving the objectives of the interventions set out in the Lithuania’s CAP SP, an analysis on the demand-for-credit market and financing gap in the fields of agriculture, forestry and rural development was carried out. The report states that Lithuanian economy is characterized by a low level of development of the capital market, as well as the strict funding requirements imposed by credit institutions on SME entities, the lack of collateral sought and the high cost of obtaining funding (including administrative costs, costs of providing guarantees, interest rates). According to the Bank of Lithuania, due to the negative effects of COVID-19 on the economy, loans to businesses decreased by 15.2 % in 2020 compared to 2019, and although the flow of new loans increased again in 2021, it did not reach the pre-pandemic level. The main reason for the decline in the Lithuanian business credit market is reduced bank risk appetite and lack of competition in the Lithuanian banking sector. This encourages banks to focus on large business customers while limiting financing to SMEs. In 2019, Lithuania ranked second in the euro area as a whole in terms of the rate of cost of new business loans. Due to the seasonality of activities, price fluctuations, adverse climatic risks, credit institutions in the agricultural, forestry and food sectors consider them to be at higher risk and therefore face even greater external financing difficulties for natural and legal persons operating there.

Access of agricultural actors to external financing can be improved by creating financial instruments to address market failures, partly financed by national or EAFRD funds. Currently, financial instruments in Lithuania to reduce the funding gap in the agricultural sector are implemented by the national development institution “Agricultural Credit Guarantee Fund” from national funds and from the funds returned from the 2007-2013 RDP financial engineering instruments and from the 2014-2020 RDP financial instruments. However, the measures taken are of limited financial scope and do not fully meet the needs of market participants. The lack of financing under market conditions was identified as one of the main weaknesses in the assessment of the Lithuanian agricultural and rural economic, social and environmental situation (*Source: Assessment of the Lithuanian agricultural and rural economic, social and environmental situation, 2021*). In the SWOT analysis, the scarcity of resources for land acquisition and the lack of capital for business start-ups were identified as key weaknesses in achieving SO2 andSO7 targets. The need to expand the use of financial instruments to promote the competitiveness of the agri-food sector and the smooth generational renewal in rural areas has been confirmed by the FI-compass study (*Source: Financial need in agriculture and agri-food sector in Lithuania, 2020)* and current *ex-ante* assesment. Both studies highlight a greater need for external financing in the agricultural sector in Lithuania compared to the situation in the EU. For example, in 2017, 45 % of all farmers applied for external financing in Lithuania, while the EU average was 30 %. The need to borrow funds for both investment and working capital has increased further in recent years. A survey of farmers carried out during the *ex-ante* assesment of financial instruments shows that over the last 3 years (2019-2021), 54 % of respondents applied for external financing. The average share of non-approved farmers’ applications for loans was 25 % compared to 37 % for young farmers. The *ex-ante* evaluation report on financial instruments notes that the impossibility to borrow funds on the market restricted the participation of some target groups in the investment measures of the Lithuanian Rural Development Programme 2014-2020.

In the *ex-ante* assesment of financial instruments, an analysis of the financial products currently offered on the financial market and by national development institutions, their scope and accessibility to CAP SP target groups was carried out. This analysis estimated that the funding gap not covered by the market and national financial instruments during the implementation period of the CAP SP will consist of:

* *investments in agricultural holdings, including sustainable investments*: EUR 546 million; the largest funding gap is attributed to farms of less than 20 ha, which account for more than 80 % of the total farmers’ farms in Lithuania;
* *investments in the processing of agricultural products*: EUR 20 million; almost 60 % of the total funding gap is attributed to small businesses, and *start-ups*face particular difficulties;
* *setting-up and investment of young farmers*: EUR 316 million;
* *working capital*: annaul financial gap is from EUR 63 million to EUR 115 million.

Fololowing reccomendations are provided in the *ex-ante* assesment of financial instruments:

* For the period 2023-2027, support in the form of financial instruments might be provided in accordance with Articles 73 and 75 of the CAP SP Regulation for the following interventions to address the identified funding gap and in line with Article 80 of the CPR: “*Investments in agricultural holdings*”, *“Sustainable Investments in agricultural holdings”,* “*Investments in processing of agricultural products*” and *“Initial establishment of young farmers*”.
* The proposed amount of CAP SP funding through financial instruments is EUR 65 million, which, taking into account the assessed funding gap, is allocated as recommends the following: Measure “KP12vld – Investments in agricultural holdings” – EUR 30 million; Measure “KP31tvi – Sustainable investments in agricultural holdings” – EUR 5 million Measure “KP17jūs – Setting up of young farmers” – EUR 20 million; and Measure “KP30pfi – Investments in processing of agricultural products (financial instruments)” – EUR 10 million.
* Under the interventions “Investments in agricultural holdings”, “Sustainable Investments in agricultural holdings” and “Initial establishment of young farmers”, the proposed financial product is a risk shared loan, which may be combined with a subsidy at project level, as provided for in Article 58 (4) of Regulation (EU) No 1060/2021. Under the measure “Investments in processing of agricultural products”, which will be programmed under the Article 73 of Regulation No 2021/2115, for typical projects for agricultural processing activities, a soft loan for start-ups and small and medium enterprises, which may be combined with a grant in the form of a partial write-off of a loan (caital rebate) once the final beneficiary has reached the targets set out in the business plan; as provided for in Article 58 (5) of Regulation (EU) No 1060/2021. In all cases, the combination of a preferential loan with the grant element results in a gross grant equivalent and the amounts of support must not exceed the maximum amounts of support applicable to individual interventions.
* Financial measures may be implemented throughout the territory of Lithuania.
* In line with the provisions on eligibility of expenditure laid down in Article 86 of the CAP SP Regulation, the lending period for financial instruments will expire by 31 December 2029. Financial instruments can finance tangible and intangible investments, biological assets, working capital and, where permitted by EU regulations, land acquisition costs. In all cases, the total amount of working capital support provided to the final beneficiary shall not exceed EUR 200 000 gross grant equivalent over a period of 3 fiscal years.
* Final beneficiaries eligible for support from financial instruments may be natural and/or legal persons meeting the eligibility criteria set out in the description of interventions for the finanl beneficiaries and project.
* The model of implementation of financial instruments should be continued as in 2014-2020. In accordance with the provisions of Article 59 (3) of Regulation (EU) No 1060/2021, it is reccomended to assign the functions of Holding Fund manager the national development institution entrusted with the task of carrying out promotional activities in the fields of agricultural production and processing in accordance with the Law on National Development Institutions of the Republic of Lithuania. The Holding Fund manager may implement financial instruments directly or select financial intermediaries to lend funds to final recipients in accordance with the terms and conditions laid down in the contract with the holding fund. In line with the provisions on eligibility of expenditure laid down in Article 86 of the CAP SP Regulation, the lending period for financial instruments will expire by 31 December 2029. Management costs and fees paid to the Holding Fund manager and financial intermediaries for the implementation of financial instruments will be considered as eligible expenditure within the meaning of Article 80 of the CAP SP Regulation and within the limits set out therein.

The *ex-ante* assessment report was updated in December 2023 in the framework of the implementation of the service contract on the expert consultations and recommendations for the administration of the 2014-2020 Rural Development Program and preparation for the implementation and administration of the 2023-2027 Strategic Plan. The update of the ex-ante evaluation report on financial instruments included an additional assessment of the need for financing sustainable investments in the agricultural sector and identified the lack of external market-based financing. According to a survey of farmers conducted in November 2023, 64% of respondents plan to make investments in their farm to improve environmental sustainability in the next five years. Based on the average amounts of sustainable investments planned for different agricultural activities as indicated in the survey, the total amount of investments could reach around €2.77 billion over the 2023-2027 programming period. The external financing (grants and loans) needed to implement sustainable investments in the agricultural sector is estimated at around EUR 2.0 billion. Taking into account farmers' access to credit for medium and long-term investments, there is a market financing gap of around EUR 681 million, of which 40% (around EUR 275 million) is accounted for by small farms with an economic size of up to EUR 15 000. The survey of farmers carried out as part of the update of the ex-ante evaluation shows that the loan financing instrument remains one of the most attractive means for farmers to access external finance, and it is therefore recommended to address the lack of market-based finance by providing soft loans to agricultural companies and farmers for the development of sustainable agriculture. The proposed amount of funding is EUR 100 million, to be financed through the return of funds to the Agricultural Fund and/or the Loan Fund managed by INVEGA, and possibly also through funding from the State budget.

1. vertinimo tikslas, uždaviniai, metodologija
   1. vertinimo tikslas ir uždaviniai

2021–2027 m. BŽŪP reglamentais[[1]](#footnote-2) siekiama užtikrinti, kad BŽŪP ir toliau galėtų stipriai remti ūkininkavimą Europoje, sudarytų sąlygas kaimo vietovių plėtrai ir skatintų aukštos kokybės maisto gamybą. BŽŪP reglamentai kartu su Finansiniu reglamentu[[2]](#footnote-3) ir Bendrųjų nuostatų reglamentu (toliau – BNR)[[3]](#footnote-4) sukuria teisinę sistemą finansinėms priemonėms, įgyvendinamoms su Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (toliau – EŽŪFKP) ištekliais. Kaip apibrėžta Finansinio reglamento 2 str. „*finansinė priemonė*“ – tai iš biudžeto teikiama Sąjungos finansinė paramos priemonė, kuria siekiama vieno ar daugiau konkrečių Sąjungos politikos tikslų, kuri gali būti investicijos į nuosavą kapitalą ar į kvazinuosavą kapitalą, paskolos ar garantijos arba kitos rizikos pasidalijimo priemonės, ir kuri, kai tinkama, gali būti derinama su kitų formų finansine parama arba su lėšomis, naudojamomis taikant pasidalijamąjį valdymą. BNR 58 str. nurodoma, kad „*Vadovaujančiosios institucijos gali skirti programos įnašą iš vienos ar daugiau programų esamoms arba naujai sukurtoms nacionaliniu, regioniniu, tarptautiniu arba tarpvalstybiniu lygmeniu nustatytoms finansinėms priemonėms, kurias tiesiogiai įgyvendina arba už kurių įgyvendinimą atsako vadovaujančioji institucija ir kurios padeda siekti konkrečių tikslų. Pagal finansines priemones parama galutiniams gavėjams teikiama tik investicijoms tiek į materialųjį, tiek į nematerialųjį turtą, taip pat į apyvartinį kapitalą, kurios, kaip numatoma, bus finansiškai perspektyvios ir kurioms neteikiamas pakankamas finansavimas iš rinkos šaltinių.*“ Rinkos trūkumai ir poreikis naudoti finansines priemones jiems mažinti turi būti nustatomas programavimo etape, o BŽŪP strateginiame plane (toliau – SP) turi būti pateikiamas pagrindimas naudoti iš EŽŪFKP lėšų finansuojamas finansines priemones(SPR 139(9) str.), ypač įvertinant finansavimo pasiūlą jauniesiems ūkininkams (SPR 115 (2) str.). Planuojant naujame programiniame laikotarpyje SP lėšomis įgyvendinti finansines priemones pagal BNR 58 straipsnį yra privaloma atlikti *ex-ante* vertinimą, kuriame būtų detalizuota:

* + - 1. siūloma finansinei priemonei skiriamo įnašo suma ir numatomas sverto poveikis kartu su trumpu pagrindimu;
      2. finansiniai produktai, kuriuos numatoma siūlyti, įskaitant galimą poreikį investuotojams taikyti skirtingas sąlygas;
      3. siūloma tikslinė galutinių gavėjų grupė;
      4. numatomas finansinės priemonės indėlis siekiant konkrečių tikslų.

Atsižvelgiant į šias naujojo programinio laikotarpio reglamentų nuostatas, SP **finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo tikslas** yra įvertinti poreikį ir galimybes Lietuvos SP nustatytų priemonių, skirtų remti ekonominę veiklą žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse, tikslų siekti finansinėmis priemonėmis. Remiantis paslaugų technine specifikacija išskiriami du finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo paslaugų uždaviniai:

* atlikti galimybių į Lietuvos SP įtraukti paramą verslui finansinėmis priemonėmis įvairiose žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse įvertinimą ir pateikti išvadas bei siūlymus dėl finansinių priemonių ir produktų, kuriuos būtų tikslinga įtraukti į Lietuvos SP;
* teikti konsultacijas Užsakovui dėl pasirinktų finansinių priemonių įtraukimo į Lietuvos SP, atitinkamų plano dalių aprašymų ir SSGG analizės papildymo.

2023 m. rudenį Žemės ūkio ministerija, atsižvelgdama į didelę paklausą paramai pagal SP priemonę „KP31tvi – Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“, priėmė sprendimą papildomai įvertinti tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje poreikį artimiausiu penkerių metų laikotarpiu ir nustatyti finansavimo rinkos sąlygomis trūkumą šioms investicijoms.

* 1. vertinimo teorinis pagrindas

Finansinės priemonės – tai būdas panaudoti ribotus valstybės biudžeto išteklius, teikiant ne vienkartines negrąžinamas subsidijas įmonėms ar fiziniams asmenims, o skolinant lėšas, investuojant jas į įmonių kapitalą, teikiant garantijas. Pagrindinės ekonominės priežastys viešosiomis lėšomis įgyvendinti finansines priemones yra dvi. Pirmoji yra susijusi su rinkos trūkumų mažinimu, antroji – su tvaresniu valstybės biudžeto lėšų naudojimu:

1. Rinkos nepakankamumas apibūdina situaciją, kai dėl vienos ar kitos priežasties vien tik rinkos mechanizmas nepadeda pasiekti ekonominio efektyvumo. Efektyviam išteklių paskirstymui gali kliudyti išoriniai poveikiai, monopolijos, informacijos asimetrija, gamybos veiksnių nemobilumas ar rinkos nepakankamumai, susiję su viešosiomis gėrybėmis. Tai gali turėti įtakos tiek investicijų paklausai, tiek pasiūlai. Tipiški rinkos nepakankamumo pavyzdžiai: (a) dėl kredito įstaigų nenoro finansuoti padidintos rizikos projektus, jaunieji ūkininkai bei smulkūs ūkiai susiduria su priėjimo prie išorinio finansavimo problemomis: jiems nepavyksta gauti finansavimo arba kredito poreikis yra patenkinamas iš dalies; (b) nepakankamas rinkos dalyvių investavimas tokiose srityse kaip moksliniai tyrimai ir plėtra, infrastruktūra, aplinkosaugos projektai, kur investicijų nauda taip pat gali tekti ir konkurentams, ir (c) nepakankama finansinių paslaugų pasiūla, susijusi su rinkos koncentracija dėl susijungimų, konkurentų pasitraukimu iš rinkos ar kitomis veiksmingos konkurencijos kliūtimis.[[4]](#footnote-5) Dėl egzistuojančių rinkos trūkumų gali sumažėti investicijų kiekis ekonomikoje ir atitinkamai gali būti neišnaudojamas sektoriaus pridėtinės vertės ar šalies BVP augimo potencialas. Valstybė turi daugiau galimybių negu rinkos dalyviai įveikti rinkos trūkumus, tiek investuodama pati, tiek dalinantis rizika su privačiais investuotojais. Kai kurie tokio rinkos nepakankamumo klausimai gali būti sprendžiami valstybei diegiant ir įgyvendinant finansines priemones. Pavyzdžiui, viešoji finansų įstaiga gali padidinti investicinių lėšų pasiūlą rinkos nepakankamumo veikiamoms tikslinėms grupėms (tarkim, jauniesiems ūkininkams, kurie neturi kreditavimo istorijos ir įkeičiamo turto). Tai, ar valdžios intervencija sėkmingai pašalina rinkos trūkumą ir ar pastangos sumažinti rinkos nepakankamumo sukurtas sąnaudas visuomenei nesąlygoja galimai dar didesnių sąnaudų dėl valdžios nesėkmių, priklauso nuo įvairių veiksnių, įskaitant finansinių priemonių planavimo kokybę, paklausą pagal finansinę priemonę siūlomam finansiniam produktui, intervencijos įgyvendinimo efektyvumą, kontekstą. Be to, visa valdžios intervencijų sistema turi būti nuosekli: dviejų ar daugiau intervencijų tarpusavio nesuderinamumas gali sutrukdyti pasiekti politikos tikslus ir, savo ruožtu, sąlygoti intervencijos nesėkmę.[[5]](#footnote-6) Pavyzdžiui, 2007–2013 KPP lėšomis įgyvendinta paskolinė priemonė ir tai pačiai tikslinei grupei tiems patiems tikslams teikta pagalba subsidijų forma sumažino paklausą finansinei priemonei[[6]](#footnote-7).
2. Antrasis finansinių priemonių privalumas yra siejamas su „atsinaujinimo” efektu, t. y. paskolinus ar investavus finansinėms priemonėms skirtas lėšas, dalis jų sugrįžta ir gali būti dar kartą panaudojamos tiems patiems tikslams, tokiu būdu naudojant tas pačias lėšas finansavimas suteikiamas didesniam naudos gavėjų skaičiui.

Vadovaujantis kaitos teorija (angl. *Theory of Change*) tam, kad intervencijos veiktų sėkmingai, svarbu yra tinkamai apibrėžti intervencijos logiką, t. y. jos tikslus, uždavinius, indėlius, produktus ir rezultatus, bei nustatyti mechanizmus ir priežastinius ryšius tarp šių kintamųjų ir kitų veiksnių (pvz. bendros ekonominės situacijos). Apibendrinta finansinių priemonių intervencinės logikos schema, kuria vadovaujamasi šiame *ex-ante* vertinime, pateikta 1 pav.

**1 pav. BŽŪP finansinių priemonių intervencinės logikos schema.**



*Šaltinis: pagal ESTEP (2021) Finansinių instrumentų panaudojimo, investuojant Europos Sąjungos fondų lėšas, poveikio vertinimo ataskaitą.*

Finansinėmis priemonėmis yra finansuojamos finansiškai gyvybingos investicijos, kurioms neteikiamas pakankamas finansavimas iš rinkos šaltinių. Priimant sprendimą dėl finansinės priemonės diegimo pajamų generavimas yra pagrindinė sąlyga tam, kad galutiniai gavėjai galėtų grąžinti gautas lėšas. Prieš pradedant įgyvendinti finansinę priemonę yra privaloma atlikti *ex-ante* vertinimą, kuriuo pagrindžiamas finansinės priemonės poreikis ir jos intervencinė logika. *Ex-ante* vertinime yra nustatomi rinkos trūkumai ir neoptimalios investavimo situacijos, apskaičiuojamas investicijų poreikis finansavimo trūkumui sumažinti, nustatomas rinkos trūkumui mažinti tinkamiausias finansinis produktas ir įvertinama paklausa jam. Atliekant SP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimą buvo tikrinama, kiek planuojamos intervencijos atitinka 1 lentelėje pateiktas su finansinių priemonių planavimu ir įgyvendinimu bei jų intervencine logika susijusias hipotezes, kurios gali būti laikomos būtinomis intervencijų sėkmės sąlygomis.

1 lentelė. BŽŪP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo hipotezės.

| Intervencinės logikos schemos elementas | Hipotezė | Hipotezės tikrinimo kriterijai | Hipotezės tikrinimo šaltiniai |
| --- | --- | --- | --- |
| *Intervencijos tikslai ir uždaviniai* | H1. Finansinėmis priemonėmis bus finansuojamos finansiškai gyvybingos investicijos žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse, kurioms neteikiamas pakankamas finansavimas iš rinkos šaltinių | Investicijų poreikis atrinktose priemonėse (atrankos kriterijus – remiamų projektų  finansinis gyvybingumas, t. y. tikėtinas pakankamas pajamų arba sutaupymų srautas, iš kurio būtų galima grąžinti paskolą);  finansavimo rinkoje trūkumas | BŽŪP strateginio plano priemonių aprašymai (finansuojamos veiklos, remiamos tikslinės grupės, siekiami rodikliai); konsultacijos su pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis |
| *Intervencijos indėliai* | H2. Finansinių priemonių biudžeto dydis leidžia spręsti rinkos trūkumo problemą | Planuojamas finansinės priemonės biudžetas, prognozuojamas naudos gavėjų skaičius | SSGG analizė, BŽŪP strateginio plano priemonių aprašymai, priemonėms planuojamas biudžetas ir rodikliai |
| H3. Užtikrintas finansinių priemonių suderinamumas su kitomis finansavimo formomis | Nustatytos takoskyros; užtikrinta sinergija su kitomis paramos formomis / kitomis finansinėmis priemonėmis | Suderinamumo ir sąsajų su kitomis viešojo finansavimo formomis analizė; konsultacijos su Vadovaujančios institucijos ir nacionalinių plėtros įstaigų atstovais |
| H4. Yra reikiami gebėjimai mažiausiais kaštais įgyvendinti finansines priemones ir teikti siūlomus finansinius produktus | Panašių priemonių įgyvendinimo patirtis | Konsultacijos su Vadovaujančios institucijos, nacionalinių plėtros įstaigų atstovais ir finansų rinkos bei, esant poreikiui, rizikos kapitalo rinkos dalyviais |
| *Intervencijos produktai* | H5. Finansinių produktų rūšys ir sąlygos atitinka tikslinių grupių ir rinkos dalyvių poreikius | Komentarai dėl *ex-ante* vertinimo pasiūlymų | Konsultacijos su pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis |
| *Intervencijos rezultatai* | H6. Finansinės priemonės akumuliuoja papildomas privataus kapitalo lėšas valstybės funkcijų vykdymui | Sverto rodiklis | Konsultacijos su finansų rinkos bei, esant poreikiui, rizikos kapitalo rinkos dalyviais |

* 1. Vertinimo klausimai ir metodai

*FI-compass* parengtas *Metodinis vadovas EŽŪFKP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių ex-ante vertinimui atlikti*[[7]](#footnote-8) detalizuoja žemės ūkio srityje planuojamų įgyvendinti finansinių priemonių *ex-ante* vertinimo eigą, žingsnius, taikytinus vertinimo metodus. Šio metodinio dokumento rekomendacijomis buvo remiamasi atliekant Lietuvos SP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimą. 2 lentelėje yra pateikti pagrindiniai vertinimo eigos žingsniai, vertinimo klausimai, kurie buvo nagrinėjami rengiant šį vertinimą ir nurodytos vertinimo klausimų sąsajos su vertinimo hipotezėmis. Lentelėje taip pat nurodyti metodai, kurie buvo taikomi, siekiant atsakyti į suformuluotus klausimus, ir informacijos šaltiniai. Paskutiniame lentelės stulpelyje nurodytos ataskaitos dalys, kuriose pateikta analizė pagal konkrečius vertinimo klausimus.

2 lentelė. Vertinimo žingsniai, klausimai ir metodai

| Vertinimo žingsniai | | Pagrindiniai FP *ex-ante* vertinimo klausimai | Sąsaja su vertinimo hipotezėmis | Vertinimo metodai | Informacijos šaltiniai | FP *ex-ante* vertinimo ataskaitos dalis |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rinkos nepakankamumo, neoptimalių investavimo situacijų ir investicijų poreikio analizė (finansavimo trūkumo nustatymas)** | Konteksto analizė | 1.1. Pagal kokias BŽŪP strateginio plano priemones numatoma remti finansiškai gyvybingas investicijas? | H1 | Antrinių informacijos šaltinių analizė; konsultacijos su Vadovaujančia institucija | SP ar jo dalių projektai; SP SSGG analizė | Žemės ūkio plėtros strateginių krypčių iki 2030 m. analizė ir galimų finansinių priemonių taikymo sričių identifikavimas |
| Finansavimo pasiūlos žemės ūkio sektoriuje analizė | 2.1. Kokia yra finansavimo pasiūla, įvertinant pagal atskirus finansavimo šaltinius, finansinius produktus ir tikslines grupes? | H1, H3 | Pirminių ir antrinių informacijos šaltinių, statistinių ir finansinių duomenų analizė, konsultacijos su Vadovaujančia institucija, pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis, pagal poreikį kiekybiniai tyrimai (tikslinių grupių apklausos), ekspertinis vertinimas | Eurostat, Statistikos departamento duomenų bazės, aktualūs tyrimai ir vertinimai, pagal poreikį 2014-2020 KPP finansuotų projektų finansiniai duomenys, interviu su Vadovaujančia institucija, ŽŪPGF, finansų rinkos dalyviais, tikslinių grupių apklausa | Finansavimo trūkumo nustatymas |
| Finansavimo paklausos (poreikio) žemės ūkio sektoriuje analizė | 2.2. Koks yra finansavimo poreikis pagal SP remiamas verslo priemones (atskirai įvertinant pagal ūkio subjektų dydį ir išskiriant jaunuosius ūkininkus kaip atskirą tikslinę grupę)? | H1, H5 |
| Finansavimo paklausos-pasiūlos skirtumo nustatymas (finansavimo trūkumas) | 2.3. Koks yra skirtumas tarp finansavimo paklausos ir pasiūlos (atskirai išskiriant SP priemones ar tikslines grupes)? | H1 |
| **Papildomų viešųjų ir privačių lėšų, kurias gali pritraukti FP, įvertinimas (sverto efektas)** | Tikėtino FP sverto efekto įvertinimas | 3.1. Kokie finansiniai produktai reikalingi, siekiant mažinti *ex-ante* vertinimo metu nustatytus finansavimo trūkumus? Koks tikėtinas FP sverto efektas? | H2, H6 | Ekspertinis vertinimas, konsultacijos su Vadovaujančia institucija, pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis, finansinių duomenų analizė | Interviu su Vadovaujančia institucija, ŽŪPGF, finansų rinkos dalyviais | Pasiūlymai dėl finansinių priemonių įtraukimo į Lietuvos BŽŪP strateginį planą |
| **Siūloma investavimo strategija, įskaitant siūlomas FP, galutinius gavėjus, FP derinimą su kitomis paramos formomis** | FP masto ir tikslo nustatymas | 3.2. Pateikti pasiūlymus dėl finansinės apimties, pagrindinių finansinių produktų sąlygų, derinimo su kitomis paramos formomis, galutinių gavėjų. | H3 | Ekspertinis vertinimas, konsultacijos su Vadovaujančia institucija, pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis, pagal poreikį kiekybiniai tyrimai (tikslinių grupių apklausos) | Interviu su Vadovaujančia institucija, ŽŪPGF, finansų rinkos dalyviais, tikslinių grupių apklausa |
| FP valdymo struktūros nustatymas | 3.3. Koks siūlomas finansinių priemonių valdymo modelis? Ar yra reikiami gebėjimai įgyvendinti finansines priemones ir teikti siūlomus finansinius produktus? | H4 |
| **Laukiami rezultatai, FP indėlis siekiant BŽŪP tikslų** | Laukiamų FP rezultatų nustatymas ir kiekybinis įvertinimas | 3.4. Kokie planuojami finansinių priemonių rezultatai, įskaitant sverto rodiklį ir galutinių gavėjų skaičių? | H6 |

*Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis FI-compass parengtu EŽŪFKP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių ex-ante vertinimo metodiniu vadovu.*

Lietuvos SP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimas atliktas taikant šiuos metodus:

* **Pirminių informacijos šaltinių analizė.** Atliekant vertinimą, buvo renkami ir analizuojami pirminiai informacijos šaltiniai. Pirminių informacijos šaltinių duomenys yra tie, kurie surenkami konkretaus tyrimo metu, taikant įvairius kokybinius ir kiekybinius duomenų rinkimo metodus.

Šio vertinimo metu buvo atliekami **interviu** su pagrindinėmis suinteresuotomis šalimis. Šis metodas naudojamas siekiant išsiaiškinti, kaip skirtingos suinteresuotosios pusės supranta tiriamo objekto reikšmę, tikslus, rezultatus, finansinių priemonių paklausą, investicijų kryptis, kokius aspektus laiko svarbiausiais. Šio vertinimo metu interviu atlikti su finansinių priemonių diegime ir įgyvendinime dalyvaujančių institucijų atstovais (ŽŪM, ŽŪPGF), finansų rinkos dalyviais (pagrindinių bankų ir kredito unijų asociacijomis, finansų įstaigų, dalyvaujančių skolinant ūkininkams lėšas per finansines priemones, atstovais). Respondentų, su kuriais atlikti interviu, sąrašas pateiktas 2 priede. *Ex-ante* vertinimo ir jo atnaujinimo metu taip pat buvo organizuojami tarpinių išvadų ir rekomendacijų aptarimai[[8]](#footnote-9).

Atsižvelgiant į SPR 103 (2) str. nuostatą išsamiai įvertinti finansavimo pasiūlą jauniesiems ūkininkams, šio vertinimo metu buvo atlikta šios tikslinės grupės internetinė **apklausa.** Apklausa yra vienas populiariausių kiekybinių duomenų rinkimo metodų, kuris leidžia ištirti platų klausimų ratą. Šiame vertinime apklausos metodu buvo surinkta papildomos informaciją apie finansavimo paklausą ir pasiūlą konkrečiai jauniesiems ūkininkams, finansinių priemonių / finansinių produktų poreikį. Apklausos klausimynas pateikiamas 3 priede. Apklausa buvo atlikta 2021 m. gegužės-birželio mėn., gauti 88 atsakymai. Taip pat 2021 m. spalį buvo atlikta ūkininkų apklausa dėl poreikio kurti finansinę priemonę melioracijos tinklų infrastruktūrai finansuoti. Šioje apklausoje sudalyvavo 111 respondentų. Platesnė informacija apie apklausą pateikta ataskaitos 4 priede.

2023 m. lapkritį buvo atlikta žemės ūkio veiklą vykdančių įmonių ir ūkininkų apklausa dėl tvarių investicijų poreikio ir finansavimo galimybių, gauta 170 atsakymų. Apklausos klausimynas pateiktas 5 priede.

* **Antrinių informacijos šaltinių analizė** yra visos nagrinėjamu klausimu prieinamos informacijos analizė, kurios tikslas – surinkti, išanalizuoti ir interpretuoti aktualius duomenis apie vertinimo objektą. Šiame vertinime antrinių šaltinių analizės metodas naudotas atsakant į visus vertinimo klausimus. Atliekant vertinimą, buvo nagrinėjami ES ir Lietuvos teisės aktai ir strateginiai dokumentai, aktualūs Lietuvos ir užsienio autorių bei institucijų tyrimai ir vertinimai, Lietuvos statistikos departamento, Eurostat, Ūkininkų ūkių registro, ŪADT tyrimo statistiniai duomenys.
* **Ekspertinis vertinimas** naudojamas tais atvejais, kai labai sudėtinga arba praktiškai neįmanoma pritaikyti objektyvius skaičiuojamuosius ar empirinio tyrimo metodus. Ekspertinio vertinimo metodologija grindžiama prielaida, kad ekspertas yra sukaupęs didelį kiekį racionaliai apdorotos informacijos (turi daug žinių ir patirties, gali remtis intuicija) ir todėl jis gali būti kokybinės informacijos šaltiniu. Ekspertinio vertinimo metodas taikomas siekiant: a) susisteminti informaciją, gautą iš skirtingų šaltinių; b) interpretuoti turimus duomenis; c) kritiškai įvertinti atliktą analizę; d) pateikti bendras išvadas bei rekomendacijas. Šiame vertinime ekspertinio vertinimo metodas naudotas nustatant finansavimo trūkumą, rengiant pasiūlymus dėl finansinių priemonių taikymo žemės ūkyje ir įtraukimo į Lietuvos BŽŪP strateginį planą.

1. Žemės ūkio plėtros strateginių krypčių iki 2030 m. analizė ir galimų finansinių priemonių taikymo sričių identifikavimas

2.1. ES ir nacionalinių strateginių tikslų žemės ūkio srityje apžvalga

Šiame skyriuje pateikiama strateginių krypčių, nustatytų pagrindiniuose ES ir nacionaliniuose planavimo dokumentuose žemės ūkio sričiai iki 2030 m., apžvalga. Nagrinėjami šie dokumentai:

1. EK komunikatas dėl Žaliojo kurso (toliau – Europos Žaliasis kursas)[[9]](#footnote-10);
2. EK komunikatas „Sąžininga, sveika ir aplinkai palanki maisto sistema pagal strategiją „Nuo ūkio iki stalo“ (toliau – strategija „Nuo ūkio iki stalo“)[[10]](#footnote-11);
3. 2030 m. ES biologinės įvairovės strategija[[11]](#footnote-12);
4. EK komunikatas dėl strategijos „Bioekonomika Europai – inovacijos vardan tvaraus augimo“[[12]](#footnote-13);
5. 2021–2030 metų nacionalinis plėtros planas (toliau – NPP)[[13]](#footnote-14);
6. Nacionalinio energetikos ir klimato srities veiksmų planas 2021-2030 m. (toliau – NEKSVP)[[14]](#footnote-15);
7. Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo planas[[15]](#footnote-16);
8. Nacionalinė darnaus vystymosi strategija;
9. Lietuvos sumaniosios specializacijos strategija.

2019 m. Europos Komisijos paskelbtame **Europos Žaliajame kurse** formuluojama nauja strategija, paremta darnaus ekonomikos vystymo modeliu ir numatanti pokyčius visose ekonomikos srityse, įskaitant žemės ūkį. Pagrindinis Europos Žaliojo kurso tikslas – iki 2050 m. neutralizuoti poveikį klimatui. Siekiant šio tikslo žemės ūkio sektoriuje, numatytos keturios veiksmų kryptys:

* Sąžiningos, sveikos ir aplinkai palankios maisto sistemos kūrimas (detalizuojama EK strategijoje „Nuo ūkio iki stalo“);
* Ekosistemų ir biologinės įvairovės išsaugojimas ir atkūrimas (detalizuojama EK strategijoje „Nuo ūkio iki stalo“ ir Biologinės įvairovės strategijoje);
* Nulinės taršos tikslas – kad aplinkoje nebūtų toksinių medžiagų;
* Skaitmeninių technologijų panaudojimas kovai su klimato kaita ir aplinkos apsaugai.

Priemonėms pagal pirmąją ir plačiausią kryptį detalizuoti parengta atskira strategija „Nuo ūkio iki stalo“. Tiek Žaliajame kurse, tiek strategijoje „Nuo ūkio iki stalo“ pirmiausia numatoma, kad įgyvendinant nacionalinius strateginius žemės ūkio planus būtina taikyti tvarią praktiką (pavyzdžiui, tikslusis ūkininkavimas, ekologinis ūkininkavimas, agroekologija, agrarinė miškininkystė, griežtesni gyvūnų gerovės standartai ir pan.); koncentruojamasi į ekologines sistemas, ūkininkams turi būti atlyginama už anglies dioksido valdymą ir saugojimą dirvožemyje, už geresnį maistinių medžiagų valdymą, siekiant pagerinti vandens kokybę ir sumažinti išmetamųjų teršalų kiekį.

Tarp Žaliojo kurso tikslų žemės ūkyje įtrauktas tikslas reikšmingai sumažinti cheminių pesticidų naudojimą ir grėsmę, trąšų ir antibiotikų naudojimą; ieškoti naujoviškų būdų, kaip apsaugoti derlių nuo kenkėjų ir ligų; taip pat padidinti plotus, kuriuose ūkininkaujama ekologiškai.

Daug dėmesio skiriama žiedinės ekonomikos kūrimui. Nors žiedinės ekonomikos principai pirmiausia taikomi pramonei, tačiau jie aktualūs ir žemės ūkiui: siekiama sumažinti maisto perdirbimo ir mažmeninės prekybos sektorių poveikį aplinkai imantis veiksmų transporto, sandėliavimo, pakavimo ir maisto atliekų srityse. Kartu numatoma imtis priemonių, kad vartotojai būtų geriau informuoti apie maisto produkto kilmę, maistinę vertę ir jų aplinkosauginį pėdsaką.

Antroji Žaliojo kurso veiksmų kryptis orientuota į biologinės įvairovės nykimo stabdymą, Europos gamtinio kapitalo išsaugojimą ir atkūrimą, mažinant pesticidų ir trąšų naudojimą žemės ūkyje ir galimą neigiamą žvejybos poveikį ekosistemoms, taip pat miškų ploto, jų kokybės ir atsparumo didinimą.

Trečioji veiksmų kryptis nukreipta stebėti oro, vandens, dirvožemio ir vartojimo prekių taršą, apie ją pranešti, užkirsti jai kelią ir ištaisyti padarytą žalą; atkurti natūralias požeminio ir paviršinio vandens funkcijas; mažinti taršą perteklinėmis maistinėmis medžiagomis.

Ketvirtoji veiksmų kryptis siejasi su Žaliojo kurso tvarumo tikslui siekti naudojamų skaitmeninių technologijų, tokių kaip dirbtinis intelektas, 5G, debesijos ir tinklo paribio kompiuterija ir daiktų internetas, skatinimu, nes šios technologijos galėtų padėti priimti duomenimis grindžiamus sprendimus, kurių dėka padidėtų atsparumas klimato kaitai ir būtų mažinamas bei optimizuojamas gamybai reikalingų produktų (pvz., pesticidų, trąšų) naudojimas.

EK komunikatas „Sąžininga, sveika ir aplinkai palanki maisto sistema pagal **strategiją „Nuo ūkio iki stalo**“ detalizuoja Žaliojo kurso nubrėžtas politikos kryptis, išvardindamas konkrečius veiksmus, kuriais ES šalys narės turės užtikrinti, kad planuojami pokyčiai žemės ūkyje, žuvininkystėje, akvakultūroje ir maisto vertės grandinėje užtikrintų, kad žemės ūkio poveikis klimatui iki 2050 m. būtų neutralizuotas. Strategijoje atkreipiamas dėmesys, kad gamybos metodams pakeisti, gamtos procesais pagrįstų, technologinių, skaitmeninių ir palydovinių sprendimų naudojimui skatinti reikia ir žmogiškųjų, ir finansinių investicijų, tačiau kuriant pridėtinę vertę ir mažinant sąnaudas taip pat galima tikėtis didesnės grąžos nei patirti kaštai. Pažymima, kad BŽŪP lėšos turi būti skiriamos investicijoms, kurios didintų ūkių atsparumą ir spartintų ekologinę bei skaitmeninę pertvarką, ir šias BŽŪP lėšas galėtų papildyti „InvestEU“ biudžeto garantijų priemonė.

**2030 m. ES biologinės įvairovės strategija** numato priemones gamtos apsaugai ir atkūrimui užtikrinti. Siekiant vientiso saugomų teritorijų tinklo, numatyta tinklo „Natura 2000“ plėtra iki ne mažiau kaip 30 proc. sausumos ir 30 proc. jūrų ploto, taip pat griežta apsauga bent trečdaliui ES saugomų teritorijų, įskaitant visus likusius ES pirmykščius miškus ir sengires. Siekiant ES gamtos atkūrimo plano, numatoma cheminių pesticidų riziką ir naudojimą sumažinti 50 proc., bent 25 proc. žemės ūkio paskirties žemės valdyti pagal ekologinio ūkininkavimo principus ir žymiai dažniau taikyti agroekologinę praktiką, taip pat užtikrinti, kad bent 10 proc. žemės ūkio paskirties žemės sudarytų biologine įvairove turtingi kraštovaizdžio elementai.

Dar 2012 m. patvirtintoje **strategijoje „Bioekonomika Europai – inovacijos vardan tvaraus augimo“** atkreipiamas dėmesys į būtinybę suderinti apsirūpinimą maistu, tvarų atsinaujinančių išteklių naudojimą pramoniniams tikslams ir aplinkos apsaugos užtikrinimą. Tarp žemės ūkiui aktualių uždavinių – skatinti inovacijų diegimą ir sklaidą bioekonomikos sektoriuose, teikti paramą žinių tinklams, konsultacijų ir verslo rėmimo paslaugoms, ypač per EIP ir biotechnologijų klasterius; ugdyti tolesniam bioekonomikos sektorių augimui ir integracijai reikalingus žmogiškuosius pajėgumus rengiant universitetinius naujų bioekonomikos mokymo programų ir profesinio mokymo programų kūrimo forumus; stiprinti naujų rinkų plėtrą plėtojant biotechnologinių produktų ir maisto gamybos sistemų standartus ir standartizuotas tvarumo vertinimo metodikas, taip pat remiant visapusiškos plėtros (angl. scaling-up) veiklą; dėti pagrindus biotechnologinių produktų „žaliesiems“ viešiesiems pirkimams; plėtoti mokslinėmis žiniomis pagrįstus vartotojų informavimo apie produktų savybes (pavyzdžiui, maistines savybes, gamybos metodus ir tvarumą aplinkos atžvilgiu) būdus ir skatinti sveiką bei tvarią gyvenseną. Valstybės narės kviečiamos šiuos uždavinius įgyvendinti, pasinaudojant EIP.

Pagrindiniai nacionaliniu lygiu siekiami pokyčiai iki 2030 m., užtikrinantys pažangą žemės ūkio srityje, ir sutelkti finansavimo šaltiniai šiems pokyčiams įgyvendinti apibrėžiami **2021–2030 metų NPP**. Juo vadovaujantis, investicijos žemės ūkio srityje iki 2030 m. bus koncentruojamos į ŠESD mažinimą (tiek mažinant išmetamų ŠESD ir oro teršalų kiekį, tiek didinant žemės naudmenų ir miškininkystės sektorių absorbuojamą ŠESD kiekį), žemės ūkio, maisto pramonės ir žuvininkystės sektorių pridėtinės vertės didinimą, naujausių technologijų diegimą, infrastruktūros modernizavimą, pasitelkiant inovatyvius, moksliniais tyrimais grįstus sprendinius, taip pat išlaikant tvarius gamybos metodus ir skatinant tvarų, aplinkosauginiu požiūriu atsakingą ūkininkavimą. Lygiagrečiai bus plėtojama tvari ir bioekonomikos principais paremta veikla žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuose.

Žemės ūkis generuoja 21 proc. visų Lietuvoje išmetamų ŠESD[[16]](#footnote-17). Todėl **2021–2030 m. NEKSVP** numatytos kelios ir žemės ūkiui aktualios priemonės: gerinti ūkininkų žinias apie tvarius ūkininkavimo metodus, aplinkai palankią ir klimatą tausojančią veiklą; didinti AEI naudojimą transporto priemonėse, skatinant gaminti biometano dujas; teikti vienkartines išmokas ūkiams už ilgalaikius įsipareigojimus naudoti mažiau mineralinių trąšų; remti tuos gyvulininkystės ūkius, kurie diegia klimatui palankius ūkininkavimo metodus; mažinti iškastinio kuro naudojimą.

Žemės ūkiui aktuali sritis – agroinovacijos ir maisto technologijos – yra įtraukta į **Lietuvos sumanios specializacijos strategiją**. Išskirtos dvi 6-jo prioriteto „Agroinovacijos ir maisto technologijos“  įgyvendinimo tematikos: tvarūs agrobiologiniai ištekliai ir saugus maistas; ir beatliekis biožaliavų perdirbimas į vertingus komponentus. SVV, dirbančioms šioje srityje, numatytos 2021–2027 m. ES fondų investicijų programos lėšos.

**Nacionalinėje darnaus vystymosi strategijoje** nustatyti ilgalaikiai tikslai žemės ūkio sektoriui sukurti ekonomiškai efektyvų ir konkurencingą žemės ūkį, pagrįstą mažesnį poveikį aplinkai darančiu ūkininkavimu, plėtoti ekologinius ūkius ir aukštos kokybės sertifikuotų žemės ūkio ir maisto produktų gamybą, tausoti gamtos išteklius. Pagrindiniai ilgalaikiai žemės ūkio sektoriui numatyti uždaviniai yra intensyviai plėtoti ekologiškų augalininkystės ir gyvulininkystės produktų gamybą; skatinti efektyvią biodegalų gamybos plėtrą.

2.2. finansinių priemonių taikymo sričių įgyvendinant SP identifikavimas

ES ir nacionalinių tikslų žemės, maisto ūkio, kaimo plėtros ir miškininkystės srityse bus siekiama įgyvendinant nacionalinį 2023–2027 m. BŽŪP strateginį planą. 2023–2027 m. BŽŪP bus grindžiama devyniais konkrečiais ir vienu kompleksiniu tikslais, nustatytais SPR 6 str. (3 lentelė).

3 lentelė. 2023–2027 m. BŽŪP tikslai

|  |
| --- |
| ***Konkretūs BŽŪP tikslai***:  **SO1**: **remti perspektyvias ūkių pajamas ir žemės ūkio sektoriaus atsparumą** visoje Sąjungoje, siekiant didinti ilgalaikį aprūpinimą maistu ir žemės ūkio įvairovę, taip pat užtikrinti žemės ūkio gamybos ekonominį tvarumą Sąjungoje;  **SO2**: labiau orientuotis į rinką ir **didinti ūkių konkurencingumą** tiek trumpuoju, tiek ilguoju laikotarpiu, be kita ko, daugiau dėmesio skiriant moksliniams tyrimams, technologijoms ir skaitmenizacijai;  **SO3**: **gerinti ūkininkų padėtį vertės grandinėje**;  **SO4**: **prisidėti prie klimato kaitos švelninimo ir prisitaikymo prie jos**, be kita ko, mažinant išmetamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį ir didinant anglies dioksido sekvestraciją, taip pat plėtoti tvariąją energetiką;  **SO5**: **skatinti darnų vystymąsi** ir veiksmingą tokių gamtos išteklių kaip vanduo, dirvožemis ir oras, valdymą, be kita ko, mažinant priklausomybę nuo cheminių medžiagų;  **SO6**: **prisidėti stabdant biologinės įvairovės nykimą** ir ją didinant, gerinti ekosistemines paslaugas ir išsaugoti buveines bei kraštovaizdžius;  **SO7**: **pritraukti ir išlaikyti jaunuosius ūkininkus** bei kitus naujus ūkininkus ir sudaryti palankesnes sąlygas tvariai verslo plėtrai kaimo vietovėse;  **SO8**: **skatinti užimtumą, augimą, lyčių lygybę**, įskaitant moterų dalyvavimą ūkininkavimo veikloje, socialinę įtrauktį **ir vietos plėtrą kaimo vietovėse, įskaitant žiedinę bioekonomiką ir tvarią miškininkystę**;  **SO9**: **gerinti tai, kaip Sąjungos žemės ūkio sektorius tenkina visuomenės poreikius**, susijusius su maistu ir sveikata, įskaitant aukštos kokybės, saugius ir maistingus maisto produktus, pagamintus tvariu būdu, mažinti maisto atliekas, didinti gyvūnų gerovę ir kovoti su antimikrobiniu atsparumu.  Nustatyti tikslai turi būti papildyti ir susieti su ***kompleksiniu tikslu*** modernizuoti žemės ūkį bei kaimo vietovėse puoselėjant žinias, inovacijas bei skaitmenizacijos galimybes ir dalijantis jomis žemės ūkyje bei kaimo vietovėse, ir skatinant ūkininkus jomis naudotis, sudarant geresnes galimybes naudotis moksliniais tyrimais, inovacijomis, žinių mainais ir mokymu. |

*Šaltinis: SPR projektas, 6 str.*

SPR XI priede Lietuvai numatyta **977,5 mln. Eur kaimo plėtros intervencinėms priemonėms, pagal kurias potencialiai parama gali būti teikiama finansinių priemonių forma**. Lyginant su 2014–2020 m., metinis EŽŪFKP finansavimas kaimo plėtros priemonėms Lietuvoje 2023–2027 m. laikotarpiu vidutiniškai mažėja 18 proc., todėl stiprėja poreikis racionaliai ir efektyviai paskirstyti ribotus finansinius išteklius, juos sutelkiant į sritis, kurios be subsidijų nėra pakankamai finansiškai gyvybingos ar yra nepakankamai finansuojamos rinkos sąlygomis. **Finansiškai gyvybingose investicijose tikslinga plačiau taikyti paramą per finansines priemones.** SPR 80 str. nustatoma, kad BŽŪP parama finansinių priemonių, nurodytų BNR 58 straipsnyje, forma gali būti teikiama pagal 6 intervencinių priemonių rūšis:

* Investicijos (73 str.);
* Investicijos į drėkinimą (74 str.);
* Jaunųjų ūkininkų, naujų ūkininkų įsikūrimas ir kaimo verslo kūrimas (75 str.);
* Rizikos valdymo priemonės (76 str.);
* Bendradarbiavimas (77 str.);
* Keitimasis žiniomis ir informavimas (78 str.).

Siekiant paskatinti nauju programiniu laikotarpiu labiau taikyti finansines priemones, EK pasiūlė platesnes galimybes derinti finansines priemones su subsidijomis, ypač tuose projektuose, kurie negeneruoja pakankamai pajamų ar sutaupymų, kad būtų finansiškai gyvybingi ir gebėtų pritraukti privačias investicijas. Tikimasi, kad toks skirtingų paramos formų derinys bus naudojamos investicijų paklausai skatinti, platesnei politikai vykdyti ir pritraukti privatų finansavimą remiamiems projektams/programoms. Galimi finansinių priemonių derinimo su subsidijomis variantai yra apžvelgti 1 priede, o į šias naujas galimybes atsižvelgta, analizuojant atskirų SP intervencinių priemonių tinkamumą įgyvendinti per finansines priemones ir tokių priemonių paklausą.

Preliminari rinkos trūkumų analizė, vertinant priėjimą prie išorės finansavimo šaltinių žemės ūkio, kaimo plėtros ir miškininkystės srityse veikiantiems ūkio subjektams, buvo pateikta **SP SSGG analizėje[[17]](#footnote-18)**. Joje išteklių žemės įsigijimui trūkumas bei kapitalo verslo pradžiai stygius buvo išskirtos kaip pagrindinės silpnybės, siekiant SO7 tikslo. SSGG analizėje taip pat išskirtas poreikis finansines priemones taikyti siekiant SO1 tikslų, susijusių su žemės ūkio sektoriaus atsparumo didinimu, gerinant tikslinių grupių galimybes pasinaudoti išorinio finansavimo šaltiniais ir plečiant rizikos valdymo priemonių taikymą, bei SO2 tikslų, susijusių su žemės ūkio konkurencingumo didinimu, diegiant naujas technologijas, inovacijas, investuojant į melioracijos infrastruktūros atnaujinimą. Įgyvendinant SP finansinės priemonės kaip finansavimo forma potencialiai galėtų būti taikomos 21 poreikiui finansuoti (žr. 4 lentelę). Šis pirminis finansinių priemonių galimybių **identifikavimas atliktas remiantis planuojamų finansuoti projektų finansinio gyvybingumo kriterijumi**, t. y. tikėtinu pakankamu pajamų arba sutaupymų srautu, iš kurio būtų galima grąžinti paskolą.

4 lentelė. 2023–2027 m. SP identifikuotų poreikių finansavimo per finansines priemones galimybės

| **BŽŪP tikslas** | **SP SSGG analizėje identifikuotas poreikis** | **BŽŪP intervencinių priemonių rūšys** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Investicijos (73 str.) | Investicijos į drėkinimą (74 str.) | Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas (75 str.) | Rizikos valdymo priemonės (76 str.) | Bendra-darbiavimas (77 str.) | Keitimasis žiniomis (78 str.) |
| SO1 | a.5 Didinti žemės ūkio subjektų galimybes pasinaudoti finansiniais ištekliais | FP |  |  |  |  |  |
| a.6. Skatinti rizikų valdymo priemonių taikymą ūkiuose |  |  |  | FP |  |  |
| SO2 | b.1. Skatinti aukštesnės pridėtinės vertės žemės ūkio produktų gamybą, visų pirma remiant perdirbimą | FP |  |  |  |  |  |
| b.2. Didinti inovatyvių / pažangių technologijų diegimą ūkiuose | FP |  |  |  |  | FP |
| b.3. Atnaujinti esamas melioracijos sistemas, pagerinti jų būklę | FP |  |  |  |  |  |
| b.4. Skatinti beatliekinę veiklą ūkiuose | FP |  |  |  |  |  |
| b.5. Skatinti novatoriškų (naujoviškų) produktų iš biomasės gamybą | FP |  |  |  |  | FP |
| SO3 | c.1. Skatinti ūkių bendradarbiavimą, įskaitant gamintojų organizacijų kūrimąsi | FP |  |  |  | FP |  |
| c.2. Didinti ūkininkų derybinę galią, ypač dalyvaujant trumpose tiekimo grandinėse | FP |  |  |  | FP |  |
| c.3. Skatinti kooperatyvus teikti paslaugas savo nariams, pritaikant dalijimosi ekonomikos principus | FP |  |  |  | FP |  |
| c.4.Skatinti ūkio subjektus gaminti aukštesnės pridėtinės vertės produkciją | FP |  |  |  |  |  |
| SO4 | d.1.Didinti ŠESD absorbavimą skatinant miškų veisimą | FP |  |  |  |  |  |
| d.2. Taikyti technologijas mažinančias ŠESD emisijas ir didinančias organinės anglies kiekį dirvožemyje | FP |  |  |  |  |  |
| d.4. Didinti ūkių atsparumą dėl klimato kaitos kylančiai rizikai taikant modernias vandentvarkos sistemas | FP |  |  |  |  |  |
| d.5. Didinti gyvulių mėšlo ir kitų šalutinių žemės ūkio produktų panaudojimą energijos gamybai | FP |  |  |  |  |  |
| SO7 | g.1. Remti jaunųjų ūkininkų įsikūrimą |  |  | FP |  |  |  |
| g.3. Skatinti verslų kūrimąsi kaime, žemės ūkio veiklos įvairinimą |  |  | FP |  |  |  |
| g.4.Didinti jaunųjų ūkininkų prieinamumą prie žemės išteklių | FP |  | FP |  | FP |  |
| SO8 | h.1. Skatinti kaimo gyventojų ir kaimo bendruomenių verslo iniciatyvas | FP |  |  |  |  |  |
| h.2. Didinti kaimo gyventojų užimtumą ir socialinę įtrauktį | FP |  |  |  |  |  |
| h.5.Skatinti bioekonomikos verslus | FP |  |  |  |  | FP |

*Šaltinis: vertintojų įvertinimas remiantis SP projekto 2.1 skyriuje „Poreikių įvertinimas ir intervencijos strategija“ pateikta informacija.*

**EK rekomendacijose Lietuvai dėl SP**[[18]](#footnote-19) yra ne tik pateikiami Lietuvos specifikai pritaikyti pasiūlymai, bet ir konkrečios sritys, kuriose tikslinga BŽŪP paramą teikti per finansines priemones. EK vertinimu, Lietuvoje su finansinių priemonių pagalba visų pirma tikslinga siekti SP SO2 (ūkių konkurencingumo didinimo) ir SO7 (jaunųjų ūkininkų rėmimo) tikslų. Rekomendacijų dokumente pažymima, kad nepaisant didelio investicijų į ūkius augimo, kuris 2012–2018 m. padidėjo 1,6 karto, Lietuvoje išlieka didelis nepatenkintas paramos investicijoms į žemės ūkio ir žemės ūkio maisto produktų sektorių poreikis. 2020 m. *FI-compass* ataskaitoje[[19]](#footnote-20), apskaičiuota, kad finansavimo trūkumas yra 962 mln. Eur – 2,2 mlrd. Eur, todėl rekomenduojama finansines priemones pasitelkti žemės ūkio sektoriaus konkurencingumui stiprinti. Taip pat nurodoma, kad pagrindiniai sunkumai, su kuriais susiduria jaunieji ūkininkai Lietuvoje, yra susiję su galimybėmis naudotis žeme ir galimybėmis gauti finansavimą, todėl finansinės priemonės galėtų pagerinti jaunųjų ūkininkų priėjimą prie išorinio finansavimo šaltinių.

Poreikis įvertinti finansinių priemonių žemės ūkio sektoriuje taikymo galimybes numatytas ir **XVIII Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plane**[[20]](#footnote-21),kuriameįsipareigota siekti 3 strateginių darbų žemės ūkio srityje: (1) stiprinti trumpąsias maisto tiekimo grandines ir kitas bendradarbiavimo formas žemės ir maisto ūkio, žuvininkystės ir kaimo plėtros srityse, (2) gaminti maistą darnoje su gamta ir (3) plėtoti dirvožemiui palankų ūkininkavimą. Plane taip pat numatytas 7.3.2 veiksmas – iki 2022 m. III ketv., siekiant pritraukti jaunus žmones į žemės ūkį, išnagrinėti galimybes ir pateikti pasiūlymus dėl skatinamųjų finansinių priemonių taikymo ūkiui (įskaitant žemę) įsigyti.

Atsižvelgiant į SPR numatytas finansinių priemonių taikymo nuostatas, SSGG analizės rezultatus, EK rekomendacijas Lietuvai ir Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo planą, finansinių priemonių taikymo įgyvendinant SP galimybes galima sukonkretinti vertinant planuojamas investicines ir rizikos valdymui skirtas SP priemones pagal tris papildomus kriterijus (žr. 5 lentelę):

* tikėtiną **finansavimo paklausą** (poreikį) konkrečiai tikslinei grupei ar sričiai (didelė/vidutinė/maža);
* **privataus ir viešojo finansavimo pasiūlą** (pakankama / nepakankama);
* 2014-2020 KPP priemonių ir finansinių priemonių **įgyvendinimo patirtį** bei pamokas.

5 lentelė. 2023–2027 m. SP intervencinių priemonių įgyvendinimo per finansines priemones atranka

| **SP KP priemonės** | **Tikėtina paklausa paramai, remiantis 2014-2020 KPP įgyvendinimo patirtimi** | **Finansavimo pasiūla** | **Ankstesnė patirtis taikant finansines priemones** | **Įvertinimas ir išvada** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **KP10mel – Investicijos į reguliuojamą drenažą** | **Didelė**. 2014-2020 m. priemonė M04 „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.3.2 veikla „Parama žemės ūkio vandentvarkai“ buvo itin paklausi dėl paramos intensyvumo (80 proc.), skiriamos paramos sumos (300 tūkst. Eur ar 600 tūkst. Eur, kai rekonstruojami polderiai).[[21]](#footnote-22) Nauju programiniu laikotarpiu planuojama išlaikyti tokį patį paramos intensyvumą ir paramos sumą, skiriant subsidiją reguliuojamojo drenažo įdiegimui į esamas melioracijos sistemas arba esamų melioracijos sistemų pritaikymui (melioracijos sistemų rekonstrukcijai) reguliuojamajam drenažui įdiegti.   |  | | --- | |  | | **Nepakankama.** VĮ Valstybės žemės ūkio fondo duomenimis, drenažo sistemų nusidėvėjimas Lietuvoje 2021 m. siekė 71 proc. Reguliuojamo drenažo technologiją tikslinga diegti žemės ūkio naudmenų plotuose, kuriuose yra atlikti melioracijos rekonstrukcijos darbai per paskutinius 10-15 metų[[22]](#footnote-23). Tokių plotų Lietuvoje yra apie 123 259 ha[[23]](#footnote-24). Preliminari investicijų kaina, įvertinant 2020-2021 m. statybos darbų kainų augimą, vienam hektarui yra apie 980 Eur, įskaitant PVM[[24]](#footnote-25), todėl bendras lėšų poreikis sudaro apie 120,8 mln. Eur. Planuojama SP finansinė parama pagal priemonę “Investicijos į reguliuojamą drenažą“ – 40 mln. Eur, todėl šios lėšos gali padengti apie 33 proc. viso finansavimo poreikio. | **FP nebuvo taikyta** | **Šio tipo projektams būtų sudėtinga pritaikyti FP**, nes jais sukuriamos pajamos ar sutaupymai yra pakankamai maži: nustatyta, kad įrengus/ rekonstravus melioracijos sistemas, padidėja derlius[[25]](#footnote-26), nes sumažėja derliaus nuostolių rizika, atsirandanti dėl hidrometeorologinių reiškinių, taip pat sutaupoma apie 20 proc. trąšų, todėl ūkininkams išlaidos trąšoms galėtų sumažėti apie 20 proc.[[26]](#footnote-27) Savivaldybėms nauda yra netiesioginė – reguliariai tvarkant melioracijos sistemas, mažėja ūkininkų kreipimųsi pagalbos avarijoms likviduoti. Tačiau ryškus skundų sumažėjimas būtų tikėtinas tik sutvarkius reikšmingą melioracijos sistemų dalį.  Remiantis 2021 m. spalio apklausos[[27]](#footnote-28) rezultatais, 57% respondentų planuoja 2023-2027 m. įgyvendinti melioracijos atnaujinimo projektus; iš jų 25% investuoti į reguliuojamą drenažą, 86% - melioracijos sistemų rekonstrukciją. Tačiau apklausa rodo ribotą paklausą lengvatinėms paskoloms: negavę subsidijos, lengvatine paskola ketintų naudotis 33% respondentų. Išsamesnė informaciją apie apklausos rezultatus pateikta šios ataskaitos 4 priede.  Paminėtina, kad 2020 m. gruodį Aplinkos projektų valdymo agentūra (toliau – APVA) buvo paskelbusi kvietimą[[28]](#footnote-29) savivaldybėms, melioracijos sistemų naudotojų asociacijoms, fizinių ir (ar) juridinių asmenų grupėms, veikiančioms pagal jungtinės veiklos sutartį, kurių nuosavybės teise priklausančios žemės ribos sutampa su konkrečios (rekonstruojamos) sausinimo sistemos(-ų) ribomis teikti paraiškas paramai gauti pagal Klimato kaitos programos priemonę „Reguliuojamas drenažas (išmaniosios melioracijos įrengimas vietoje dabar esančios melioravimo sistemos)“. Tačiau nebuvo gauta nė viena paraiška. APVA atstovų[[29]](#footnote-30) teigimu, potencialiems pareiškėjams pasirodė nepriimtinos paramos teikimo sąlygos, nes buvo numatyta finansuoti tik40 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų bei per maža paramos suma vienam projektui (iki 25 000 Eur). APVA taip pat pažymėjo, kad reguliuojamo drenažo projektų finansavimas yra sudėtingas ir dėlto, kad dažnu atveju projektai turi būti įgyvendinami su partneriais.  Finansinės priemonės paklausą mažintų tai, kad investicijos į melioracijos infrastruktūros atnaujinimą yra įgyvendinamos ne pavienių žemės savininkų ir naudotojų, o veikiant pagal jungtinės veiklos sutartis, kartais kaip partnerėms projektuose dalyvaujant ir savivaldybėms. Todėl projektuose dalyvaujant skirtingų dydžių ūkiams, ženkliai skiriasi jų finansinės galimybės ir noras skolintis.  Dėl mažo projektų atsipirkimo ir nuosavybės formų skirtumų, atliekant *ex-ante* vertinimą buvo svarstytos finansinės priemonės derinimo su subsidijos elementu galimybės, pavyzdžiui, mažinant privatiems žemės sklypų savininkams subsidijos intensyvumą nuo 80 proc. iki 30-50 proc., o likusias lėšas skiriant lengvatinės paskolos forma. Taip būtų skatinamas tvaresnis melioracijos tinklų rekonstrukcijos finansavimas, užtikrinant melioracijos modernizavimo finansavimą iš grįžtančių lėšų. Tačiau potencialių galutinių gavėjų ir jų asociacijų atstovų nuomone[[30]](#footnote-31), tokia paramos schema nebūtų patraukli, o įgyvendinama vis tiek nepadengtų finansavimo poreikių.  Atsižvelgiant į aukščiau įvardintas priežastis, kol kas **nerekomenduojama kurti atskiros finansinės priemonės melioracijos projektams finansuoti**. |
| **KP12vld – Investicijos į žemės ūkio valdas**    **–** | **Didelė**. Paklausa paramai pagal 2014-2020 m. priemonę M04 „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 veiklą „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ per 2014-2021 m. laikotarpį buvo 915,7 mln. Eur, o patvirtinta paramos suma sudarė 455,5 mln. Eur.[[31]](#footnote-32) Atskiros 2014-2020 KPP priemonės, skirtos konkrečiai tvarioms investicijoms į žemės ūkio valdas, nebuvo. | **Nepakankama**, 2020 m. įvertintas[[32]](#footnote-33) finansavimo trūkumas investicijoms į žemės ūkio valdas siekia 962 mln. Eur. Planuojama SP finansinė parama pagal priemonę “Investicijos į žemės ūkio valdas“ sudaro 235 mln. Eur, pagal priemonę „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“- 50 mln. Eur.  Dėl veiklos sezoniškumo, nepalankių klimatinių reiškinių rizikos žemės ūkio sektorių kredito įstaigos vertina kaip aukštesnės rizikos sektorių. Lietuvoje, lyginant su kitomis ES šalimis, yra matomas aukščiausias žemės ūkio veikla užsiimančių subjektų kreditavimo prašymų atmetimo rodiklis – 2018 m. kredito įstaigos nepatenkino 61 proc. paskolų paraiškų[[33]](#footnote-34).  Nepalankią kredito įstaigų skolinimo tikslinei grupei politiką rodo ir 2020 m. sėkmingai[[34]](#footnote-35) startavusi sutelktinio finansavimo žemės ūkio srityje veikiantiems ūkio subjektams platforma „HeavyFinance“, skolinanti su asmeniniu laidavimu ir (ar) turto įkeitimu apyvartinėms lėšoms ir investicijoms už 9-15 proc. metinių palūkanų, papildomai mokant 1-8 proc. mokestį platformos operatoriui nuo projekto metu sufinansuotos sumos. | **FP taikytos** 2007-2013 m. ir 2014-2020 m. programiniais laikotarpiais. Rinkos trūkumams mažinti siūlomi produktai: individualios garantijos (ŽŪPGF, valstybės biudžeto lėšos), portfelinės garantijos (INVEGA, ERPF, grįžusios lėšos), palūkanų kompensavimas (ŽŪPGF, valstybės biudžeto lėšos), lengvatinės paskolos (ŽŪPGF, valstybės biudžeto lėšos, grįžusios lėšos, EŽŪFKP lėšos). | **Tikslinga tęsti garantinių instrumentų taikymą ir lengvatinių paskolų teikimą investicijoms į žemės ūkio valdas, derinant paskolos teikimą su subsidija.** Tokiu būdu bus užtikrintas didesnis paramos poveikis sektoriaus plėtrai bei finansavimo tvarumas, tęsiant FP įgyvendinimą vėlesniu etapu iš grįžusių lėšų.  **Jaunųjų ūkininkų finansavimui** siūloma sukurti atskirą finansinę priemonę (žr. žemiau), o teikiant lengvatines paskolas pagal priemonę „Investicijos į žemės ūkio valdas“ svarstytina galimybė jauniesiems ūkininkams finansuotis žemės ūkio paskirties žemės pirkimą taikant SPR 73 str. numatytą išimtį.  **Investicijoms į žemės ūkio valdas skatinti siūlomas finansinis produktas aprašytas 4.1.3 skyriuje.** |
| **KP31tvi – Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas** | Atskiros 2014-2020 KPP priemonės, skirtos konkrečiai tvarioms investicijoms į žemės ūkio valdas, nebuvo. | **Nepakankama.** Remiantis 2023 m. lapkritį atlikta ūkininkų apklausa, investicijų, mažinančių neigiamą žemės ūkio poveikį aplinkai, finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas sudaro 681 mln. Eur. Smulkūs ūkiai patiria daugiausiai sunkumų, siekiant pasiskolinti lėšų finansų įstaigose, ir nors tik trečdalis jų planuoja vykdyti tvarias investicijas, kurių vidutinė vertė ženkliai mažesnė nei vidutinių ir stambių ūkių, tačiau būtent šiai ūkių grupei priskiriamas didžiausias finansavimo trūkumas – 275,3 mln. Eur. Didžiausias investicijas planuoja vykdyti stambūs ūkiai, bendra jų numatomų investicijų vertė sudaro apie 1,2 mlrd. Eur, tačiau rinkos sąlygomis nepadengtas finansavimo trūkumas yra apie 196 mln. Eur, nes ši tikslinė grupė patiria mažiausiai apribojimų (tik 16 proc.), siekiant gauti vidutinės trukmės ir ilgalaikį finansavimą. | **Atskira FP nebuvo taikyta,** tačiau šios investicijos galėjo būti finansuojamos pagal tas pačias FP, kurios buvo aprašytos prie priemonės, skirtos investicijoms į žemės ūkio valdas. | **Siekiant paskatinti tvarių investicijų įgyvendinimą mažesniuose ūkiuose, kurių VED yra iki 15 tūkst. Eur, tinkamesnė paramos forma yra subsidijos,** o ne finansinės priemonės, nes remiant tvarias investicijas reikalingas didesnis skatinamasis poveikis. Vidutinių ir stambių ūkių tvarių investicijų finansavimui tikslinga taikyti paskolos ir subsidijos derinį.  **Tvarioms investicijoms žemės ūkyje skatinti siūloma finansinis produktas, finansuojamas SP lėšomis, aprašytas 4.1.3 skyriuje, nacionalinėmis lėšomis – 4.2 skyriuje.** |
| **KP14prd – Investicijos į bioekonomikos verslus**  **KP30pfi – Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą** | **Didelė**. Paklausa paramai pagal 2014-2020 m. priemonę M04 „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.2 veiklą „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“ per 2014-2021 m. laikotarpį buvo 130,4 mln. Eur, o patvirtinta paramos suma sudarė 71,4 mln. Eur.[[35]](#footnote-36) | **Pakankama.** 2020 m. įvertintas[[36]](#footnote-37) finansavimo trūkumas investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir plėtrą yra 20,2 mln. Eur. Su didžiausiu finansavimo trūkumu susiduria mažos (mažiau nei 50 darbuotojų) ir veiklą pradedančios (angl. *start-up*) įmonės.  Planuojama SP finansinė parama žemės ūkio produktų perdirbimo sričiai – 60 mln. Eur. Numatytos dvi priemonės: „Investicijos į bioekonomikos verslus“ ir „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“.    Įmonėms, siekiančioms investuoti į agroinovacijas ir maisto technologijos inovacijas, yra prieinama ES finansinė parama iš Sumanios specializacijos strategijos finansavimo šaltinių ir INVEGA valdomų rizikos kapitalo fondų. | **FP taikytos** 2007-2013 m. (EŽŪFKP lėšos, valstybės biudžeto lėšos) ir 2014-2020 m. (ERPF lėšos, grįžusios lėšos, valstybės biudžeto lėšos). Šiuo metu rinkos trūkumams mažinti tikslinei grupei siūlomi produktai: individualios garantijos (ŽŪPGF, valstybės biudžeto lėšos), portfelinės garantijos (INVEGA, ERPF lėšos, grįžusios lėšos), rizikos kapitalo fondai (INVEGA, ERPF lėšos, grįžusios lėšos). | **Rekomenduojama tęsti garantinių instrumentų taikymą, o SP priemonę „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“ įgyvendinti FP ir subsidijų forma.** Remiant tipinius įprasto veiklos modelio projektus siūloma teikti paramą tik paskolų forma, numatant veiklą pradedančioms įmonėms ir mažoms įmonėms galimybę derinti paskolą su subsidijos elementu – daliniu paskolos nurašymu (angl. *capital rebate*) pasiekus verslo plane nustatytus rezultatus. Inovatyvius projektus, kuriais skatinamas žemės ūkio produktų perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės produktus, siūloma finansuoti teikiant paramą subsidijų forma.  **Siūlomas finansinis produktas aprašytas 4.1.3 skyriuje.** |
| **KP17jūs – Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas** | **Didelė**. Paklausa paramai jaunųjų ūkininkų pradiniam įsisteigimui pagal 2014-2020 KPP priemonę „Parama jaunųjų ūkininkų įsikūrimui“ daugiau nei du kartus viršijo pasiūlą: per 2014-2021 m. laikotarpį paraiškų pateikta  172,9 mln. Eur sumai, o paramos skirta 87,9 mln. Eur[[37]](#footnote-38). | **Nepakankama.** Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas jaunųjų ūkininkų tikslinei grupei sudaro apie 411 mln. Eur[[38]](#footnote-39). Ūkininkavimo pradžioje retas jaunasis ūkininkas turi pakankamai nuosavų lėšų ūkio įkūrimui, tačiau būtent šios tikslinės grupės paraiškas paskoloms kredito įstaigos dažniau atmeta dėl užstato neturėjimo ir kredito istorijos, lyginant su kitais pareiškėjais.  Planuojamas SP finansavimas pagal priemonę “Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ – 95 mln. Eur. Subsidijos suma vienam paramos gavėjui įsikurti – 60 tūkst. Eur. | **Atskira FP nebuvo taikyta**, tačiau šiai tikslinei grupei yra prieinamos tos pačios FP, kurios buvo aprašytos prie priemonės, skirtos investicijoms į žemės ūkio valdas. | **Svarstytina galimybė pagal SPR 75 str. įgyvendinti lengvatinės paskolos FP, derinant paskolą su subsidija.** Tokia schema turi šiuos privalumus: tvaresnis finansavimas, didesnė galutinio gavėjo atsakomybė už gauto finansavimo panaudojimą, galutinis gavėjas suinteresuotas sėkmingai įgyvendinti projektą ir pasiekti projekto tikslų.  Planuojant derinti paskolą su subsidija reikėtų apsvarstyti paramos vienam galutiniam gavėjui sumos padidinimą iki maksimalaus SRP leidžiamo dydžio – 100 tūkst. Eur. Taip būtų atsižvelgiama į šio *ex-ante* vertinimo metu atliktos jaunųjų ūkininkų apklausos rezultatus[[39]](#footnote-40), rodančius, kad yra poreikis didesnei pradinių investicijų sumai, ypač kai planuojama įsigyti veikiantį ūkį.  **Siūlomas finansinis produktas aprašytas 4.1.3 skyriuje.** |
| **KP32svp – Smulkių-vidutinių ūkių plėtra ir kooperacija**  **KP19ssb – Smulkių ūkių plėtra ir kooperacija** | **Didelė**. Paklausa paramai pagal 2014-2020 m. priemonę „Parama smulkiems ūkiams“, pagal kurią paramą žemės ūkio produktų gamybai ir perdirbimui galėjo gauti ūkiai, kurių įregistruotos žemės ūkio valdos ekonominis dydis, išreikštas standartinės produkcijos verte, yra ne mažesnis kaip 4 000 Eur ir ne didesnis kaip 7 999 Eur, viršijo pasiūlą: per 2014-2021 m. laikotarpį paraiškų pateikta 124,9 mln. Eur sumai, o paramos skirta 81,1 mln. Eur[[40]](#footnote-41).  Paklausa paramai pagal 2014-2020 m. priemonę „Parama smulkių ūkio subjektų bendradarbiavimui“ taip pat viršijo pasiūlą: per 2014-2021 m. laikotarpį paraiškų pateikta 17,4 mln. Eur sumai, o paramos skirta 8,6 mln. Eur[[41]](#footnote-42). | **Nepakankama**, 2020 m. įvertintas[[42]](#footnote-43) finansavimo trūkumas investicijoms į žemės ūkio valdas daugiausiai stebimas smulkių ūkių (iki 20 ha) grupėje ir sudaro 667,2 mln. Eur. Apklausti bankų ir žemės ūkio sektoriaus atstovai teigia, kad kuo mažesnis ūkis, tuo mažesnės galimybės gauti finansavimą[[43]](#footnote-44). Smulkūs ūkiai, t. y. ūkiai, kurių ekonominis dydis, išreikštas standartinės produkcijos verte, yra iki 16 000 Eur, 2021 m. duomenimis sudarė 82 proc. visų šalies ūkių. Smuklių ūkių skatinimui SP suplanuotos dvi intervencijos. Pagal BŽŪP SP priemonę “Smulkių-vidutinių ūkių plėtra ir kooperacija“ planuojama remti ūkių, kurių įregistruotos žemės ūkio valdos ekonominis dydis, išreikštas standartinės produkcijos verte, yra ne mažesnis kaip 16 001 Eur ir ne didesnis kaip 30 000 Eur, investicijas į žemės ūkio produktų gamybą (įskaitant valdoje užaugintų žemės ūkio produktų apdorojimą, perdirbimą). Šiai priemonei suplanuota skirti 45 mln. Eur paramos lėšų. Pagal priemonę „Smulkių ūkių plėtra ir kooperacija“, kurios tikslas – modernizuoti smulkius ūkius, skatinant jų bendradarbiavimą ir kooperaciją, numatytas 15 mln. Eur biudžetas.  Atsižvelgiant į tai, kad apskritai smulkūs ūkiai susiduria su didžiausiais išorinio finansavimo sunkumais ir į tai, kad 2014–2020 m. programiniu laikotarpiu finansavimo paklausa pagal panašias intervencijas, skirtas skatinti smulkių ūkių investicijas ir bendradarbiavimą, nebuvo patenkinta, nors suplanuotas finansavimas buvo didesnis nei numatyta 2023–2027 SP projekte, galima daryti išvadą, kad BŽŪP lėšomis finansavimo trūkumas bus padengtas tik iš dalies. | **Atskira FP nebuvo taikyta**, tačiau šiai tikslinei grupei yra prieinamos tos pačios priemonės, kurios buvo aprašytos prie KP12vld irKP31tvi priemonių, skirtų investicijoms į žemės ūkio valdas. | Parama smulkiems ūkiams skirta žemės ūkio, kaip ekonomiškai gyvybingos veiklos, vykdymui, taigi remiami finansiškai gyvybingi projektai, įgyvendinami pagal pareiškėjų parengtus verslo planus. 2014-2020 m. priemonės „Parama smulkiems ūkiams“ patirtis rodo, kad dažnai projektų įgyvendinimas pareikalauja daugiau lėšų nei skiriama maksimali išmoka[[44]](#footnote-45), todėl likusią projekto dalį paramos gavėjai turi įgyvendinti savo ar skolintomis lėšomis. Atsižvelgiant į išorinio finansavimo smukliems ūkiams rinkos apribojimus, **yra poreikis sukurti atskirą mikropaskolų priemonę smulkių ūkių veiklos pradžiai ir plėtrai finansuoti**, pagal kurią paskolos galėtų būti teikiamos tiek pagal priemonę subsidiją gaunančių projektų papildomoms išlaidoms, tiek visiškai naujiems projektams.  **Mikropaskolų finansinė priemonė galėtų būti finansuojama iš kitų finansavimo šaltinių ir papildytų SP intervencijų rinkinį.** |
| **KP14gra – Trumposios tiekimo grandinės** | **Maža.** Pagal 2014-2020 m. KPP priemonę „Parama trumpų tiekimo grandinių ir vietos rinkų skatinimui vietos lygmeniu“ skirtas finansavimas siekia 14,2 mln. Eur, o per laikotarpį iki 2021 m. pabaigos gautose paraiškose prašomos paramos suma – 7,2 mln. Eur, paramos skirta – 2,1 mln. Eur. | **Pakankama**. Parama trumpųjų maisto tiekimo grandinių stiprinimui yra numatyta kaip vienas iš XVIII Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano strateginių darbų, tačiau atsižvelgiant į ankstesnio programinio laikotarpio paklausą paramai pagal analogišką priemonę, suplanuotas finansavimas iš SP lėšų (10 mln. Eur) yra gana didelis ir turėtų patenkinti visą paklausą. Be to, paramą trumposioms tiekimo grandinėms FP forma planuojama teikti ERPF lėšomis[[45]](#footnote-46). Planuojama preliminari ERPF ir valstybės lėšų suma (su valdymo mokesčiais) – 118,5 mln. Eur.[[46]](#footnote-47) | **FP nebuvo taikyta** | Priemone siekiama papildomų tikslų (skatinamas smulkių veikėjų bendradarbiavimas, vietos rinkų plėtra – praktikos, kurios savaime labai sunkiai vystosi), todėl tikėtina, kad generuojamos pajamos gali būti nedidelės, o pareiškėjai yra gana pasyvūs net teikiant subsidijas. Atsižvelgiant į tai, **negrąžintinos paramos teikimas yra tinkamesnis nei FP**. |
| **KP22eip – Europos inovacijų partnerystė žemės ūkio našumo ir tvarumo srityje** | **Vidutinė.** Nors paklausa paramai pagal 2014-2020 m. priemonę „Parama EIP veiklos grupėms kurti ir jų veiklai vystyti“ buvo gana didelė (per laikotarpį iki 2021 m. pateikta paraiškų 11,5 mln. sumai), tačiau projektų kokybė ir inovatyvumas buvo nepakankamas (skirta 6,2 mln. Eur paramos)[[47]](#footnote-48). | **Pakankama.** Pagal SP projektą priemonei “Europos inovacijų partnerystė žemės ūkio našumo ir tvarumo srityje“ numatytas finansavimas sudaro 6 mln. Eur, tai atitinka 2014-2020 m. laikotarpio paklausą paramai EIP projektams įgyvendinti. | **FP nebuvo taikyta** | Planuojami finansuoti projektai apima žingsnius iki produktų ir metodų integravimo į gamybos procesą ir jų komercinimo, todėl šie projektai negeneruos pakankamų pajamų, atitinkamai **nėra galimybių jų finansuoti taikant FP**, konkrečiai rizikos kapitalo investicijas. |
| **KP15riz – Pasėlių, augalų ir gyvūnų draudimas** | **Vidutinė.** Pagal 2014-2020 KPP priemonę „Pasėlių ir augalų draudimo įmokų kompensavimas“ skirta 12,8 mln. Eur, o paraiškų surinkta 10,8 mln. Eur sumai.  Įgyvendinant 2014-2020 KPP priemonę „Gyvūnų draudimo įmokos“ prašomos paramos suma (2,1 mln. Eur) atitiko suplanuotą skirti paramą (2,2 mln. Eur). | **Nepakankama**. 2020 m. atlikta ūkininkų apklausa[[48]](#footnote-49) parodė, kad sumažėjus pajamoms ir iškilus laikinoms finansinės problemoms kredito įstaigos paskolą apyvartinėms lėšoms suteikė tik 33 proc. respondentų.  Iš BŽŪP SP lėšų planuojama priemonei „Pasėlių, augalų ir gyvūnų draudimas“ skirti 11,95 mln. Eur. | Valstybės biudžeto lėšomis nuo 2020-2021 m. **įgyvendinta lengvatinių paskolų FP**, **skirta nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių** | Atsižvelgiant į apyvartinio kapitalo svarbą sėkmingai žemės ūkio veiklai ir rinkos trūkumus, siekiant pasiskolinti apyvartinių lėšų (žr. 3.3. skyrių), **svarstytina galimybė sukurti atskirtą paskolų apyvartiniam kapitalui FP**, kuria galėtų pasinaudoti ir žalą patyrę ūkiai.  **Ši finansinė priemonė galėtų būti finansuojama iš kitų finansavimo šaltinių ir papildytų BŽŪP SP intervencijų rinkinį.** |
| **KP20vvg – Bendruomenių inicijuota vietos plėtra (LEADER)**  **KP21sum – Sumanieji kaimai** | **Vidutinė.** Pagal priemonę „Parama vietos projektams įgyvendinti pagal VPS“ iš 2014-2020 KPP lėšų skirta 104,5 mln. Eur paramos, o prašomos paramos suma 2014-2021 m. laikotarpiu siekė 110 mln. Eur, todėl buvo užtikrintas pakankamas finansavimas. | **Nepakankama**. Nauju programiniu laikotarpiu Vietos veiklos grupių projektams finansuoti planuojama skirti 74,9 mln. Eur, vienam projektui skiriant ne daugiau kaip 200 tūkst. Eur paramos lėšų. Lyginant su 2014-2020 m. finansavimo intensyvumas mažėja iki 65 proc. vietos verslo projektams ir iki 95 proc. viešųjų paslaugų projektams, įskaitant socialinio ir NVO verslo projektus. Naujos priemonės „Sumanieji kaimai“, kuri bus įgyvendinama LEADER pagalba ir principais, suplanuotas biudžetas – 15 mln. Eur, didžiausia vienam projektui skiriama paramos suma – 700 000 Eur, kompensuojant iki 85 proc. tinkamų investicinių išlaidų.  Panašaus tipo projektams – smulkaus verslo pradžiai bei socialinio verslo iniciatyvoms – yra prieinamos lengvatinės paskolos pagal dvi INVEGA įgyvendinamas finansines priemones: 1) Verslumo skatinimo fondą-3, kuriam numatoma skirti 37,3 mln. Eur, ir pagal kurį teikiamos iki 25 tūkst. Eur dydžio mikropaskolos verslo pradžiai[[49]](#footnote-50), ir 2) finansinę priemonę „Startuok“, kuria siekiama užtikrinti finansinių šaltinių prieinamumą SVV subjektams, įskaitant ir vykdantiems žemės ūkio veiklą. Veikiantiems ne ilgiau kaip trejus metus ir socialinio verslo subjektams, suteikiant paskolas iki 3 mln. Eur. Paskolos pagal pastarąją priemonę, kuriai skirta 20 mln. Eur, bus teikiamos iki 2023 m. pabaigos.[[50]](#footnote-51) Priemonei pasiteisinus, bus planuojamas jos pratęsimas. | **ESF ir grįžusiomis lėšomis įgyvendinamas Verslumo skatinimo fondas-2**, teikiantis iki 25 tūkst. Eur dydžio mikropaskolas verslo pradžiai. | Atsižvelgiant į tai, kad nauju programiniu laikotarpiu finansavimo intensyvumas vietos plėtros projektams mažėja, o įgyvendinant LEADER projektus 2014-2020 m. vykdytojams kilo sunkumų finansuoti savo ar skolintomis lėšomis neremtinas veiklas (pvz. PVM), todėl siekiant užtikrinti sklandų LEADER projektų įgyvendinimo procesą tikslinga sudaryti galimybes projekto lygiu derinti subsidiją ir lengvatinę paskolą.  **Ši finansinė priemonė galėtų būti finansuojama iš kitų finansavimo šaltinių ir papildytų SP intervencijų rinkinį.** |

*Šaltinis: vertintojų įvertinimas remiantis SP finansinio plano projektu, antriniais informacijos šaltiniais, interviu, finansavimo rinkos analize, ekspertiniu vertinimu. Lentelėje pateiktos preliminarios rekomendacijos dėl FP taikymo konkrečiose srityse ir galimų finansavimo šaltinių suformuluotos konsultuojantis su ŽŪM.*

Remiantis 5 lentelėje pateikta analize galima apibendrinti, kad finansines priemones SP ar kitomis lėšomis tikslinga taikyti įgyvendinant šias intervencijas:

* Investicijos į žemės ūkio valdas;
* Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas;
* Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą;
* Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas;
* Smulkių-vidutinių ūkių plėtra ir kooperacija;
* Rizikos valdymas;
* Bendruomenių inicijuota vietos plėtra;
* Sumanieji kaimai.

Taip pat galima išskirti kelias galutines kaimo plėtros subjektų grupes, laikytinas potencialiais finansinių priemonių galutiniais gavėjais. Tai:

* žemės ūkio veikla užsiimančios įmonės ir ūkininkai;
* žemės ūkio produktų perdirbėjai/ maisto pramonės įmonės;
* jaunieji ūkininkai;
* smulkūs ūkininkai; bei
* pagal vietos plėtros strategijas vietos projektus įgyvendinantys projektų vykdytojai (asociacijos, viešosios įstaigos, NVO, kiti viešieji juridiniai asmenys ir (arba) jų grupės; privatūs juridiniai ir fiziniai asmenys ir (arba) jų grupės).

1. Finansavimo poreikio ir pasiūlos analizė, finansavimo trūkumo nustatymas
   1. Finansavimo jaunųjų ūkininkų veiklos pradžiai poreikio ir prieinamumo įvertinimas

Gyvybingam žemės ūkio sektoriui reikalingi kvalifikuoti ir novatoriški jauni ūkininkai, kad būtų galima reaguoti į visuomenės poreikius – nuo kokybiško maisto iki aplinkos viešųjų gėrybių, tačiau Lietuvoje, kaip ir visoje ES, žemės ūkio sektoriuje ryški ūkininkų senėjimo problema. Remiantis naujausiais Žemės ūkio ir kaimo verslo registro duomenimis[[51]](#footnote-52), Lietuvoje 32 proc. ūkių savininkų yra pensinio amžiaus, ir tik 17 proc. – jaunesni nei 40 metų. Daugiau nei pusę (55 proc.) žemės ūkio veiklai reikalingos žemės jaunieji ūkininkai naudoja nuomos pagrindais[[52]](#footnote-53). Siekiant pritraukti jaunuosius ūkininkus ir sudaryti palankesnes sąlygas verslo plėtrai kaimo vietovėse visos ES šalys teikia šiai tikslinei grupei BŽŪP finansinę paramą, skiriant subsidijas įsikūrimui ir mokant tiesiogines išmokas, o kai kurios šalys įgyvendina specialias finansines priemones. Ataskaitos 6 priede pateikta Latvijos ir Danijos patirties, taikant finansines priemones, skirtas jauniesiems ūkininkams, apžvalga.

Lietuvoje 2014–2020 m. EŽŪFKP lėšomis yra remiamas jaunųjų ūkininkų įsikūrimas, skiriant 40 tūkst. Eur išmoką ir finansuojant 100 proc. verslo plane suplanuotų investicijų išlaidų, bei mokamos papildomos tiesioginės išmokos[[53]](#footnote-54), tačiau **viešojo finansavimo lėšos yra nepakankamos**. Kaip matyti iš 6 lentelėje pateiktų duomenų, 2015–2020 m. laikotarpiu poreikis finansavimui pagal 6.1 priemonę „Parama jaunųjų ūkininkų įsikūrimui“ buvo dvigubai didesnis nei skirta 2014-2020 KPP parama.

6 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 6.1 priemonę „Parama jaunųjų ūkininkų įsikūrimui“

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2019** | **2020** | **2015-2020** |
| Surinkta paraiškų, vnt. | 1 822 | 266 | 321 | 345 | 563 | **3 317** |
| Patvirtinta paraiškų, vnt. | 534 | 167 | 259 | 309 | 481 | **1 750** |
| Prašomos paramos suma, Eur | 96 315 734 | 9 561 315 | 11 613 387 | 11 897 856 | 20 606 989 | **149 995 282** |
| Patvirtintos paramos suma, Eur | 29 141 317 | 6 039 077 | 9 408 873 | 10 670 534 | 17 654 647 | **72 914 448** |
| Finansavimo trūkumas, Eur | 67 174 417 | 3 522 238 | 2 204 514 | 1 227 322 | 2 952 342 | **77 080 834** |
| Finansavimo trūkumas, proc. | 70% | 37% | 19% | 10% | 14% | **51%** |

*Šaltinis: NMA skelbiamos savaitinės statistikos „Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos įgyvendinimas“ duomenys, 2021-09-02.*

Norint pradėti žemės ūkio verslą, paprastai reikia didelių pradinių investicijų ir stabilių pinigų srautų bent keleriems metams, kol pradėta veikla pradeda generuoti pajamas. Tiek ES mastu[[54]](#footnote-55), tiek Lietuvoje atliktos apklausos[[55]](#footnote-56) rodo, kad jaunųjų ūkininkų kūrimosi ir veiklos plėtros **finansavimo poreikiai negali būti patenkinti skolinantis rinkoje** – jauniesiems ūkininkams yra sunku gauti reikiamų finansinių išteklių naujai ekonominei veiklai pradėti ir plėtoti, nes jie turi ribotą ūkininkavimo bei verslumo patirtį, jiems trūksta nuosavų lėšų bei užstato, norint gauti finansavimą kredito įstaigoje. Šios finansavimo trūkumą lemiančios priežastys yra aktualios ne tik jauniesiems, bet visiems naujiems ūkininkams[[56]](#footnote-57).

Remiantis 2021 m. birželį atliktos jaunųjų ūkininkų apklausos duomenimis[[57]](#footnote-58), **per pastaruosius 3 metus 65 proc. respondentų kreipėsi į kredito įstaigas dėl finansavimo suteikimo**, o tai indikuoja didelę finansavimo paklausą jaunųjų ūkininkų tarpe. Apklausos rezultatų analizė rodo, kad finansavimas aktualus visiems ūkiams – įvairaus dydžio, visuose veiklos etapuose: iš apklausos matyti, kad labai panašus procentas ūkių kreipėsi dėl finansavimo tiek pačioje veiklos pradžioje (t. y. naujai įsteigus ūkį), tiek pirmaisiais veiklos metais, tiek ir veiklą vykdantys 5, 10 ar daugiau metų. Statistiškai dažniau finansavimo kreipėsi jaunieji ūkininkai, kurių ūkių dydis nuo 20 iki 50 ha, ir ūkiai, kurių dydis nuo 50 iki 100 ha, o finansavimas buvo aktualiausias augalininkystės ūkiams. Jaunųjų ūkininkų, kurie per pastaruosius 3 metus kreipėsi finansavimo į kredito įstaigas (bankus, kreditų unijas) dėl įvairių rūšių finansavimo suteikimo, rezultatai pateikti 7 lentelėje. Matyti, kad jaunieji ūkininkai dažniausiai kreipiasi paskolų dėl žemės ūkio įrenginių ir mašinų išperkamosios nuomos, trumpalaikių ir vidutinės trukmės (iki 5 m.) paskolų investicijoms bei paskolų žemei įsigyti. Lizingo paraiškos dažniausiai yra patvirtinamos, nes įkeičiama perkama technika, o nuosavų lėšų dalis nėra didelė, tad šiuos reikalavimus jauniesiems ūkininkams atitikti lengviau. Kreipiantis kitų paskolų – nepatvirtintų paraiškų dalis sudaro 35 proc. **Sudėtingiausia gauti finansavimą apyvartinėms lėšoms** (atmetama 42 proc. paraiškų) **ir kredito liniją** (nepatvirtinama 67 proc.), nes dažniausiai jaunieji ūkininkai neturi papildomo, esamomis paskolomis neįkeisto užstato. Taigi atliktos apklausos rezultatai patvirtina nepalankią kredito įstaigų skolinimo politiką jaunųjų ūkininkų, siekiančių pradėti ar plėsti žemės ūkio veiklą, atžvilgiu. **Vidutinė jaunųjų ūkininkų nepatvirtintų paraiškų paskoloms dalis sudaro 37 proc**.

7 lentelė. Jaunųjų ūkininkų kreipimosi dėl paskolų į kredito įstaigas rezultatai

| **Paskolos paskirtis** | **Paraiškų paskoloms skaičius** | **Paraiškų, kurioms suteiktas finansavimas, skaičius** | **Dalis paraiškų, kurioms finansavimas nepatvirtintas** |
| --- | --- | --- | --- |
| Žemės ūkio įrenginių ir mašinų išperkamosios nuomos (lizingo) | 24 | 19 | **21%** |
| Trumpalaikės ir vidutinės trukmės (iki 5 m.) paskolos investicijoms | 23 | 15 | **35%** |
| Paskolos žemei įsigyti | 23 | 15 | **35%** |
| Trumpalaikės paskolos apyvartinėms lėšoms | 19 | 11 | **42%** |
| Ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 m. trukmės) investicijoms | 18 | 11 | **39%** |
| Kredito linijos, sąskaitų kreditavimas („overdraftas“) ar kreditinės kortelės | 12 | 4 | **67%** |
| **Iš viso** | 119 | 75 | **37%** |

*Šaltinis: ESTEP (2021, birželis). Jaunųjų ūkininkų apklausa dėl finansinių priemonių poreikio.*

Įvertinant, jaunųjų ūkininkų dalį, kuriai aktualus išorinis finansavimas (65 proc.), nepatvirtiną finansavimą trumpalaikėms ir vidutinės trukmės paskoloms (35 proc.) ir vidutinę tokios paskolos sumą (100 tūkst. Eur[[58]](#footnote-59)), finansavimo trūkumas investicijoms yra 331,9 mln. Eur[[59]](#footnote-60); o apyvartinėms lėšoms (kai nepatvirtintų paraiškų dalis yra 42 proc., o vidutinė 24 mėn. paskola apyvartiniam kapitalui – 10 tūkst. Eur) – 79,6 mln. Eur[[60]](#footnote-61). Bendras **finansavimo trūkumas jauniesiems ūkininkams, kuris negali būti patenkintas rinkos sąlygomis, penkerių metų laikotarpiui sudaro 411,5 mln. Eur.**

Analizuojant paraiškų paskoloms atmetimo priežastis matyti, kad dažniausiai jaunųjų ūkininkų paraiškos finansavimui suteikti atmetamos, nes ūkis naujai įsikūręs ir laikomas per daug rizikingu (31 proc.) bei trūkstant kredito istorijos (24,1 proc.). Šios dvi priežastys iš esmės yra tapačios, viena su kita susijusios, bei nurodo į dvi pagrindines jauniesiems ūkiams būdingas problemas – naujai įsikūrę ūkiai laikomi rizikingais, jiems paprastai trūksta kredito istorijos, todėl labai sunku gauti finansavimą veiklai vykdyti ar plėsti. Dar viena dažna (20,7 proc.) paraiškų atmetimo priežastis – trūksta tinkamo nekilnojamo turto užstato (žemės ar pastatų). Tuo tarpu nei vienas respondentas nenurodė, kad jo finansavimo paraiška buvo atmesta dėl netinkamo verslo plano, buhalterinės apskaitos duomenų trūkumo ar dėl to, kad prašymas (projektas) buvo laikomas ekonomiškai neperspektyviu.

**2 pav. Jaunųjų ūkininkų paraiškų paskoloms atmetimo priežastys**

*Šaltinis: ESTEP (2021, birželis). Jaunųjų ūkininkų apklausa dėl finansinių priemonių poreikio*

Paklausus, ar per pastaruosius 1 metus jaunieji ūkininkai pastebėjo dėl COVID-19 pandemijos poveikio pasikeitusias finansinių tarpininkų siūlomas finansavimo sąlygas, respondentų atsakymai pasiskirstė maždaug po lygiai, taigi negalima griežtai teigti, kad COVID-19 pandemija labai pablogino finansavimo sąlygas, tiesa, kiek didesnė dalis respondentų vis tik buvo linkę sąlygas vertinti kaip pablogėjusias (8 lentelė).

**8 lentelė. Per pastaruosius 1 metus dėl COVID-19 pandemijos poveikio pasikeitusios finansinių tarpininkų siūlomos finansavimo sąlygos**

|  | **Padidėjo** | **Nepasikeitė** | **Sumažėjo** | **Nežinau** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Palūkanų norma | 13 | 13 | 1 | 9 |
| Paskolos administravimo mokesčiai | 15 | 12 | 1 | 7 |
| Turto įkeitimo reikalavimai | 14 | 13 | 0 | 6 |
| Kitos paskolos gavimo sąlygos | 8 | 11 | 0 | 8 |

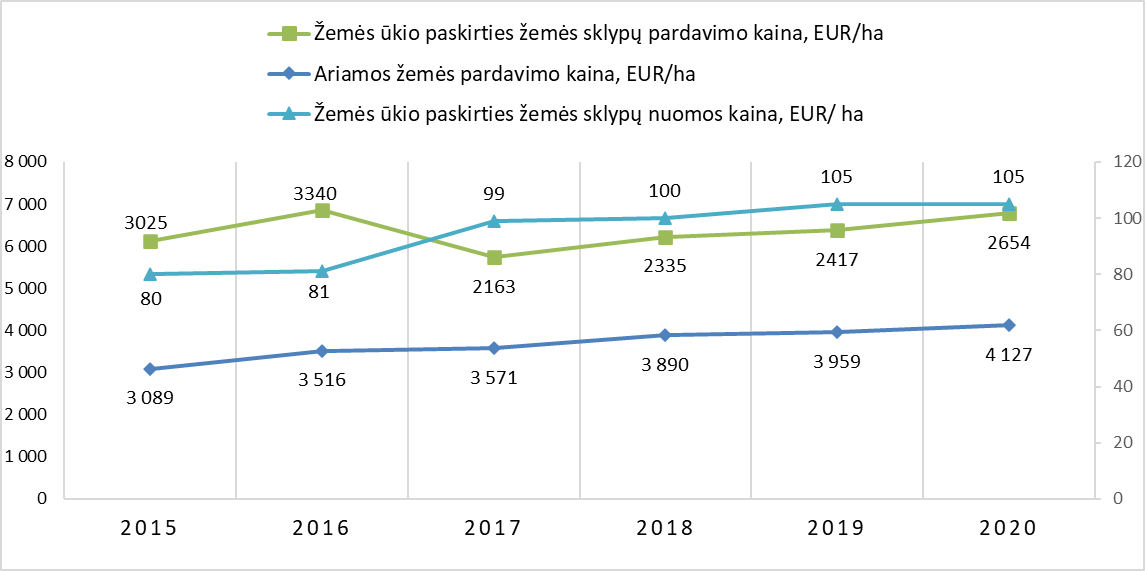
*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Tačiau reikia pastebėti, kad didesnė dalis respondentų (31,3 proc.), paklaustų, ar jų valdomo ūkio finansinė padėtis pasikeitė dėl COVID-19 pandemijos poveikio, atsakė, kad ji pablogėjo (3 pav.). Taip pat svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad dėl COVID-19 pandemijos neigiamo poveikio žaliavų ir pramonės sektoriams nuo 2020 m. smarkiai išaugo geležies ir plieno, t. y. pagrindinių žemės ūkio technikos ir įrengimų žaliavų[[61]](#footnote-62) ir, atitinkamai, žemės ūkio technikos kainos. Sparčiai auga ir žemės ūkio paskirties pardavimo bei nuomos kainos (4 pav.), taip pat didėja energijos, elektros, darbo jėgos, trąšų ir kt. išlaidų kainos. **Sąnaudų augimas didina naujų investicinių projektų vertes ir, atitinkamai, finansavimo poreikius**.

**3 pav. Jaunųjų ūkininkų finansinės padėties pokytis dėl COVID-19 pandemijos poveikio**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

**4 pav. Žemės ūkio paskirties pardavimo ir nuomos kainos pokyčiai**



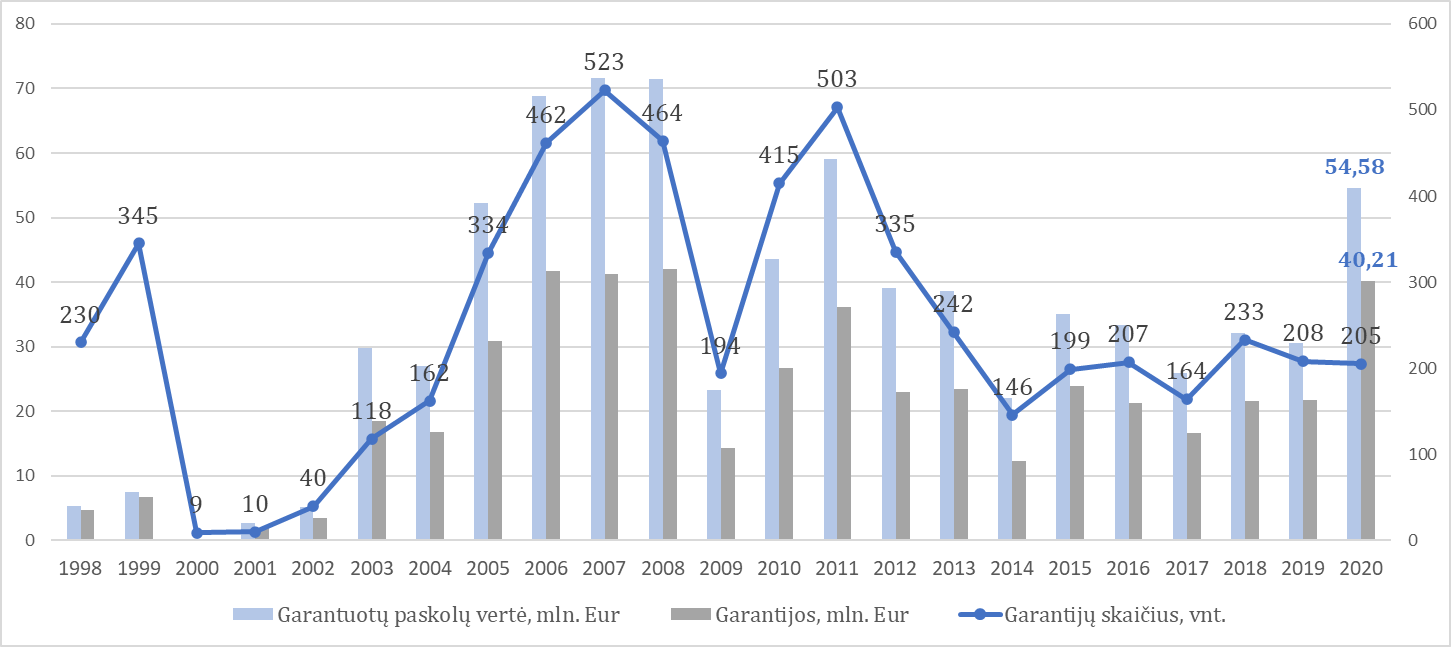
*Šaltinis: Statistikos departamento, Registrų centro duomenys.*

Norint detaliau išnagrinėti jaunųjų ūkininkų finansavimo poreikius šio vertinimo metu buvo atlikti interviu su jaunuosius ūkininkus vienijančių asociacijų atstovais. Lietuvos ūkininkų sąjungos (LŪS) pirmininkės teigimu, planuojant naujas SP intervencijas derėtų galvoti apie paramos schemą ir paskatas, kurios įpareigotų jaunuosius ūkininkus ilgalaikiam ūkininkavimui kaime. Jaunųjų ūkininkų problemos ir poreikiai panašūs į kitų ūkininkų, tačiau jie ambicingesni ir labiau linkę prisiimti riziką, jiems aktualus finansavimas tiek subsidijų, tik ir finansinių priemonių forma, aktualus finansavimas ne tik žemei, bet ir suformuotiems ūkiams įsigyti, taip pat labai svarbi galimybė įsigyti dėvėtą techniką.[[62]](#footnote-63) Lietuvos jaunųjų ūkininkų ir jaunimo sąjungos (LJŪJS) pirmininko nuomone, planuojant paramą jauniesiems ūkininkams finansinių priemonių forma, derėtų atsižvelgti į kelis aspektus. Pirma, itin svarbu, kad kuriamų finansinių priemonių administravimas būtų kuo paprastesnis ir greitesnis, kadangi sudėtingos administravimo taisyklės ir schemos bei biurokratija užkerta kelią smulkiems ūkininkams gauti pinigų – į tokį finansavimą gali pretenduoti tik stambūs ūkiai ar bendrovės, kurios turi pakankamai administracinių ir žmogiškųjų išteklių dokumentams parengti ir gauti paramai administruoti. Antra, labai svarbu, kad finansavimas būtų prieinamas kuo didesnei jaunųjų ūkininkų daliai – kuo didesnė finansavimo sklaida yra prioritetas, todėl aktualu nustatyti finansavimo limitus (t. y. mažinti paskolų sumas), kad priemonėms skirtų lėšų užtektų kuo didesniam jaunųjų ūkininkų ratui. Paskolos limitas galėtų būti daugiausiai 100 tūkst. Eur, nebent būtų investuojama į labai šiuolaikiškas, inovatyvias veiklas, kuriančias didelę pridėtinę vertę, įskaitant aplinkosaugines priemones. Vidutinės paskolos dydis priklauso ne tiek nuo ūkio dydžio, o nuo jo veiklos. Didesnių investicijų reikia daržininkystei ir sodininkystei, pvz., 1 ha šilauogių įveisti reikia 60–70 tūkst. Eur, bet toks ūkis generuoja didelę grąžą. Trečia, reikalinga schema, kad iš subsidijos ir paskolos lėšų jaunieji ūkininkai galėtų finansuoti 100 proc. projektui reikiamos sumos. Šiuo metu labai daug projektų neįgyvendinama, kadangi pritrūksta nuosavo finansavimo dalies, net jei reikalaujamas nuosavas finansavimas ir nėra didelis. Ketvirta, jauniesiems ūkininkams labai aktualios yra apyvartinės lėšos iki 10 tūkst. Eur sumai ir jos turėtų būti prieinamos per paprastai administruojamą finansinę priemonę, pvz., kreditinę kortelę su 5–10 tūkst. Eur kredito limitu ir lengvatinėmis palūkanomis, panaudotos paskolos grąžinimą atidedant bent mėnesiui[[63]](#footnote-64).

**Siekiant mažinti išorinio finansavimo rinkos trūkumus ŽŪPGF** – nacionalinė plėtros įstaiga, kurios paskirtis vykdyti skatinamojo finansavimo veiklą žemės ūkio veiklos, žemės ūkio produktų gamybos ir perdirbimo, miškininkystės, kaimo plėtros, akvakultūros ir žuvininkystės srityse, išskyrus portfelinių garantijų teikimą šiose srityse[[64]](#footnote-65) – **įgyvendinta** kelias **finansines priemones**, **kuriomis gali naudotis ir jaunieji ūkininkai**. Šios priemonės apima: individualias garantijas, lengvatines paskolas, garantinių įmokų ir paskolų palūkanų kompensavimą.

Nuo savo veiklos pradžios 1998 m. iki šiol pagrindinė ŽŪPGF skatinamojo finansavimo veikla yra individualių garantijų bankams dėl ūkininkams išduodamų paskolų teikimas. Individualių garantijų instrumentas yra pagrindinė skatinamojo finansavimo priemonė, kuria sprendžiami žemės ūkio sektoriaus kreditavimo rinkos trūkumai. Remiantis 2019 m. atlikta *FI-compass* apklausa, net **84 proc. paskolų ūkininkams yra suteikiama su valstybės garantija**, kai ES ši dalis sudaro tik 37 proc.[[65]](#footnote-66) Kaip matyti iš 5 pav., vidutiniškai per metus ŽŪPGF suteikia 250 individualių garantijų paskoloms, kurių vidutinė metinė vertė siekia 33,9 mln. Eur. ŽŪPGF teikia garantijas finansų įstaigoms už ūkio subjektams teikiamas investicines paskolas, lizingo paslaugas, taip pat paskolas bei kredito linijas, skirtas apyvartinėms lėšoms papildyti. Finansų įstaigų teigimu[[66]](#footnote-67), garantijos žemės ūkio veika užsiimantiems ūkio subjektams yra būtina priemonė. ŽŪPGF kiekvienais metais suteikiamas garantijų limitas nėra visiškai panaudojamas, todėl galima teigti, kad **esamas individualių garantijų instrumentas ir jo finansinė apimtis visiškai patenkina paklausą**.

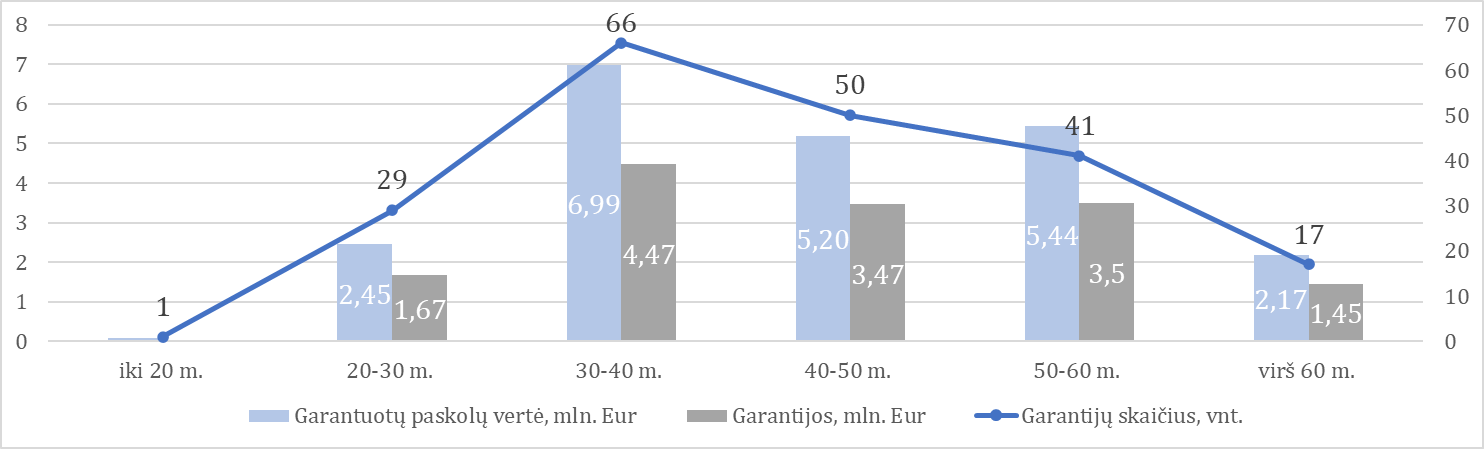
**5 pav. ŽŪPGF individualių garantijų dinamika 1998-2020 m.**

****

*Šaltinis: ŽŪPGF duomenys.*

Vertinant per 2020 m. išduotų individualių garantijų duomenis pagal ūkininkų amžių matyti, kad **jauniesiems ūkininkams suteikta 47 proc. visų** tais metais **išduotų individualių garantijų** (6 pav.). Dėka šio instrumento, 2020 m. paskolas bendrai 9,45 mln. Eur sumai gavo 96 jaunieji ūkininkai, tačiau tai sudaro tik mažą (0,7 proc.) visų Lietuvos jaunųjų ūkininkų dalį.

**6 pav. 2020 m. ŽŪPGF išduotų individualių garantijų skaičius ir paskolų bei garantijų sumos pagal ūkininkų amžių**

****

*Šaltinis:* *ŽŪPGF 2020 m. metinis pranešimas.*

Šiuo metu ŽŪPGF taip pat įgyvendina kelias **paskolų finansines priemones** (žr. 9 lentelę), sudarydama galimybes palankesnėmis sąlygomis žemdirbiams, perdirbėjams ir kaimo verslininkams gauti finansavimą verslo kūrimui, plėtrai bei ūkių modernizavimui. 2020 m. ŽŪPGF vykdė fondų fondo „Paskolų fondas“ ir fondų fondo „Žemės ūkio fondas“ valdytojo funkcijas, o 2021 m. buvo paskirtas fondų fondo „KPP finansinių priemonių fondas“ valdytoju. Per pastarąjį fondą 2021 m. III ketv. pradėta įgyvendinti finansinė priemonė „Pasidalytos rizikos paskolos“ (toliau – PRP finansinė priemonė), finansuojama 2014-2020 m. KPP lėšomis, kurios schemoje[[67]](#footnote-68) numatyta, kad prioritetinės grupės paskoloms pagal šią priemonę gauti yra jaunieji ūkininkai ir smulkieji ūkiai, kurių valdos ekonominis dydis (toliau – VED) yra iki 25 tūkst. Eur. Pagal PRP finansinę priemonę teikiamos iki 200 tūkst. Eur dydžio paskolos ne ilgesniam kaip 5 metų laikotarpiui, kurioms taikoma ne didesnė kaip 1,3 proc. metinė palūkanų norma. Paskolos gali būti naudojamos investicijoms ir apyvartiniam kapitalui, o jomis turi būti finansuojamos veiklos, kuriomis prisidedama prie 2014-2020 KPP 4.1 priemonės veiklos „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ tikslų. Paskolos gali būti derinamos su subsidijomis, teikiamomis pagal minėtą 2014-2020 KPP priemonę.

Įvertinant ŽŪPGF vykdomų finansinių priemonių skolinimo terminus ir dabartinį išskolinimo lygį (žr. 9 lentelę), per 2021-2023 m. laikotarpį lengvatinių paskolų, kuriomis kartu su kitais žemės ūkio srityje veikiančiais ūkio subjektais gali pasinaudoti jaunieji ūkininkai, portfelio suma sudaro virš 15 mln. Eur. Pagal priemonės schemą paskolų portfelio dydis gali būti padidintas dar ne mažiau kaip 9,5 mln. Eur[[68]](#footnote-69), o  skolinimo laikotarpis negali būti ilgesnis kaip iki 2025 m. gruodžio 31 d.

9 lentelė. ŽŪPGF vykdomų paskolinių finansinių priemonių įgyvendinimo būklė, 2021-09-30.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fondų fondas | Finansavimo šaltinis | Finansinė priemonė | Finansinės priemonės biudžetas | | | | Skolinimo pradžia | | Skolinimo pabaiga | | Išskolinta lėšų, 2021-09-30 | | | | Paskolos, suteiktos jauniesiems ūkininkams | | |
| Viešojo finansavimo suma, Eur | Finansų tarpininkų indėlis, Eur | Bendra lėšų suma paskoloms |  | |  | | Skaičius | | Suma, Eur | Išskolinimo proc. | Skaičius | | Paskolų vertė, Eur ir dalis nuo visų paskolų pagal priemonę, proc. |
| Paskolų fondas | Grįžusios 2007-2013 KPP lėšos | Paskolų teikimas pirmine gamyba užsiimantiems ūkio subjektams  Iš viso: | 2.000.000 | 200.000 – LCKU unijos (17) | 2.200.000 | 2020-08-07 | | 2022-08-06 | | 22 | | 1.200.486 | 54,57 | **23** | | **1.235.726**  **46 proc.** |
| 1.815.000 | 0 – KREDA unijos (5) | 1.815.000 | 2020-07-10 | | 2022-07-09 | | 38 | | 1.740.190 | 95,88 |
| 3.815.000 | 200.000 | **4.015.000** |  | |  | | **60** | | **2.940.676** | **73,24** |
| Žemės ūkio fondas | Valstybės biudžetas | Paskolos nukentėjusiems nuo nepalankių klimato reiškinių | 2.111.000 | 633.300 – LCKU unijos (10) | **2.744.300** | 2020-09-22 | | 2021-12-31 | | 26 | | **627.050** | **22,85** | **5** | | **125.000**  **20 proc.** |
| Paskolos ūkio subjektų, veikiančių žemės ūkio ir žuvininkystės produktų gamybos, perdirbimo ir prekybos srityse, likvidumui užtikrinti COVID-19 ligos protrūkio laikotarpiu (toliau – COVID-19 paskolos)  Iš viso: | 15.571.795 | 0 – RATO KU | 15.571.795 | 2020-08-14 | | 2021-12-31 | | 49 | | 15.187.620 | 97,53 |  | |  |
| 23.600.000 | 0 – KREDA unijos (7) | 23.600.000 | 2020-08-21 | | 2021-12-31 | | 409 | | 23.571.527 | 99,88 |  | |  |
| 36.680.000 | 0 – LCKU unijos (17) | 36.680.000 | 2020-09-07 | | 2021-12-31 | | 370 | | 36.680.000 | 100 |  | |  |
| 29.111.827 | 0 – SME Finance | 29.111.827 | 2020-09-08 | | 2021-12-31 | | 2656 | | 29.111.827 | 100 |  | |  |
| 4.429.380 | 0- Luminor Bank | 4.429.380 | 2020-09-15 | | 2021-12-31 | | 34 | | 4.429.380 | 100 |  | |  |
| 18.249.998 | 0 – SEB bankas | 18.249.998 | 2020-11-17 | | 2021-12-31 | | 107 | | 16.696.758 | 91,49 |  | |  |
| 5.500.000 | 0 – PayRay Bank | 5.500.000 | 2021-02-02 | | 2021-12-31 | | 80 | | 5.493.702 | 99,89 |  | |  |
| **133.143.000** | 0 | **133.143.000** |  | |  | | **1314** | | **131.170.814** | **98,52** | **419** | | **19.856.876**  **29 proc.** |
| KPP finansinių priemonių fondas | 2014-2020 KPP lėšos | Pasidalytos rizikos paskolos | 7.598.000 | 7.598.000 – Medicinos bankas | **15.196.000** | 2021-10-15 | | 2023-10-14 | | Priemonės įgyvendinimas prasidėjo 2021-10-15, paskolų sutarčių kol kas nesudaryta | | | |  | |  |

*Šaltinis: ŽŪPGF informacija.*

**10 lentelė. Į ŽŪPGF valdomus fondų fondus grįžusios lėšos ir grįžtančių lėšų prognozė, 2021-09-30.**

| **Finansinė priemonė** | **Finansavimo šaltinis** | **2020** | **2021** | **2022\*** | **2023\*** | **2024\*** | **2025\*** | **2026\*** | **2027\*** | **2028\*** | **Iš viso** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| COVID-19 paskolos (2020) | Valstybės biudžetas | 21.528 | 4.354.204 | 46.606.550 | 57.553.918 | 23.425.846 | 281.861 |  |  |  | **132.243.908** |
| Paskolos nukentėjusiems nuo nepalankių klimato reiškinių (2020) | Valstybės biudžetas |  | 35.240 | 239.513 | 230.978 | 196.319 |  |  |  |  | **702.050** |
| Paskolų teikimas pirmine gamyba užsiimantiems ūkio subjektams (2020) | Grįžusios 2007-2013 KPP lėšos |  | 126.810 | 465.515 | 497.516 | 482.378 | 497.640 | 446.580 | 264.220 | 234.826 | **3.015.486** |
| Paskolos žemės ūkio technikai ir įrangai (2019) | Grįžusios 2007-2013 KPP lėšos | 58.383 | 418.410 | 542.445 | 533.449 | 482.646 | 441.658 | 201.108 |  |  | **2.678.100** |
| **Iš viso** |  | **79.911** | **4.934.664** | **47.854.024** | **58.815.862** | **24.587.188** | **1.221.159** | **647.688** | **264.220** | **234.826** | **138.639.544** |

*Šaltinis: ŽŪPGF informacija.*

*\* pateikiama finansinių srautų prognozė.*

Viešojo finansavimo pasiūla lengvatinių paskolų forma žemės ūkio veikla užsiimantiems ūkio subjektams gali būti padidinta priėmus sprendimą įgyvendinti naujas priemones iš grįžusių ir grįžtančių lėšų pagal priemones, finansuojamas per Paskolų fondą ir Žemės ūkio fondą. 10 lentelėje pateikiami duomenys apie į minėtus ŽŪPGF valdomus fondus grįžusias lėšas ir grįžtančių lėšų prognozė rodo, kad per artimiausią 3 metų laikotarpį (2022–2024 m.) į fondus sugrįš virš 131 mln. Eur. Žemės ūkio ministerijos sprendimu šios lėšos toliau galės būti naudojamos tiems patiems tikslams – žemės ūkio veikla užsiimančių ūkio subjektų finansavimo sąlygų gerinimui – įgyvendinant naujas finansines priemones.

Vykdant jaunųjų ūkininkų apklausą buvo siekiama, sužinoti, ar BŽŪP paramos teikimas finansinių priemonių forma būtų patrauklus šiai tikslinei grupei. Net **50 proc. respondentų, paklausti, ar veiklos pradžiai ar plėtrai kreiptųsi lengvatinės paskolos, atsakė, kad būtinai kreiptųsi, dar 45 proc. greičiausiai kreiptųsi**, o galutinį sprendimą priimtų atsižvelgdami į konkrečias finansinio produkto sąlygas. Vos 1,25 proc. kol kas neplanuoja kreiptis paskolos, ir tik 3,75 proc. nurodė patys turintys pakankamai nuosavų finansinių išteklių. Tai rodo didelę lengvatinių paskolų paklausą jaunųjų ūkininkų tarpe.

**7 pav. Jaunųjų ūkininkų ketinimai kreiptis lengvatinės paskolos veiklos pradžiai ar plėtrai**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

**Kaip** veiklos pradžiai ir plėtrai **aktualiausius finansinius produktus** respondentai **nurodė valstybės garantiją** finansų įstaigos teikiamai paskolai/lizingui tam, kad sumažėtų reikalaujamo užstato sąlygos (37 proc.) **ir lengvatinę paskolą** (35 proc.).

**8 pav. Veiklos pradžiai ar plėtrai aktualiausi finansiniai produktai**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Respondentams **aktualiausia** būtų **iki 100 tūkst. Eur dydžio paskola** (36,8 proc.), taip pat būtų paklausios iki 50 tūkst. Eur bei iki 250 tūkst. Eur dydžio paskolos (po 18,4 proc.). Iki 10 tūkst. Eur skolintųsi tik 3,9 proc. jaunųjų ūkininkų (9 pav.). Paskola iki 100 tūkst. Eur aktualiausia dideliems ūkiams (daugiau nei 100 ha), taip pat jos dažnai kreiptųsi ūkininkai, valdantys nuo 20 iki 50 ha žemės. Paskolos iki 250 tūkst. Eur aktualiausios nuo 50 iki 100 ha ūkiams. Paskolų iki 50 tūkst. Eur dažniausiai kreiptųsi ūkių iki 10 ha savininkai. Kita vertus, iš apklausos duomenų matyti, kad paskola iki 100 tūkst. Eur aktuali ir labai mažiems – iki 5 ha – ūkiams, tarp kurių daugiausiai iki 1 metų veikiančių, t. y. naujai įsteigtų, ūkių. Tai dar kartą parodo, kad naujai įsisteigusiems jaunųjų ūkininkų ūkiams finansavimas verslo pradžiai ir/ar ūkio plėtrai yra itin aktualus.

**9 pav. Aktualiausias paskolos dydis**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Respondentams **aktualiausia vidutinės trukmės (nuo 18 mėnesių iki 5 metų) paskola (65,8 proc.)**, taip pat ilgalaikė paskola (daugiau nei 5 metų trukmės), kurios kreiptųsi 31,6 proc. jaunųjų ūkininkų. Tik 2,6 proc. kreiptųsi trumpalaikės (iki 18 mėnesių) paskolos (10 pav.). Apklausos duomenys rodo, kad trumpalaikės (iki 18 mėnesių) paskolos kreiptųsi tik labai maži ūkiai (iki 5 ha, nuo 5 iki 10 ha, VED iki 8000 Eur).

**10 pav. Aktualiausia paskolos trukmė**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Kaip matyti iš 11 lentelėje pateiktų duomenų, **respondentams ypač aktualios lėšos apyvartiniam kapitalui** (28 proc.), o vertinant poreikį investicijoms – jaunieji ūkininkai planuotų investuoti į biologinį turtą (15 proc.), žemės ūkio paskirties techniką (14 proc.) ir žemės ūkio paskirties žemę (14 proc.). **13 proc. respondentų nurodė, kad paskolos lėšomis ketintų įsigyti visą veikiantį ūkį**, o tam reikalinga paskolos suma varijuoja nuo 10 tūkst. iki daugiau nei 1 mln. Eur. Respondentai planuoja, kad projektai, kuriems imtų paskolas, atsipirktų per 5 metus (62,5 proc.), per 10 metų (25 proc.) ar per daugiau nei 10 metų (12,5 proc.). Ilgesnis investicijų atsipirkimo laikotarpis būdingas didesnių ūkių (daugiau nei 100 ha; nuo 50 iki 100 ha) plėtros projektams, kurie planuoja investuoti ir didesnes sumas.

**11 lentelė. Paskolos investicijoms: išlaidų tipas ir paskolos dydis**

|  | **Biolo-giniam turtui** | **Pasta-tams** | **ŽŪ technikai** | **ŽŪ paskirties žemei** | **Visam veikiančiam ūkiui** | **Apyvarti-nėms lėšoms** | **Kita** | **Viso atsa-kymų:** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| iki 10.000 Eur | 9 | 3 | 1 | 1 | 2 | 14 | 4 | 34 |
| iki 25.000 Eur | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 9 | 0 | 28 |
| iki 50.000 Eur | 3 | 5 | 8 | 5 | 2 | 6 | 1 | 30 |
| iki 100.000 Eur | 1 | 0 | 3 | 4 | 4 | 5 | 0 | 17 |
| iki 250.000 Eur | 1 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| iki 500.000 Eur | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| iki 1.000.000 Eur | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| daugiau nei 1.000.000 Eur | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Viso atsakymų: | 19 | 15 | 18 | 18 | 16 | 35 | 5 |  |
| **Dalis nuo visų atsakymų** | **15%** | **12%** | **14%** | **14%** | **13%** | **28%** | **4%** |  |

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Naujajame finansavimo periode bus daugiau galimybių viename projekte derinti subsidiją investicijoms ir finansines priemones, pastarųjų lėšomis finansuojant išlaidas, kurios yra netinkamos finansavimui subsidijų forma (pavyzdžiui, žemės ūkio paskirties žemės įsigijimą, naudotos žemės ūkio technikos įsigijimą, apyvartinio kapitalo išlaidas), tačiau pagal ES reglamentus, kai ūkio subjektas kreipsis ir subsidijos, ir paskolos, projektui bus perskaičiuojamas paramos intensyvumas ir paramos, teikiamos subsidijos forma, intensyvumas bus mažesnis. Todėl vykdant jaunųjų ūkininkų apklausą respondentų buvo klausiama, ką jie tokiu atveju pasirinktų (11 pav.). Dauguma respondentų atsakė, kad jų pasirinkimas priklausys nuo planuojamų investicijų (56,3 proc.). **18,8 proc. rinktųsi lengvatinę paskolą ir subsidiją, net jei dėl to sumažėtų paramos intensyvumas (subsidijos dalis)**. 6,3 proc. respondentų rinktųsi tik lengvatinę paskolą, ir lygiai tiek pat – dar 6,3 proc. – rinktųsi tik subsidiją, o likusią investicijų dalį finansuotų nuosavomis arba skolintomis lėšomis, todėl galima preziumuoti, kad pastarajai respondentų grupei nekyla sunkumų skolinantis lėšų, atitinkamai, kvestionuotinas ir poreikis subsidijai.

**11 pav. Respondentų nuomonė apie subsidijų ir finansinių priemonių derinimą**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

**Apibendrinant rinkos trūkumų analizę ir jaunųjų ūkininkų finansavimo veiklos pradžiai ir plėtrai poreikius, galima daryti šias išvadas ir teikti rekomendacijas**:

* Lietuvoje išlieka didelis nepatenkintas paramos jaunųjų ūkininkų įsikūrimui ir veiklos plėtrai poreikis, įskaitant galimybes įsigyti žemės ūkio paskirties žemę. Jauniesiems ūkininkams kreipiantis finansavimo į finansų įstaigas – vidutinė nepatvirtintų paraiškų paskoloms dalis sudaro 37 proc., o pagrindinės finansavimo nesuteikimo priežastys susijusios su užstato, kredito istorijos ir verslo istorijos trūkumu. Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas jaunųjų ūkininkų investicijoms artimiausiu penkerių metų laikotarpiui sudaro apie 411 mln. Eur, šioje sumoje finansavimo trūkumas investicijoms – apie 332 mln. Eur, o apyvartiniam kapitalui – apie 79 mln. Eur. Įvertinant pagal SP priemonę „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ planuojamos skirti paramos sumą (95 mln. Eur), nepatenkinto finansavimo poreikis sudaro apie 316 mln. Eur.
* Ribota viešoji parama, augančios veiklos sąnaudos ir finansavimo rinkos trūkumai, su kuriais susiduria jaunieji ūkininkai, mažina galimybes Lietuvos žemės ūkio sektoriuje siekti sklandžios kaitų kartos. Siekiant paskatinti kartų kaitą ir padėti jauniesiems ūkininkams sėkmingiau įsitvirtinti žemės ūkio sektoriuje tikslinga išplėsti finansinių priemonių pasiūlą, remiantis SPR 73 ir 75 str. nuostatomis, ir užtikrinti SP paramos prieinamumą didesniam jaunųjų ūkininkų skaičiui.
* Jaunieji ūkininkai palankiai vertina galimybę kurti specialias finansines priemones, skirtas remti jų veiklos pradžią ir plėtrą. Jauniesiems ūkininkams aktualiausi finansiniai produktai, reikalingi veiklos pradžiai ir plėtrai, yra valstybės garantija ir lengvatinė paskola. Reikalingiausios būtų vidutinės trukmės paskolos (nuo 18 mėnesių iki 5 metų) ir ilgalaikės paskolos (ilgesnės nei 5 metų) iki 100 tūkst. Eur dydžio, neribojant išlaidų tinkamumo. Lengvatine paskola investicijoms ir apyvartinėms lėšoms ketintų pasinaudoti 50 proc. apklausų respondentų, dar 45 proc. greičiausiai kreiptųsi tokio finansavimo.
  1. Finansavimo poreikių ir prieinamumo žemės ūkio ir maisto sektorių produktyvumui didinti įvertinimas

Finansavimo rinkos sąlygomis nepakankamumas ir poreikis taikyti finansines priemones įgyvendinant 2014–2020 KPP buvo įvertintas 2014–2015 m. parengus *ex-ante* vertinimą, kurio buvo reikalaujama pagal Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 37 straipsnį[[69]](#footnote-70). Siekiant veiksmingai reaguoti į COVID-19 viruso sukeltas neigiamas pasekmes ekonomikai 2020 m. gegužės-liepos mėn. šis *ex-ante* vertinimas buvo atnaujintas[[70]](#footnote-71). Atnaujinto *ex-ante* vertinimo investavimo strategijos dalyje buvo konstatuota, kad dėl COVID-19 pandemijos sukeltų neigiamų pasekmių ūkininkams ir žemės ūkio bendrovėms didėja poreikis pasiskolinti lėšų apyvartiniam kapitalui, tampa sunkiau įgyvendinti 2014-2020 KPP lėšomis remiamuose investiciniuose projektuose prisiimtus finansinius įsipareigojimus, o didžiausias finansavimo trūkumas, kuris negali būti patenkintas rinkos sąlygomis, yra pagal 2014-2020 KPP priemonės 4.1. „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ remtinas veiklas. Investavimo trūkumui spręsti rekomenduota 2020 m. pradėti įgyvendinti PRP finansinę priemonę, skirtą prisidėti prie 4.1 priemonės tikslų.

2020 m. vasarą *FI-compass* atliko 24 ES šalių narių finansavimo poreikių žemės ūkio ir žemės ūkio maisto sektoriuose analizę, tame tarpe ir Lietuvos[[71]](#footnote-72). Šiame dokumente pateiktas finansavimo trūkumo vertinimas Lietuvoje dviejuose – žemės ūkio ir žemės ūkio maisto gamybos – sektoriuose: atlikta rinkos analizė, išanalizuota dabartinė finansavimo pasiūla ir paklausa ir kiekybiškai įvertinta nepatenkinta kreditavimo paklausa (finansavimo trūkumas). Analize siekiama padėti EŽŪFKP vadovaujančiai institucijai planuoti ir programuoti finansinių priemonių naudojimą SP 2023–2027 m. programavimo laikotarpiu. *FI-compass* analizė remiasi dviejų išsamių ir reprezentatyvių ES lygmens tyrimų, atliktų 2018 ir 2019 m., rezultatais. Atliekant galimo finansavimo trūkumo žemės ūkio ir maisto gamybos sektoriuose analizę, tyrimas apėmė tris etapus:

* kreditų rinkoje dalyvaujančių ūkių / įmonių skaičiaus įvertinimas ir jų paklausos dinamikos analizė;
* finansavimo šaltinių nustatymas ir kreditų pasiūlos dinamikos tyrimas;
* galimo finansavimo trūkumo įvertinimas, pagal kurį paklausa, kuri negali būti patenkinta esama pasiūla, galėtų būti padengta finansinėmis priemonėmis.

Kiekvieno iš dviejų sektorių finansavimo trūkumas apskaičiuotas naudojant minėtų tyrimų duomenis ir papildomus Eurostato duomenis bei statistinius rodiklius. Ataskaitoje taip pat nurodomi nepatenkinto finansavimo poreikio veiksniai, kurie nustatyti atlikus tyrimus ir interviu su pagrindinėmis žemės ūkio ir žemės ūkio maisto produktų gamybos sektoriaus suinteresuotomis šalimis, vyriausybės atstovais ir finansų institucijomis. Informacija apie finansavimo pasiūlą gauta iš interviu su Lietuvoje veikiančiomis finansų įstaigomis.

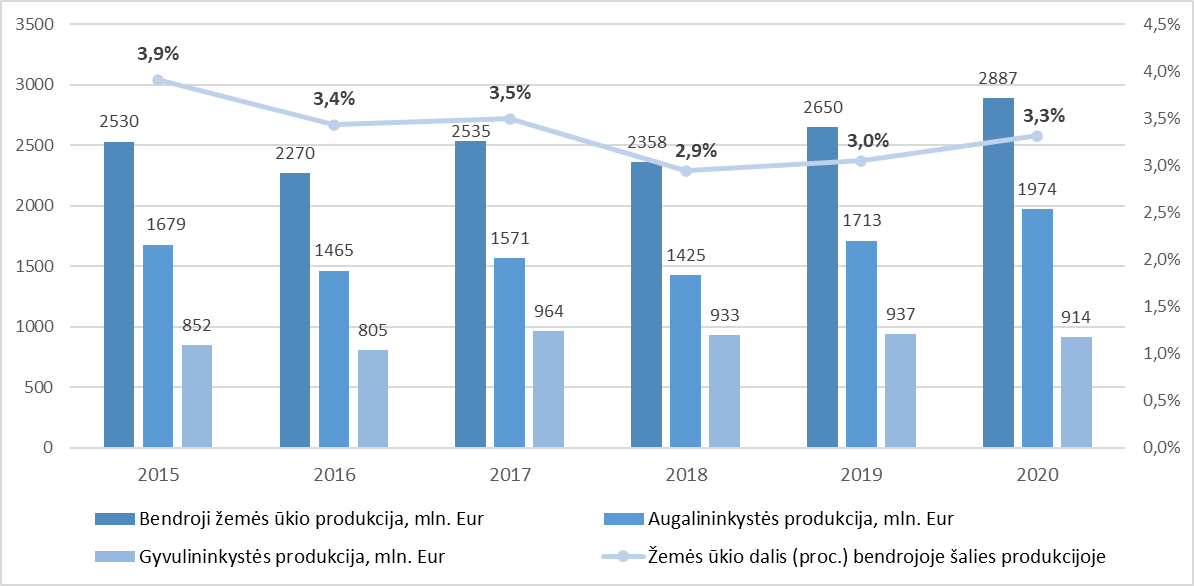
Toliau šioje *ex-ante* vertinimo ataskaitoje, aptariant finansavimo poreikius ir prieinamumą žemės ūkio veiklos, žemės ūkio produktų gamybos ir perdirbimo srityse, yra remiamasi ankstesnių finansinių priemonių *ex-ante* vertinimų ir *FI-compass* (2020, 2023) analizės rezultatais.

* + 1. Finansavimo poreikiai ir prieinamumas žemės ūkio veiklos produktyvumui didinti

Remiantis Ūkininkų ūkių registro duomenimis, 2021 m. sausio 1 d. Lietuvoje buvo 86 318 ūkių, iš kurių 48 proc. buvo mažesni nei 5 ha, ir 83 proc. mažesni nei 20 ha. 58 proc. Lietuvos ūkių yra mišrūs ūkiai, 32 proc. specializuojasi augalininkystėje ir 8 proc. – gyvulininkystėje (pienas, kiauliena). Javų gamyba (36 proc. bendrosios žemės ūkio produkcijos) yra pagrindinė žemės ūkio sektoriaus pajamas generuojanti veikla.

Bendroji žemės ūkio produkcija 2020 m. sudarė 2,9 mlrd. Eur, o bendra pridėtinė vertė – 1,5 mlrd. Eur. Nepaisant ženklių investicijų į žemės ūkio valdų modernizavimą, įgyvendintų per kelis ES programinius laikotarpius, bendroji žemės ūkio produkcijos dalis šalies BPV menksta (12 pav.). Geresnis rezultatas 2020 m. matyti dėlto, kad kiti ekonomikos sektoriai reikšmingiau nukentėjo nuo neigiamų COVID-19 pandemijos pasekmių ir taikytų ekonominės veiklos apribojimų.

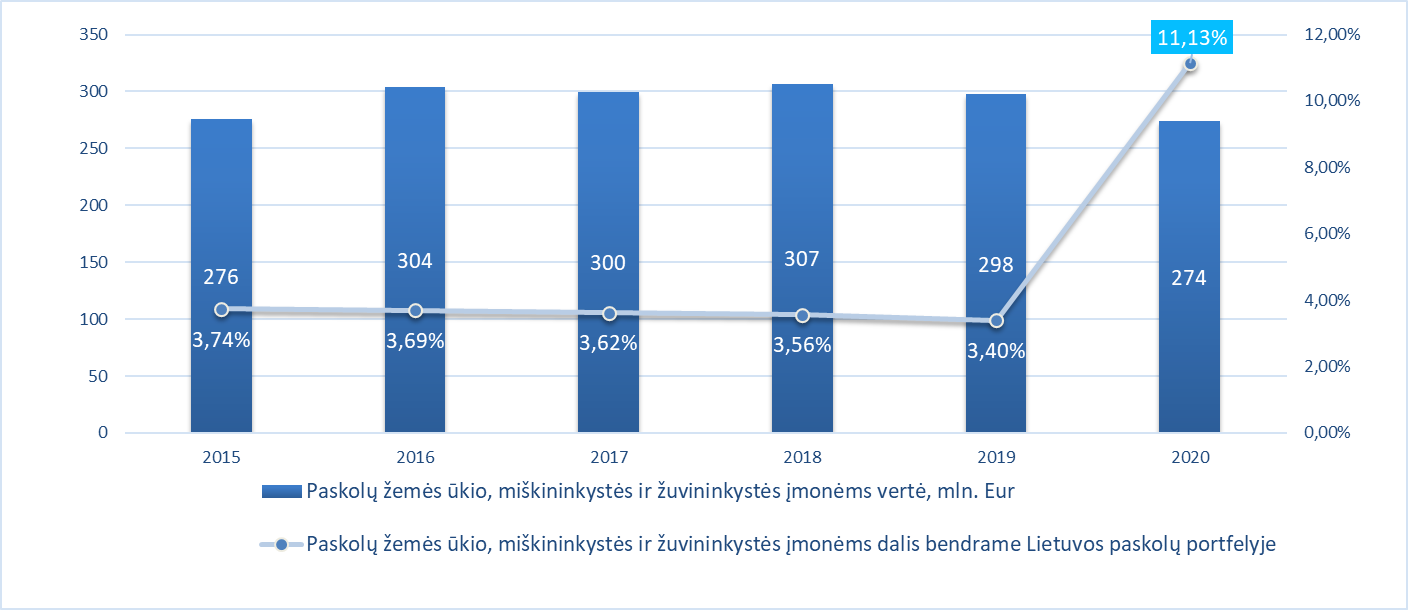
**12 pav. Bendroji žemės ūkio produkcija (mln. Eur) ir indėlis į šalies BPV (gamybos metodu, proc.)**



*Šaltinis: Statistikos departamento rodiklių duomenų bazės: Žemės ūkis, medžioklė, miškininkystė ir žuvininkystė -> Žemės ūkis -> Žemės ūkio produkcija ir žemės ūkio ekonominės sąskaitos -> Bendroji žemės ūkio produkcija to meto kainomis*

Spartesnis žemės ūkio produktyvumo didėjimas galimas dviem būdais: (1) įtraukiant į gamybą daugiau gamybos veiksnių (žemės, darbo jėgos, kapitalo), ir (2) skatinant techninę pažangą. Abiem produktyvumo didinimo kryptims yra reikalingas finansavimas, tačiau finansavimo šaltinių prieinamumas žemės ūkio sektoriuose veikiančioms įmonėms paprastai reikalauja didesnių sąnaudų ir yra sudėtingesnis. Dėl veiklos sezoniškumo, nepalankių klimatinių reiškinių rizikos šį sektorių kredito įstaigos vertina kaip aukštesnės rizikos sektorių. Šio *ex-ante* vertinimo metu apklausti bankų ir žemės ūkio asociacijų atstovai teigia, kad kuo mažesnis ūkis, tuo mažesnės galimybės gauti finansavimą[[72]](#footnote-73). Lietuvos banko asociacijos (toliau – LBA) teigimu[[73]](#footnote-74), pastaraisiais metais žemės ūkio sektoriaus subjektų finansiniai rodikliai buvo gerokai suprastėję dėl didelio įsiskolinimo ir negautų pajamų (dėl nepalankių klimatinių sąlygų, taikytų prekybos apribojimų su Rusija, gyvulių ligų ir kitų pasireiškusių rizikų), tačiau ekonomikai susidūrus su COVID-19 pandemija, žemės ūkio sektorius pademonstravo stabilumą ir su papildomomis valstybės injekcijomis apyvartiniam kapitalui užtikrinti, teiktoms per COVID-19 paskolų priemonę, pademonstravo gerus rezultatus, o kredito įstaigų buvo vertinamas kaip mažiau rizikingas nei dauguma kitų sektorių. Tą rodo ir 2020 m. pakitusi santykinė žemės ūkio įmonių paskolų dalis bendrame Lietuvos ne finansų bendrovėms suteiktų paskolų portfelyje (13 pav.). Kita vertus, žemės ūkio veikla užsiimantiems ūkio subjektams išduotų paskolų portfelio vertė, lyginant su ankstesniais metais, šiek tiek sumenko ir 2020 m. sudarė 274 mln. Eur.

**13 pav. Finansų įstaigų suteiktų paskolų žemės ūkio įmonėms vertė (mln. Eur) ir dalis bendrame paskolų portfelyje (proc.)**



*Šaltinis: Lietuvos banko duomenys apie Lietuvos pinigų finansų įstaigų suteiktų paskolų Lietuvos ne finansų bendrovėms likučius pagal paskolų gavėjų pagrindinę ekonominę veiklą. Duomenys pateikti paskutiniam metų ketvirčiui.*

*Plačiau:* [*https://www*](https://www)*.lb.lt/lt/paskolos-ne-finansu-bendrovems-pagal-ekonomines-veiklos-rusis*

Kaip rodo *FI-compass* tyrimas (2020), **lyginant su situacija kitose ES šalyse, Lietuvoje yra juntamas didesnis išorinio finansavimo žemės ūkio sektoriuje poreikis**. 2017 m. duomenimis Lietuvoje išorinio finansavimo kreipėsi 45 proc. visų ūkininkų, o ES vidurkis buvo 30 proc. 2021 m. spalio mėn. ūkininkų apklausos duomenimis[[74]](#footnote-75), per pastaruosius 3 metus išorinio finansavimo kreipėsi 54 proc. respondentų. Be to, Lietuvoje yra matomas ir aukščiausias žemės ūkio veikla užsiimančių subjektų kreditavimo prašymų atmetimo rodiklis – 2018 m. kredito įstaigos nepatenkino 61 proc. paskolų paraiškų, 2021 m. spalio mėn. apklausos duomenimis šis rodiklis gerokai sumažėjo – iki 25 proc., tačiau tai gali būti susiję su aktyvesniu skolinimusi ir lengvesnėmis paskolų suteikimo sąlygomis įgyvendinant COVID-19 paskolų priemonę. Probleminių paskolų, išduotų žemės ūkio veikla užsiimantiems ūkio subjektams, dalis bendrame Lietuvos bankų paskolų portfelyje yra tarp mažiausių, lyginant su kitomis ekonominėmis veiklomis[[75]](#footnote-76). Tai patvirtina, kad ūkininkams ir žemės ūkio sektoriaus įmonėms yra keliami aukšti kreditavimo reikalavimai ir rodo nepalankią bankų skolinimo politiką žemės ūkio sektoriaus atžvilgiu.

**BŽŪP finansinė parama yra svarbi investicijų, skirtų žemės ūkio produktyvumui didinti, užtikrinimo priemonė ir tuo pačiu padidinanti ūkininkų galimybes gauti papildomą finansavimą** iš kreditų įstaigų. Tiek tiesioginės išmokos, tiek parama kaimo plėtrai vaidina svarbų vaidmenį užtikrinant Lietuvos ūkių finansinį pajėgumą. Siekiant paskatinti žemės ūkio sektoriaus modernizaciją ir plėtrą 2014-2020 m. laikotarpiu buvo teikiama EŽŪFKP parama pagal 2014-2020 KPP 4.1 priemonę „Investicijos į valdų modernizavimą“. Iš viso per laikotarpį iki 2020 m. pabaigos paramą pagal šią priemonę gavo beveik 6 tūkst. ūkių, kurių veiklos plėtrai buvo skirta daugiau nei 427 mln. Eur. Tačiau **nepatenkintas viešojo finansavimo poreikis sudarė 45 proc. ir viršijo 351 mln. Eur**. Reaguojant į didelį finansavimo poreikį ir dėl COVID-19 pandemijos pasikeitusią ekonominę situaciją **2020 m. buvo** **priimtas sprendimas sukurti PRP finansinę priemonę**, skirtą finansuoti paskolas, kuriomis siekiama 4.1 priemonės tikslų. Finansinei priemonei skirta 16 mln. Eur 2014-2020 KPP lėšų. Finansavimo sąlygose numatyta, kad šios paskolos, siekiant užtikrinti projekto finansavimo šaltinius, galutinio naudos gavėjo lygmeniu gali būti derinamos su subsidijomis, teikiamomis pagal 2014-2020 KPP 4.1 priemonę. Per nuo 2021 m. gegužės 3 d. iki birželio 30 d. vykusį paraiškų surinkimą pagal 2014-2020 KPP 4.1 priemonės veiklos sritį ,,Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ NMA buvo pateiktos 138 paraiškos, kurių prašoma paramos suma yra 16 379 134,98 Eur lengvatinėms paskoloms ir 17 067 102,59 Eur investicinei paramai[[76]](#footnote-77). **2021 m. paraiškų surinkimo rezultatai patvirtino didelę paklausą lengvatinėms paskoloms**.

12 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 4.1 priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“

|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2015-2020** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Surinkta paraiškų, vnt. | 2030 | 1815 | 880 | 483 | 2246 | 1338 | **9661** |
| Patvirtinta paraiškų, vnt. | 1102 | 1526 | 699 | 273 | 1183 | 1139 | **5986** |
| Prašomos paramos suma, Eur | 238 339 533 | 113 540 938 | 33 817 602 | 78 676 241 | 91 816 202 | 92 541 172 | **778 737 931** |
| Patvirtintos paramos suma, Eur | 131 499 837 | 94 850 624 | 26 617 987 | 44 786 831 | 51 562 942 | 54 911 687 | **427 144 952** |
| Finansavimo trūkumas, Eur | 106 839 696 | 18 690 314 | 7 199 616 | 33 889 410 | 40 253 260 | 37 629 485 | **351 592 979** |
| Finansavimo trūkumas, proc. | 45% | 16% | 21% | 43% | 44% | 41% | **45%** |

*Šaltinis: NMA skelbiamos savaitinės statistikos „Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos įgyvendinimas“ duomenys, 2021-09-02.*

*FI-compass* tyrime (2020) pateikta r**inkos trūkumų žemės ūkio sektoriuje analizė atskleidė, kad Lietuvoje finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas šioje srityje sudaro apie 962 mln. Eur**[[77]](#footnote-78), o trečdalis šio finansavimo trūkumo yra priskiriama jauniesiems ūkininkams, kurių finansavimo poreikių ir rinkos trūkumų analizė buvo pateikta ankstesniame skyriuje. Nepatenkinta finansavimo paklausa Lietuvoje yra didelė dėl labai aukšto paskolų paraiškų atmetimo lygio, taip pat ir dėlto, kad didelė dalis ūkininkų buvo atgrasyti nuo paraiškos paskolai gauti pateikimo, baiminantis, kad jų paraiška bus atmesta. *FI-compass* tyrimo duomenimis, **Lietuvoje patenkinta tik 8 proc. ilgalaikių paskolų paraiškų**, o 76 proc. tokių paraiškų buvo atmesta (11 proc. ūkininkų atsisakė paskolos, kadangi jos kaštai arba palūkanos buvo per didelės). **Vidutinės trukmės paskolų atveju atmesta 49 proc. paraiškų**, 45 proc. paraiškų patenkinta, o 6 proc. ūkininkų atsisakė paskolos pasiūlymo dėl nepalankių sąlygų. **Trumpalaikių paskolų atveju 67 proc. paraiškų buvo atmestos** (dauguma atmestų paraiškų buvo pateiktos mažų ūkių). Tokie rezultatai stebina ir Lietuvą neigiamai išskiria Europos kontekste.

Kaip matyti iš 13 lentelėje pateiktų duomenų, **didžiausią finansavimo trūkumo dalį galima priskirti mažesnio nei 20 ha ploto ūkiams, o šie ūkiai sudaro daugiau nei 80 proc. viso žemės ūkio sektoriaus Lietuvoje**. Didelis smulkių ūkių įsiskolinimų tiekėjams lygis yra viena iš priežasčių, kodėl bankai atmeta paskolos paraiškas. Be to, mažiems ūkiams trūksta finansinės patirties ir jie dažnai pateikia nepakankamos kokybės verslo planus, taip pat trūksta duomenų apie jų verslą, todėl galimybė įvertinti ūkio kreditingumą yra ribota. Dėl šių priežasčių kredito įstaigos skolina nenoriai. Be to, finansavimo pasiūla yra labai koncentruota, todėl bankai yra labai selektyvūs klientų atžvilgiu, taiko didesnes palūkanų normas. Pastebimas didelis bankų nenoras dirbti su mažais ūkiais.

**13 lentelė. Finansavimo trūkumas pagal ūkio dydį ir produktą, mln. EUR**

|  |  | **Viso:** | **Trumpalaikės paskolos** | **Vidutinės trukmės paskolos** | **Ilgalaikės paskolos** | **Kredito linijos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Viršutinė riba (skaičiuojami ūkiai, kurių praėjusių metų apyvartos pokytis teigiamas) | Maži ūkiai (< 20 ha)\* | 1 537,5 | 138,0 | 313,0 | 991,5 | 95,0 |
| Vidutiniai ūkiai (20- 100 ha) | 404,7 | 42,8 | 72,8 | 263,4 | 25,8 |
| Dideli ūkiai (> 100 ha) | 281,3 | 38,4 | 56,5 | 144,6 | 41,9 |
| **Viso:** | **2 223,5** | **219,2** | **442,2** | **1 399,4** | **162,6** |
| Žemutinė riba (skaičiuojami ūkiai, kurių praėjusių metų apyvartos pokytis buvo teigiamas, o sąnaudos nedidėjo) | Maži ūkiai (< 20 ha) | 667,2 | 55,1 | 133,6 | 443,0 | 35,5 |
| Vidutiniai ūkiai (20- 100 ha) | 175,5 | 17,1 | 31,1 | 117,7 | 9,6 |
| Dideli ūkiai (> 100 ha) | 119,7 | 15,4 | 24,1 | 64,6 | 15,7 |
| **Viso:** | **962,4** | **87,5** | **188,8** | **625,2** | **60,8** |

*Šaltinis: FI-compass tyrimas, 2020.*

*\* FI-compass ataskaitoje remiamasi Eurostato naudojama ūkių fizinio dydžio klasifikaciją pagal ŽŪN hektarus.*

Atsižvelgiant į finansavimo rinkos sąlygomis trūkumą (962 mln. Eur – 2 223 mln. Eur) ir įvertinant planuojamą SP finansavimą priemonėms „Investicijos į žemės ūkio valdas“ (235 mln. Eur) ir „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ (50 mln. Eur) bei naujų finansinių priemonių, kurias būtų galima įgyvendinti iš grįžtančių lėšų, apimtis (~131 mln. Eur), **SP įgyvendinimo laikotarpiu finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas investicijoms į žemės ūkio valdas, įskaitant skirtas tvariam ūkininkavimui skatinti, sudaro nuo 546 mln. Eur iki 1 807 mln. Eur**. Norint sumažinti finansavimo trūkumą investicijoms, skirtoms modernizuoti žemės ūkį ir didinti jo produktyvumą, siūloma:

* Atsižvelgiant į tai, kad priemone „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ yra finansuojami finansiškai gyvybingi projektai, o atlikti tyrimai rodo, kad finansavimo trūkumas dideliems ūkiams (> 100 ha) – mažas, rekomenduojama peržiūrėti iki šiol taikytą finansavimo formą ir įgyvendinant 2023–2027 m. SP priemonę, skirtą valdų modernizavimui subsidiją skirti tik mažiems ir vidutiniams ūkiams. Parama dideliems ūkiams galėtų būti teikiama lengvatinių paskolų forma. Lengvatinėmis paskolomis galėtų naudotis ir kiti pareiškėjai, tačiau gaunantiems subsidiją būtų skaičiuojamas BSE. Toks modelis užtikrintų didesnę paramos sklaidą, finansų tarpininkų lėšų pritraukimą ir atsinaujinantį finansavimą (grįžtančias lėšas ir jų panaudojimą tolimesniam žemės ūkio modernizavimo finansavimui).
* SP numatyta įgyvendinti priemonę „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“, skiriant 50 mln. Eur finansinės paramos subsidijų forma ir finansuojant iki 65 proc. (jauniesiems ūkininkams – iki 80 proc.) tinkamų išlaidų. Siekiant užtikrinti didesnę paklausą tvarioms investicijoms tikslinga įgyvendinant priemonę „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ derinti subsidijas ir finansines priemones, numatant galimybę pareiškėjams pasinaudoti lengvatinėmis paskolomis nuosavo indėlio daliai užtikrinti ir netinkamos finansuoti išlaidoms (pvz. PVM) finansuoti.
* Papildomų finansinių išteklių skyrimas esamoms ar naujoms finansinėms priemonėms galėtų ženkliai sumažinti finansavimo trūkumą, nes kaip rodo PRP finansinės priemonės finansinių tarpininkų atrankos konkurso rezultatai pasidalytos rizikos paskolų priemonė yra patrauklus instrumentas, skatinantis finansų tarpininkus investuoti didesnes nuosavų lėšų sumas į valstybei svarbias sritis[[78]](#footnote-79). Be to, įgyvendinamų finansinių priemonių patirtis rodo, jog finansų tarpininkai aktyviau dalyvauja ir domisi investavimu į tas finansų priemones, pagal kurias teikiamos lengvatinės paskolos, derinamos su subsidijomis, nes taip yra užtikrinamas aiškus projektų srautas (NMA paraiškų statistika) ir mažinama paskolų negrąžinimo rizika.
* Žemės ūkio sektorių daugiausia sudaro nedideli ūkiai (82 proc. ūkių yra mažesni nei 20 ha), kurie, kaip rodo 2014–2020 KPP įgyvendinimo patirtis, turi potencialą investuoti daugiau. Nors esama valstybės garantijų sistema palengvina galimybę gauti paskolas lengvatinėmis sąlygomis, maži ūkiai, jaunieji ūkininkai ir nauji rinkos dalyviai ir toliau susiduria su sunkumais, norėdami gauti finansavimą, nes jiems trūksta įkeičiamo turto ir verslo istorijos. Finansavimo trūkumus smulkiems ūkiams sumažinti padėtų atskira tik šiai tikslinei grupei skirta mikropaskolų priemonė, teikiant iki 25 tūkst. Eur dydžio paskolas, numatant mažesnius užstato reikalavimus. Ši priemonė galėtų būti įgyvendinama iš į Žemės ūkio fondą grįžtančių lėšų ir papildyti SP finansinės paramos smulkiems ūkiams finansinį paketą;
* Techninė parama, skirta pagerinti ūkininkų, ypač turinčių mažus ūkius, finansinį raštingumą, galėtų padėti įveikti kai kuriuos dabartinius galimybių gauti finansavimą apribojimus. Tokia parama galėtų būti teikiama per mokymo ir konsultavimo priemonę pagal naujojo laikotarpio strateginį planą.
  + 1. Finansavimo poreikių ir prieinamumo tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje vertinimas

3.2.2.1. Strateginiai tikslai ir tvaraus ūkininkavimo reglamentavimas

Vadovaujantis NPP, žemės ūkio ir miškininkystės plėtra turi būti vystoma, išlaikant tvarią gamybą. Siekiant NPP numatyto 6 strateginio tikslo „Užtikrinti gerą aplinkos kokybę ir gamtos išteklių naudojimo darną, saugoti biologinę įvairovę, švelninti Lietuvos poveikį klimato kaitai ir didinti atsparumą jos poveikiui“, numatoma plėtoti tvarią ir bioekonomikos principais paremtą veiklą žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuose (pažangos uždavinys Nr. 6.2.). Įgyvendinant šį uždavinį, numatoma plėsti gamtai draugišką ūkininkavimą ir skatinti mažai ŠESD ir oro teršalų išskiriančių technologijų diegimą, įgyvendinti tausojančio ūkininkavimo politiką, paremtą tvariu mineralinių trąšų ir pesticidų naudojimu, taip mažinti vandens taršą azoto ir fosforo junginiais bei oro taršą amoniaku, stiprinti ūkio subjektų žinias apie klimato kaitos, oro taršos poveikio ir biologinės įvairovės nykimo pasekmes, investicinę paramą sieti su tvarių gamybos metodų ir technologijų diegimu, tvariai naudoti dirvožemio, vandens ir kitus gamybos išteklius, taip pat skatinti miškų ir kitų daugiamečių augalų įveisimą, šlapynių saugojimą ir atkūrimą, taip didinti žemės naudmenų ir miškininkystės sektorių absorbuojamą ŠESD kiekį, įgyvendinti prisitaikymo prie klimato kaitos priemones žemės ir miškų ūkyje[[79]](#footnote-80). Pažangos uždaviniui Nr. 6.2 nustatyti poveikio rodikliai, susiję su tvariu ūkininkavimu,[[80]](#footnote-81) taip pat taikomi ir NPP 1 strateginio tikslo „Pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“ stebėsenai. Pagal NPP 1 tikslo pažangos uždavinį Nr. 1.15 numatoma didinti žemės ūkio, maisto pramonės ir žuvininkystės sektorių pridėtinę vertę – diegti naujausias technologijas, efektyvius vadybos metodus, modernizuoti infrastruktūrą, pasitelkiant inovatyvius, moksliniais tyrimais grįstus sprendinius, taip pat išlaikyti tvarius gamybos metodus, skatinti tvarų, aplinkosauginiu požiūriu atsakingą ūkininkavimą. Šie pažangos uždaviniai dera su Nacionalinėje klimato kaitos valdymo darbotvarkėje žemės ūkio sektoriui nustatytais klimato kaitos švelninimo tikslais diegti inovatyvias technologijas, plėtoti tvarų ūkininkavimą, didinti pridėtinę vertę visose žemės ūkio šakose.

Žemės ūkio sektorius vis dar nėra įtrauktas į ES taikomą aplinkos atžvilgiu tvarios veiklos klasifikavimo sistemą, vadinamąją taksonomiją[[81]](#footnote-82), kuri turėtų apimti konkrečius rodiklius ir reikalavimus ūkinės veiklos tvarumui vertinti. ES lygiu **tvarus ūkininkavimas** suprantamas plačiai ir gali būti apibrėžiamas kaip ūkininkavimo būdas, pagrįstas tausiu išteklių naudojimu, užtikrinant, kad poveikis aplinkai (dirvožemiui, biologinei įvairovei, vandenims, orui, klimatui, ir pan.) yra neutralus arba teigiamas. Šis terminas apima ne tik gamybos poveikį aplinkai ūkio lygyje, bet ir su tiekimo grandine, išoriniais ištekliais susijusį poveikį aplinkai (pvz., trąšų gamyba, transportavimu ir pan.). Lietuvoje, siekiant tvarios žemės ūkio, akvakultūros ir maisto gamybos sistemos, Žemės ūkio ministro įsakymu yra patvirtintas *Tvarios gamybos kriterijų žemės ūkio, maisto produktų gamybos ir akvakultūros sektoriams aprašas,*[[82]](#footnote-83) kuris apibrėžia aplinkos, ekonominio ir socialinio tvarumo bei tvaraus valdymo kriterijus gyvulininkystės, augalininkystės, maisto produktų gamybos ir akvakultūros sektoriuose. Ateityje planuojama parengti ir patvirtinti šių kriterijų taikymo tvarką.

Finansų įstaigos, kurioms taikomas ES taksonomijos reglamentas, bando savarankiškai apsibrėžti tvaraus ūkininkavimo kriterijus. Pavyzdžiui, „Swedbank“ ūkininką ar bendrovę, užsiimančią žemės ūkio veikla, laiko tvariai ūkininkaujančiu ūkininku, jei šis: a) reikšmingai prisideda prie klimato kaitos švelninimo, b) nedaro reikšmingos žalos kitiems 5 ES taksonomijos reglamente išskirtiems aplinkosaugos tikslams[[83]](#footnote-84), c) laikosi minimalių socialinės apsaugos reikalavimų. Įvertinus Lietuvos finansų įstaigų skolinimo politiką matyti, kad tvarus ūkininkavimas šiuo metu iš esmės yra siejamas su tvaria augalininkyste, ypač sekvestruojamojo ūkininkavimo praktikos skatinimu ir anglies kreditų rinkos plėtra.

Remiantis strateginiais planavimo dokumentais – pagrindinis kiekybinis tvaraus ūkininkavimo kriterijus – ŠESD mažinimas. Įsipareigojimas pereiti nuo tradicinių žemės ūkio metodų prie pažangesnės, našesnės ir mažiau taršios veiklos nustatytas NEKSVP, kuriame numatyta, kad iki 2030 m. ŠESD kiekis žemės ūkio sektoriuje turi būti sumažintas 11 proc., lyginant su situacija 2005 m. Prioritetas teikiant paramą tvarių investicijų finansavimui teikiamas į NEKSVP įtraukų investicinių priemonių, skirtų tvaraus ūkininkavimo skatinimui, mažinant ŠESD, įgyvendinimui.

**14 lentelė. NEKSVP investicinės priemonės, skirtos tvaraus ūkininkavimo skatinimui**

| **Investicinė priemonė** | **Remtinos veiklos** |
| --- | --- |
| *Klimatui palanki gyvulininkystė* | Investicijos į efektyvią įrangą ir technologijas, siekiant sumažinti ŠESD emisijas gyvulininkystės ūkiuose, ypatingai susijusias su mėšlo tvarkymu. |
| *Tiksliojo tręšimo plėtra* | Tiksliųjų technologijų, kurios leidžia sutaupyti kuro, sumažinti naudojamų augalų apsaugos produktų ir tręšimo apimtis, pagerina dirvos būklę, įsigijimas |
| *Neariminių technologijų plėtra* | Neariminio žemės dirbimo, ypatingą dėmesį skiriant tiesioginei sėjai, skatinimas |
| *Iškastinio kuro naudojimo mažinimas* | Atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo ir energetinio efektyvumo priemonių diegimas |

*Šaltinis: NEKSVP*

Nors 2020 m. EK rekomendacijose Lietuvai dėl SP rengimo[[84]](#footnote-85) pateikta rekomendacija mažinti išmetamų ŠESD kiekį žemės ūkio sektoriuje, skatinant klimatui nekenkiančius ūkininkavimo metodus, ypatingą dėmesį skiriant gyvulininkystės sektoriui, tačiau per paskutinius du metus didesni ŠESD kiekiai Lietuvoje susidaro nebe gyvulininkystės, o augalininkystės sektoriuje. Aplinkos apsaugos agentūros skelbiamais duomenimis, per 2005–2021 m. laikotarpį ŠESD kiekis žemės ūkio sektoriuje ne mažėjo, o priešingai – padidėjo 5 proc. ir šis augimas įvyko daugiausiai dėl ŠESD kiekio augimo augalininkystės sektoriuje. Iki 2019 m. daugiausiai ŠESD kiekio (70 proc.) žemės ūkio sektoriuje sudarydavo gyvulininkystė, tačiau nuo 2020 m. fiksuojama, kad didesnis ŠESD kiekis susidarė vykdant augalininkystės veiklas (2020 m. – 53 proc., 2021 m. – 51 proc.). Toks pokytis susijęs su gyvulių skaičiaus mažėjimu ir padidėjusiu mineralinių azotinių trąšų naudojimu, augančiu grūdinių kultūrų plotu, intensyvėjančiu organinių dirvožemių kultivavimu. Remiantis Aplinkos apsaugos agentūros duomenimis, apie 43 proc. viso augalininkystėje susidariusio ŠESD kiekio yra tiesiogiai susiję su mineralinių azotinių trąšų naudojimu[[85]](#footnote-86). Todėl **siekiant mažinti ŠESD kiekius, susidarančius žemės ūkio sektoriuje, aktualu skatinti tvaraus ūkininkavimo praktiką tiek gyvulininkystės, tiek augalininkystės sektoriuje**.

Su tvariu ūkininkavimu siejamas **tikslusis ūkininkavimas**, kuris gali būti apibrėžiamas kaip inovatyvi, informacija pagrįsta ūkininkavimo strategija, kuomet siekiama padidinti produktyvumą, kokybę ir derlių, užtikrinant optimalų sąnaudų, pvz., vandens ir trąšų, naudojimą[[86]](#footnote-87), atsižvelgiant į skirtingas žemės ūkio plotų biologines, fizines ir chemines savybes. Tiksliajam ūkininkavimui naudojamos įvairios naujos arba dar tebetobulinamos technologijos (pavyzdžiui, jutiklių technologijos, geoinformacinės sistemos, bepiločiai orlaiviai ir autonominės transporto priemonės). Vadovaujantis 2021 m. parengtomis „Rekomendacijomis dėl pasirengimo administruoti ES paramą kaimo plėtrai po 2020 m. (Lietuvos žemės ūkio skaitmeninimas)“ įžvalgomis[[87]](#footnote-88), tiksliajam ūkininkavimui galėtų būti pritaikytos šios skaitmeninimo technologijos:

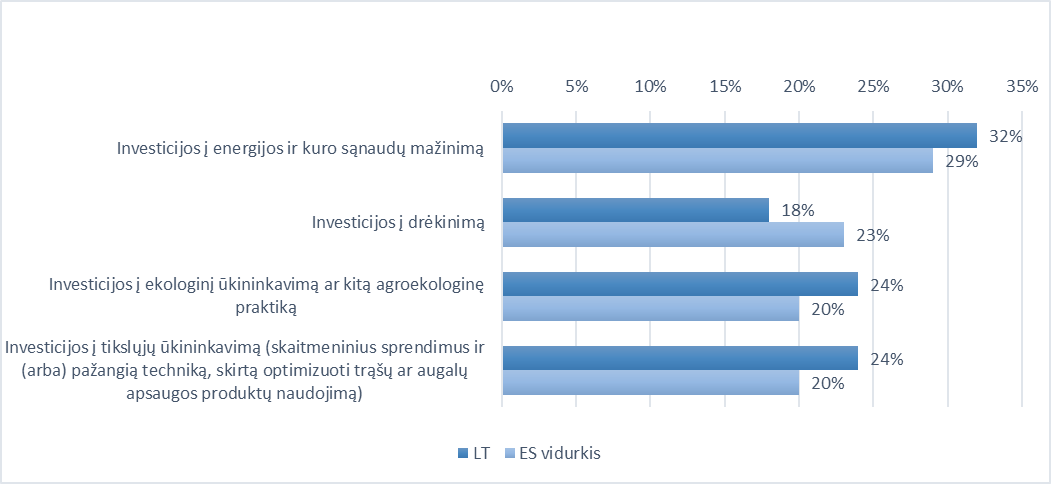
* + - 1. *automatizavimas ir robotika*, tręšiant ir drėkinant prisidedama prie išteklių naudojimo efektyvumo ir taršos mažinimo, nes tiksliau naudojamos trąšos ir vanduo;
      2. *bepiločiai lengvieji orlaiviai*, tręšiant pasėlius užtikrinamas saugesnis, ekonomiškesnis ir tvaresnis trąšų, pesticidų ir kitų medžiagų naudojimas; stebint pasėlių sveikatą, įvertinamas dirvožemio panaudojamumas ir derlingumas;
      3. *palydovinės sistemos,* kurių pagalba gauti duomenys analizuojami ir panaudojami didinant žemės ploto produktyvumą, optimizuojant trąšų naudojimą, analizuojant kenkėjų plitimą ir identifikuojant pasėlius;
      4. *daiktų internetas*, kuris gali būti panaudotas augalininkystėje stebint laukus, valdant rizikas, mažinant vandens, trąšų reikalingam žemės plotui apdoroti sunaudojamą kiekį; gyvulininkystėje – sudarant sąlygas matuoti anglies dvideginio, deguonies, šviesos, temperatūros, ir drėgmės lygius, gyvūnų temperatūrą ir kitus ligoms nustatyti naudojamus parametrus.

Augalininkystės sektoriuje tikslusis ūkininkavimas gali būti aktualus šioms sritims: tręšimui, drėkinimui, sėjai, ankstyvam kenkėjų, ligų ir piktžolių nustatymui[[88]](#footnote-89). Gyvulininkystėje tikslusis ūkininkavimas kol kas taikomas rečiau, dažniausiai individualiam gyvūnų stebėjimui – produktyvumui įvertinti ir ligoms nustatyti, taip pat gyvūnų elgsenai ir jų fizinei aplinkai stebėti.[[89]](#footnote-90)

3.2.2.2. Paklausos tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje analizė

Tiek poreikis įgyvendinti reikalavimus dėl tvaresnės ūkininkavimo praktikos, tiek siekiai mažinti veiklos sąnaudas ir labiau atliepti vartotojų poreikius, susijusius su augančia paklausa ekologiškai žemės ūkio produkcijai, skatina ūkininkus įgyvendinti investicijas, mažinančias jų ūkininkavimo veiklos neigiamą poveikį aplinkai. *FI compass* atlikta apklausa[[90]](#footnote-91) (2023), rodo, kad **per pastaruosius trejus metus Lietuvos žemės ūkio įmonės ir ūkininkai, vykdydami investicijas, susijusias su neigiamo poveikio klimatui mažinimu, didžiausią dėmesį skyrė energijos ir degalų suvartojimo mažinimui** (žr. 14 pav.). Tam įtakos turėjo nuo 2021 m. pakilusios energijos kainos, padidinusios informuotumą apie energijos vartojimo efektyvumą ir sąnaudų taupymą. Remiantis *FI compass* apklausos rezultatais, per pastaruosius trejus metus net trečdalis (32 proc.) apklausoje dalyvavusių Lietuvos ūkininkų investavo į energijos ir kuro sąnaudų taupymą. Taip pat šiuo laikotarpiu buvo aktualios investicijos į ekologinį ūkininkavimą bei tikslųjį ūkininkavimą. Jas įgyvendino ketvirtadalis (24 proc.) visų apklausoje dalyvavusių Lietuvos žemės ūkio įmonių ir ūkininkų. Mažiausiai buvo investuota į drėkinimą – šias investicijas vykdė 18 proc. respondentų. Lyginant su tendencijomis ES, Lietuvoje buvo investuota šiek tiek daugiau į energijos sąnaudų taupymą, tikslųjį ūkininkavimą ir ekologinį ūkininkavimą.

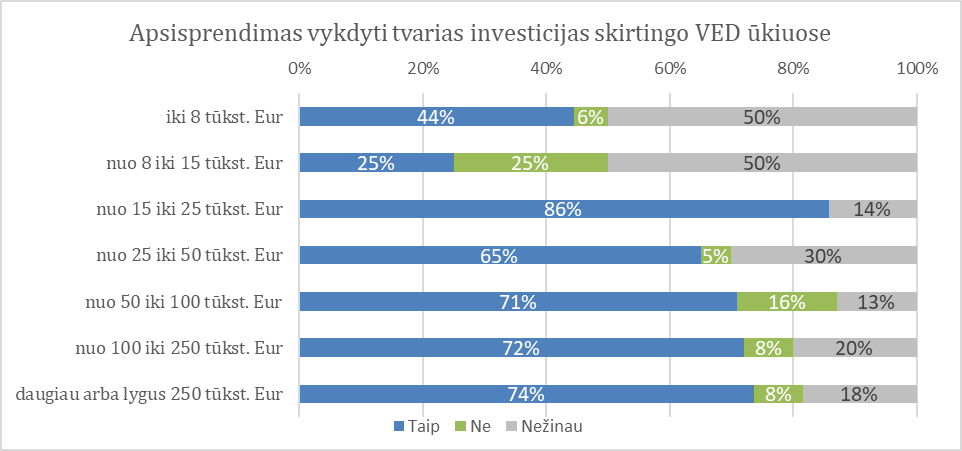
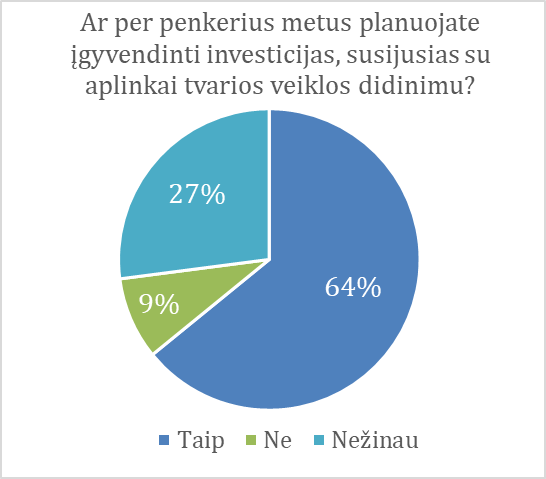
**14 pav. Investicijos į aplinkos tvarumą ir atsparumą klimatui gerinti per pastaruosius 3 metus: tendencijos Lietuvoje ir ES**

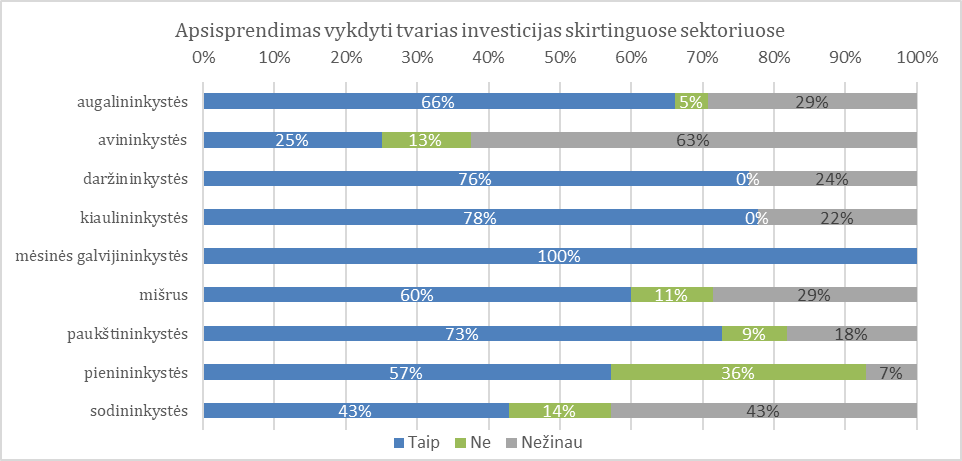


*Šaltinis: FI-compass tyrimas, 2023.*

Lietuvos ūkininkų planai įgyvendinti tvarias investicijas buvo įvertinti atliekant šį *ex-ante* vertinimo atnaujinimą. Remiantis 2023 m. lapkričio mėn. atliktos ūkininkų apklausos duomenimis (respondentų skaičius – 170, atsakymų paklaida 7 proc. ribose), net **64 proc. apklausoje dalyvavusių respondentų per artimiausius penkerius metus planuoja savo ūkyje įgyvendinti investicijas, susijusias su aplinkai tvarios veiklos didinimu**. 27 proc. yra neapsisprendę ir negalėjo įvardinti, ar tokias investicijas planuoja. 9 proc. nurodė, kad tvarių investicijų neplanuoja. Vertinant ūkių apsisprendimą įgyvendinti tvarias investicijas pagal VED, matyti, kad šios **investicijos aktualesnės ūkiams, kurių VED yra nuo 15 tūkst. Eur, ir stambesniems**. Vertinant pagal ūkininkavimo sektorių, **daugiausiai ūkių, planuojančių įgyvendinti tvarias investicijas, yra mėsinės galvijininkystės (100 proc.), kiaulininkystės (78 proc.), daržininkystės (76 proc.) ir pienininkystės (73 proc.) sektoriuose.** Mažiausiai planų įgyvendinti tvarias investicijas turi respondentai, užsiimantys avininkystės veikla (25 proc.).

**15 pav. Respondentų, planuojančių tvarias investicijas, pasiskirstymas pagal VED ir sektorių**

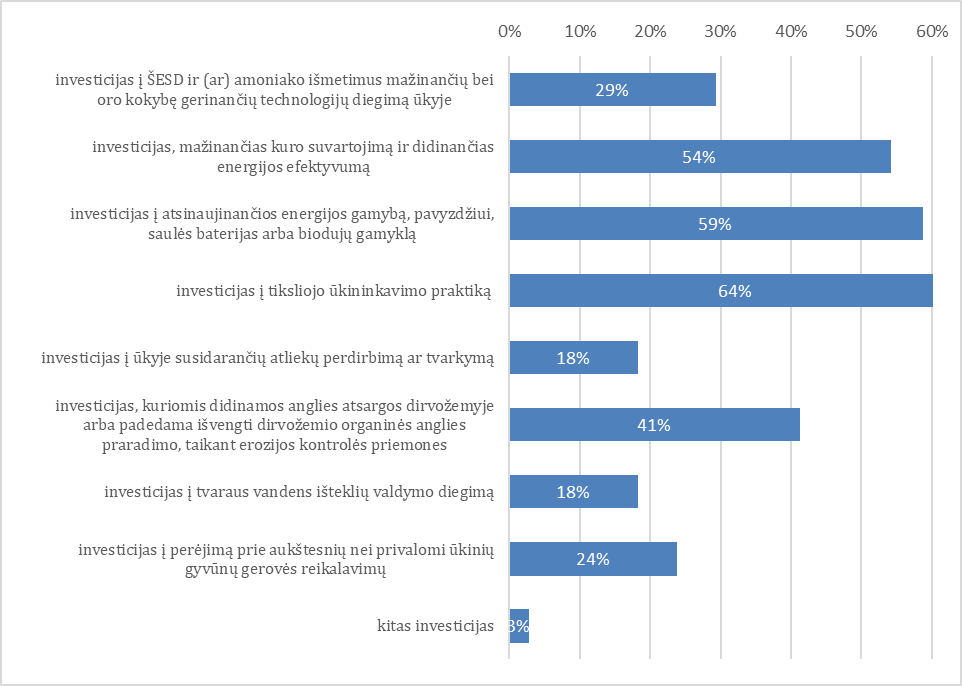
****

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Daugiausiai respondentų (64 proc.) planuoja investuoti į tiksliojo ūkininkavimo praktikas**, t. y. į skaitmeninius sprendimus ir (arba) pažangias technologijas, skirtas optimizuoti trąšų arba augalų apsaugos produktų naudojimą ar gyvulių mitybos, girdymo, pašarų valdymą. Daugiau negu pusė respondentų taip pat planuoja įgyvendinti investicijas į atsinaujinančios energijos gamybą (59 proc.) bei investicijas, mažinančias kuro suvartojimą ir didinančias energijos efektyvumą (54 proc.). Nemaža dalis respondentų (41 proc.) nurodė, kad planuoja investicijas, skirtas didinti anglies sekvestraciją dirvožemyje.

**16 pav. Planuojamų tvarių investicijų sritys**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Kaip matyti iš 15 lentelės duomenų, **visiems ūkininkams vienodai aktualios yra investicijos į atsinaujinančios energijos gamybą ar energijos sąnaudų mažinimą**, o kitų planuojamų įgyvendinti tvarių investicijų aktualumas ir pobūdis skiriasi pagal žemės ūkio veiklą. Visi respondentai, kurių veiklos sritis yra **kiaulininkystė**, nurodė ketinantys įgyvendinti investicijas į ŠESD ir (ar) amoniako išmetimus mažinančių bei oro kokybę gerinančių technologijų diegimą ūkyje. Šiam sektoriui taip pat labai aktualios investicijos į perėjimą prie aukštesnių nei privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų (nurodė 86 proc.), pastarosios aktualios ir **paukštininkystės sektoriui** (63 proc.). 85 proc. **daržininkystės** ir 81 proc. **augalininkystės sektoriuose** veikiančių ūkių nurodė planuojantys investuoti į tiksliojo ūkininkavimo praktikų diegimą. Investicijos, kuriomis didinamos anglies atsargos dirvožemyje arba padedama išvengti dirvožemio organinės anglies praradimo, taikant erozijos kontrolės priemones, aktualiausios **mėsinės galvijininkystės** (75 proc.) ir **augalininkystės** (67 proc.) sektoriuose veikiantiems ūkiams. Investicijos į tvaraus vandens išteklių valdymo diegimą aktualiausios daržininkystės sektoriuje veikiantiems ūkiams (54 proc.). **Sodininkystės sektoriuje** veikiantys respondentai (100 proc.) nurodė, kad jiems aktualios tik investicijos, mažinančios kuro suvartojimą ir didinančios energijos efektyvumą.

**15 lentelė. Respondentų paskirstymas pagal planuojamas tvarių investicijų sritis ir ūkininkavimo sektorių**



*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Planuojamų tvarių investicijų vidurinė (labiausiai tikėtina) vertė**, apskaičiuota pagal respondentų atsakymų medianą, **yra 175 000 Eur**. Planuojama investicijų suma yra glaudžiai susijusi su ūkio VED. Labai smulkių ir smulkių ūkių (VED iki 15 tūkst. Eur) planuojamų investicijų vidutinė suma yra 19,5 tūkst. Eur. Stambūs ūkiai planuoja didesnės vertės investicijas. Pavyzdžiui, 43 proc. ūkių, kurių VED yra daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur, planuojamų tvarių investicijų suma siekia daugiau nei 1 mln. Eur. Didesnės vertės investicijas (daugiau nei 1 mln. Eur) planuoja kiaulininkystės (71 proc.), daržininkystės (38 proc.) ir paukštininkystės (38 proc.) ūkiai. Didžiausia dalis augalininkystės ūkių (33 proc.) planuoja investicijas, kurių vertė nuo 100 iki 250 tūkst. Eur.

**16 lentelė. Respondentų paskirstymas pagal planuojamą investicijų sumą ir ūkininkavimo sektorių**



*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Tvarių investicijų įgyvendinimui 76 proc. respondentų planuoja naudoti nuosavas lėšas, 69 proc. paskolos lėšas, o 60 proc. ES paramą**. Visi apklausoje dalyvavę ūkiai, veikiantys mėsinės galvijininkystės, paukštininkystės ir sodininkystės sektoriuose planuoja investicijų įgyvendinimui pasinaudoti ES parama. ES parama pasinaudoti tvarių investicijų įgyvendinimui planuoja kiek mažesnė dalis augalininkystės (42 proc.) ir pienininkystės (50 proc.) sektoriuose veikiančių ūkių. **80 proc. ūkininkų, kurių VED yra virš 15 tūkst. Eur, planuoja tvarių investicijų finansavimui kreiptis paskolos.** Augalininkystės sektoriaus atstovai, lyginant su kitomis žemės ūkio veiklomis, mato didesnį poreikį kreiptis paskolos (77 proc.). Tik trečdalis (33 proc.) apklausoje dalyvavusių sodininkystės ūkių planuoja investicijas įgyvendinti paskolos lėšomis.

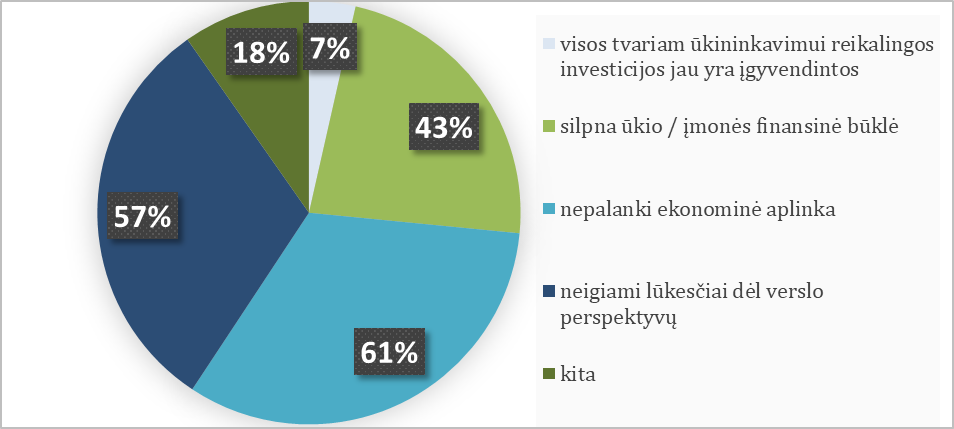
**17 lentelė. Respondentų pasiskirstymas pagal planuojamą investicijų finansavimo būdą ir ūkininkavimo sektorių**



*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Pagrindinėmis priežastimis, kodėl neplanuoja įgyvendinti tvarių investicijų, respondentai įvardijo nepalankią ekonominę aplinką (šią priežastį įvardijo 61 proc.), neigiamus lūkesčius dėl verslo perspektyvų (57 proc.) ir silpną ūkio finansinę būklę (43 proc.). Respondentai taip pat turėjo galimybę nurodyti ir kitas priežastis. Pateikti atsakymai susiję su nepasitenkinimu valstybės vykdoma žemės ūkio politika, valdomuose plotuose nustatytomis paukščių apsaugos zonomis, laiko stoka, nežinojimu, kokias investicijas įgyvendinti. Minėtas tris pagrindines priežastis dažniausiai išskiria visi ūkiai, nepriklausomai nuo jų VED. Silpnos ūkio finansinės būklės priežastį kiek dažniau išskiria maži ūkiai, kurių VED iki 25 tūkst. Eur. Ši priežastis taip pat dažniau įvardijama ir avininkystės bei pienininkystės sektoriuose veikiančių ūkių. Neigiamus lūkesčius dėl verslo perspektyvų kaip vieną iš priežasčių, kodėl neplanuojama įgyvendinti tvarių investicijų, išskiria pienininkystės ir mišrūs ūkiai.

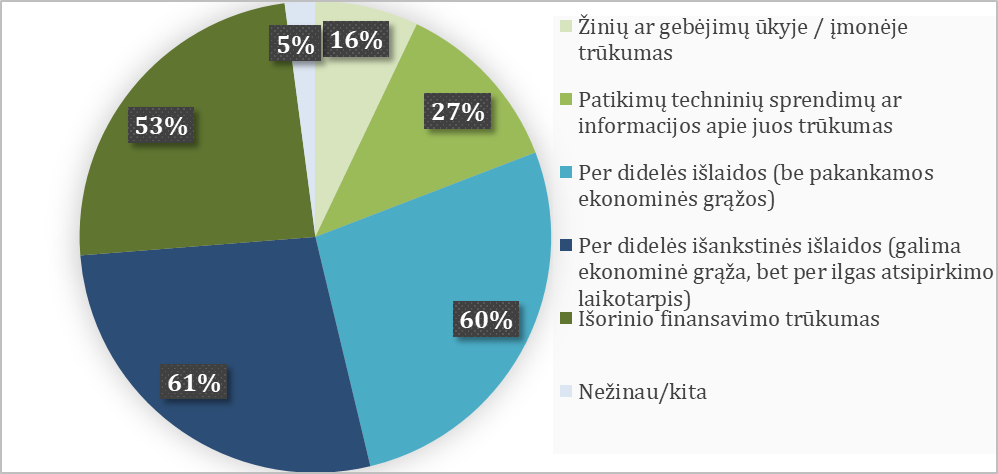
**17 pav. Priežastys, dėl kurių neplanuojama įgyvendinti tvarių investicijų**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Apie 60 proc. respondentų didžiausiomis kliūtimis investuojant į aplinkai tvaresnę veiklą laiko per dideles išankstines išlaidas (galima ekonominė grąža, bet per ilgas atsipirkimo laikotarpis) ir per dideles išlaidas (investicijos be pakankamos ekonominės grąžos). Dar **53 proc. įvardija išorinio finansavimo trūkumą**. Šias tris pagrindines priežastis dažniausiai respondentai įvardijo nepriklausomai nuo ūkio sektoriaus ir VED.

**18 pav. Pagrindinės kliūtys verslui investuoti į aplinkai tvaresnę veiklą**

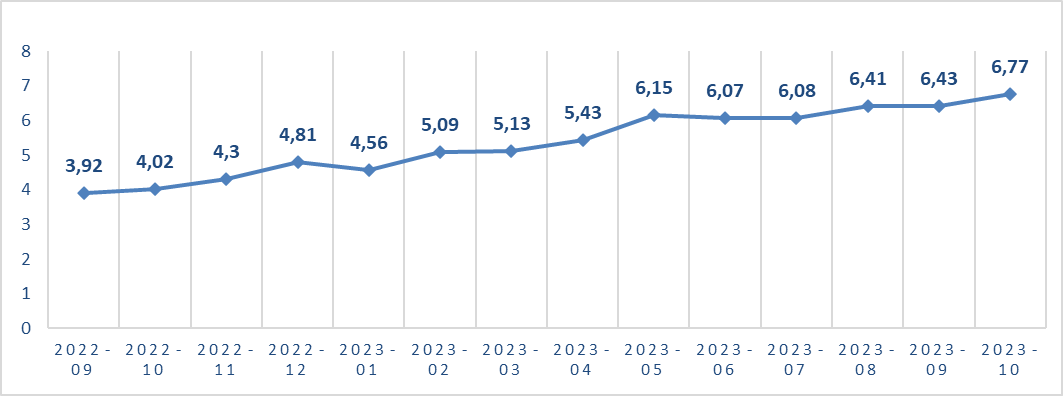
****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

* + - 1. Finansavimo pasiūlos tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje analizė
         1. *Finansavimo rinkos sąlygomis vertinimas*

**Lyginant su 2022 m., kuomet buvo atliktas SP finansinių priemonių *ex-ante* vertinimas, finansavimo rinkos sąlygomis situacija pasikeitė**. Siekiant suvaldyti infliaciją euro zonoje, 2022 m. II pusmetį ECB ėmėsi skolinimo ribojimo politikos ir nuo 2022 m. liepos mėn. palūkanų normas peržiūrėjo 10 kartų, paskutiniu keitimu 2023 m. rugsėjį mėn. nustatydamas 4,5 proc. bazinę palūkanų normą.[[91]](#footnote-92) 19 pav. pateikta paskolų palūkanų ne finansų bendrovėms statistika rodo, kad per metus vidutinė palūkanų norma pakilo 2,75 proc. punkto ir 2023 m. spalį sudarė 6,8 proc.

**19 pav. Palūkanų normos (%) ne finansų įstaigoms pokytis rinkoje**

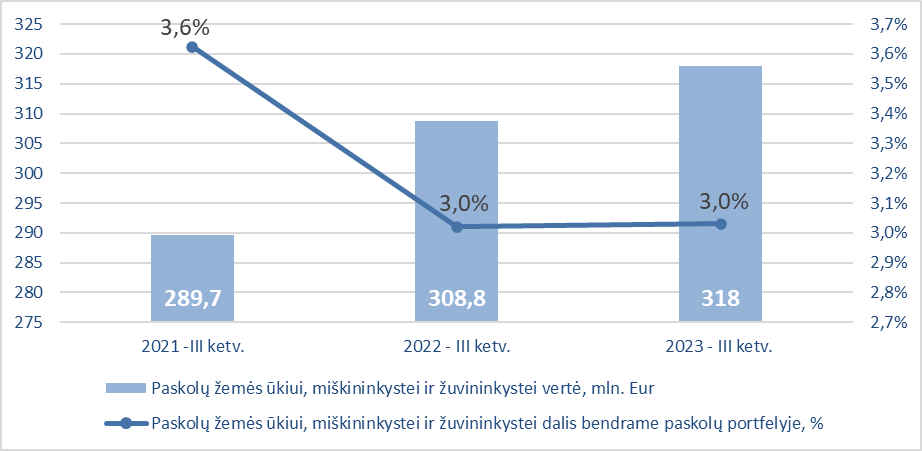


*Šaltinis: Lietuvos banko duomenys.*

Siekiant išsiaiškinti žemės ūkio sektoriaus kreditavimo sąlygas, aptarti finansų įstaigų siūlomus finansinius produktus, skirtus tvariam ūkininkavimui skatinti, taip pat finansų tarpininkų patirtį dalyvaujant INVEGOS administruojamose finansinėse priemonėse, skirtose žemės ūkio sektoriui, *ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu buvo vykdomi interviu su finansų rinkos veikėjais. Remiantis interviu metu gauta informacija[[92]](#footnote-93), 2023 m. III ketv. bankai ir kredito unijos, skolinant lėšas ūkininkams ir žemės ūkio bendrovėms, taikė 2-5,5 proc. palūkanų maržą, vadinasi, bendra metinių palūkanų norma šiuo laikotarpiu žemės ūkio veiklą vykdantiems ūkio subjektams sudarė apie 6-10 proc. Finansų įstaigų atstovai nurodė, kad dėl didesnės rizikos smulkiems ūkiams taiko ne mažesnę kaip 4 proc. palūkanų maržą. Išskirtinai su žemės ūkio sektoriumi dirbančios sutelktinio finansavimo platformos „Heavyfinance“ 2023 m. II pusmetį išduotų paskolų vidutinė metinė palūkanų norma buvo 13 proc.

Bendros skolinimo ne finansų bendrovėms tendencijos (20 pav.) rodo, kad nors per pastaruosius trejus metus paskolų vertė žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės įmonėms augo ir 2023 m. III ketv. sudarė beveik 318 mln. Eur, tačiau šių įmonių paskolų dalis bendrame paskolų ne finansų įmonėms portfelyje sumenko 0,6 proc. Pažymėtina, kad šiuo laikotarpiu žemės ūkio veikla užsiimančioms įmonėms dėl išskirtinių ekonominių ir geopolitinių aplinkybių valstybė suteikė 217,14 mln. Eur lengvatinių paskolų pagal įgyvendinamas skatinamąsias finansines COVID-19 ir Ukrainos[[93]](#footnote-94) priemones, todėl įvertinant iki 2023 m. III ketv. į INVEGOS valdomą Žemės ūkio fondą grįžusias lėšas, **apie 40 proc. paskolų žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės įmonėms portfelio vertės sudaro būtent šis valstybės lėšomis suteiktas, o ne finansų įstaigų skirtas finansavimas**.

**20 pav. Paskolų portfelio žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės įmonėms pokytis**



*Šaltinis: Lietuvos banko duomenys.*

2023 m. III ketv. Lietuvos banko atliktoje bankų apklausoje[[94]](#footnote-95) respondentai, nurodė, kad jų atstovaujami bankai neriboja skolinimo žemės ūkio sektoriui, tačiau *ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu atlikti interviu su finansų įstaigų atstovais indikuoja, kad bankai linkę dirbti su žemės ūkio bendrovėmis, ypač didesnėmis, o skolinimą ūkininkams kaip fiziniams asmenims vertina kaip didesnės rizikos, nes iš pastarųjų nereikalaujama skelbti finansinės veiklos ataskaitų, todėl trūksta objektyvių duomenų apie ūkininkų ir ūkių veiklos finansinius rezultatus. Kita vertus, kaip interviu metu nurodė kredito unijų atstovai, stambiųjų bankų siūlomos finansavimo sąlygos dažnai netenkina mažesnių ūkių poreikių (pavyzdžiui, finansavimas teikiamas tik naujai arba ne senesnei kaip 2 metų žemės ūkio technikai įsigyti, nustatoma per didelė finansuojamo turto minimali vertė, reikalaujama didelio pradinio įnašo ir pan.). Remiantis 2023 m. lapkritį atliktos apklausos rezultatais, 58 proc. respondentų per praėjusius 12 mėn. savo veiklai finansuoti naudojo iš finansų įstaigų gautą paskolą, tačiau ši dalis labai skiriasi lyginant pagal ūkio dydį. Kaip matyti iš 18 lentelėje pateiktų duomenų, tik kas dešimtas ūkis, kurio VED iki 8 tūkst. Eur, ir kas trečias, kurio VED nuo 8 iki 15 tūkst. Eur, naudojosi finansų įstaigų paskolomis. KPP finansinės priemonės įgyvendinimo patirtis taip pat rodo, kad net ir teikiant prioritetą smulkiems ūkiams[[95]](#footnote-96), jų dalis bendrame finansinės priemonės paskolų portfelyje yra maža: 2023 m. lapkričio mėn. duomenimis lengvatinės paskolos, susietos su subsidija pagal KPP priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“, buvo suteiktos tik 12 smulkių ūkių – tai sudaro 13 proc. visų paskolų pagal šią finansinę priemonę.

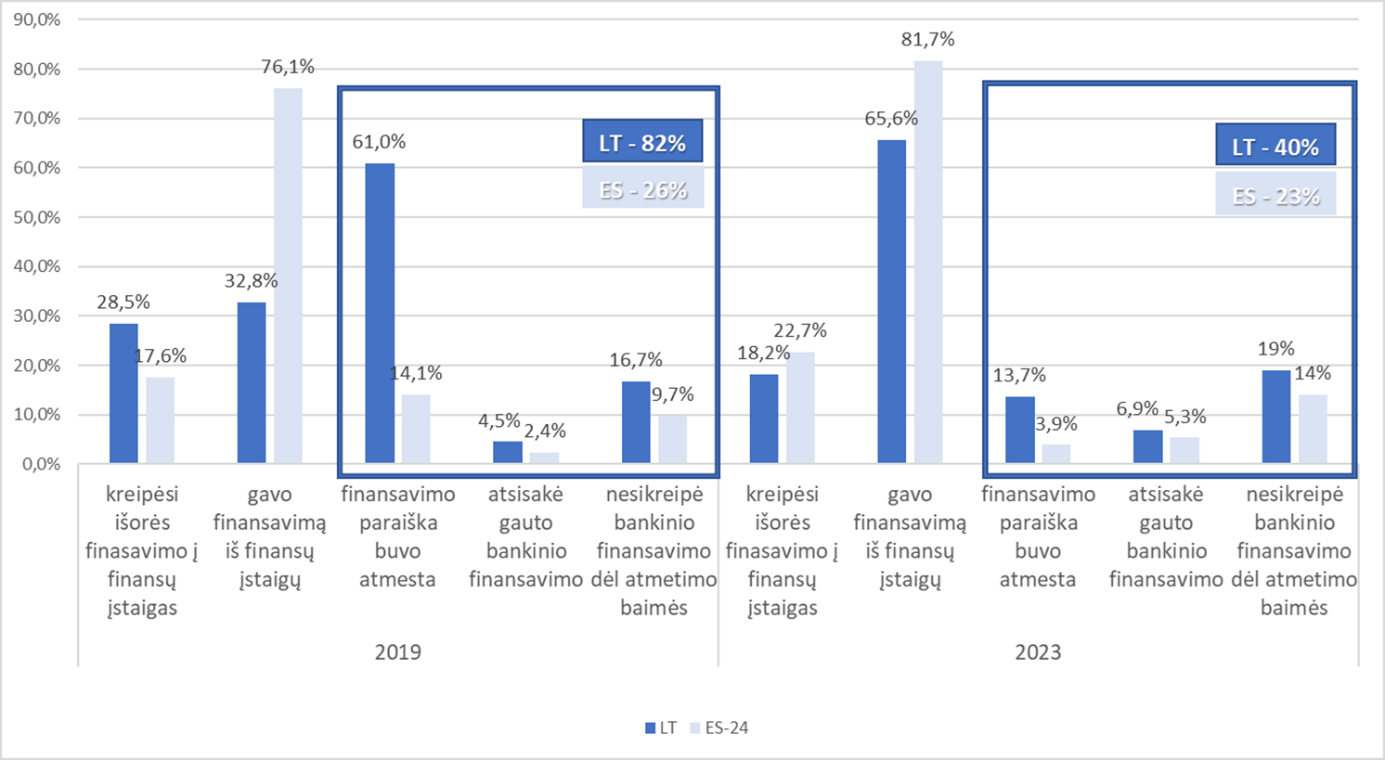
**18 lentelė. Respondentų, kurie per praėjusius 12 mėn. savo veiklai finansuoti naudojo iš finansų įstaigų gautą paskolą, pasiskirstymas pagal VED.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Finansavimo šaltiniai per paskutinius 12 mėn.** | **Iki 8 tūkst. Eur** | **Nuo 8 iki 15 tūkst. Eur** | **Nuo 15 iki 25 tūkst. Eur** | **Nuo 25 iki 50 tūkst. Eur** | **Nuo 50 iki 100 tūkst. Eur** | **Nuo 100 iki 250 tūkst. Eur** | **Daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur** | **Visi respon-dentai** |
| Paskolos iš finansų įstaigų (bankų, kredito unijų, lizingo bendrovių) | 11% | 33% | 43% | 60% | 65% | 80% | 74% | **58%** |

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Lyginant 2023 m. *FI compass* apklausoje nustatytas finansavimo paklausos ir pasiūlos tendencijas su buvusiomis 2019 m., matyti, kad **per pastaruosius metus Lietuvoje gerokai sumažėjo ūkininkų, besikreipiančių išorinio finansavimo į finansų įstaigas**, dalis (nuo 28,5 proc. iki 18,2 proc.), kai visos ES lygiu ši dalis padidėjo 4 proc. punktais. Kita vertus, reikšmingai pagerėjo sėkmingų paraiškų skaičius – 2023 m. apklausos duomenimis per pastaruosius metus **finansavimą iš finansų įstaigų Lietuvoje gavo 65,5 proc. visų besikreipusių ūkininkų** (ES ši dalis – 81,7 proc.), kai 2019 m. duomenimis finansavimas buvo suteiktas tik 32,8 proc. (ES – 76,1 proc.). Šis teigiamas pokytis greičiausiai stebimas dėl valstybės įgyvendintų skatinamųjų finansinių priemonių. Remiantis *FI compass* apklausų rezultatais, **2023 m. nepatenkinta Lietuvos žemės ūkio sektoriaus** **finansavimo rinkos sąlygomis paklausa sudarė 40 proc.**, tai yra per pusę mažiau, nei buvo nustatyta 2019 m. (82 proc.).

**21 pav. Finansavimo paklausos ir pasiūlos pokyčiai Lietuvoje ir ES**

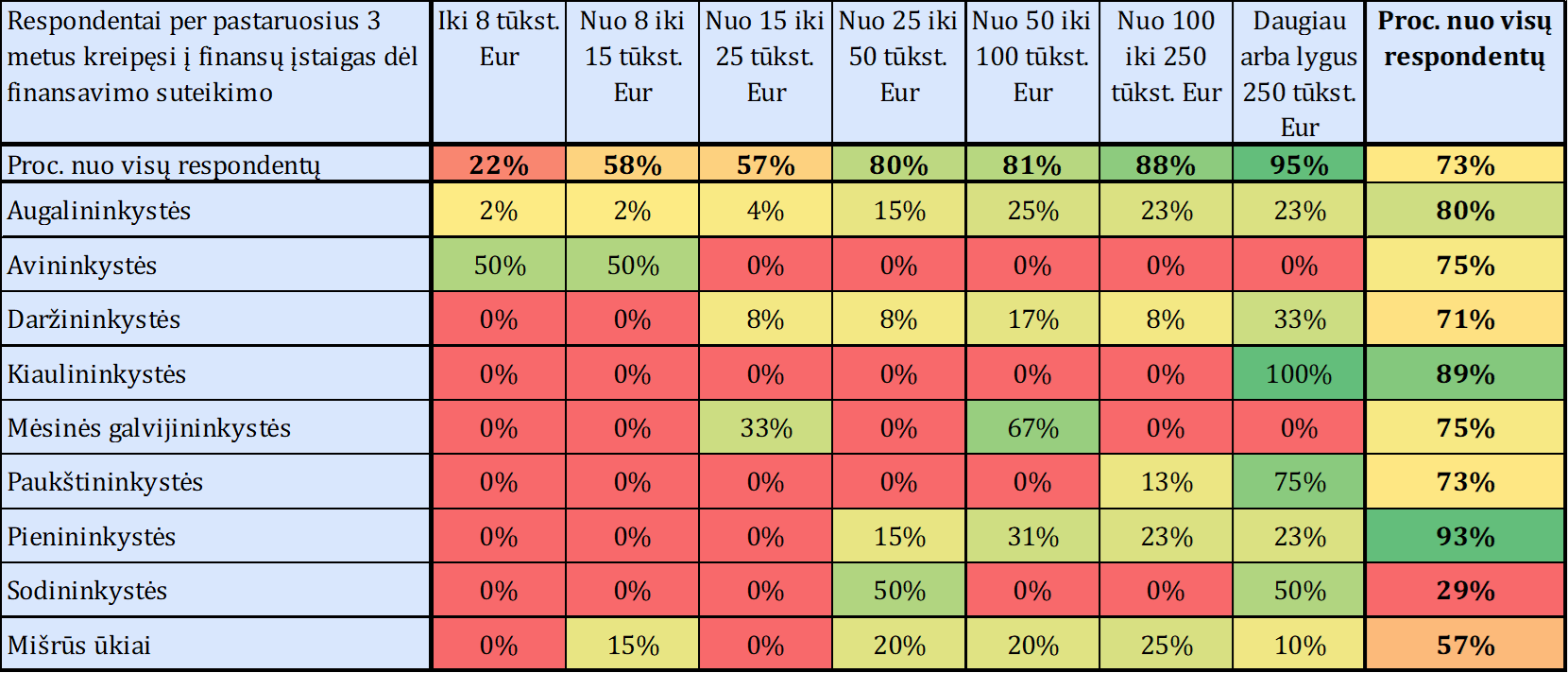
****

*Šaltinis: sudaryta ESTEP pagal FI compass atliktas apklausas 2019 m. ir 2023 m.*

Finansavimo rinkos sąlygomis situacija buvo nagrinėta ir 2023 m. lapkričio mėn. atliktos ūkininkų apklausos metu. Gauti rezultatai rodo, kad **per pastaruosius 3 metus[[96]](#footnote-97) į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo kreipėsi 73 proc. respondentų** (žr. 19 lentelę). 45 proc. jų nurodė, kad finansavimo paraiška buvo susieta su finansine parama, teikiama pagal 2014–2020 m. KPP. ES lygiu paskolų, susietų su BŽŪP/EŽŪFKP finansine parama, dalis gerokai mažesnė (29 proc.)[[97]](#footnote-98). Tai rodo, kad Lietuvoje ES lėšos atlieka svarbų vaidmenį, finansuojant žemės ūkio modernizavimą ir plėtrą.

**Didžiausią dalį (67 proc.) besikreipusių paskolų į finansų įstaigas sudarė vidutiniai ir stambūs ūkiai, kurių VED yra daugiau negu 50 tūkst. Eur**. Išorės finansavimu investicijoms įgyvendinti dažniau linkę naudotis pienininkystės, kiaulininkystės ir augalininkystės veikla užsiimantys ūkininkai.

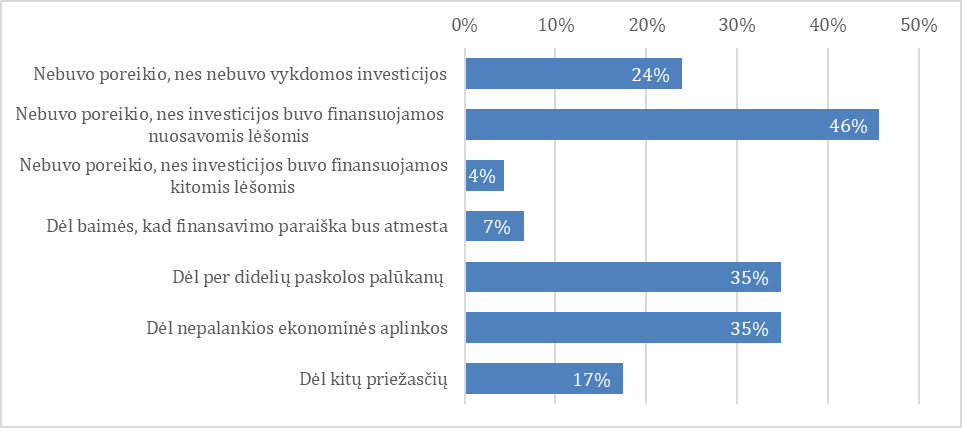
**19 lentelė.** **Respondentų, kurie kreipėsi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo, pasiskirstymas pagal VED ir sektorių.**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**27 proc.** respondentų nurodė, kad per pastaruosius 3 metus **į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo nesikreipė**. **Pagrindinė priežastis, kurią nurodė 46 proc. respondentų, nesikreipusių išorinio finansavimo, buvo pakankami nuosavi ištekliai**. 35 proc. respondentų nurodė, kad finansavimo nesikreipė dėl nepalankios ekonominės aplinkos ir per didelių paskolos palūkanų. 7 proc. į finansų įstaigas nesikreipė dėl baimės, kad finansavimo paraiška bus atmesta. Ši dalis respondentų, pagal EK rekomenduojamą metodiką[[98]](#footnote-99), turi būti priskirta prie tų, kurų finansavimo paraiška yra nepatenkinta, ir įskaičiuota vertinant finansavimo trūkumo mastą.

**22 pav. Priežastys, dėl kurio nebuvo kreiptasi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo**

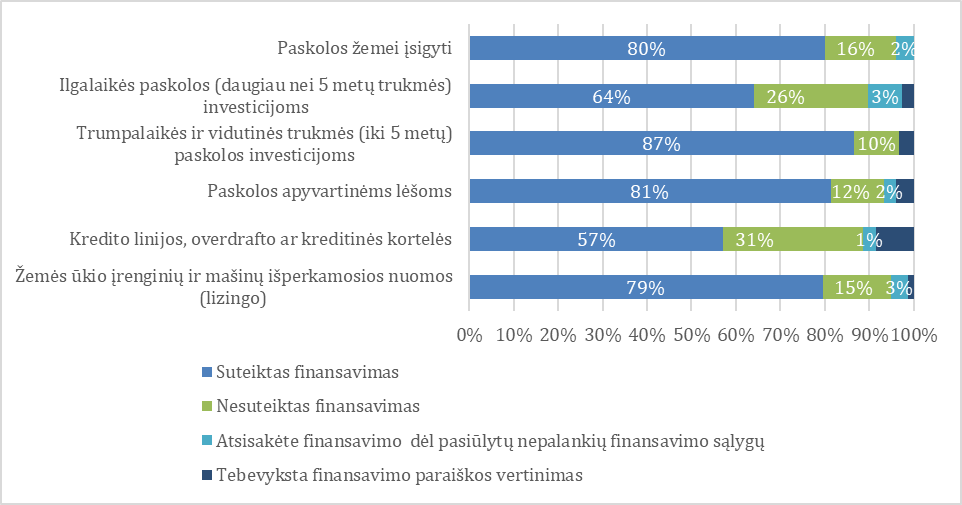


*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Vertinant skirtingų finansinių produktų paklausą** ūkininkų tarpe matyti, kad **didžiausias išorinio finansavimo poreikis per pastaruosius 3 metus buvo dėl žemės ūkio įrenginių ir mašinų išperkamosios nuomos** (63 proc.), **paskolos apyvartinėmis lėšomis** (60 proc.) bei trumpalaikės ir vidutinės trukmės (iki 5metų) paskolos investicijoms (48 proc.).

**Daugumos respondentų atveju (75%) prašomas finansavimas buvo suteiktas**. Didžiausia dalis finansavimą gavo, kai kreipėsi trumpalaikės ir vidutinės trukmės (iki 5 metų) paskolos investicijoms (87 proc.), paskolos apyvartinėms lėšoms (81 proc.) ir paskolos žemei įsigyti (80 proc.). Daugiausiai atvejų finansavimas nesuteiktas, kai buvo kreiptasi dėl kredito linijos, overdrafto ar kreditinės kortelės (31 proc.) bei ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 metų trukmės) investicijoms (26 proc.). Pastebėtina, kad dažniau finansavimas nebuvo suteiktas, kai jo kreipėsi labai smulkūs ir smulkūs ūkiai: kai ūkio VED yra iki 8 tūkst. Eur 47 proc. atvejų finansavimas nebuvo suteiktas (vertinant visas finansavimo rūšis), kai ūkio VED yra nuo 8 iki 15 tūkst. Eur – 36 proc. atvejų. Vertinant pagal ūkininkavimo trukmę, pastebėtina, kad tais atvejais, kai ūkis veikia ilgiau (daugiau nei 10 metų) nesuteikto finansavimo atvejų yra mažiau (8 proc.), tačiau **kai ūkis yra nesenai įsteigtas nesuteikto finansavimo dalis yra didelė**: 46 proc., kai ūkis veiklą vykdo mažiau nei 5 metus, ir 39 proc. kai ūkis veiklą vykdo nuo 5 iki 10 metų.

**23 pav. Respondentų, kurie kreipėsi į finansų įstaigas dėl finansavimo suteikimo, pasiskirstymas pagal finansavimo produktą ir finansavimo rezultatą.**

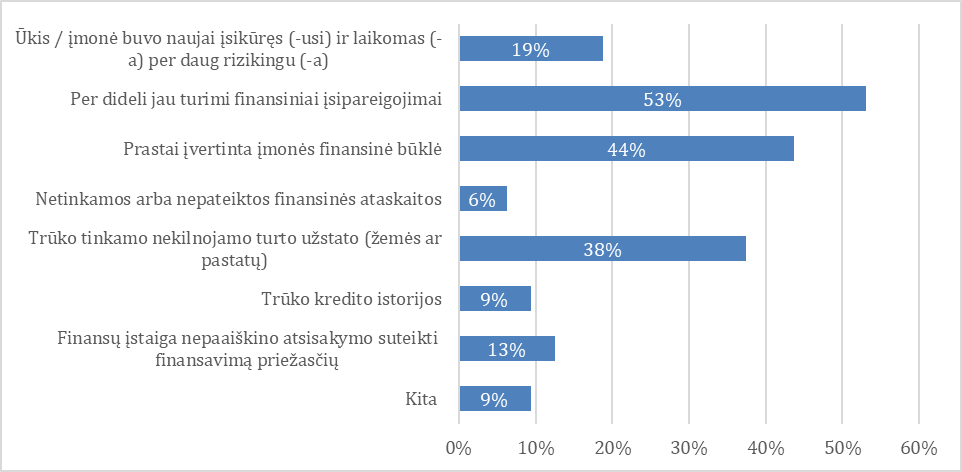
****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Vadovaujantis *FI compass* parengtomis gairėmis[[99]](#footnote-100) nepatenkinta finansavimo rinkos sąlygomis paklausa apskaičiuojama, susumuojant 1) atmestų paraiškų paskolai gauti dalį, 2) finansavimo dėl pasiūlytų nepalankių sąlygų atsisakiusiųjų dalį, ir 3) apskirtai nesikreipusių išorės finansavimo dėl baimės, kad jų paraiška bus atmesta, dalį. Įvertinus šiuos tris parametrus, pagal 2023 m. lapkričio mėn. apklausos rezultatus – **vidutinė nepatenkinta finansavimo rinkos sąlygomis paklausa žemės ūkio sektoriuje per pastaruosius trejus metus sudarė 36 proc.** (25 proc. respondentų finansavimo paraiška buvo atmesta, 4 proc. atsisakė finansavimo dėl pasiūlytų nepalankių sąlygų, o 7 proc. ūkininkų nesikreipė finansavimo dėl baimės, kad jų paraiška bus atmesta).

Respondentų teigimu, dažniausiai paraiškos buvo atmestos dėl per didelių turimų finansinių įsipareigojimų (53 proc.), prastai įvertintos ūkio finansinės būkles (44 proc.) bei nekilnojamo turto užstato (žemės ar pastatų) trūkumo (38 proc.). Labai smulkūs ir smulkūs ūkiai (VED iki 15 tūkst. Eur) finansavimo neskyrimo priežastimis dažniausiai įvardijo tai, kad ūkis buvo naujai įsikūręs ir laikomas per daug rizikingu. Vidutiniai ūkiai (VED nuo 15 iki 50 tūkst. Eur) įvardijo per didelius turimus finansinius įsipareigojimus ir tinkamo nekilnojamojo turto užstato (žemės ar pastatų) trūkumą. Stambūs ūkiai (VED nuo 50 tūkst. Eur) dažniausiai įvardijo prastai įvertintą ūkio finansinę būklę, per didelius jau turimus finansinius įsipareigojimus bei tinkamo nekilnojamojo turto užstato (žemės ar pastatų) trūkumą.

**24 pav. Finansų įstaigų nesuteikto finansavimo priežastys**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

*FI compass* apklausos (2023) rezultatai rodo, kad kreipiantis paskolos į finansų įstaigas ūkininkams labiau sekasi užsitikrinti finansavimą veiklos plėtros projektams, kurie tradiciškai laikomi mažiau rizikingais ir labiau atitinka įprastinę bankininkystės praktiką, nei gauti finansavimą projektams, susijusiems su tvariomis investicijomis ir neigiamo poveikio klimatui mažinimu. Teigiama, kad tradiciniai valdų modernizavimo ar plėtros projektai turi aiškesnę finansinę grąžą ir trumpesnį atsipirkimo laikotarpį, todėl bankams jie yra patrauklesni.[[100]](#footnote-101)

Šio *ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu atlikti interviu su finansų įstaigų atstovais rodo, kad Lietuvoje **nuo 2022 m. finansavimo rinkoje matomos papildomos paskatos tvariam ūkininkavimui**. Dėl naujų ES taksonomijos reikalavimų finansų įstaigos, visų pirma, didieji bankai yra suinteresuoti finansuoti tvarų verslą, todėl projektų, atitinkančių nustatytus tvarios veiklos kriterijus, finansavimui taiko palankesnę kainodarą. Pavyzdžiui, 2022 m. gruodį „Citadele“ bankas ir 2023 m. lapkritį „Luminor“ bankas pasirašė susitarimus su EIB, kurių tikslas – sudaryti palankesnes sąlygas MVĮ, įskaitant ir veikiančioms žemės ūkyje, gauti finansavimą investicijoms, skirtoms skatinti perėjimą prie žalios ekonomikos. Šių susitarimų dėka planuojama suteikti apie 200 mln. Eur[[101]](#footnote-102) vertės naujų paskolų MVĮ investicijoms, skirtoms ŠESD kiekiui mažinti ir siekti NEKVSP tikslų. Vertinat, kiek planuojamos investicijos prisideda prie tvaresnės gamybos, taikomas EIB viešai prieinamas „Žaliojo tinkamumo patikros įrankis“ (angl. *The Green Eligibility Checker*), skirtas nustatyti, ar potenciali investicija prisideda prie kovos su klimato kaita ir aplinkos tvarumo ir kiekybiškai įvertinti šio indėlio dydį. Nurodoma, kad investicijos, įvertintos naudojant EIB įrankį, gali būti laikomos tvariomis ir pagal ES taksonomijos reikalavimus. EIB sukurtas įrankis sudaro galimybę įvertinti tam tikras planuojamas investicijas augalininkystės sektoriuje[[102]](#footnote-103). „Citadele“ ir „Luminor“ bankai paskoloms, skirtoms perėjimui prie žaliosios ekonomikos, taiko 0,25-0,5 proc. punktais mažesnes palūkanų maržas. Mažesnes palūkanas žemės ūkio technikos lizingui, investicinėms paskoloms, apyvartinio kapitalo finansavimui taip pat taiko „Swedbank“, kai tokių paskolų kreipiasi tvaraus ūkininkavimo sertifikatą turintys augalininkystės ūkiai. „Swedbank“, remiantis ES taksonomijos tvarumo kriterijais, turi pasitvirtinęs tvaraus ūkininkavimo finansavimo reikalavimus[[103]](#footnote-104), atitikimas kuriems turi būti patvirtintas atitinkamu „Swedbank“ sertifikavimo partnerio išduotu tvariai ūkininkaujančio ūkininko sertifikatu. Palankesnį finansavimą tvaraus verslo projektams siūlo ir kiti bankai bei kredito unijos. Taip pat **stiprėja alternatyvus finansavimas, susijęs su sekvestruojamojo ūkininkavimo praktikos skatinimu ir anglies kreditų**[[104]](#footnote-105) **rinkos plėtra**. Pavyzdžiui, sutelktinio finansavimo žemės ūkiui platforma „HeavyFinance“ nuo 2023 m. pradėjo teikti ūkininkams, didesniame nei 40 ha dirbamos žemės plote užsiimantiems nearimine, minimalaus arimo arba juostine žemdirbyste, paskolas ūkio modernizavimui ir plėtrai su 0 proc. fiksuotomis palūkanomis, mainais į anglies taršos sertifikatus, kurie per paskolos laikotarpį teikiami už ūkyje vykdomas tvariąsias praktikas. Paskolos vertė apskaičiuojama pagal tvariai dirbamos žemės plotą, už 1 ha skiriant 600 Eur. Maksimali tvaraus ūkininkavimo paskola gali siekti 60 000 Eur, paskolos laikotarpis iki 5 metų. Iki 2023 m. gruodžio mėn. „HeavyFinance“ suteikė daugiau kaip 70 žaliųjų paskolų bendrai 3,7 mln. Eur sumai. Šiuo metu vieno anglies kredito kaina rinkoje siekia 35 Eur, tačiau kreditų poreikis auga eksponentiškai, todėl prognozuojamas jų kainos augimas. Galimybė ne tik gauti finansavimą palankesnėmis sąlygomis, tačiau ir papildomas pajamas[[105]](#footnote-106) iš sekvestruojamo ūkio praktikų taikymo gali tapti svarbia paskata ūkiams, priimant sprendimą pereiti prie tvaraus ūkininkavimo.

* + - * 1. *Viešojo finansavimo tvarioms investicijoms pasiūlos apžvalga*

2023–2027 m. programiniu laikotarpiu numatyta įgyvendinti nemažai priemonių, pagal kurias bus teikiama finansinė parama tvarioms investicijoms žemės ūkyje (žr. 25 pav. ir ataskaitos 7 priedą). Priemonių finansavimo šaltiniai: Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas (toliau – SP), Modernizavimo fondas, Klimato kaitos programa (toliau – KKP) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (toliau – EAGDP). Įgyvendinant priemones numatoma teikti subsidijas investicijoms į žemės ūkio produktų gamybą, diegiant įrenginius ar technologijas mažinančias ŠESD emisijas, amoniako išmetimus, skatinant tiesioginę sėją; investicijoms į biodujų gamybą bei energijos gamybą iš atsinaujinančių energijos išteklių (toliau – AEI). 3 priemonės yra susijusios tik su tvarių investicijų žemės ūkyje skatinimu, o dalis priemonių finansuoja platesnes veiklas, įskaitant ir susijusias su tvariu ūkininkavimu. Kaip matyti iš 25 pav., **per 2023–2027 m. laikotarpį[[106]](#footnote-107)** **iš viso tvarioms investicijoms pagal patvirtintas investicines programas ir planus numatyta skirti iki 568,2 mln. Eur viešosios paramos**, iš šios sumos **71 mln. Eur suplanuotas išimtinai tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje**, dar 290 mln. Eur investicijoms į žemės ūkio valdas, projektų atrankos metu skiriant papildomus balus už tvarias investicijas, ir 207 mln. Eur tvarioms investicijoms energijos gamybos srityje, numatant žemės ūkio sektoriaus atstovus kaip tinkamus pareiškėjus. Išsami informacija priemonių lygiu pateikta ataskaitos 7 priede.

**25 pav. Parama tvarioms investicijoms žemės ūkyje 2023–2027 m.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

*Šaltinis: sudaryta ESTEP*

Parama išskirtinai tvarioms investicijoms žemės ūkyje teikiama įgyvendinant tris priemones. Pirmoji – **„Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“** –įgyvendinama pagal SP. Priemonėsįgyvendinimui numatyta skirti 56,25 mln. Eur, iš kurių 5 mln. – lengvatinių paskolų forma. Įgyvendinant priemonę vidutiniai ir stambūs ūkininkai, kurių VED didesnis nei 30 001 Eur, gali kreiptis paramos šioms investicijoms: 1) ŠESD ir (ar) amoniako išmetimus mažinančių bei oro kokybę gerinančių technologijų diegimui ūkyje (*privalomos investicijos*); 2) biodujų gamybai iš gyvulininkystės ūkyje susidarančio mėšlo ir kitų biologiškai skaidžių žemės ūkio atliekų; 3) investicijoms į perėjimą prie aukštesnių nei pareiškėjui privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų. Parama teikiama tik gyvulininkystei: galvijininkystės (pieninės, mėsinės), kiaulininkystės, paukštininkystės subsektoriams. Paramos intensyvumas pagal šią priemonę yra 65 proc., tačiau gali būti padidintas iki 80 proc. jauniesiems ūkininkams arba suplanavusiems kiaulininkystės sektoriuje vykdyti perėjimą prie aukštesnių gyvūnų gerovės reikalavimų. Dotacijos dydis priklauso nuo projekto investicijų: kai vykdomos tik privalomos investicijos didžiausia paramos suma – 200 tūkst. Eur, kai vykdomos visų trijų tipų investicijos – 1,5 mln. Eur. 2023 m. rugpjūčio 1 d. buvo paskelbtas pirmasis kvietimas teikti paraiškas šiai priemonei įgyvendinti, kvietimo biudžetas – 10 mln. Eur dotacijoms ir 5 mln. Eur lengvatinėms paskoloms. Dėl didelio pareiškėjų susidomėjimo, paraiškų teikimas dotacijoms gauti buvo sustabdytas jau 2023 m. rugpjūčio 2 d. Gautos 43 paraiškos, kuriose prašoma 22,9 mln. Eur paramos (2,3 karto daugiau nei kvietimui numatytas biudžetas). Pateiktų paraiškų statistika (žr. 20 lentelę) rodo, kad didžiausia paklausa tvarioms investicijoms yra pieninės galvijininkystės ūkiuose, šie pareiškėjai pateikė 33 (72 proc.) paraiškų. Vidutinė prašomos paramos suma – 530 tūkst. Eur, mažesnės vertės investicijų reikia paukštininkystės sektoriuje (vidurkis – 380 tūkst. Eur).

**20 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: paraiškų pasiskirstymas pagal veiklos sritį ir prašomą paramos sumą**

| **Pareiškėjo veiklos sritis** | **Gautų paraiškų skaičius** | **Prašomos paramos suma, Eur** | **Prašomos paramos sumos vidurkis, Eur** |
| --- | --- | --- | --- |
| Kiaulininkystė | 5 | 3 061 935 | 612 387 |
| Mėsinė galvijininkystė | 4 | 2 522 005 | 630 501 |
| Paukštininkystė | 3 | 1 139 449 | 379 816 |
| Pieninė galvijininkystė | 31 | 16 084 830 | 518 865 |
| **Viso:** | **43** | **22 808 219** | **530 424** |

*Šaltinis: NMA duomenys*

Didesnė dalis pareiškėjų planuoja įgyvendinti ne tik privalomas, tačiau ir papildomas remtinas veiklas: 19 paraiškų buvo gauta dėl papildomų investicijų į perėjimą prie aukštesnių nei privaloma ūkinių gyvūnų gerovės standartų, ir 17 paraiškų – dėl biodujų gamybos diegimo.

**21 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: paraiškų pasiskirstymas pagal remtinas veiklas**

| **Remtina veikla** | **Gautų paraiškų skaičius** | **Dalis nuo visų paraiškų** |
| --- | --- | --- |
| ŠESD ir (ar) amoniako išmetimus mažinančių bei oro kokybę gerinančių technologijų diegimas ūkyje (privaloma veikla) | 43 | 100% |
| Biodujų gamyba iš gyvulininkystės ūkyje susidarančio mėšlo ir kitų biologiškai skaidžių žemės ūkio atliekų | 17 | 40% |
| Investicijos į perėjimą prie aukštesnių nei pareiškėjui privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų | 19 | 44% |
| **Viso:** | **43** |  |

*Šaltinis: NMA duomenys*

Pagal SP priemonę „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ kvietimas **paskoloms** gauti vyko iki 2023 m. rugsėjo 29 d., tačiau **paraiškų gauta nebuvo**. Pagal priemonę numatytas didžiausias leistinas paskolos dydis – 200 tūkst. Eur. Remiantis gautų paraiškų duomenimis, planuojamų investicijų vidutinė vertė – apie 916 tūkst. Eur[[107]](#footnote-108), todėl nustatyta didžiausia leistina paskola neatitinka pareiškėjų investicinių poreikių. Planuojant pagal šią priemonę teikti lengvatines paskolas ir nustatant didžiausią leistiną paskolos sumą buvo daroma prielaida, kad pareiškėjams bus aktualus išorės finansavimas nuosavam indėliui užtikrinti, tačiau kol kas ši prielaida nepasitvirtino. Kreiptis vien tik paskolos, kai yra žinoma, kad pagal priemonę dar bus skelbiami nauji kvietimai iki 80 proc. intensyvumo subsidijoms gauti, o kvietimams likęs biudžetas – 40 mln. Eur, iš pareiškėjų pusės – neracionalu. Taip pat paraiškų statistika (žr. 22 lentelę) rodo, kad didžioji dalis pareiškėjų (77 proc.) stambūs ūkiai, kurių VED daugiau nei 250 tūkst. Eur. 2023 m. lapkritį atliktoje apklausoje dalis ūkių, kurių VED daugiau nei 250 tūkst. Eur, nurodė, kad ateityje neketina kreiptis lengvatinės paskolos, nes turi pakankamai nuosavų išteklių (tuo pačiu šie respondentai nurodė, kad kreiptųsi subsidijos).

**22 lentelė. SP priemonės „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ pirmojo kvietimo paramai gauti paraiškų statistika: pareiškėjų pasiskirstymas pagal VED**

| **Ūkio ekonominis dydis pagal VED, Eur** | **Gautų paraiškų skaičius** | **Dalis nuo visų paraiškų** |
| --- | --- | --- |
| 50 000-100 000 | 2 | 5% |
| 100 000-250 000 | 8 | 19% |
| 250 000 ir daugiau | 33 | 77% |
| **Viso:** | **43** | **100%** |

*Šaltinis: NMA duomenys*

Tvarios investicijos, kuriomis gali pasinaudoti ūkininkai yra remiamos ne tik įgyvendinant SP priemones, bet ir pagal kitas ES investicijų ir nacionalines programas bei fondus. Modernizavimo fondo lėšomis yra įgyvendinama priemonė „**Energiškai efektyvios ir klimatui palankios investicijos skatinant taikyti tiesioginę sėją žemės ūkio gamyboje**“, kuriai skirta 8 mln. Eur. Priemone siekiama įgyvendinti NEKSVP numatytus uždavinius, susijusius su ŠESD emisijų mažinimu augalininkystės sektoriuje, remiant tiesioginės sėjos plėtrą ir energiją taupančių technologijų diegimą. Pagal šią priemonę yra remiamas naujų tiesioginių ir juostinių sėjamųjų įsigijimas. Maksimali kompensacinė išmoka vienam pareiškėjui yra 40 tūkst. Eur, o kompensacinės išmokos suma negali viršyti 40 proc. faktiškai patirtų tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Paraiškos pagal šią priemonę buvo renkamos 2022 m. birželio 6 d. – 2023 m. rugsėjo 30 d. Buvo gautos 105 paraiškos, kuriose prašomos paramos suma siekė beveik 3,9 mln. Eur (48 proc. priemonės biudžeto), finansuoti 38 projektai, kuriems skirta 1,36 mln. Eur. Priemonės populiarumą mažina privalomas įsipareigojimas gavus paramą penkerius metus sumažinti ūkininkui taikytiną lengvatinio akcizų tarifo degalų normą – APVA specialistų skaičiavimu, lengvatos praradimas vienam ūkiui sudaro apie 18 tūkst. Eur.

Abiejų aptartų priemonių, skirtų tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje, įgyvendinimo analizė patvirtina, kad valstybės įgyvendinamos paramos priemonės (šiuo atveju subsidija ir paskolos ar mokesčių lengvatos) neturi konkuruoti viena su kita.

Trečioji priemonė – „**Antros kartos biodegalais ir elektra varomos žemės ūkio technikos skatinimas“** bus finansuojama iš KKP lėšų. Priemonė skirta mažinti iškastinio kuro naudojimą žemės ūkio technikoje, jai numatyta skirti 7 mln. Priemonė į KKP investicinį planą įraukta tik 2023 m. lapkritį[[108]](#footnote-109), todėl kol kas nėra parengtos paramos teikimo sąlygos.

2023–2027 m. laikotarpiu tvarios investicijos gali būti finansuojamos ir įgyvendinant SP priemones, skirtas valdų modernizavimui. Įgyvendinant priemonę **„Investicijos į žemės ūkio valdas“** parama teikiama investicijoms į žemės ūkio produktų gamybą bei žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą ir tiekimą rinkai, tačiau paramos intensyvumas pagal šią priemonę siekia 50 proc. (jauniesiems ūkininkams – 70 proc.), o paramos gali kreiptis vidutiniai ir stambūs ūkiai, kurių VED ne mažesnis kaip 30 001 Eur. Didžiausia paramos suma, kai teikiama tik dotacija – 500 tūkst. Eur; kai teikiama dotacija ir lengvatinė paskola – 700 tūkst. Eur. Atkreiptinas dėmesys, kad **mėsinės galvijininkystės** sektoriuje įgyvendinant investicijas, skirtas pažangių ir inovatyvių technologijų, mažinančių ŠESD emisijas, diegimui suteikiami papildomi atrankos balai. Investuojant į augalų apsaugos ir (arba) tręšimo sistemų įsigijimą **sodininkystės, daržininkystės, uogininkystės ir kituose augalininkystės sektoriuose** bei įsipareigojant sumažinti sunaudojamų mineralinių trąšų ir cheminių augalų apsaugos produktų (pesticidų) kiekį taip pat suteikiami atrankos balai. Iš viso priemonei numatyta skirti 230 mln. Eur, iš kurių 30 mln. – paskolų forma.

Įgyvendinant SP priemonę **„Smulkių-vidutinių ūkių plėtra“** taip pat remiamos investicijos į žemės ūkio produktų gamybą bei žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą, ir tiekimą rinkai, tačiau paramos intensyvumas siekia 65 proc. (jauniesiems ūkininkams – 80 proc.), o paramos gali kreiptis smulkūs, vidutiniai ūkiai, kurių VED ne mažesnis kaip 16 001 Eur ir ne didesnis kaip 30 000 Eur. Didžiausia paramos suma – 200 tūkst. Eur. Iš viso priemonei SP numatyta skirti 45 mln. Eur.

Įgyvendinant SP priemonę „**Labai smulkių ūkių plėtra**“ remiamos investicijos į žemės ūkio produktų gamybą bei žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą, ir tiekimą rinkai, o paramos intensyvumas siekia 85 proc. Paramos gali kreiptis labai smulkūs ūkiai, kurių VED iki 16 tūkst. Eur. Didžiausia paramos suma – 25 tūkst. Eur, kai projektą įgyvendina 1 ūkio subjektas. Iš viso priemonei numatyta skirti 15 mln. Eur.

Kaip rodo 2023 m. lapkritį atlikta apklausa, ūkininkams ypač aktualios yra investicijos, mažinančios kuro suvartojimą, taip pat investicijos į atsinaujinančios energijos gamybą. Parama šioms investicijoms teikiama pagal Aplinkos ir Energetikos ministerijų patvirtintas priemones, taip pat teikiamos INVEGOS paskolos. Aplinkos ministerijos inicijuotos priemonės „**Investicinė parama biometano dujų gamybai ir (ar) biodujų valymo įrenginiams įrengti**“ įgyvendinimui pagal KKP 2022–2025 m. investicinį planą 2023 m. yra skirta 31 mln. Eur. Pagal šią priemonę yra remiamos investicijos į naujų biodujų gamybos, biodujų kartu su biometano gamybos įrenginių statybą bei investicijos į biometano dujų gamybos įrenginių plėtrą, prioritetą skiriant žemės ūkio organinių atliekų perdirbimui (pvz., mėšlo perdirbimui). Paramos pagal priemonę gali kreiptis didelės įmonės ir MVĮ bei žemės ūkio veiklą vykdantys subjektai. Maksimalus subsidijos dydis vienam pareiškėjui gali būti 4 mln. Eur, kai statomi nauji biodujų gamybos, biodujų kartu su biometano gamybos įrenginiai, arba 1,7 mln. Eur, kai įgyvendinama biometano dujų gamybos įrenginių plėtra, įrengiant biodujų valymo įrenginius prie jau esamų arba statomų biodujų gamybos įrenginių. Statant naujus biodujų gamybos įrenginius, finansavimo intensyvumas siekia 40 proc., kai pareiškėjas yra vidutinė arba didelė įmonė, arba 45 proc., kai pareiškėjas yra maža arba labai maža įmonė. Vykdant investicijas į biometano dujų gamybos įrenginių plėtrą finansavimo intensyvumas analogiškai siekia 25 arba 30 proc., priklausomai nuo pareiškėjo įmonės dydžio. Kvietimas paraiškoms teikti pagal šią priemonę vyko 2023 m. liepos 3 d. – rugsėjo 1 d., buvo gautos 22 paraiškos, kuriose prašoma 67,4 mln. Eur paramos (217 proc. kvietimui skirto biudžeto). Apie ketvirtadalį (6) paraiškų pateikė įmonės, užsiimančios žemės ūkio veikla. Įvertinus paraiškas, 31 mln. Eur finansavimas skirtas 9 projektams[[109]](#footnote-110), panaudojant visas kvietimui numatytas ir 2022–2025 m. KKP investicijų plane suplanuotas lėšas.[[110]](#footnote-111) Nors šiuo metu nėra planų priemonei skirti papildomą finansavimą, tačiau, vadovaujantis Lietuvos Respublikos klimato kaitos valdymo įstatymu, KKP investicinis planas rengiamas ketveriems metams ir, esant papildomoms lėšoms (pvz., padidėjus apyvartinių taršos leidimų kainai), planas tikslinamas bei papildomas finansavimas skiriamas esamos ar naujoms priemonėms įgyvendinti.

Priemonės „**Biometano dujų gamybos pajėgumų didinimas**“ įgyvendinimui skirta 22,21 mln. Eur EGADP lėšų. Įgyvendinant šią priemonę finansuojama naujų biometano dujų gamybos įrenginių statyba (didžiausia galima paramos suma – 4 mln. Eur, o paramos intensyvumas – 40 arba 45 proc. priklausomai nuo pareiškėjo įmonės dydžio) bei biometano dujų gamybos įrenginių plėtra, įrengiant biodujų valymo įrenginius prie jau esamų biodujų gamybos įrenginių (didžiausia galima paramos suma yra 1,7 mln. Eur, o paramos intensyvumas – 25 arba 30 proc., priklausomai nuo pareiškėjo įmonės dydžio). Galimi pareiškėjai – MVĮ. 2023 m. buvo finansuoti 4 projektai, jiems skirta 10,4 mln. Eur lėšų. Tarp finansuotų projektų – 2 įgyvendina žemės ūkio bendrovės (šių projektų vertė 13,3 mln. Eur, iš kurių EGADP lėšos sudaro 5,5 mln. Eur). 2024 m. Energetikos ministerija planuoja skelbti atnaujintą biometano projektų finansavimo sąlygų aprašą ir kvietimą likusioms EGADP lėšoms (11 mln. Eur) panaudoti.[[111]](#footnote-112)

Parama saulės elektrinių įrengimui teikiama įgyvendinant planą „Naujos kartos Lietuva“ ir 2021–2027 m. ES fondų investicijų programą. Pagal planą „Naujos kartos Lietuva“ finansuojamas jungtinės veiklos projektas „**Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje**“, kurį įgyvendina Lietuvos energetikos agentūra (toliau – LEA). 63,74 mln. Eur projekto lėšų skirta mažos galios (iki 500 kW) saulės elektrinių įrengimui. Iš jungtinio projekto lėšų finansuojamų projektų pareiškėjais gali būti MVĮ; ūkininkai, atitinkantys MVĮ statusą; atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos ir piliečių energetikos bendrijos. Finansavimo intensyvumas pagal šį projektą gali siekti iki 35 proc. arba iki 45 proc. nuo fiksuotojo vieneto įkainio (896,72 Eur/1kW saulės elektrinės įrengtosios galios), atsižvelgiant į pareiškėjų grupę. Ūkininkams, atitinkantiems MVĮ statusą, finansavimo intensyvumas siekia 35 proc. Pirmojo kvietimo metu, vykusio 2023 m. birželio 22 d. – rugpjūčio 22 d., buvo gautos 182 paraiškos , kuriose prašoma subsidijų suma – 4 mln. Eur (6 proc. kvietimui skirto biudžeto). Ketvirtadalį pirmojo kvietimo paraiškų (43) pateikė ūkininkai.

Pagal 2021–2027 m. ES fondų investicijų programą APVA įgyvendina jungtinį projektą „**Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose**“, kuriam skirtas 40 mln. Eur finansavimas ir kuriuo remiamas saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas (įrengiant naują elektrinę arba didinantiems jau esamos elektrinės galią) elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje. Tai atvejais, kai įrengiama nauja elektrinė, finansavimo intensyvumas siekia 19,55 proc., o kai didinama esamos elektrinės galia – 14,72 proc. Nors pagal šį projektą ūkininkai nėra išskiriami kaip atskira tikslinė grupė, tačiau jie gali kreiptis paramos kaip fiziniai asmenys, valdantys elektros vartojimo objektą.

Nuo 2023 m. rugpjūčio INVEGA pradėjo teikti paskolas pagal finansinę priemonę **„Tiesioginės paskolos, skirtos atsinaujinančių išteklių energetikos projektams finansuoti**“, kurios tikslas – skatinti įmones ir ūkininkus didinti AEI panaudojimo dalį. Pagal priemonę paskolos ūkininkams skiriamos įsirengti saulės ir (ar) vėjo energiją naudojančiai elektrinei, siekiant gaminti elektros energiją savo vartojimo reikmėms. Priemonei skirta 50 mln. Eur iš INVEGOS fondo, paskolos suma negali viršyti 10 mln. Eur. Kai paskola teikiama siekiantiems gaminti energiją savo reikmėms, paskolos teikiamos su 1 proc. maržos ir 6 mėn. Euribor palūkanomis. Paskolos lėšomis gali būti finansuojama ne daugiau kaip 80 proc. projekto vertės. Ši priemonė nėra paklausi ūkininkų tarpe – iki 2023 m. gruodžio 1 d. gauta tik 1 paraiška iš žemės ūkio bendrovės (iš viso jau gauta paraiškų 28 mln. Eur sumai).

Apibendrinant, viešosios paramos priemonės, kuriomis remiamos investicijos į žemės ūkio valdas bei tvarios investicijos sulaukia pareiškėjų susidomėjimo – daugeliu atvejų paraiškose prašoma suma ženkliai viršija priemonių kvietimuose numatyta biudžetą, o tai rodo didelę paklausą investicijoms, skirtoms didinti tvarumą žemės ūkyje. Tuo pačiu **priemonių įgyvendinimo analizė rodo, kad reikalinga aiškesnė takoskyra ir suderinamumas tarp paramos tvarioms investicijoms subsidijų ir kitų finansavimo formų (paskolų, mokestinių lengvatų)**.

* + - 1. Finansavimo trūkumo tvarioms investicijoms įvertinimas

Remiantis 2023 m. lapkritį atlikta apklausa, 64 proc. respondentų per artimiausius penkerius metus planuoja įgyvendinti tvarias investicijas. Skaičiuojant pagal apklausoje nurodytas vidutines investicijų sumas skirtingose žemės ūkio veiklos srityse, bendras investicijų mastas gali siekti apie 2,8 mlrd. Eur. Atsižvelgiant į apklausos rezultatus, **finansavimo (subsidijų ir paskolų) poreikis, reikalingas įgyvendinti tvarias investicijas, sudaro apie 2,0 mlrd. Eur.** Didžiausias finansavimo poreikis (68 proc. viso apskaičiuoto poreikio, 1,3 mlrd. Eur) yra augalininkystės sektoriuje ir šis poreikis daugiausiai susijęs su investicijomis į tikslųjį ūkininkavimą. Planuojama investicijų suma ir finansavimo poreikis tvarioms investicijoms atskiruose žemės ūkio sektoriuose detalizuotas 23 lentelėje.

**23 lentelė. Planuojamos tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje apimtys ir finansavimo poreikis**

| **Žemės ūkio sektorius** | **Ūkių skaičius** | **Dalis, kuri ketina įgyvendinti tvarias investicijas** | **Vidutinė tvarių investicijų suma** | **Planuojama investicijų suma, Eur** | **Dalis, kuriai bus reikalingas išorės finansavimas** | **Finansavimo (subsidijų ir paskolų) poreikis, Eur** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4=1\*2\*3** | **5** | **6=4\*5** |
| Augalininkystė | 18 110 | 66% | 150 000 | 1 792 890 000 | 77% | 1 380 525 300 |
| Daržininkystė | 3 968 | 76% | 50 000 | 150 784 000 | 62% | 93 486 080 |
| Sodininkystė | 2 352 | 57% | 25 000 | 33 516 000 | 33% | 11 060 280 |
| Kiaulininkystė | 57 | 78% | 750 000 | 33 345 000 | 57% | 19 006 650 |
| Mėsinė galvijininkystė | 936 | 100% | 100 000 | 93 600 000 | 75% | 70 200 000 |
| Pienininkystė | 242 | 60% | 250 000 | 36 300 000 | 75% | 27 225 000 |
| Paukštininkystė | 2 878 | 73% | 50 000 | 105 047 000 | 50% | 52 523 500 |
| Avininkystė | 468 | 25% | 25 000 | 2 925 000 | 50% | 1 462 500 |
| Mišrūs ūkiai | 48 519 | 43% | 25 000 | 521 579 250 | 71% | 372 554 774 |
| **Iš viso** |  |  |  | **2 769 986 250** |  | **2 028 044 084** |

*Šaltinis: apskaičiuota ESTEP, remiantis ŽŪDC statistiniais duomenimis ir 2023 m. lapkričio mėn. apklausos duomenimis.*

Vadovaujantis *FI compass* parengtomis gairėmis[[112]](#footnote-113) **tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje** **finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas**, apskaičiuotas įvertinus 1) numatomą finansavimo tvarių investicijų įgyvendinimui poreikį ir 2) rinkos sąlygomis nepatenkintą finansavimo paklausą, sudaro **681,1 mln. Eur**.

**24 lentelė. Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje**

| **Žemės ūkio sektorius** | **Finansavimo (subsidijų ir paskolų) poreikis, Eur** | **Nepatenkinta finansavimo paklausa rinkoje, proc.** | **Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas, Eur** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3=1\*2** |
| Augalininkystė | 1 380 525 300 | 32% | 436 522 100 |
| Daržininkystė | 93 486 080 | 27% | 25 241 242 |
| Sodininkystė | 11 060 280 | 45% | 5 029 109 |
| Kiaulininkystė | 19 006 650 | 20% | 3 801 330 |
| Mėsinė galvijininkystė | 70 200 000 | 34% | 23 868 000 |
| Pienininkystė | 27 225 000 | 49% | 13 340 250 |
| Paukštininkystė | 52 523 500 | 38% | 19 958 930 |
| Avininkystė | 1 462 500 | 46% | 672 750 |
| Mišrūs ūkiai | 372 554 774 | 41% | 152 747 457 |
| **Iš viso** | **2 028 044 084** |  | **681 181 168** |

*Šaltinis: apskaičiuota ESTEP, remiantis 2023 m. lapkričio mėn. apklausos duomenimis.*

Atlikta analizė parodė, kad **paklausa tvarioms investicijoms ir galimybė pasiskolinti lėšų rinkos sąlygomis reikšmingai skiriasi pagal ūkio dydį**, taip pat skiriasi investicijų aktualumas ir planuojama vidutinė vertė, todėl tikslingiau finansavimo trūkumą vertinti ne pagal žemės ūkio sektorius, o atskiroms ūkininkų grupėms[[113]](#footnote-114). 25 lentelėje pateikti finansavimo rinkos sąlygomis trūkumo skirtingo ekonominio dydžio ūkiams skaičiavimai. Matyti, kad smulkūs ūkiai, kurių VED iki 15 tūkst. Eur, patiria daugiausiai sunkumų, siekiant pasiskolinti lėšų finansų įstaigose (nepatenkintas finansavimo poreikis rinkos sąlygomis – 85 proc.), ir nors tik trečdalis jų planuoja vykdyti tvarias investicijas, kurių vidutinė vertė ženkliai mažesnė nei vidutinių ir stambių ūkių, tačiau būtent šiai ūkių grupei priskiriamas didžiausias finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas – 275,3 mln. Eur. Didžiausias investicijas planuoja vykdyti stambūs ūkiai, bendra jų numatomų investicijų vertė sudaro apie 1,6 mlrd. Eur, o išorės finansavimo poreikis viršija 1,2 mlrd. Eur, tačiau finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas yra apie 196 mln. Eur, nes ši tikslinė grupė patiria mažiausiai apribojimų (tik 16 proc.), siekiant gauti vidutinės trukmės ir ilgalaikį finansavimą.

**25 lentelė. Finansavimo trūkumas tvarioms investicijoms pagal ūkio dydį**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ūkių grupės** | **Ūkių skaičius** | **Finansavimo poreikis** | | | | **Nepatenkinta finansavimo paklausa rinkoje** | **Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas, mln. Eur** |
| Dalis, kuri ketina įgyvendinti tvarias investicijas | Vidutinė tvarių investicijų suma, apskaičiuota pagal svertinį vidurkį | Dalis, kuriai bus reikalingas išorinis finansavimas (subsidija, paskola) | **Viso, mln. Eur** |
|  | **1** | 2 | 3 | 4 | **5=1\*2\*3\*4** | **6** | **7=5\*6** |
| Maži ūkiai (VED <15 000 Eur) | 65 901 | 30% | 19 500 | 85% | 327,7 | **84%** | **275,3** |
| Vidutiniai ūkiai (VED 15 000-50 000 Eur) | 6 978 | 70% | 120 800 | 81% | 477,9 | **44%** | **210,3** |
| Dideli ūkiai (VED > 50 000 Eur) | 4 652 | 72% | 474 000 | 77% | 1 222,4 | **16%** | **195,6** |
|  |  |  |  |  | **2 028,04** |  | **681,1** |

*Šaltinis: apskaičiuota ESTEP, remiantis ŽŪDC statistiniais duomenimis ir 2023 m. lapkričio mėn. apklausos duomenimis.*

Atsižvelgiant į suplanuotas viešosios paramos priemones, pagal kurias gali būti finansuojamos tvarios investicijos žemės ūkyje (žr. 3.2.3.2 poskyrį ir 26 lentelę), matyti, kad jomis bus padengta didžioji dalis finansavimo rinkos sąlygomis trūkumo vidutinių ir didelių ūkių grupėje (daugiausiai subsidijų forma), tačiau esamų priemonių nepakanka smulkių ūkių finansavimo trūkumui padengti. Pastariesiems pagal SP investicinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ numatyta skirti 15 mln. Eur paramos, o atlikta apklausa rodo, kad šie ūkiai yra nusiteikę investuoti daugiau. Susidaro situacija, kad ūkiams, kuriems lengviau gauti finansavimą rinkos sąlygomis, yra suplanuotas pakankamas priemonių rinkinys, o smulkiems ūkiams, kuriems sudėtinga gauti išorės finansavimą, priemonių / finansavimo trūksta.

**Tvarių investicijų įgyvendinimo smulkiuose ūkiuose skatinimui tinkamesnė paramos forma yra subsidija**, nes šių investicijų atsipirkimo laikotarpis yra ilgesnis, be to, INVEGOS finansinių priemonių įgyvendinimo patirtis rodo, kad net ir teikiant prioritetą smulkiems ūkiams pasidalintos rizikos finansinės priemonės tik ribotai sprendžia šios ūkių grupės išorinio finansavimo problemas, nes finansų tarpininkai, teikdami pasidalintos rizikos paskolas, prie kurių prisideda savo lėšomis, klientų riziką vertina pagal savo skolinimo politikos sąlygas.

**26 lentelė. Finansavimo trūkumo rinkos sąlygomis padengimo iš esamų viešosios paramos priemonių, skirtų tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje, galimybės**

| **Ūkių grupės** | **Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas, mln. Eur** | **Esamos priemonės** | | **Esamomis priemonėmis nepadengtas finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas, mln. Eur** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Finansavimo šaltinis, priemonė** | **Suma, mln. Eur** |
| Maži ūkiai  (VED < 15 000 Eur) | 275,3 | SP, Labai smulkių ūkių plėtra | 15 |  |
| EAGDP, Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje | 7,5 |
|  | **275,3** |  | **22,5** | **-252,8** |
| Vidutiniai ūkiai  (VED 15 000-50 000 Eur) | 210,3 | SP, Smulkių-vidutinių ūkių plėtra | 45 |  |
| Dideli ūkiai  (VED > 50 000 Eur) | 195,6 | SP, Investicijos į žemės ūkio valdas | 230 |
| SP, Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas | 46,25 |
| Modernizavimo fondas, Energiškai efektyvios ir klimatui palankios investicijos skatinant taikyti tiesioginę sėją žemės ūkio gamyboje | 8 |
| KKP, Antros kartos biodegalais ir elektra varomos žemės ūkio technikos skatinimas | 7 |
| EAGDP, Biometano dujų gamybos pajėgumų didinimas | 5,5 |
| EAGDP, Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje | 7,5 |  |
|  | **405,9** |  | **349,25** | **-56,65** |
| **Iš viso:** | **681,2** |  | **371,75** | **-309,45** |

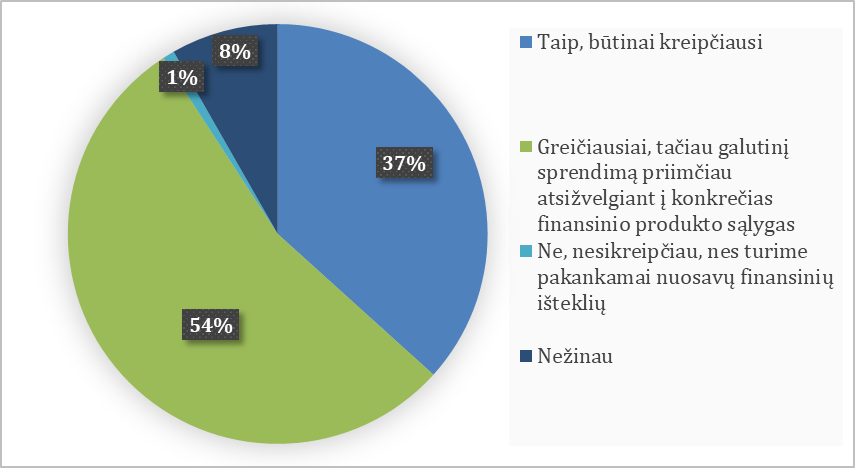
*Šaltinis: apskaičiuota ESTEP; lentelėje nurodytas tik nepaskirstytas esamų priemonių biudžetas.*

*\* daroma prielaida, kad pagal šią priemonę 25 proc. paramos gavėjų bus ūkininkai; ūkininkams planuojamas biudžetas po lygiai paskirstomas smulkiems ir vidutiniams-dideliems ūkiams;*

*\*\*priskirta 50 proc. suplanuoto (likusio nepanaudoto) priemonės biudžeto.*

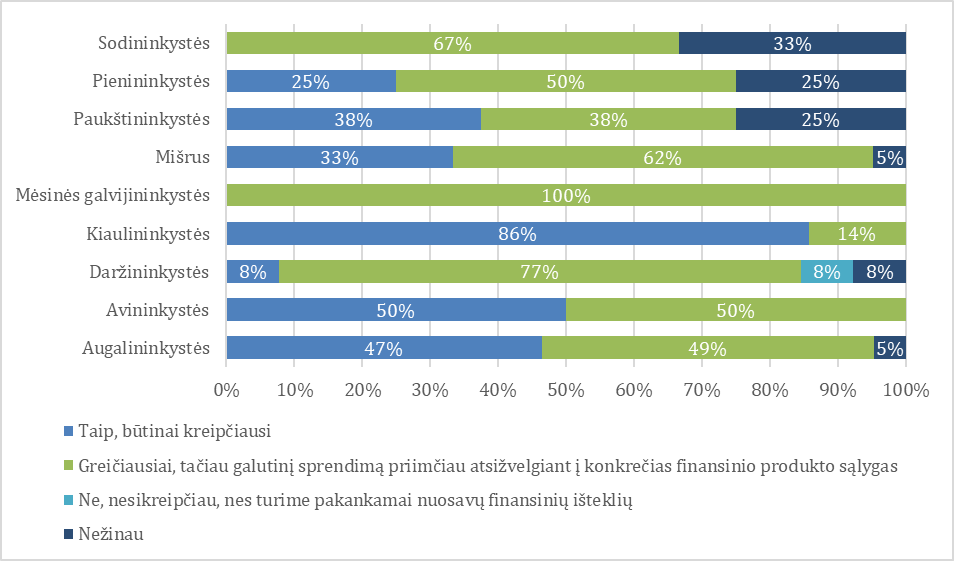
**Esamomis priemonėmis nepadengtas finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas galėtų būti mažinamas teikiant lengvatines paskolas, kurių finansavimo šaltinis – į INVEGOS valdomus žemės ūkio fondus grįžtančios lėšos**. 2023 m. lapkričio mėn. atliktoje apklausoje buvo klausiama, ar respondentai kreiptųsi finansavimo tvarioms investicijoms į finansų įstaigas, jei būtų galimybė gauti **lengvatines paskolas**. Apklausos rezultatai rodo (26 pav.), kad tokio finansavimo **kreiptųsi 91 proc. apklausoje dalyvavusių respondentų**: 37 proc. respondentų tikrai kreiptųsi, dar 54 proc. greičiausiai kreiptųsi, atsižvelgiant į siūlomas finansinio produkto sąlygas. Vertinant pagal ūkininkavimo sektorių labiausiai užtikrinti dėl finansavimo kreipimosi yra kiaulininkystės sektoriuje veikiantys ūkiai (86 proc.).

**26 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai, ar kreiptųsi finansavimo į finansų įstaigas lengvatinėmis sąlygomis tvarioms investicijoms įgyvendinti**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

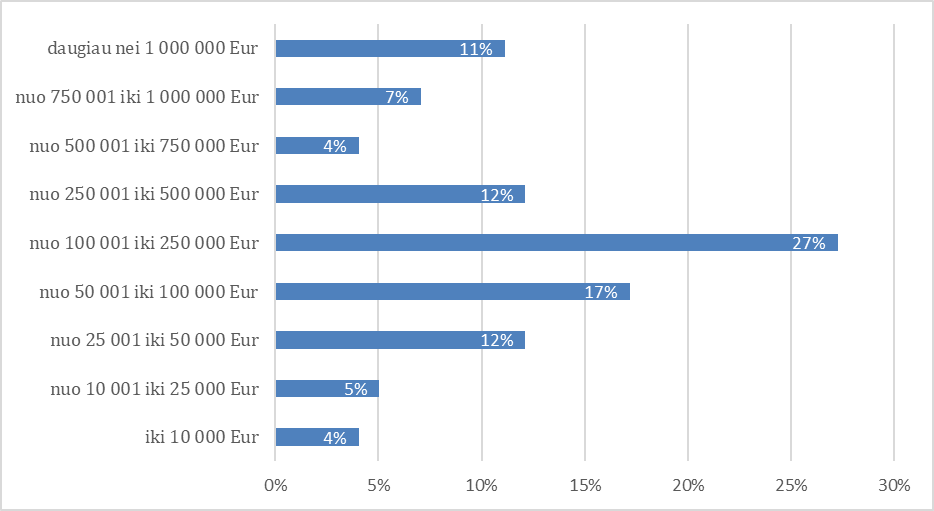
**27 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai, ar kreiptųsi finansavimo į finansų įstaigas lengvatinėmis sąlygomis tvarioms investicijoms įgyvendinti ir ūkininkavimo sektorių**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Didžiausia dalis (27 proc.) respondentų nurodė, kad tvarioms investicijoms įgyvendinti jiems būtų reikalinga paskola nuo 100 iki 250 tūkst. Eur**; 17 proc. respondentų būtų reikalinga paskola nuo 50 001 iki 100 000 Eur. Smulkesniems ūkiams labiau aktuali mažesnio dydžio paskola (iki 50 tūkst. Eur), o stambesniems ūkiams didesnio dydžio paskola (nuo 100 tūkst. Eur.). Didesnei daliai avininkystės, mėsinės galvijininkystės, sodininkystės sektoriuose veikiančių ūkių būtų reikalingos mažesnės paskolos (iki 50 tūkst. Eur). Paskolos nuo 50 iki 250 tūkst. Eur labiausiai reikalingos augalininkystės, sodininkystės, mėsinės galvijininkystės, o taip pat mišriems ūkiams. Paskolos, siekiančios daugiau nei 1 mln. Eur, labiausiai aktualios kiaulininkystės, paukštininkystės ir daržininkystės ūkiams.

**28 pav. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**27 lentelė. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis pagal ūkio VED**



*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**28 lentelė. Tvarioms investicijoms įgyvendinti reikalingos paskolos dydis pagal ūkio sektorių**



*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Vertinant pagal paskolos trukmę, respondentai pasiskirstė gana tolygiai. 54 proc. būtų reikalinga vidutinės trukmės (nuo 18 mėnesių iki 5 metų) paskola, o 46 proc. – ilgalaikė (daugiau nei 5 metų trukmės) paskola**. Vidutinės trukmės paskolos aktualesnės ūkiams, kurių VED nuo 8 iki 15 tūkst. Eur bei ūkiams, kurių VED nuo 25 iki 100 tūkst. Eur. Ilgalaikėse paskolos aktualesnės ūkiams, kurių VED daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur bei ūkiams, kurių VED nuo 15 iki 25 tūkst. Eur. Vertinant pagal ūkio sektorių, vidutinės trukmės paskolos aktualesnės daržininkystės ir augalininkystės sektoriuose veikiantiems ūkiams. Ilgalaikės paskolos aktualesnės sodininkystės, kiaulininkystės ir paukštininkystės sektoriuose veikiantiems ūkiams.

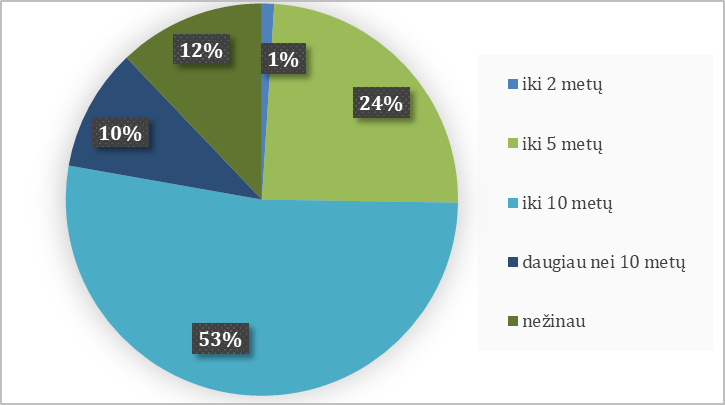
**29 pav. Pas kolos trukmės pasiskirstymas pagal ūkio VED ir sektorių**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

**Daugiau nei pusė respondentų (53 proc.) nurodė, kad planuojamų tvarių investicijų atsipirkimo laikotarpis yra iki 10 metų**. Ketvirtadalis (24 proc.) nurodė, kad planuojamos tvarios investicijos turėtų atsipirkti iki 5 metų. Greičiau atsiperkančias investicijas (iki 5 metų) daugiau planuoja ūkiai, kurių VED yra iki 8 tūkst. Eur, nuo 8 iki 15 tūkst. Eur ir nuo 50 iki 100 tūkst. Eur. Taip pat paukštininkystės ir avininkystės sektoriuose veikiantys ūkiai. Atkreiptinas dėmesys, kad šių ūkių planuojamos investicijos taip pat yra mažesnės vertės.

**31 pav. Tvarių investicijų atsipirkimo laikotarpis**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

* + - 1. Finansavimo poreikių ir prieinamumo tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje įvertinimo išvados ir rekomendacijos

**Apibendrinant Lietuvos ūkininkų poreikius tvarių investicijų finansavimui ir rinkos trūkumus, daromos šios išvados**:

* Lietuvos žemės ūkio bendrovės ir ūkininkai mato augantį tiek rinkos, tiek reguliacinį poreikį įgyvendinti investicijas, skirtas tvaresnei ūkininkavimo veiklai. Per pastaruosius trejus metus net trečdalis Lietuvos ūkininkų investavo į energijos ir kuro sąnaudų taupymą, ketvirtadalis – į ekologinį ūkininkavimą bei tikslųjį ūkininkavimą. 2023 m. lapkritį atliktos ūkininkų apklausos duomenimis 64 proc. respondentų per artimiausius penkerius metus planuoja savo ūkyje įgyvendinti investicijas, susijusias su aplinkai tvarios veiklos didinimu. Skaičiuojant pagal apklausoje nurodytas vidutines planuojamų įgyvendinti tvarių investicijų sumas skirtingose žemės ūkio veiklos srityse, bendras investicijų mastas per 2023–2027 m. programinį laikotarpį gali siekti apie 2,77 mlrd. Eur. Daugiausiai (64 proc.) planuojama investuoti į tiksliojo ūkininkavimo praktikas, t. y. į skaitmeninius sprendimus ir (arba) pažangias technologijas, skirtas optimizuoti trąšų arba augalų apsaugos produktų naudojimą ar gyvulių mitybos, girdymo, pašarų valdymą. Daugiau negu pusė respondentų taip pat planuoja įgyvendinti investicijas į atsinaujinančios energijos gamybą (59 proc.) bei investicijas, mažinančias kuro suvartojimą ir didinančias energijos efektyvumą (54 proc.). Planuojamų tvarių investicijų pobūdis skiriasi pagal vykdomą žemės ūkio veiklą.
* Finansavimo (subsidijų ir paskolų) poreikis, reikalingas įgyvendinti tvarias investicijas žemės ūkio sektoriuje, sudaro apie 2,0 mlrd. Eur. Įvertinus ūkininkų galimybes pasiskolinti lėšų vidutinės trukmės ir ilgalaikėms investicijoms, nustatytas finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas sudaro apie 681 mln. Eur, o 40 proc. šio trūkumo (apie 275 mln. Eur) priskiriama smulkiems ūkiams, kurių VED iki 15 tūkst. Eur.
* 2021–2027 m. / 2023–2027 m. programiniu laikotarpiu pagal įvairias Žemės ūkio, Aplinkos, Energetikos bei Ekonomikos ir inovacijų ministerijų suplanuotas viešosios paramos priemones yra numatyta skirti apie 568 mln. Eur paramos (iš jų – 85 mln. Eur paskolų forma) tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje skatinti: 71 mln. Eur – išimtinai tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje, dar 290 mln. Eur investicijoms į žemės ūkio valdas, projektų atrankos metu skiriant papildomus balus už tvarias investicijas. Įvertinus likusią nepaskirstytą viešojo finansavimo, nukreipto į tvarių investicijų skatinimą, sumą ( ~372 mln. Eur), esamomis priemonėmis nepadengiamas finansavimo rinkos sąlygomis trūkumas sudaro apie 309 mln. Eur (šioje sumoje – 253 mln. Eur priskiriama ūkiams, kurių VED iki 15 tūkst. Eur).
* Finansavimo rinkos sąlygomis trūkumą rekomenduojama mažinti didinant žemės ūkio bendrovėms ir ūkininkams teikiamų lengvatinių paskolų, kurių tikslas – tvaraus ūkininkavimo plėtra, apimtį ir gerinant finansavimo sąlygas. Finansavimą naujoms lengvatinėms paskoloms siūloma skirti iš grįžusių ir grįžtančių lėšų į INVEGOS valdomą Žemės ūkio fondą ir (arba) Paskolų fondą, taip pat, esant galimybei, skiriant finansavimą iš valstybės biudžeto ar kitų lėšų.
* Remiantis 2023 m. lapkritį atliktos ūkininkų apklausos duomenimis, 91 proc. respondentų mato lengvatinių paskolų tvarioms investicijoms poreikį (37 proc. respondentų nurodė, kad tikrai kreiptųsi tokios paskolos, dar 54 proc. greičiausiai kreiptųsi, atsižvelgiant į siūlomas finansinio produkto sąlygas). Tvarių investicijų įgyvendinimui reikalingas finansavimas skiriasi tiek pagal ūkio ekonominį dydį, tiek pagal veiklos sritį. Nors didžioji dalis apklausos respondentų nurodė, kad tvarioms investicijoms įgyvendinti jiems būtų reikalinga paskola nuo 100 iki 250 tūkst. Eur, tačiau nustatant didžiausią leistiną paskolos dydį reikėtų atsižvelgti ir į didesnius poreikius. Paskolos, siekiančios daugiau nei 1 mln. Eur, labiausiai aktualios kiaulininkystės, paukštininkystės ir daržininkystės ūkiams. Siūlomo finansinio produkto sąlygos pateiktos šios ataskaitos 4.2 skyriuje.
* Viešosios paramos priemonių įgyvendinimo analizė rodo, kad reikalinga aiškesnė takoskyra tarp paramos tvarioms investicijoms subsidijų, teikiamų įgyvendinant SP priemones „Investicijos į žemės ūkio valdas“ bei „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“, ir paskolų forma. Galimos takoskyros pagal:
  1. *ūkio dydį* – 2023 m. lapkritį atlikta ūkininkų apklausa parodė, kad mažiausiai apribojimų (16 proc.) siekiant gauti vidutinės trukmės ar ilgalaikį finansavimą patiria ūkiai, kurių VED daugiau nei 50 tūkst. Eur. Šios ataskaitos 3.2.1. skyriuje buvo pateikta rekomendacija, įgyvendinant SP priemonę „Investicijos į žemės ūkio valdas“ paramą stambiems ūkiams skirti tik paskolų forma, tačiau toks sprendimas rengiant SP nebuvo priimtas. Galima alternatyva, numatant laipsnišką perėjimą nuo stambių ūkių finansavimo subsidijų forma prie paskolų, kai SP įgyvendinimo laikotarpiu pareiškėjams, kurių ūkio VED didesnis nei 100 tūkst. Eur, paramos subsidijų forma intensyvumas būtų sumažintas nuo 50 proc. iki 20-30 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų, o nauju programiniu laikotarpiu po 2027 m. – paliekama tik parama paskolų forma;
  2. *pagal ūkininkavimo veikos sritį* – takoskyra pagal ūkininkavimo sritį jau yra numatyta SP – priemonė „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ skirta išimtinai gyvulininkystės sektoriui. Apklausa rodo, kad didžiausias rinkos sąlygomis nepadengtas finansavimo poreikis (64 proc. viso apskaičiuoto poreikio, 436,5 mln. Eur) yra augalininkystės sektoriuje ir šis poreikis daugiausiai susijęs su investicijomis į tikslųjį ūkininkavimą. Dalis šio poreikio bus padengta subsidijų forma per SP priemones „Investicijos į žemės ūkio valdas“ ir „Smulkių-vidutinių ūkių plėtra“, tačiau apklausos rezultatai patvirtina ir lengvatinių paskolų poreikį, kuris gali būti patenkintas sukuriant naują paskolų finansinę priemonę arba peržiūrint esamų finansinių priemonių sąlygas;
  3. *tinkamų išlaidų atskyrimą* – atlikta ūkininkų apklausa rodo, kad mažiausiai apribojimų (tik 15 proc.) pasiskolinti lėšų finansų įstaigose, vertinant pagal paskolos paskirtį, kyla skolinantis lėšų žemės ūkio technikai ir specializuotam transportui įsigyti, todėl įgyvendinant SP priemonę „Investicijos į žemės ūkio valdas“, kuri skirta vidutiniams ir stambiems ūkiams, rekomenduojama nuo 2024 m. planuojant naujus kvietimus paramai peržiūrėti subsidijos lėšomis tinkamų finansuoti išlaidų sąrašą, išbraukiant žemės ūkio technikos, kurią privaloma[[114]](#footnote-115) registruoti Traktorių, savaeigių ir žemės ūkio mašinų ir jų priekabų registre, ir naujos N kategorijos transporto priemonių, skirtų žemės ūkio produktams gabenti (pienovežių, sunkvežimių ūkiniams gyvūnams vežti, transporto priemonių su temperatūriniu rėžimu), įsigijimą. Registruojamos žemės ūkio technikos ir specializuotų transporto priemonių įsigijimo išlaidos liktų tinkamomis finansuoti lengvatinės paskolos lėšomis, tokiu būdu šios išlaidos būtų tinkamomis finansuoti per dvi finansines priemones – jau patvirtintą SP lėšomis įgyvendinamą „Investicijų (įskaitant tvarių) į žemės ūkio valdas finansinę priemonę“ ir naujai siūlomą sukurti finansinę priemonę. Skirtumai tarp šių dviejų finansinių priemonių siūlomų sąlygų pateikti 29 lentelėje.

**29 lentelė. Esamos finansinės priemonės „Investicijos (įskaitant tvarių) į žemės ūkio valdas“ ir siūlomos naujos paskolų finansinės priemonės pagrindiniai skirtumai**

| **Sąlygos** | **SP lėšomis finansuojama finansinė priemonė** | **Grįžusiomis ir grįžtančiomis lėšomis finansuojama finansinė priemonė** |
| --- | --- | --- |
| *Finansinės priemonės įgyvendinimui skiriamos viešosios lėšos* | 35 mln. Eur | 100 mln. Eur |
| *Paskolos paskirtis* | * Investicijos į plėtrą (30 mln. Eur) * Investicijos į tvarų ūkininkavimą gyvulininkystės sektoriuje (5 mln. Eur) | Investicijos į tvarų ūkininkavimą, visų pirma, siekiant sumažinti ūkio lygiu susidarančius ŠESD kiekius |
| *Paskolos gavėjai* | Fiziniai ir juridiniai asmenys, užsiimantys žemės ūkio veikla, kurių VED ne mažesnis kaip 30 001 Eur, ir atitinkantys SP intervencinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse nustatytus tinkamumo reikalavimus | Visi juridiniai ir fiziniai asmenys, vykdantys žemės ūkio veiklą (ne mažiau 50 proc. pajamų gaunama iš žemės ūkio veiklos), tačiau laikotarpiu nuo finansinės priemonės įgyvendinimo pradžios iki kol bus išskolintos SP finansinės priemonės „Investicijos (įskaitant tvarias) į žemės ūkio valdas“ lėšos,, rekomenduotina užtikrinti takoskyrą galutinių gavėjų lygiu (pavyzdžiui, paskolas teikti tik ūkiams, kurių VED ne didesnis kaip 30 000 Eur). |
| *Paskolos lėšomis finansuojamos išlaidų kategorijos* | Investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą, biologinio turto įsigijimas, apyvartinis kapitalas ir žemės įsigijimo išlaidos, neviršijant 10% visų tinkamų finansuoti išlaidų. Remiantis SPR 73 str., jauniesiems ūkininkams gali būti netaikomi ribojimai dėl finansavimo žemės įsigijimui. | Investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą |
| *Maksimali paskolos suma* | 200 000 Eur | 2 000 000 Eur |
| *Paskolos terminas* | 60 mėn. | 120 mėn. |
| *Valstybės pagalba* | Teikiama parama nėra laikoma valstybės pagalba ir laikoma suderinama su vidaus rinka, kaip numatyta SPR 145 str. | Būtų taikomos valstybės pagalbos žemės bei miškų ūkio sektoriuose ir kaimo vietovėse teikimą reglamentuojančių ES teisės aktų nuostatos |

* + 1. Finansavimo poreikiai ir prieinamumas investicijoms į žemės ūkio maisto sektorių

2020 m. Lietuvos maisto, gėrimų ir tabako pramonės sukurta BPV dalis sudarė 3,7 proc. viso šalyje sukurto BPV. 2021 m. pradžioje Lietuvoje veikė 969 įmonės, užsiimančios maisto produktų ir gėrimų gamyba.  2019 m. duomenimis, tarp visų maisto produktų ir gėrimų gamybos įmonių 58,4 proc. yra mažos įmonės, kuriose dirba mažiau nei 10 darbuotojų, o didelių įmonių, kuriose dirba daugiau nei 250 darbuotojų, šiame sektoriuje yra tik 2,9 proc. Dauguma maisto produktus ir gėrimus gaminančių įmonių yra įsikūrusios netoli didžiųjų miestų. 2014–2018 m. vidutinė Lietuvos įmonių, užsiimančių maisto produktų ir gėrimų gamyba, pardavimo apyvarta padidėjo 2,9 proc., labiausiai tuo laikotarpiu išaugo grūdų perdirbimo subsektorius. Vertinant pardavimą, pieno produktų gamyba yra pagrindinis subsektorius, po jo seka mėsos perdirbimo subsektorius, kuriame taip pat veikia daugiausiai įmonių ir sukuriama daugiausia darbo vietų. Grūdų subsektorius augo reikšmingiausiai nuo 2014 m. Prie agro-maisto sektoriaus plėtros teigiamai prisidėjo 2014-2020 KPP įgyvendinimas. Pagal 4.2 priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“ paramą gavo 95 pareiškėjai, užsiimantys žemės ūkio produktų perdirbimu ir (arba) rinkodara. Jų veiklos plėtrai buvo skirta 70,7 mln. Eur, tačiau poreikis paramai buvo beveik dvigubai didesnis. Kaip matyti iš 30 lentelėje pateiktos informacijos **finansavimo trūkumas, veikloms remtoms pagal 2014-2020 KPP 4.2 priemonę, sudaro 58,8 mln. Eur**.

30 lentelė. Paklausa paramai pagal 2014-2020 KPP 4.2 priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“

|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2015-2020** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Surinkta paraiškų, vnt. | 62 | 0 | 0 | 29 | 41 | 26 | **191** |
| Patvirtinta paraiškų, vnt. | 40 | 0 | 0 | 18 | 17 | 20 | **95** |
| Prašomos paramos suma, Eur | 71 359 476 | 0 | 0 | 7 107 872 | 26 077 554 | 7 386 247 | **129 487 567** |
| Patvirtintos paramos suma, Eur | 48 534 150 | 0 | 0 | 4 018 368 | 12 491 916 | 5 623 698 | **70 668 132** |
| Finansavimo trūkumas, Eur | 22 825 326 | 0 | 0 | 3 089 504 | 13 585 638 | 1 762 549 | **58 819 435** |
| Finansavimo trūkumas, proc. | 32% | - | - | 43% | 52% | 24% | **45%** |

*Šaltinis: NMA skelbiamos savaitinės statistikos „Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos įgyvendinimas“ duomenys, 2021-09-02.*

*FI-compass* tyrime (2020) pateikta rinkos trūkumų agro-maisto gamybos sektoriuje analizė atskleidė, kad Lietuvoje **finansavimo trūkumas šioje srityje yra 20,2 mln. Eur**. Su didžiausiu finansavimo trūkumu susiduria mažos (mažiau nei 50 darbuotojų) įmonės. Ilgalaikės paskolos yra tas finansinis produktas, kurio nepatenkinta paklausa yra didžiausia.

**31 lentelė. Finansavimo trūkumas agro-maisto sektoriuje pagal įmonės dydį ir produktą, mln. Eur**

|  | **Viso:** | **Trumpalaikės paskolos** | **Vidutinės trukmės paskolos** | **Ilgalaikės paskolos** | **Kredito linijos/**  **banko sąskaitos pereikvojimai** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mažos įmonės | 11,9 | 2,7 | 2,3 | 5,3 | 1,6 |
| Vidutinės įmonės | 5,9 | 1,8 | 1,0 | 2,4 | 0,7 |
| Didelės įmonės | 2,4 | 0,5 | 0,5 | 1,1 | 0,4 |
| **Viso:** | **20,2** | **5,0** | **3,8** | **8,8** | **2,7** |

*Šaltinis: FI-compass tyrimas*

Nustatytą finansavimo trūkumą lemia ir santykinai aukštas paskolos paraiškų atmetimo lygis, ir didelė įmonių, neteikiančių paraiškos, baiminantis, kad ji bus atmesta, dalis. Agro-maisto gamybos įmonių paraiškos paskolai gauti atmetamos dažniausiai dėl prastų įmonės finansinių rezultatų, rizikingos ekonominės padėties (šie abu veiksniai verčia bankus prašyti didesnio užstato ir daugiau nuosavų lėšų), kredito istorijos trūkumas, kokybiško verslo plano nebuvimas.

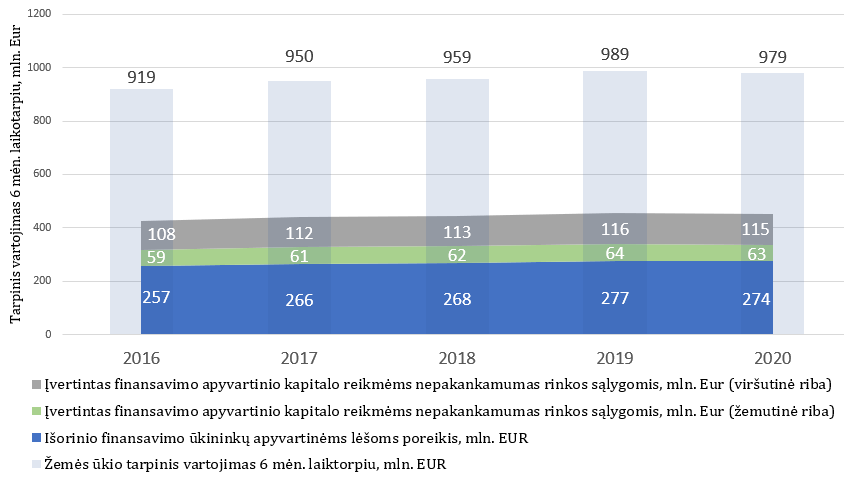
Agro-maisto gamybos sektoriaus finansavimo trūkumą lemia veiksnių, turinčių įtakos paklausai ir pasiūlai, derinys. Dėl mažos sektoriaus pelno maržos įmonėms kyla sunkumų grąžinant paskolas, todėl bankai nenoriai skolina visam šiam sektoriui. Tai ypač paliečia mažas įmones, kurios turi sunkumų su nuosavų lėšų dalimi ar užstatu, kad galėtų paimti paskolą. Be to, daugeliui įmonių kredito istorijos trūkumas dar labiau apsunkina banko paskolų gavimą. Mažoms maisto gamybos įmonėms trūksta žinių apie finansinius produktus, o tai daro įtaką verslo planų kokybei, taip pat įmonės dažnai turi nerealius lūkesčius dėl joms siūlomų paskolų sąlygų. Finansavimo sąlygos, kurias kredito įstaigos siūlo įmonėms, yra griežtos, sudėtingos. Mažoms įmonėms šios sąlygos yra reikšmingai griežtesnės nei didelėms. **Beveik 60 proc. viso finansavimo trūkumo gali būti priskirta mažoms įmonėms, o pradedančios įmonės (angl. *start up*) patiria ypatingų sunkumų**. Apskaičiuota, kad mažų įmonių finansavimo trūkumas yra 12,1 mln. Eur. Tinkamo verslo plano nebuvimas yra svarbus veiksnys atsisakant suteikti paskolą, o bankai apskritai nenori dirbti su mažomis įmonėmis, todėl mažesnėms paskoloms nustatomos blogesnės sąlygos.

Atsižvelgiant į nustatytą finansavimo trūkumą ir planuojamą SP finansinę paramą priemonei „Investicijos į bioekonomikos verslus“ (50 mln. Eur), bus užtikrintas pakankamas šio sektoriaus finansavimas. Tačiau tai, kad finansavimo rinkoje trūkumas yra pakankamai mažas, rodo, kad remiami subjektai ir jų projektai yra sėkmingai finansuojami rinkos sąlygomis, išskyrus pradedančiąsias ir mažas įmones. **Siekiant užtikrinti efektyvų viešųjų lėšų naudojimą, siūloma SP paramą pagal priemonę „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“ skirti lengvatinių paskolų forma**, išskyrus veiklą pradedančių įmonių ir mažų įmonių, kuriose dirba iki 10 darbuotojų, projektams, kurioms rekomenduojama numatyti lengvatinės paskolos ir subsidijos derinimo galimybę.

* 1. Finansavimo trūkumas apyvartinėms lėšoms

Apyvartinių lėšų pakankamumas ūkininkams yra svarbus veiksnys, užtikrinant ūkio gyvybingumą ir atsparumą. Apyvartinėmis lėšomis perkamos sėklos, pašarai, kuras, elektros energija, augalų apsaugos produktai, pesticidai, antimikrobinės medžiagos, įvairios kitos prekės ir paslaugos, mokamas darbo užmokestis. Statistinis rodiklis, parodantis apyvartinio kapitalo poreikį žemės ūkio sektoriuje, yra materialinės išlaidos (tarpinis vartojimas), kuris sudaro apie 60 proc. bendrosios žemės ūkio produkcijos vertės. 2020 m. šis rodiklis siekė 1 958 mln. Eur, o per mėnesį vidutiniškai sudarė 163 mln. Eur.[[115]](#footnote-116) Lėšų suma, reikalinga trumpalaikio likvidumo poreikiui patenkinti, yra skaičiuojama 6 mėn. laikotarpiui, todėl remiantis 2020 m. statistiniais duomenimis bendras apyvartinio kapitalo poreikis žemės ūkio sektoriuje sudarė apie 980 mln. Eur (31 pav.). *FI-compass* (2019) apklausos rezultatai rodo, kad **Lietuvoje 23 proc. respondentų buvo problematiška gauti paskolas apyvartiniam kapitalui**, tai daugiau nei dvigubai lyginant su ES vidurkiu (10,1 proc.). Įvertinat ūkininkų dalį, kuriems yra aktuali galimybė, esant poreikiui, pasiskolinti apyvartinių lėšų (28 proc.) ir atsižvelgiant į tyrimuose ir apklausose nustatytą finansų įstaigų nepatvirtintą tokios finansavimo paskirties paraiškų dalį (23-42 proc.[[116]](#footnote-117)), galima prognozuoti, kad **metinis rinkos trūkumas apyvartinių lėšų paskoloms sudaro nuo 63 iki 115 mln. Eur**.

**31 pav. Apyvartinių lėšų poreikis žemės ūkio sektoriuje**



*Šaltinis: Statistikos departamento duomenys ir vertintojų skaičiavimai, atsižvelgiant į tyrimuose ir apklausose nustatytus finansavimo apyvartinėms lėšoms poreikius ir nepatvirtintą tokios finansavimo paskirties paraiškų dalį.*

Finansinių paslaugų žemės ūkyje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims rinkos analizė rodo, kad finansinius produktus, skirtus apyvartiniam kapitalui, ūkininkams siūlo visi šalyje veikiantys bankai, kredito unijos ir sutelktinio finansavimo platforma „HeavyFinance“, tačiau šioje srityje daugiau specializuojasi mažesnieji rinkos dalyviai. Kredito unijosžemės ūkio sektorių finansuoja jau seniai, ir labiau rizikingu šio sektoriaus nelaiko – atvirkščiai, pastaruoju metu jis tapo prioritetiniu, finansavimo apimtys žemės ūkiui nuolat didėja. Siūlomi finansiniai produktai apima paskolas, kredito linijas, overdraftus. Sutarties sąlygos gali būti labai įvairios. Remiantis rinkos analizės duomenimis, ūkininkai apyvartinėms lėšoms gali pasiskolinti nuo 3 tūkst. Eur iki 50 proc. mėnesio apyvartos. Kredito įstaigos siūlo trumpalaikes paskolas nuo 5 proc., o greito skolinimosi bendrovės bei paskolų platformos – nuo 6 iki 18 proc. metinių palūkanų. Sutarties terminai gali būti įvairūs. Dažniausiai kredito įstaigos siūlo paskolas apyvartinėms lėšoms 12-24 mėnesių laikotarpiui. Sutarties užtikrinimui (laidavimui) paprastai naudojamas turtas (pvz., žemė, pastatai, technika), kitų asmenų laidavimas, tiesioginės išmokos.

Dėl reikiamo užstato trūkumo ūkininkai trumpalaikių paskolų dažnai kreipiasi ne į kredito įstaigas, o į žaliavų tiekėjus, kurie suteikdami **prekinius kreditus** sutinka su atsiskaitymų atidėjimais, tačiau paprastai reikalauja ne mažiau kaip 1-1,5 proc. palūkanų per mėnesį. Šis finansavimo būdas vienas pagrindinių išorinio finansavimo šaltiniųsmulkiems ūkininkams, kuriems sunkiau sukaupti pakankamai apyvartinių lėšų, o paskolos – sunkiau prieinamos, dėl to sudėtinga plėsti ūkius ir įgyvendinti investicinius projektus (net ir su ES parama). **Smulkių žemės ūkio produkcijos gamintojų kreditavimo problema ES šalyse sprendžiama mikropaskolų priemonėmis**.

Lietuvoje, siekiant mažinti skolinimosi apyvartiniam kapitalui kainą rinkoje, ŽŪPGF ūkininkams siūlo **palūkanų kompensavimą už apyvartinėms lėšoms papildyti ar biologiniam turtui įsigyti teikiamas paskolas** ir kredito linijas[[117]](#footnote-118), paimtas su ŽŪPGF garantija. Kompensuojama 80 proc**.** finansų įstaigoms sumokėtų palūkanų už ne ilgesnį kaip 24 mėnesių laikotarpį nuo paskolos ir (ar) kredito linijos sutarties pasirašymo dienos. Metinė palūkanų norma, nuo kurios skaičiuojama pagalba, negali būti didesnė kaip 4 proc. Šiai paramai taikoma *de minimis* taisyklė:  pagalbos suma per 3 finansinių metų laikotarpį negali viršyti vienam kaimo vietovėje veikiančiam subjektui – 25 tūkst. Eur, o vienai žemės ūkio kooperatinei bendrovei (kooperatyvui) – 200 tūkst. Eur.

**Poreikis pasiskolinti lėšų apyvartiniam kapitalui ypač sustiprėja, jei ūkininkai tam tikrais metais nukenčia nuo rinkos kainų svyravimų, nepalankių klimatinių reiškinių ar kitos rizikos**. 2020 m. atliktas „Finansinių priemonių poreikio ir panaudojimo galimybių žemės ūkio veiklą vykdantiems subjektams, nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių, išankstinis vertinimas“[[118]](#footnote-119) parodė, kad 2016–2019 m. dėl nepalankių gamtos reiškinių daugiau nei 30 proc. savo pajamų prarado trečdalis visų Lietuvos ūkininkų (31 proc.). Dėl padarytos žalos beveik visi respondentai (98 proc.) susidūrė su apyvartinių lėšų trūkumu, 95 proc. respondentų dėl suprastėjusių veiklos rezultatų negalėjo planuoti naujų investicijų bei nebegalėjo įgyvendinti prisiimtų įsipareigojimų produkcijos supirkėjams (81 proc.). Šiek tiek mažesnė dalis respondentų nebegalėjo įgyvendinti finansinių įsipareigojimų bankui ar kitai kreditinei įstaigai (76 proc.) ir dėl pablogėjusių finansinių rodiklių kredito įstaiga nesuteikė naujo kredito (65 proc.). Padėti suvaldyti žemės ūkiui tenkančias rizikas ir sumažinti ekonominius nuostolius gali rizikos draudimo priemonės ir valstybės teikiama pagalba. Lietuvoje šiuo metu gana ribotai yra taikomos rizikos valdymo priemonės, o valstybės pagalba yra teikiama dviem būdais: (1) subsidijuojant dalį draudimo nuo stichinių nelaimių įmokų; (2) mokant kompensacijas žemės ūkio subjektams, nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių. Atlikta analizė, rodo, kad rizikos valdymo priemonės yra neprieinamos kai kuriems žemės ūkio veikla užsiimantiems subjektams, o žalos atlyginimas, išmokant draudimo išmokas ar valstybės kompensacijas padengia tik dalį nuostolių. Kai kuriose kitose ES šalyse vyriausybės taiko daugiau priemonių šiai rizikai valdyti (pavyzdžiui, EŽŪFKP ir nacionalinio biudžeto lėšos skiriamos žemdirbių tarpusavio pagalbos fondams), o nukentėjusiems nuo stichinių gamtos nelaimių siūlomos lengvatinės paskolos investicijoms ar apyvartinėms lėšoms. Atsižvelgiant į kitų ES šalių praktiką, vertinime rekomenduojama Lietuvoje taikyti naujas, mažiau rinką iškraipančias valstybės intervencijas, skirtas neigiamų klimatinių reiškinių žemės ūkyje pasekmėms sumažinimui.

**SPR 76 str. yra numatyta galimybė valstybėms narėms EŽŪFKP lėšas teikti apyvartinio kapitalo forma**, kad rizikos valdymo priemonėje nedalyvaujantiems ūkininkams kompensuotų nuostolius, viršijančius ribą, kurią sudaro bent 20 proc. ūkininko vidutinės metinės produkcijos ar pajamų. SPR 80 str. nurodyta, kad be rizikos valdymo priemonių apyvartinis kapitalas taip pat gali būti teikiamas jį derinant su reglamento 73 („Investicijos“), 74 („Investicijos į drėkinimą“), 77 („Bendradarbiavimas“) ir 78 („Keitimasis žiniomis ir informavimas“) straipsniuose nustatytomis intervencijomis arba gali būti teikiamas kaip atskira paramos forma (angl. *standalone*), jeigu prisidedama siekiant bent vieno konkretaus SP tikslo[[119]](#footnote-120). Pažymėtina, kad pagal SPR 75 str. („Jaunųjų ūkininkų, naujų ūkininkų įsikūrimas ir kaimo verslo kūrimas“) teikiamos paramos lėšomis galima finansuoti bet kokias išlaidas, įskaitant ir apyvartinį kapitalą. Bendra galutiniam gavėjui, veikiančiam žemės ūkio sektoriuje, suteiktos paramos apyvartiniam kapitalui suma turi neviršyti 200 tūkst. Eur bendrojo subsidijos ekvivalento per bet kurį trejų fiskalinių metų laikotarpį, o ne žemės ūkio veiklai yra taikomi *de minimis* apribojimai. SPR 73, 74, 76, 77 ir 78 straipsniuose nustatytos paramos normos nėra taikomos apyvartinio kapitalo, kuris pats vienas sudaro išlaidas, finansavimui.

**Apibendrinant Lietuvos ūkininkų poreikius apyvartinio kapitalui finansavimui, pasiūlą ir rinkos trūkumus, galima daryti šias išvadas**:

* Apyvartinio kapitalo formavimas žemės ūkio sektoriuje yra svarbus veiklą užtikrinantis veiksnys, ypač tuo metu, kai brangsta žaliavos, gamybos priemonės, didėja darbo užmokestis ir ekstremalėja gamtinės sąlygos;
* Metinis rinkos trūkumas apyvartinių lėšų paskoloms sudaro nuo 63 iki 115 mln. Eur;
* Paklausą finansinei priemonei, kuria teikiamos lengvatinės paskolos apyvartinėms lėšoms, parodė sėkmingas skatinamosios finansinės priemonės „Paskolos ūkio subjektų, veikiančių žemės ūkio ir žuvininkystės produktų gamybos, perdirbimo ir prekybos srityse, likvidumui užtikrinti COVID-19 ligos protrūkio laikotarpiu“ įgyvendinimas 2020-2021 m. Nauja paskolinė finansinė priemonė, skirta gerinti finansavimo apyvartiniam kapitalui galimybes, galėtų būti įgyvendinama iš grįžtančių šios skatinamosios priemonės lėšų arba SP lėšų;
* COVID-19 paskolų finansinės priemonės įgyvendinimas dėl palankesnių skolinimo sąlygų sumažino paklausą pagal anksčiau pradėtą įgyvendinti skatinamąją finansinę priemonę „Paskolos nukentėjusiems nuo nepalankių klimato reiškinių“ – tai rodo, kad valstybės įgyvendinamos priemonės turi būti tarpusavyje suderintos ir nekonkuruoti tarpusavyje, nes priešingu atveju gali lemti tikslinei grupei mažiau patrauklios priemonės nesėkmę. Rekomenduojama sukurti lanksčią (pritaikomą įvairioms situacijoms, įskaitant ir nukentėjus nuo rinkos kainų svyravimų, klimatinės rizikos ir pan.) bei paprastai administruojamą finansinę priemonę, pagal kurią būtų galimybė gauti paskolą apyvartinėms lėšoms;
* Didesnius sunkumus siekiant pasiskolinti tiek apyvartinėms lėšos, tiek investicijoms patiria smulkieji ūkininkai, todėl tikslinga šiai grupei sukurti atskirą mikropaskolų priemonę, kaip buvo pateikta 3.2.1. skyriaus pasiūlymuose.

1. Pasiūlymai dėl finansinių priemonių įgyvendinimo
   1. Siūlymai dėl finansinių priemonių įtraukimo į SP
      1. Rekomendacijos dėl SP priemonių finansavimo formos, įskaitant rekomendacijas dėl finansinėms priemonėms skiriamų įnašų sumos

Finansinių priemonių *ex-ante* vertinime išanalizavus finansų rinkoje ir nacionalinių plėtros įstaigų siūlomus finansinius produktus, jų apimtis ir prieinamumą SP tikslinėms grupėms, taip pat įvertinus preliminarias SP lėšas, kurias planuojama skirti subsidijų forma atskirų tikslinių grupių projektams finansuoti, buvo apskaičiuota, kad SP įgyvendinimo laikotarpiu rinkoje ir nacionalinėmis skatinamosiomis finansinėmis priemonėmis nepadengiamas finansavimo trūkumas sudarys:

* ***investicijoms į žemės ūkio valdas, įskaitant tvarias investicijas*** – 546 mln. Eur; didžiausias finansavimo trūkumas priskiriamas mažesnio nei 20 ha ploto ūkiams, kurie sudaro daugiau nei 80 proc. viso žemės ūkio sektoriaus Lietuvoje;
* ***investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą*** – 20 mln. Eur; beveik 60 proc. viso finansavimo trūkumo priskiriama mažoms įmonėms, o pradedančios įmonės patiria ypatingų sunkumų;
* ***jaunųjų ūkininkų įsikūrimui ir investicijoms*** – 316 mln. Eur;
* ***apyvartiniam kapitalui*** – metinis rinkos trūkumas sudarys nuo 63 iki 115 mln. Eur.

Atlikus konsultacijas su vadovaujančia institucija (toliau – VI) ir įvertinus galimybes finansuoti apyvartinį kapitalą per naujai kuriamas finansines priemones tiek iš SP lėšų, tiek iš grįžtančių lėšų į ŽŪPGF valdomus fondus, *ex-ante* vertinimo metu nustatytam finansavimo trūkumui mažinti rekomenduojama 2023–2027 m. laikotarpiu paramą finansinių priemonių forma teikti pagal SPR 73 ir 75 straipsnius, įgyvendinant šias SP intervencines priemones: „Investicijos į žemės ūkio valdas“, „Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“, „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą“ bei „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“. **Siūloma SP finansavimo, teikiamo per finansines priemones, suma – 65 mln. Eur**, kurią, atsižvelgiant į įvertintą kreditavimo trūkumą rekomenduoja paskirstyti taip:

* Priemonei „KP12vld - Investicijos į žemės ūkio valdas“ – 30 mln. Eur;
* Priemonei „KP31tvi - Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas“ – 5 mln. Eur;
* Priemonei „KP17jūs - Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ – 20 mln. Eur;
* Priemonei „KP30pfi - Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“ – 10 mln. Eur.
  + 1. Pasiūlymai dėl SP finansinių priemonių valdymo modelio

2023–2027 m. programiniame laikotarpyje rekomenduojama tęsti finansinių priemonių įgyvendinimą per fondų fondo (toliau – FF) modelį. Laikantis Reglamento (ES) Nr. 1060/2021 59 straipsnio 3 dalies c punkto nuostatų, FF valdytojo funkcijų vykdymą siūloma pavesti nacionalinei plėtros įstaigai, kuriai pagal Lietuvos Respublikos nacionalinių plėtros įstaigų įstatymą ir jį įgyvendinančius teisės aktus yra priskirta funkcija vykdyti skatinamojo finansavimo veiklą žemės ūkio produktų gamybos ir perdirbimo srityse[[120]](#footnote-121). Finansines priemones FF valdytojas galės įgyvendinti tiesiogiai arba per atrinktus finansų tarpininkus (toliau – FT), kurie išskolins lėšas galutiniams gavėjams pagal sutartyje su FF valdytoju nustatytas sąlygas ir terminus.

**32 pav. Siūlomas SP finansinių priemonių valdymo modelis**

|  |
| --- |
| Žemės ūkio ministerija  NPĮ  NPĮ  Finansų tarpininkai  Galutiniai naudos gavėjai  Galutiniai naudos gavėjai  Finansiniai produktai pagal intervencijas: KP12vld, KP17jūs, KP31tvi  Finansiniai produktai pagal KP30pfi intervenciją\*  Galutiniai gavėjai  Galutiniai gavėjai |

*Šaltinis: sudaryta vertintojų.*

*\* Jei įgyvendinant priemonę „KP30pfi - Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“ nebus taikomas paskolos nurašymas (angl. capital rebate), priemonę siūloma įgyvendinti pagal tą patį modelį kaip KP12vld, KP17jūs, KP31tvi, t. y. įtraukiant FT.*

Finansinių priemonių įgyvendinimo pasitelkiant FT nauda yra ta, kad įprastai tokiu būdu yra pritraukiamas papildomas FT kapitalas valstybei svarbių tikslų įgyvendinimui ir sudaromos galimybės didesniam galutinių gavėjų skaičiui pasinaudoti finansine priemone. Tuo pačiu FT deleguojamos finansinės priemonės įgyvendinimo funkcijos, o FF valdytojas atlieka tik priežiūros funkciją, taip pritraukiama papildoma finansų įstaigų kompetencija ir racionaliai naudojami finansiniai ištekliai. Šį valdymo modelį rekomenduojama pasirinkti įgyvendinant SP finansines priemones, skirtas jaunųjų ūkininkų įsikūrimui ir investicijoms į žemės ūkio valdas, įskaitant tvarias investicijas. Šių priemonių atveju numatyta galimybė galutiniams gavėjams gauti tik subsidiją arba ją derinti su paskola projekto lygiu (žr. 31 lentelę). Subsidijos administravimas liktų NMA funkcija.

2021–2027 m. laikotarpiu BNR 58 str. yra numatyta galimybė finansines priemones derinti su programos parama subsidijos forma ne tik projekto lygiu kaip buvo 2014–2020 m., tačiau ir FF / FT lygiu. Šiuo atveju finansinių priemonių išlaidų tinkamumo taisyklės yra taikomos abiejų formų paramai (vadinasi, galutiniams gavėjams suteikiama daugiau lankstumo), o galutiniai gavėjai yra finansiškai suinteresuoti sėkmingai įgyvendinti projektą bei pasiekti projekto tikslų (ir, atitinkamai, gauti teisę nurašyti dalį paskolos). Tokios finansavimo schemos pasirinkimas yra aktualus ir tuomet, kai remiami projektai nėra pakankamai finansiškai gyvybingi arba yra laikomi didesnės rizikos (pavyzdžiui, finansuojant kūrimosi ar ankstyvosios plėtros etapus). Todėl tokią finansavimo schemą siūloma taikyti įgyvendinant SP priemonę „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“, numatant, kad kai paskola teikiama veiklą pradedančioms įmonėms, veikiančioms iki 3 metų, arba įmonėms, atitinkančioms labai mažos, mažos ar vidutinės įmonės apibrėžimą, nustatytą Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme, ji gali būti derinama su subsidijos elementu – iki 40 proc. daliniu paskolos nurašymu (angl. capital rebate), jei paramos gavėjas pasiekia nustatytus veiklos rodiklius. Remiantis BNR 58 str. tokią finansinę priemonę įgyvendinantis subjektas turi teikti abiejų skirtingų formų paramą, todėl FT įtraukimas pasirinkus šią finansavimo schemą yra sudėtingesnis tiek dėl subsidijų elemento administravimo, tiek reikalaujantis FT numatyti papildomas kompensacijas už nurašytų paskolų dalį, jei priimamas sprendimas paskolos gavėjui suteikti subsidiją. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą, apsisprendus taikyti dalinį paskolos nurašymą, rekomenduojama pavesti priemonės „Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“ įgyvendinimą tiesiogiai NPĮ, kuri gali vykdyti tiesioginio skolinimo veiklą žemės ūkio gamybos ir perdirbimo srityse veikiantiems ūkio subjektams.

* + 1. Siūlymai dėl finansinių produktų pagrindinių sąlygų, įskaitant suderinamumą su kitomis paramos formomis, ir tikslinių grupių

*Ex-ante* vertinimo analizė ir jo metu atliktos apklausos parodė, kad garantijos ir paskolos yra reikalingiausi finansiniai produktai žemės ūkio verslo subjektams siekiant gauti išorinį finansavimą. Kaip buvo konstatuota šiame vertinime, esami individualių ir portfelinių garantijų instrumentai, skirti žemės ūkio, miškininkystės ir maisto pramonės srityse veikiantiems ūkio subjektams, bei jų finansinės apimtys visiškai patenkina paklausą, o paskolinių instrumentų apimtis yra nepakankama, todėl **SP lėšomis tikslinga sukurti naujas paskolines finansines priemones**. 32 lentelėje pateikiami konkretūs pasiūlymai dėl SP lėšomis finansuotinų produktų. Rizikos kapitalo finansinių priemonių SP lėšomis nesiūloma įgyvendinti, nes rizikos kapitalo investicijos yra padengiamos per INVEGOS įgyvendinamas finansines priemones.

**32 lentelė. SP lėšomis finansuotini finansiniai produktai ir pagrindinės sąlygos**

| **FP sąlygos** | **Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas** | **Investicijos į žemės ūkio valdas** | **Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas** | **Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Finansavimo trūkumas** | 316 mln. Eur | 546 mln. Eur | | 20,2 mln. Eur | |
| **SP lėšos, skiriamos subsidijų forma** | 75 mln. Eur | 200 mln. Eur | 50 mln. Eur | 50 mln. Eur (šis finansavimas numatytas investicijoms į bioekonomikos verslus, kai planuojama investuoti į žemės ūkio produktų perdirbimą į aukštos pridėtinės vertės produktus) | |
| |  | | --- | | **Siūloma SP lėšų suma, kuri galėtų būti skirta FP (su valdymo mokesčiais)** | | 20 mln. Eur | 30 mln. Eur | 5 mln. Eur | 10 mln. Eur | |
| **Finansinis produktas** | **Pasidalytos rizikos paskolų FP, derinama su subsidija**  Rizika pasidalijama atsižvelgiant į privačių lėšų proporciją | **Pasidalytos rizikos paskolų FP, derinama su subsidija**  Rizika pasidalijama atsižvelgiant į privačių lėšų proporciją | | **Lengvatinė paskola su galimybe taikyti dalinį paskolos nurašymą, remiantis BNR 58(5) str.\*** | |
| **Įgyvendinimo struktūra** | FP įgyvendinama per FF, kurio paskirtis – finansinių priemonių žemės ūkio sektoriuje įgyvendinimas. FF valdytojas atrinks FT, kuris (-ie) išskolins lėšas galutiniams gavėjams pagal sutartyje su FF valdytoju nustatytas sąlygas ir terminus. | FP įgyvendinama per FF, kurio paskirtis – finansinių priemonių žemės ūkio sektoriuje įgyvendinimas. FF valdytojas atrinks FT, kuris (-ie) išskolins lėšas galutiniams gavėjams pagal sutartyje su FF valdytoju nustatytas sąlygas ir terminus. | | FP įgyvendina NPĮ, galinti vykdyti tiesioginio skolinimo veiklą žemės ūkio gamybos ir perdirbimo srityse veikiantiems ūkio subjektams. NMA gali būti pasitelkiama techninei ekspertizei (pvz. verslo plano įvertinimui). | |
| **Valdymo mokesčiai[[121]](#footnote-122)** | FF valdytojui mokamas valdymo mokestis apskaičiuojamas pagal veiklos rezultatais grindžiamus kriterijus, nustatytus finansavimo sutartyje. Remiantis SP reglamento 80 str. per visą FP laikotarpį FF valdytojui sumokėtas valdymo mokestis negali būti didesnis kaip 5 % visos SP įnašų, sumokėtų galutiniams gavėjams kaip paskolos, sumos.  FT gali būti mokami valdymo mokesčiai, kurie nustatomi FF valdytojo ir FT pasirašytoje sutartyje. Valdymo mokestis apskaičiuojamas pagal veiklos rezultatais grindžiamus kriterijus ir negali viršyti kaip 5 % visos SP įnašų, sumokėtų galutiniams gavėjams kaip paskolos, sumos. Valdymo mokesčio dydis yra vienas iš FT atrankos kriterijų. Valdymo mokestis FT nemokamas, jei numatyta galimybė FT taikyti paskolos sutarties sudarymo mokestį. | | | FP valdytojui mokamas valdymo mokestis apskaičiuojamas pagal veiklos rezultatais grindžiamus kriterijus, nustatytus finansavimo sutartyje. Per visą FP laikotarpį sumokėtas valdymo mokestis negali būti didesnis kaip 5 % visos SP įnašų, sumokėtų galutiniams gavėjams kaip paskolos, sumos. |
| **FP pagrindu pritrauktos privačios lėšos, proc.** | Ne mažiau kaip 40 proc. paskolos sumos (FT lėšos) | Ne mažiau kaip 30 proc. paskolos sumos (FT lėšos) | | - | |
| **Suformuotas paskolų portfelis, apjungus SP ir FT lėšas, Eur** | Ne mažiau kaip  31 666 667 Eur | Ne mažiau kaip  40 714 286 Eur | Ne mažiau kaip  6 785 714 Eur | 9 500 000 Eur (FT lėšos nepritraukiamos) | |
| **Sverto rodiklis[[122]](#footnote-123)** | 2,11 | 1,81 | | 1,00 | |
| **Finansavimo paskirtis** | Investicijos, apyvartinis kapitalas | Investicijos, apyvartinis kapitalas | | Investicijos, apyvartinis kapitalas | |
| **Paskolos terminas** | Iki 60 mėn. (įskaitant ir atidėtą paskolos grąžinimo terminą). Galimas paskolos grąžinimo atidėjimo terminas – iki 12 mėn. | * Iki 60 mėn. (įskaitant ir atidėtą paskolos grąžinimo terminą) investicijoms ir apyvartiniam kapitalui. * Iki 36 mėn. (įskaitant ir atidėtą paskolos grąžinimo terminą) paskolą teikiant tik apyvartiniam kapitalui   Abiem atvejais galimas iki 12 mėn. paskolos grąžinimo atidėjimas | | Iki 60 mėn. (įskaitant ir atidėtą paskolos grąžinimo terminą). Galimas paskolos grąžinimo atidėjimo terminas – iki 12 mėn. | |
| **Maksimalus finansavimo dydis** | 40 000 Eur | 200 000 Eur | | 1 000 000 Eur  Jei paskolos lėšomis finansuojamos apyvartinis kapitalas, bendra galutiniam gavėjui suteiktos paramos apyvartiniam kapitalui suma turi neviršyti 200 000 Eur bendrojo subsidijos ekvivalento per 3 fiskalinių metų laikotarpį. | |
| **Tinkamos finansuoti išlaidos** | Investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą, biologinio turto įsigijimas, neužstatytos ir užstatytos žemės pirkimas, apyvartinis kapitalas | Investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą, biologinio turto įsigijimas, apyvartinis kapitalas ir žemės įsigijimo išlaidos, neviršijant 10 % visų tinkamų finansuoti išlaidų. Remiantis SPR 73 str., ribojimai dėl finansavimo žemės įsigijimui gali būti netaikomi jauniesiems ūkininkams. | | Investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą, apyvartinis kapitalas ir žemės įsigijimo išlaidos, neviršijant 10 % visų tinkamų finansuoti išlaidų | |
| **Išlaidų tinkamumo laikotarpis** | Laikantis SPR 86 str. nustatytų išlaidų tinkamumo finansuoti nuostatų, finansinių priemonių skolinimo laikotarpis turi baigtis ne vėliau kaip 2029 m. gruodžio 31 d. | | | | |
| **Galutiniai gavėjai** | Jaunieji ūkininkai, kaip apibrėžta SP | Paramos gavėjai, kaip apibrėžta SP priemonės finansavimo sąlygose | Paramos gavėjai, kaip apibrėžta SP priemonės finansavimo sąlygose | Paramos gavėjai, kaip apibrėžta SP priemonės finansavimo sąlygose | |
| **Preliminarios**  **palūkanų normos** | Palūkanos skaičiuojamos tik FT daliai.  Palūkanų norma FT lėšų daliai, atsižvelgiant į rinkos sąlygas, nustatoma FT atrankos sąlygose, numatant, kad palūkanų norma yra vienas iš FT atrankos kriterijų | | | Iki 2 proc. |
| **Valstybės pagalba** | Netaikoma | Netaikoma, tačiau derinant su subsidija skaičiuojamas BSE, kuris bus įvertintas kaip skiriamos subsidijos ir skirtumo tarp Komisijos komunikate nustatytos orientacinės palūkanų normos su 400 bazinių punktų premija ir paskolai taikytos palūkanų normos sumos. | | | |
| **Papildomos paskatos** | Paskola derinama su įsikūrimo išmoka (60 000 Eur). | Paskola gali būti derinama su subsidija investicijoms, neviršinant SP priemonės aprašyme nustatyto paramos intensyvumo | | |  | | --- | | Kai paskola teikiama veiklą pradedančioms įmonėms, veikiančioms iki 3 metų, arba įmonėms, kuriose dirba iki 10 darbuotojų, ji gali būti derinama su subsidijos elementu – iki 40 proc. daliniu paskolos nurašymu (angl. capital rebate), jei paramos gavėjas pasiekia nustatytus veiklos rodiklius. Pasiekus rodiklius peržiūrima paskolos suma ir sutrumpinamas paskolos grąžinimo grafikas. | | |
| **Suderinamumas su kitomis paramos formomis** | Bendra paramos, teikiamos subsidijos ir paskolos formomis, suma turi neviršyti didžiausio leistino SPR 75 str. nustatyto paramos dydžio – 100 000 Eur. | Kai pareiškėjas tam pačiam projektui įgyvendinti gauna ir paskolą, ir subsidiją, projekto lygiu skaičiuojamas BSE. Jo apskaičiavimo metodika turės būti nustatyta VI ir fondų fondo valdytojo pasirašytoje finansavimo sutartyje. | | Jei paskolos gavėjui suteikiama subsidija (pritaikomas dalinis paskolos nurašymas), projekto lygiu skaičiuojamas BSE. Jo apskaičiavimo metodika turės būti nustatyta VI ir fondų fondo valdytojo pasirašytoje finansavimo sutartyje. | |
| **Įgyvendinimo teritorija** | Finansinės priemonės galės būti įgyvendinamos visoje Lietuvos teritorijoje. | | | | |

*\* jei įgyvendinant priemonę „KP30pfi - Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą (finansinės priemonės)“ nusprendžiama netaikyti paskolos nurašymo, tuomet pagal priemonę siūlomas finansinis produktas būtų pasidalintos rizikos paskolų FP.*

* + 1. Laukiami SP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių rezultatai ir indėlis siekiant Lietuvos SP tikslų ir rodiklių

SP lėšomis įgyvendinamos finansinės priemonės palengvins paskolų gavimo procesą žemės ūkio veikla bei žemės ūkio produktų perdirbimu užsiimantiems ūkio subjektams bei sumažins finansavimo rinkoje trūkumą. Šių priemonių įgyvendinimas prisidės prie SP tikslų, skirtų Lietuvos žemės ūkio sektoriaus konkurencingumo didinimui bei sklandžios kartų kaitos kaime. 33 lentelėje pateikiamas prognozuojamas galutinių gavėjų skaičius, jei grįžtančios lėšos nebus reinvestuojamos tai pačiai priemonei įgyvendinti, ir tuo atveju, jei grįžtančios lėšos bent kartą bus reinvestuotos tai pačiai finansinei priemonei įgyvendinti. Reinvestuojant lėšas galima tikėtis, kad galutinių gavėjų skaičius būtų 55-95 proc. didesnis. Dėl lėšų reinvestavimo rekomenduojama apsispręsti atsižvelgiant į finansinių priemonių išskolinimo rezultatus (preliminariai 2025-2026 m.) ir esant paklausai iš potencialių galutinių gavėjų pusės.

**33 lentelė. Laukiami SP lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių rezultatai**

| **Rezultatai** | **Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas** | **Investicijos į žemės ūkio valdas** | **Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas** | **Investicijos į žemės ūkio produktų perdirbimą** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pritrauktas papildomas privatus kapitalas, Eur** | Ne mažiau kaip 40 proc. nuo galutiniams gavėjams skirtos skolinti lėšų sumos\* –  12 666 667 Eur | Ne mažiau kaip 30 proc. nuo galutiniams gavėjams skirtos skolinti lėšų sumos\* –  12 214 286 Eur | Ne mažiau kaip 30 proc. nuo galutiniams gavėjams skirtos skolinti lėšų sumos\* –  2 035 714 Eur | Planuojama, kad paskolas teiks tiesiogiai NPĮ, todėl papildomos FT lėšos nebus pritrauktos |
| **Sverto rodiklis\*\*** | 2,11 | 1,81 | 1,81 | 1,00 |
| **Galutinių gavėjų skaičius** | SP rodiklio „R36. Jaunųjų ūkininkų, kurie kuria ūkius naudodamiesi pagal BŽŪP teikiama parama, skaičius, įskaitant pasiskirstymą pagal lytį“ reikšmė – **792** (prognozuojant, kad vidutinė paskola sudarys 40 000 Eur) | SP rodiklio „O.20. Remiamų ūkiuose vykdomų gamybinių investicinių veiksmų ar vienetų skaičius“ reikšmė – **407** (prognozuojant, kad vidutinė paskola sudarys 100 000 Eur) | SP rodiklio „O.20. Remiamų ūkiuose vykdomų gamybinių investicinių veiksmų ar vienetų skaičius“ reikšmė – **68** (prognozuojant, kad vidutinė paskola sudarys 100 000 Eur) | SP rodiklio „R.39. Kaimo ekonomikos plėtojimas. Kaimo verslo įmonių, įskaitant bioekonomikos įmones, kuriamų naudojantis pagal BŽŪP skiriama parama paskolomis, skaičius” reikšmė – **19** (prognozuojant, kad vidutinė paskola sudarys 500 000 Eur) |
| **Iki 2030 m. į FF grįžusios lėšos, Eur** (jei skolinimas prasidės 2024 m.) | 18 050 000 Eur\*\*\* | 27 075 000 Eur\*\*\* | 4 512 500 Eur\*\*\* | 5 225 000 Eur\*\*\*\* |
| **Galutinių gavėjų skaičius, jei grįžtančios lėšos bent kartą reinvestuojamos tomis pačiomis sąlygomis iki 2030 m.\*\*\*\*\*** | 1544 | 794 | 132 | 30 |

*\* 5 proc. priemonei skirtų SP lėšų atidedama valdymo mokesčių mokėjimui;*

*\*\* Kadangi pagal 2019 m. EK gaires sverto skaičiavimui sverto rodiklis skaičiuojamas ES lėšų daliai, todėl prognozuojant sverto rodiklį skaičiuota, kad ES lėšų dalis finansinės priemonės biudžete sudarys 75 proc.*

*\*\*\*Remiantis ŽŪPGF FP įgyvendinimo patirtimi, prognozuojamas 5 proc. FP nuostolingumas;*

*\*\*\*\*Prognozuojamas 5 proc. FP nuostolingumas ir 40 proc. subsidijos skyrimas visiems galutiniams gavėjams, darant prielaidą, kad visi pasieks projekte suplanuotus rodiklius ir bus pritaikytas paskolos nurašymas;*

*\*\*\*\*\* Prognozuojama, kad į priemonę grįš 95 proc. išskolintų lėšų (remiantis prielaida dėl 5 proc. FP nuostolingumo) ir šios grįžusios lėšos bus bent kartą panaudotos tai pačiai FP įgyvendinti ir naujų paskolų teikimui iki išlaidų tinkamumo laikotarpio pabaigos. Planuojama, kad lėšos bus pradėtos reinvestuoti nuo 2026 m., jei šis poreikis bus patvirtintas atnaujintame FP ex ante vertinime.*

* 1. Pasiūlymai dėl kitomis lėšomis įgyvendinamų finansinių priemonių

Atsižvelgiant į strateginius tikslus, numatytus NPP ir NEKSVP dėl perėjimo prie tvaresnio ūkininkavimo, atnaujinto *ex-ante* vertinimo metu nustatytą investicijų mastą, reikalingą tvarioms investicijoms žemės ūkio sektoriuje įgyvendinti per artimiausių penkerių metų laikotarpį (2,77 mlrd. Eur), ir įvertintą finansavimo rinkos trūkumą (681 mln. Eur), kurio tik pusė (372 mln. Eur) gali būti padengta 2023–2027 m. suplanuotomis priemonėmis, yra poreikis tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje skatinimui numatyti papildomas priemones, finansuojamas iš kitų nei SP šaltinių. *Ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu atlikta ūkininkų apklausa rodo, kad paskolų finansinė priemonė išlieka viena patraukliausių priemonių ūkininkams gauti išorinį finansavimą, todėl rekomenduojama finansavimo rinkos sąlygomis trūkumą mažinti išplečiant žemės ūkio bendrovėms ir ūkininkams teikiamų lengvatinių paskolų, skirtų ūkininkavimo veiklos tvarumo didinimui, apimtis ir gerinant finansavimo sąlygas.

Paskolų finansinė priemonė gali būti įgyvendinama dvejopai. NPĮ gali teikti finansavimą tiesiogiai, kai NPĮ atlieka paraiškų paskoloms ir paskolos gavėjų vertinimą, teikia finansavimą ir administruoja paskolas. Privalumas teikiant paskolas tiesiogiai per NPĮ – ne tik galimos mažesnės palūkanų normos, tačiau ir lankstesnis požiūris į paskolos gavėją, tarkim, prašant mažesnio užstato ar mažesnio prisėdėjimo nuosavomis lėšomis. Tačiau dėl didelių administravimo sąnaudų tiesioginis paskolų teikimas per NPĮ yra labiau pagrįstas, kai įgyvendinama pilotinė, mažos apimties finansinė priemonė, siūlomas netipinis finansinis produktas.

Alternatyva tiesioginiam paskolų teikimui yra netiesioginis finansavimas, kai priemonės įgyvendinimui pasitelkiami FT (bankai, kredito unijos ar alternatyvūs finansuotojai), kurie atlieka paskolų išdavimo ir administravimo funkcijas. Kaip jau buvo nurodyta ataskaitos 4.1.2. skyriuje, didžiausias privalumas, kai finansinė priemonė yra įgyvendinama pasitelkiant FT, yra papildomo kapitalo pritraukimas ir rizikos pasidalijimas, tačiau tuo pačiu galutiniam gavėjui padidėja paskolos kaina, nes įprastai FT lėšoms taikomos rinkos palūkanos. *Ex-ante* vertinimo atnaujinimo metu atlikti interviu rodo, kad dėl įsigaliojusių ES taksonomijos reikalavimų potencialūs FT būtų suinteresuoti dalyvauti finansinėje priemonėje ir savo lėšomis prisidėti prie paskolų, skirtų tvariam finansavimui, tačiau turi būti numatytas aiškus investicijų vertinimo ir tvirtinimo mechanizmas (pavyzdžiui, vadovaujantis EIB sukurtu žaliojo tinkamumo patikros įrankiu, pritaikant LBA kuriamą ŠESD skaičiuoklę[[123]](#footnote-124) ar kitą įrankį), kad šias paskolas būtų galima laikyti atitinkančiomis ES taksonomijos reglamento reikalavimus.

Sprendimą dėl finansinės priemonės įgyvendinimo būdo (tiesioginio / netiesioginio skolinimo) rekomenduojama priimti Fondų fondo investavimo strategijos atnaujinimo etape, atsižvelgiant į situaciją rinkoje ir kitų finansinių priemonių, skirtų žemės ūkio sektoriui, įgyvendinimo eigą.

**34 lentelė. Siūlomos finansinės priemonės įgyvendinimo ir finansinio produkto sąlygos**

| **FP sąlygos** | **Lengvatinės paskolos, skirtos ūkininkavimo veiklos tvarumo skatinimui** |
| --- | --- |
| |  | | --- | | **Siūloma lėšų suma, kuri galėtų būti skirta FP (su valdymo mokesčiais)** | | 100 000 000 Eur, atsižvelgiant į FP įgyvendinimo eigą ši suma gali būti didinama / mažinama |
| **Finansavimo šaltinis** | Į INVEGOS valdomą Žemės ūkio fondą ir (arba) Paskolų fondą grįžusios ir (ar) grįšiančios, pagal poreikį, valstybės biudžeto ir kitos lėšos |
| **Finansinis produktas** | Lengvatinė paskola |
| **Įgyvendinimo struktūra** | FP įgyvendinama per FF, kurio paskirtis – skatinamųjų finansinių priemonių žemės ūkio sektoriuje įgyvendinimas. FP gali būti įgyvendinama tiesiogiai arba pasitelkiant finansų tarpininkus. |
| **FP pagrindu pritrauktos privačios lėšos, proc.** | Pasirinkus įgyvendinti paskolų FP, kai dalijamasi rizika su kitais finansuotojais, rekomenduojama siekti, kad pritraukto privataus kapitalo dalis sudarytų ne mažiau kaip 30 proc. |
| **Sverto rodiklis** | Pasirinkus įgyvendinti paskolų FP, kai dalijamasi rizika su kitais investuotojais, ne mažesnis kaip 1,3.[[124]](#footnote-125)  Pasirinkus įgyvendinti FP tiesiogiai, ne mažesnis kaip 0,9.[[125]](#footnote-126) |
| **Finansavimo paskirtis** | Investicijos |
| **Tinkamos finansuoti išlaidos** | Tinkamos finansuoti išlaidos turi būti skirtos investicijoms, kuriomis galutinis gavėjas savo ūkyje įgyvendina veiklas, kurių tikslas – prisidėti prie klimato kaitos švelninimo ir prisitaikymo prie jos. Investicijos gali būti skirtos ūkyje susidarančio ŠESD kiekio mažinimui, anglies dioksido sekvestracijos didinimui, veiksmingam gamtos išteklių, tokių kaip vanduo, dirvožemis ir oras, valdymui ir maisto medžiagų valdymui, aukštesnių nei privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų įgyvendinimui.  Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos: investicijos į materialųjį ir nematerialųjį turtą, kaip detalizuota valstybės pagalbos žemės bei miškų ūkio sektoriuose ir kaimo vietovėse teikimą reglamentuojančiuose ES teisės aktuose. |
| **Paskolos dydis** | Iki 2 000 000 Eur |
| **Paskolos terminas** | Iki 120 mėn. (įskaitant ir atidėtą paskolos grąžinimo terminą). |
| **Galutiniai gavėjai** | Juridiniai ir fiziniai asmenys, vykdantys žemės ūkio veiklą (ne mažiau 50 proc. pajamų gaunama iš žemės ūkio veiklos).  Laikotarpiu nuo finansinės priemonės įgyvendinimo pradžios iki kol bus išskolintos SP finansinės priemonės „Investicijos (įskaitant tvarias) į žemės ūkio valdas“ lėšos, rekomenduojama užtikrinti takoskyrą galutinių gavėjų lygiu (pavyzdžiui, paskolas teikti tik tiems ūkio subjektams, kurių VED ne didesnis nei 30 000 Eur). |
| **Palūkanų norma** | Pasirinkus įgyvendinti paskolų FP, kai dalijamasi rizika su kitais finansuotojais, palūkanos skaičiuojamos tik FT daliai.  Teikiant NPĮ tiesiogines paskolas, palūkanų norma nustatoma vadovaujantis INVEGOS parengta tiesiogiai teikiamų paskolų palūkanų apskaičiavimo metodika.[[126]](#footnote-127) |
| **Valstybės pagalba** | Paskolų teikimas laikomas valstybėspagalba, apie kurią turi būti pranešta Europos Komisijai, laikantis valstybės pagalbos teikimą reglamentuojančių ES teisės aktų nuostatų. |
| **Papildomos paskatos** | Gali būti taikomos papildomos paskatos, pavyzdžiui galimybė derinti lengvatinę paskolą su individualiomis garantijomis, dalinis paskolos padengimas. Pastaroji paskata galėtų būti teikiama paskolos gavėjams, ypač mažesniems ūkiams, kurie įgyvendinę investicijas pasiekia suplanuotus ŠESD sutaupymus. Tokiu atveju kartu su paraiška paskolai rekomenduojama, kad paskolos gavėjas pateiktų ŠESD mažinimo ūkyje veiksmų planą, kuriame būtų numatytos reikalingos įgyvendinti investicijos ir planuojami ŠESD sumažinimai. |
| **Įgyvendinimo teritorija** | Įgyvendinama visoje Lietuvos teritorijoje |

Įvertinant finansinės priemonės parengimo darbus (galimą valstybės pagalbos notifikavimą EK ir valstybės pagalbos schemos tvirtinimą, Žemės ūkio fondo investavimo strategijos atnaujinimą, finansavimo sutarties su INVEGA pakeitimą, finansų tarpininkų atranką), tikėtina, kad pirmosios lengvatinės paskolos, skirtos ūkininkavimo veiklos tvarumo didinimui, būtų pradėtos teikti ne anksčiau kaip 2024 m. pabaigoje – 2025 m. pradžioje.

Finansinės priemonės įgyvendinimo stebėsenai siūloma nustatyti 2 rodiklius ir šias siektinas reikšmes:

* Pritrauktos privačios (FT) lėšos paskolų teikimui, Eur - 35 000 000 Eur;
* Suteiktų paskolų skaičius per visą finansinės priemonės laikotarpį, vnt. – ne mažiau kaip 68[[127]](#footnote-128).

Finansinės priemonės įgyvendinimas turės teigiamą poveikį tvaraus ūkininkavimo plėtrai Lietuvoje. Skaičiuojant pagal apklausos būdu nustatytą vidutinę paskolos vertę, įgyvendinus finansinę priemonę gali būti suteikta apie 770 paskolų tvarioms investicijoms, kurios tiesiogiai prisidės prie NPP ir NEKVSP nustatytų žemės ūkio politikos strateginių tikslų, susijusių su sektoriuje susidarančio ŠESD kiekio mažinimu, bei prisidės prie šių NPP poveikio rodiklių, pasiekimo: „Žemės ūkio sektoriuje išmetamo ŠESD kiekio pokytis, palyginti su 2005 m. išmestu kiekiu“, „Dėl žemės ūkio veiklos išmetamo NH3 kiekio pokytis, palyginti su 2005 m. išmestu kiekiu“, „Sutaupytas žemės ūkio sektoriuje energijos kiekis“.

1. Priedas. Finansinių priemonių derinimo su subsidijomis galimybės

2021 m. *FI-compass* parengtame informaciniame dokumente[[128]](#footnote-129) pateikiamos kelios alternatyvos, kaip finansuojant projektą gali būti suderintos dvi skirtingos finansavimo ES fondų lėšomis formos – finansinės priemonės ir subsidijos. Lentelėje žemiau apibendrinamos minėtos alternatyvos: kokie konkretūs finansiniai produktai gali būti derinami, koks investicijų tikslas, išvardinami pagrindiniai proceso elementai. Minėtame dokumente atkreipiamas dėmesys, kad pateiktas finansinių priemonių ir subsidijų derinių sąrašas nėra baigtinis – šalis narė, atsižvelgdama į siekiamus tikslus ir rinkos specifiką, gali pasirinkti ir kitus subsidijos ir finansinės priemonės derinius.

**35 lentelė. Galimos finansinių priemonių ir subsidijų derinimo alternatyvos.**

| **FP ir subsidijos derinys** | **Derinami finansiniai produktai** | **Investicijų tikslas** | **Pagrindiniai proceso elementai** | **Galutiniam gavėjui aktualūs aspektai** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **FP ir subsidijų derinimas FF / FP valdytojo lygiu** | | | | |
| **FP ir palūkanų arba garantijos mokesčio kompensavimas** | **FP**: paskola arba garantija  **Subsidija**: palūkanų arba garantijos mokesčio kompensavimas | **Generuoti pajamas arba (ir) mažinti sąnaudas.** Palūkanų arba garantijos mokesčio kompensavimas naudojamas tik tam, kad būtų pagerintos sąlygos projektui gauti finansavimą iš privačių šaltinių.  **!** Subsidija negali būti skiriama pagerinti sąlygas tokiam projektui, kuriam jau yra skirtos ES ar valstybės biudžeto lėšos pagal finansinę priemonę. | * Vienai jungtinei priemonei įgyvendinti atrenkamas 1 FP valdytojas ir su juo pasirašoma viena finansavimo sutartis; * Galutinis gavėjas teikia 1 paraišką finansų tarpininkui. | Sudaromos sąlygos subsidiją mokėti pačiam galutiniam gavėjui. |
| **FP ir techninė pagalba** | **FP**: paskola arba garantija, arba kapitalo investicija  **Subsidija**: Techninė pagalba | **Generuoti pajamas arba (ir) mažinti sąnaudas.** Techninė pagalba gali būti susijusi tiek su projekto rengimo, tiek su projekto įgyvendinimo išlaidomis.  **!** Išimtiniais atvejais techninė pagalba, kuriai skiriama subsidija, gali būti tiesiogiai nesusijusi su finansiniu produktu. | * Vienai jungtinei priemonei įgyvendinti atrenkamas 1 FP valdytojas ir su juo pasirašoma viena finansavimo sutartis; * Galutinis gavėjas teikia 1 paraišką finansų tarpininkui; * Finansų tarpininkas įvertina projekto parengtumą ir galimybes gauti techninę pagalbą projektui parengti ir/arba įgyvendinti. | Sudaromos sąlygos subsidiją mokėti pačiam galutiniam paramos gavėjui. |
| **FP ir dalinis paskolos nurašymas: pasiekus tinkamus rezultatus, dalis paskolos nurašoma** | **FP**: paskola  **Subsidija**: dalinis paskolos nurašymas (angl. *capital rebate*) | Subsidija, kuria projekto įgyvendinimo pabaigoje sumažinamas grąžintinos paskolos dydis, skatina **įgyvendinti tuos projektus, kurie geriausiai siekia nusistatytų viešosios politikos tikslų, kūrimosi ar ankstyvosios plėtros etapus.**  Šis derinys dažniausiai taikomas energijos efektyvumo projektams, tačiau jį galima taikyti ir kitų sričių projektams. | * Vienai jungtinei priemonei įgyvendinti atrenkamas 1 FP valdytojas ir su juo pasirašoma viena finansavimo sutartis; * Galutinis gavėjas teikia 1 paraišką FP valdytojui; * FP valdytojas vertina projekto tinkamumą ir finansinį gyvybingumą; * Paskolos teikimo sutartyje nustatomi siektini įsipareigojimai ir galimi kompensacijos dydžiai. | Mokėjimai atliekami sąskaitų kompensavimo metodu arba tiesiai paslaugų/darbų vykdytojams arba galutiniam gavėjui.  Tuo atveju, jei tenkinamos paskolos teikimo sutartyje nustatytos sąlygos, dalis paskolos (paskutiniai mokėjimai) yra nurašoma ir paskola laikoma grąžinta anksčiau laiko. |
| **FP ir grąžinamoji subsidija: pasiekus tinkamus rezultatus, dalis subsidijos konvertuojama į paskolą** | **FP**: paskola  **Subsidija**: grąžinamoji subsidija (angl. *recoverable grant*) | Subsidija, kuri projekto sėkmės atveju konvertuojama į paskolą (arba paskola, kuri nesėkmės atveju konvertuojama į negrąžinamą subsidiją) skatina **palengvinti projektų, kurie geriausiai siekia nusistatytų viešosios politikos tikslų, kūrimosi ar ankstyvosios plėtros etapus**.  Šis derinys dažniausiai taikomas MTTPI projektams, tačiau jį galima taikyti ir kitų sričių projektams, kuriantiems ar diegiantiems inovacijas. | * Vienai jungtinei priemonei įgyvendinti atrenkamas 1 FP valdytojas ir su juo pasirašoma viena finansavimo sutartis; * Galutinis gavėjas teikia 1 paraišką finansų tarpininkui; * Finansinis tarpininkas vertina projekto tinkamumą ir finansinį gyvybingumą; * Sutartyje su galutiniu gavėju nustatomi projekto tikslai ir subsidijos grąžinimo sąlygos. | Sėkmės atveju gali būti reikalinga peržiūrėti paskolos sąlygas, pvz. gali būti reikalingas papildomas užstatas. |
| **FP ir subsidijų derinimas projekto lygiu** | | | | |
| **FP ir subsidija** | **FP**: kapitalo investicija  **Subsidija**: dotacija | **Užtikrinti tinkamų projektų gyvybingumą**, kai jiems negali būti pritaikytas nei vienas iš anksčiau išvardintų derinių.    VI privalo užtikrinti, kad bus išvengta dvigubo finansavimo ir išlaidos nebus dukart deklaruotos EK.  **!** Subsidija negali būti naudojama įsipareigojimams pagal FP vykdyti ir atvirkščiai. | Galutinis naudos gavėjas pateikia 2 skirtingas paraiškas ir administruojami 2 projektai.  Esant sisteminiam tokių projektų finansavimo poreikiui, FP valdytojas galėtų skirti subsidijas kartu su paskola (kaip VI paskirta įgyvendinančioji institucija arba įgyvendindamas visuotinės dotacijų projektą, pagal kurį gaunamas lėšas perskirstytų galutiniams gavėjams kaip mikro-dotacijas). |  |

*Šaltinis. Parengta ESTEP pagal FI-compass informacinį dokumentą „Combination of financial instruments and grants under shared management funds in the 2021-2027 programming period“.*

1. priedas. Interviu respondentų sąrašas

Vertinimui reikalingi duomenys rinkti atliekant interviu su institucijų, atsakingų už finansinių priemonių diegimą ir administravimą, atstovais (Vadovaujančiąja institucija, ŽŪPGF), su kitais finansinių priemonių įgyvendinime dalyvaujančiais veikėjais (finansų rinkos dalyviais), ir su tikslines grupes atstovaujančiomis asocijuotomis struktūromis. Lentelėse pateikiamas interviu, vykdytų rengiant ir atnaujinant *ex-ante* vertinimą, respondentų sąrašas.

**36 lentelė. Interviu respondentai**

| **Institucija** | **Respondentas (-ai), pareigos** |
| --- | --- |
| ***Ex-ante vertinimo metu atlikti interviu:*** | |
| AB Luminor Bank | Jonas Urbonas, Verslo bankininkystės tarnybos vadovas |
| Jungtinė centrinė kredito unija (KREDA) | Kristina Simonovič, administracijos vadovė |
| Lietuvos bankų asociacija | Eivilė Čipkutė, prezidentė |
| Lietuvos centrinė kredito unija | Eimantas Valentinas, Kreditų departamento direktorius |
| Lietuvos melioracijos įmonių asociacija | Kazys Sivickis, pirmininkas |
| Lietuvos jaunųjų ūkininkų ir jaunimo sąjunga | Vytautas Buivydas, pirmininkas |
| Lietuvos ūkininkų sąjunga | Jovita Motiejūnienė, pirmininkė, tarptautinių ryšių koordinatorė |
| Marijampolės rajono savivaldybės administracija | Eugenijus Alesius, Žemės ūkio skyriaus vedėjas |
| Žemės ūkio ministerija | Regina Mininienė, Žemės ūkio sektoriaus finansų valdymo grupės vadovė |
| Žemės ūkio paskolų ir garantijų fondas | Romalda Globienė, l.e. direktoriaus pareigas |
| Žemės ūkio ministerija | Violeta Važnevičienė, Melioracijos ir infrastruktūros skyriaus patarėja |
| Aplinkos projektų valdymo agentūra | Jonas Balkevičius, Nacionalinių programų valdymo departamento direktorius |
| ***Ex-ante vertinimo atnaujinimo metu atlikti interviu:*** | |
| AB Luminor Bank | Jonas Urbonas, Lietuvos vadovas, Baltijos regiono verslo bankininkystės tarnybos vadovas  Rima Povilauskė, Stambių verslo klientų departamento vyr. vadovė |
| Urbo bankas (buv. Medicinos bankas) | Raimonda Šoliūnė, Kreditinių produktų vystymo vadovė |
| Jungtinė centrinė kredito unija (KREDA) | Jolita Rėkutė, Verslo plėtros vadovė |
| Lietuvos centrinė kredito unija | Eimantas Valentinas, Kreditų departamento direktorius |
| HeavyFinance | Andrius Liukaitis, finansų direktorius  Aurimas Martišauskas, partnerystės padalinio vadovas |
| Lietuvos bankas | Andrius Eitutis, Duomenų ir statistikos departamento analitikas |
| Lietuvos bankų asociacija | Vaida Genienė, teisininkė |
| Lietuvos žemės ūkio konsultavimo tarnyba | Lina Žukauskienė, Inovacijų paramos tarnybos vadovė  dr. Justas Mingaila, Inovacijų ekspertas |

1. priedas. potencialių naudos gavėjų – JAUNŲJŲ ŪKININKŲ – apklausA

**Apklausos tikslas**

Rengiantis 2021–2027 m. finansavimo laikotarpiui, yra atliekamas Lietuvos bendrosios žemės ūkio politikos (toliau – BŽŪP) strateginio plano finansinių priemonių *ex-ante* vertinimas, kurio tikslas – įvertinti poreikį ir galimybes Lietuvos BŽŪP strateginiame plane nustatytų priemonių, skirtų remti ekonominę veiklą žemės ūkio, miškininkystės ir kaimo plėtros srityse, tikslų siekti finansinėmis priemonėmis – lengvatinėmis paskolomis, garantijomis, rizikos kapitalo investicijomis.

2021–2027 m. finansavimo laikotarpiu ypatingas dėmesys skiriamas jauniesiems ūkininkams. Europos Komisija, siekdama padėti jauniesiems ūkininkas pradėti ir plėsti veiklą, numatė platesnes finansavimo galimybes: lengvesnį finansinių priemonių ir subsidijų derinimą, galimybę remti žemės pirkimą jauniesiems ūkininkams. Poreikis išnagrinėti skatinamųjų finansinių priemonių taikymo jauniesiems ūkininkams (įskaitant žemės įsigijimą) numatytas ir LR Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plane, siekiant pritraukti jaunus žmones į žemės ūkį.

Šia apklausa siekiama išsiaiškinti jauniesiems ūkininkams kylančias aktualiausias finansavimo problemas, įvertinti paskolų apyvartinėms lėšoms ir investicijoms paklausą, taip pat finansinių priemonių ir subsidijų derinimo sąlygas. Apklausos metu surinkta informacija iš galimų finansinių priemonių naudotojų apie pastaraisiais metais jiems kilusias finansavimo problemas ir finansinių priemonių poreikį bus naudojama kuriant jauniesiems ūkininkams patrauklias, ES lėšomis remiamas finansines priemones.

**Klausimynas**

1. **Klausimų apie respondento charakteristikas grupė:**

* **Respondentas yra jaunasis ūkininkas** (*jaunasis ūkininkas – tai jaunesnis kaip 40 metų ūkininkas (fizinis asmuo, įregistravęs žemės ūkio valdą ir ūkį savo vardu), pirmą kartą įsikūręs žemės ūkio valdoje ir ūkyje kaip ūkio valdytojas*) → pažymėti varnele arba TAIP
* **žemės ūkio veikla (sritis)**:

1. žemės ūkio produktų gamyba
2. savos gamybos žemės ūkio produktų perdirbimas, iš jų pagamintų maisto ar ne maisto produktų realizavimas

* **ūkio sektorius**:

1. javų, rapsų
2. augalininkystės
3. daržininkystės
4. sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų ūkius)
5. pienininkystės
6. žolėdžių gyvulių
7. kiaulių, paukščių
8. mišriam ūkiui (*ūkiui, kuriame pajamos gaunamos iš daugiau nei vieno žemės ūkio sektoriaus* *ir kurio pajamos iš kurio nors vieno žemės ūkio sektoriaus nesudaro daugiau kaip 50 proc. visų ūkio veiklos pajamų*)

* **įmonės / ūkio dydis pagal VED** (*produkcijos standartine verte išreikštas žemės ūkio valdos ekonominis dydis*)

1. iki 8 tūkst. Eur
2. nuo 8 iki 15 tūkst. Eur
3. nuo 15 iki 25 tūkst. Eur
4. nuo 25 iki 50 tūkst. Eur
5. nuo 50 iki 100 tūkst. Eur
6. nuo 100 iki 250 tūkst. Eur
7. daugiau nei 250 tūkst. Eur

* **įmonės / ūkio dydis hektarais** *(skaičiuojant žemės ūkio naudmenis - dirbamąją žemę, sodus, pievas, ganyklas, naudojamas arba tinkamas naudoti žemės ūkio augalams auginti)*

1. iki 5 ha
2. nuo 5 iki 10 ha
3. nuo 10 iki 20 ha
4. nuo 20 iki 50 ha
5. nuo 50 iki 100 ha
6. daugiau nei 100 ha

* **veiklos trukmė metais**:

1. mažiau nei 1 metai (naujai įsteigtas ūkis)
2. mažiau nei 2 metai
3. mažiau nei 3 metai
4. mažiau nei 5 metai
5. nuo 5 iki 10 metų
6. daugiau nei 10 metų

* **Lietuvos apskritis, kurioje vykdoma veikla**:

1. Alytaus apskritis
2. Kauno apskritis
3. Klaipėdos apskritis
4. Marijampolės apskritis
5. Panevėžio apskritis
6. Šiaulių apskritis
7. Tauragės apskritis
8. Telšių apskritis
9. Utenos apskritis
10. Vilniaus apskritis
11. Prašome nurodyti, **ar per pastaruosius 3 metus kreipėtės į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo suteikimo?**

* TAIP
* NE
  1. Jei į 1 klausimą atsakoma TAIP → **Kai kreipėtės į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl nors vieno iš šių rūšių finansavimo suteikimo, koks buvo rezultatas**? (galima rinktis kelis atsakymo variantus)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Per pastaruosius 3 metus kreipiausi dėl:** | **Suteiktas finansavimas** | **Suteikta dalis finansavimo** | **Nesuteiktas**  **finansavimas** | **Atsisakėte finansavimo dėl pasiūlytų nepalankių finansavimo sąlygų** |
| 1. Žemės ūkio įrenginių ir mašinų išperkamosios nuomos (lizingo) |  |  |  |  |
| 1. Kredito linijos, overdrafto ar kreditinės kortelės |  |  |  |  |
| 1. Trumpalaikės paskolos apyvartinėms lėšoms |  |  |  |  |
| 1. Trumpalaikės ir vidutinės trukmės (iki 5 metų) paskolos investicijoms |  |  |  |  |
| 1. Ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 metų trukmės) investicijoms |  |  |  |  |
| 1. Paskolos žemei įsigyti |  |  |  |  |

1.2. Jei į 1 klausimą atsakoma TAIP → **Ar per pastaruosius 1 metus pastebėjote** **dėl COVID-19 pandemijos poveikio pasikeitusias finansinių tarpininkų siūlomas finansavimo sąlygas?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Padidėjo** | **Nepasikeitė** | **Sumažėjo** | **Nežinau** |
| 1. Palūkanų norma |  |  |  |  |
| 1. Paskolos administravimo mokesčiai |  |  |  |  |
| 1. Turto įkeitimo reikalavimai |  |  |  |  |
| 1. Kitos paskolos gavimo sąlygos (papildomos informacijos pateikimo ir kt.) |  |  |  |  |

1.3. Jei į 1 klausimą atsakoma TAIP → Jei **kreipėtės į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo ir Jūsų paraiška buvo atmesta, dėl kokių priežasčių paraiška buvo atmesta?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)

1. Trūko kredito istorijos
2. Trūko tinkamo nekilnojamo turto užstato (žemės ar pastatų)
3. Buvo per didelė investavimo rizika
4. Prašymas buvo laikomas ekonomiškai neperspektyviu
5. Buvo netinkamai parengtas verslo planas
6. Trūko buhalterinės apskaitos duomenų
7. Ūkis / įmonė buvo naujai įsikūręs (-usi) ir laikomas (-a) per daug rizikingu (-a)
8. Ūkis / įmonė turėjo kitų paskolų (per didelis įsiskolinimas)
9. Kita
10. **Jei veiklos pradžiai ar jūsų vykdomai veiklos plėtrai būtų galimybė lengvatinėmis sąlygomis gauti finansavimą, ar kreiptumėtės dėl tokio finansavimo?**
11. Taip, būtinai kreiptumėmės
12. Greičiausiai, tačiau galutinį sprendimą priimtume atsižvelgiant į konkrečias finansinio produkto sąlygas
13. Ne, nesikreiptume, nes turime pakankamai nuosavų finansinių išteklių
14. Kita
15. Jei pasirenkami 2 (a) ir (b) atsakymai → **Atsižvelgiant į jūsų poreikius, kurie iš išvardintų finansinių produktų jums būtų aktualiausi?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
16. valstybės garantija finansų įstaigos teikiamai paskolai / lizingui tam, kad sumažintumėte reikalaujamo užstato sąlygas
17. paskola
18. paskolos palūkanų kompensavimas
19. kita [įrašyti]
    1. Jei pažymėjote atsakymo variantą (b), (c) ir (d). **Kokio dydžio paskolos kreiptumėtės?**
20. iki 10.000 Eur
21. iki 25.000 Eur
22. iki 50.000 Eur
23. iki 100.000 Eur
24. iki 250.000 Eur
25. iki 500.000 Eur
26. iki 1.000.000 Eur
27. daugiau nei 1.000.000 Eur
    1. Jei pažymėjote atsakymo variantą (b), (c) ir (d). **Kokios trukmės paskolos kreiptumėtės?**
28. trumpalaikės (iki 18 mėnesių) paskolos
29. vidutinės trukmės (nuo 18 mėnesių iki 5 metų) paskolos
30. ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 metų trukmės)
    1. Jei pasirenkamas 3 (c) atsakymas. **Jei kreiptumėtės paskolos investicijoms, kokio tipo investicijoms ir kokio dydžio būtų paskola?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
31. biologiniam turtui:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. pastatams:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. žemės ūkio technikai:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. žemės ūkio paskirties žemei:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. visam veikiančiam ūkiui įsigyti:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. apyvartinėms lėšoms:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

1. kita:

- iki 10.000 Eur

- iki 25.000 Eur

- iki 50.000 Eur

- iki 100.000 Eur

- iki 250.000 Eur

- iki 500.000 Eur

- iki 1.000.000 Eur

- daugiau nei 1.000.000 Eur

* 1. Jei pasirenkamas 3 (c) atsakymas. **Jei kreiptumėtės paskolos investicijoms, koks būtų investicijų atsipirkimo laikotarpis?**

1. iki 1 metų
2. iki 3 metų
3. iki 5 metų
4. iki 10 metų
5. daugiau nei 10 metų

4. Naujajame finansavimo periode bus daugiau galimybių **viename projekte derinti subsidijas ir finansines priemones (paskolas)** ir pastarųjų lėšomis finansuoti išlaidas, kurios yra netinkamos finansavimui subsidijų forma (pavyzdžiui, žemės ūkio paskirties žemės įsigijimas). Tačiau kai ūkio subjektas kreipsis ir dėl subsidijos, ir paskolos, projektui bus skaičiuojamas paramos intensyvumas, išreikštas bendrosios subsidijos ekvivalentu (BSE), **o paramos intensyvumas galėtų mažėti iki 10 procentinių punktų**. Ką tokiu atveju pasirinktumėte:

1. lengvatinę paskolą ir subsidiją, nei jei dėl to sumažėtų paramos intensyvumas
2. tik subsidiją, o likusią investicijų dalį finansuočiau nuosavomis arba skolintomis lėšomis
3. tik lengvatinę paskolą
4. priklausys nuo planuojamų investicijų
5. nežinau / sunku pasakyti

5. **Ar per pastaruosius 3 metus plėtėte ūkį?** Jei į klausimą atsakoma TAIP → įvardinkite, kokią plėtrą vykdėte? Jei į klausimą atsakoma NE → įvardinkite, dėl kokių priežasčių ūkio neplėtėte, kas trukdė?

6. **Kokiems jūsų valdomo ūkio poreikiams dar būtų aktualu gauti finansavimą?** (→ įvardinkite)

7. **Ar jūsų valdomo ūkio finansinė padėtis pasikeitė dėl COVID-19 pandemijos poveikio**?

1. taip, pasikeitė (pablogėjo)
2. taip, pasikeitė (pagerėjo)
3. nepasikeitė
4. nežinau / sunku pasakyti

**Apklausos dalyvių skaičius ir pagrindinės charakteristikos**

Apklausoje sudalyvavo ir visą klausimyną užpildė 80 respondentų. Didžioji dauguma apklausos respondentų jaunųjų ūkininkų (97,5 proc.) užsiima žemės ūkio produktų gamyba, likusieji 2,5 proc. – savos gamybos žemės ūkio produktų perdirbimu, iš jų pagamintų maisto ar ne maisto produktų realizavimu. 37,5 proc. apklaustųjų užsiima augalininkyste, 16,3 proc. laiko mišrius augalininkystės – žolėdžių gyvulių ūkius, po 15 proc. – javų, rapsų bei sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų) ūkius, 7,5 proc. – daržininkystės, likusieji – pienininkystės ir žolėdžių gyvulių.

**33 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorių**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Daugiausia labai mažų ūkių (iki 5 ha) užsiima sodininkyste (įskaitant vaisių ir uogų ūkius), tuo tarpu augalininkystės ūkio sektoriuje dominuoja didesni ūkiai – nuo 50 iki 100 ha ir daugiau. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį (ha) pateikiamas lentelėje.

**37 lentelė. Respondentų vykdoma žemės ūkio veikla pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį ha**

|  | **Iki 5 ha** | **Nuo 5 iki 10 ha** | **Nuo 10 iki 20 ha** | **Nuo 20 iki 50 ha** | **Nuo 50 iki 100 ha** | **Daugiau nei 100 ha** | **Iš viso:** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Augalininkystės | 0 | 3 | 1 | 5 | 7 | 14 | 30 |
| Daržininkystės | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Javų, rapsų | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 6 | 12 |
| Mišriam ūkiui | 2 | 3 | 0 | 7 | 1 | 0 | 13 |
| Pienininkystės | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| Sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų ūkius) | 6 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 12 |
| Žolėdžių gyvulių | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| **Viso:** | 12 | 15 | 5 | 14 | 12 | 22 | **80** |

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Tarp apklausos respondentų dominavo dideli ūkiai (daugiau nei 100 ha – 27,5 proc.), nuo 5 iki 10 ha – 18,8 proc., nuo 20 iki 50 ha – 17,5 proc., nuo 50 iki 100 ha – 15 proc., nuo 10 iki 20 ha – 6,3 proc.

**34 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, ha**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Tarp apklausos respondentų dominavo ūkiai kurių VED yra nuo 25 iki 50 tūkst. Eur (32,5 proc.), iki 8 tūkst. Eur – 18,8 proc., 2,5 proc. sudarė ūkiai, kurių VED daugiau nei 250 tūkst. Eur.

**35 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, VED**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Tarp respondentų daugiausiai (28,8 proc.) buvo ūkių, kurie veikia mažiau nei 1 metus (naujai įsteigtas ūkis), antroje vietoje – ūkiai, veiklą vykdantys nuo 5 iki 10 metų (23,8 proc.).

**37 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio veiklos trukmę**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis pateikiamas žemiau (dominuoja Šiaulių ir Kauno apskritys).

**37 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis, proc.**

*Šaltinis: Jaunųjų ūkininkų apklausa, ESTEP, 2021 m. birželis*

Respondentų atsakymai į apklausos klausimus pateikti ataskaitos 3.1 skyriuje.

1. priedas. APKLAUSA DĖL POREIKIO KURTI FINANSINĘ PRIEMONĘ MELIORACIJOS TINKLŲ REKONSTRUKCIJAI FINANSUOTI

**Apklausos tikslas**

Apklausa siekiama išsiaiškinti galimiems privatiems paramos gavėjams (žemės savininkams bei žemės nuomotojams) kylančias aktualiausias problemas finansuojant melioracijos tinklų rekonstrukciją, įvertinti finansavimo poreikį ir galimų lengvatinių paskolų paklausą. Apklausos metu iš galimų privačių paramos gavėjų surinkta informacija bus naudojama sprendžiant dėl melioracijos tinklų rekonstrukcijai skirtos finansinės priemonės poreikio ir tikslingumo, bei tokios priemonės apimties bei sąlygų.

**Klausimynas**

1. **Klausimų apie respondento charakteristikas grupė:**

* **Respondento nuosavybės teise valdomoje ar nuomojamoje žemės ūkio valdoje yra poreikis melioracijos infrastruktūros atnaujinimui**:

1. TAIP
2. NE

* **Žemės ūkio valdos tipas**:

1. respondentas yra žemės ūkio veiklai naudojamos žemės savininkas
2. respondentas yra žemės ūkio veiklai naudojamos žemės nuomininkas (nuomoja > 50 proc.)

* **Ūkio dydis pagal VED** (*produkcijos standartine verte išreikštas žemės ūkio valdos ekonominis dydis*)

1. iki 8 tūkst. Eur
2. nuo 8 iki 15 tūkst. Eur
3. nuo 15 iki 25 tūkst. Eur
4. nuo 25 iki 50 tūkst. Eur
5. nuo 50 iki 100 tūkst. Eur
6. nuo 100 iki 250 tūkst. Eur
7. daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur

* **Ūkio dydis hektarais** *(skaičiuojant žemės ūkio naudmenis - dirbamąją žemę, sodus, pievas, ganyklas, naudojamas arba tinkamas naudoti žemės ūkio augalams auginti)*

1. iki 10 ha
2. nuo 10 iki 20 ha
3. nuo 30 iki 40 ha
4. nuo 40 iki 50 ha
5. nuo 50 iki 100 ha
6. nuo 100 iki 150 ha
7. daugiau nei 150 ha

* **Lietuvos apskritis, kurioje** **vykdoma veikla**:

1. Alytaus apskritis
2. Kauno apskritis
3. Klaipėdos apskritis
4. Marijampolės apskritis
5. Panevėžio apskritis
6. Šiaulių apskritis
7. Tauragės apskritis
8. Telšių apskritis
9. Utenos apskritis
10. Vilniaus apskritis
11. **Ar 2023-2027 m. finansavimo laikotarpiu planuojate įgyvendinti projektus, susijusius su melioracijos infrastruktūros atnaujinimu?**
12. TAIP
13. NE
    1. Jei į 2 klausimą atsakoma TAIP → **Kokius darbus planuojate atlikti?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus):
14. melioracijos sistemos rekonstrukciją
15. reguliuojamojo drenažo įdiegimas į jau rekonstruotas melioracijos sistemas
16. kita (nurodykite konkrečiai)
    1. **Kokia planuojamo įgyvendinti projekto, susijusio su melioracijos infrastruktūros atnaujinimu, vertė?**
17. iki 10 000 Eur
18. 10 001 - 20 000 Eur
19. 20 001 - 30 000 Eur
20. 30 001 - 50 000 Eur
21. 50 001 - 75 000 Eur
22. 75 001 - 100 000 Eur
23. 100 001 - 250 000 Eur
24. daugiau kaip 250 000 Eur
    1. **Kokiomis lėšomis (nuosavomis, skolintomis, subsidijos) planuojate finansuoti projektą, susijusį su melioracijos infrastruktūros atnaujinimu?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus):
25. nuosavomis
26. skolintomis
27. ES subsidijos
28. kita (nurodykite konkrečiai)
    1. **Kokios trukmės paskola būtų aktuali melioracijos infrastruktūros atnaujinimo projektui įgyvendinti?** (Jei neaktualu - lėšų nesiskolinsite - praleiskite šį klausimą)
29. trumpalaikė paskola (iki 18 mėnesių trukmės)
30. vidutinės trukmės paskola (nuo 18 mėnesių iki 5 metų trukmės)
31. ilgalaikė paskola (daugiau nei 5 metų trukmės)
    1. **Jei subsidija nebūtų skirta, ar** **projektą įgyvendintumėte lengvatinės paskolos lėšomis, valstybei kompensuojant palūkanas?** (Jei neaktualu – subsidija nesinaudosite - praleiskite šį klausimą)
32. TAIP
33. NE
34. Nežinau
    1. **Kokia būtų įgyvendinto melioracijos infrastruktūros atnaujinimo projekto ekonominė nauda jūsų ūkiui?**
       1. **Ar padidėtų derlius?**
35. TAIP
36. NE

Jei į 2.6.1 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. padidėtų derlius?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar sumažėtų sąnaudos trąšoms?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.2 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. sumažėtų sąnaudos trąšoms?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar sumažėtų sąnaudos žmogiškiesiems ištekliams?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.3 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. sumažėtų sąnaudos žmogiškiesiems ištekliams?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar sumažėtų naudojamos technikos nusidėvėjimas?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.4 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. sumažėtų naudojamos technikos nusidėvėjimas?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar padidėtų žemės vertė?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.5 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. padidėtų žemės vertė?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar padidėtų derlingos žemės plotas?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.6 klausimą atsakoma TAIP → **Nurodykite, kiek proc. padidėtų derlingos žemės plotas?**

1. iki 10 proc.
2. iki 20 proc.
3. iki 30 proc.
4. daugiau nei 30 proc.
   * 1. **Ar turėtumėte kitų sutaupymų ar papildomų pajamų?**
5. TAIP
6. NE

Jei į 2.6.7 klausimą atsakoma TAIP → **Jei turėtumėte kitų sutaupymų ar gautumėte papildomų pajamų, nurodykite, koks jų dydis ar vertė?** (nurodykite konkrečiai)

1. **Planuojama BŽŪP strateginio plano priemone skatinama ūkininkus ir savivaldybes kooperuotis, tvarkant melioracijos infrastruktūrą. Kaip manote, ar galimybė pasinaudoti lengvatine paskola palengvintų melioracijos sistemos atnaujinimo projekto inicijavimą ir įgyvendinimą?**
2. TAIP
3. NE
4. Nežinau

Jei pasirenkami 3 (a) arba (b) atsakymai → **Nurodykite, kodėl?**

1. **Ar per pastaruosius 3 metus kreipėtės į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo suteikimo?**
2. TAIP
3. NE

Jei į 4 klausimą atsakoma TAIP → **Kai kreipėtės į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo suteikimo, koks buvo rezultatas?**

1. suteiktas finansavimas
2. suteikta dalis finansavimo
3. nesuteiktas finansavimas
4. atsisakėte finansavimo dėl pasiūlytų nepalankių finansavimo sąlygų

**Apklausos dalyvių skaičius ir pagrindinės charakteristikos**

Apklausoje sudalyvavo 111, visą klausimyną užpildė 102 respondentai. Didžiajai daugumai apklausos respondentų (91,9 proc.), žemės savininkų bei nuomotojų, nuosavybės teise valdomoje ar nuomojamoje žemės ūkio valdoje yra poreikis melioracijos infrastruktūros atnaujinimui. 57 proc. respondentų 2023-2027 m. programiniu laikotarpiu ketina teikti paraišką, skirtą melioracijos infrastruktūros finansavimui gauti (38 pav.).

**38 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ketinimą 2023-2027 m. įgyvendinti projektus,**

**susijusius su melioracijos infrastruktūros atnaujinimu**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

Daugiausiai 2023-2027 m. projektus, susijusius su melioracijos infrastruktūros atnaujinimu, įgyvendinti ketinančių respondentų planuoja atlikti melioracijos sistemos rekonstrukciją (86 proc.), antroje vietoje - reguliuojamojo drenažo įdiegimas į jau rekonstruotas melioracijos sistemas (8 proc.). Respondentų pasiskirstymas pagal planuojamus atnaujinimo darbus pateikiamas žemiau.

**39 pav.** **Respondentų pasiskirstymas pagal planuojamus melioracijos**

**sistemų atnaujinimo darbus**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

57 proc. respondentų planuoja dalį melioracijos sistemų atnaujinimo darbų finansuoti pasinaudojant ES subsidijomis bei nuosavomis lėšomis. Išsamesni duomenys pateikiami 40 pav.

**40 pav. Melioracijos sistemų atnaujinimo darbų finansavimo šaltiniai**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

Apklausos respondentams, kurie planuoja melioracijos infrastruktūros atnaujinimo projektams įgyvendinti skolintis lėšas, aktualiausios ilgalaikės (daugiau nei 5 metų trukmės) paskolos. Ilgalaikės paskolos aktualios 51 proc. planuojančių skolintis, 35,3 proc. sudarė respondentai, kurie rinktųsi vidutinės trukmės paskolą (nuo 18 mėnesių iki 5 metų trukmės). Mažiausiai patrauklios trumpalaikės (iki 18 mėn. trukmės) paskolos – 13,7 proc. respondentų.

**41 pav. Paskolų rūšys melioracijos sistemų atnaujinimui finansuoti**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

33,3 proc. respondentų pasinaudotų galimybe melioracijos infrastruktūros atnaujinimo darbams įgyvendinti gauti lengvatinę paskolą su valstybės kompensuojamomis palūkanomis (tuo atveju, jei subsidija atnaujinimo projektams įgyvendinti nebūtų skirta), 26,3 proc. - lengvatinės paskolos nesikreiptų, 40,4 proc. respondentų neapsisprendę šiuo klausimu.

**42 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal nuomonę dėl pasinaudojimo lengvatine paskola**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

Didžioji dauguma respondentų (51 proc.) nežino, ar galimybė pasinaudoti lengvatine paskola palengvintų melioracijos sistemos atnaujinimo projekto inicijavimą ir įgyvendinimą, 39,2 proc. mano, kad tai paskatintų minėtus procesus, o 9,8 proc. nemano, kad lengvatinės paskolos turėtų įtakos melioracijos sistemos projektų iniciavimui ir įgyvendinimui.

**43 pav. Lengvatinių paskolų įtaka melioracijos projektų inicijavimui ir įgyvendinimui**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

Šiek tiek daugiau nei pusė respondentų (53,9 proc.) per pastaruosius 3 metus kreipėsi į finansinius tarpininkus (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo suteikimo (žr. 44 pav.). Didžiajai daliai finansavimas buvo suteiktas (detaliau 45 pav.).

**44 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai ar kreipėsi į finansinius tarpininkus**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

**45 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal tai ar gavo finansavimą**

*Šaltinis: Žemės savininkų bei nuomotojų apklausa, ESTEP, 2021 m. spalis*

1. priedas. Apklausa dėl tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje poreikio ir finansavimo poreikio

**Apklausos tikslas**

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija siekia įvertinti aplinkai tvarių investicijų žemės ūkio sektoriuje poreikį artimiausiu penkerių metų laikotarpiu ir geriau suprasti problemas bei aplinkybes, su kuriomis susiduria ūkininkai ir įmonės, veikiančios žemės ūkio sektoriuje, kai reikia gauti finansavimą iš bankų ir kitų finansinių institucijų.

Maloniai prašome skirti iki 15 minučių ir sudalyvauti apklausoje. Jūsų indėlis yra labai svarbus – apklausos rezultatai padės suformuoti Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos politinius sprendimus, siekiant pagerinti galimybes ūkininkams gauti finansavimą aplinkai tvarių investicijų vykdymui.

**Klausimynas**

1. **DUOMENYS APIE RESPONDENTĄ**

* **Respondentas yra jaunasis ūkininkas** (*jaunasis ūkininkas – tai jaunesnis kaip 40 metų ūkininkas (fizinis asmuo, įregistravęs žemės ūkio valdą ir ūkį savo vardu), pirmą kartą įsikūręs žemės ūkio valdoje ir ūkyje kaip ūkio valdytojas*) → pažymėti varnele arba TAIP
* **žemės ūkio veikla (sritis)**:

1. žemės ūkio produktų gamyba
2. savos gamybos žemės ūkio produktų perdirbimas, iš jų pagamintų maisto ar ne maisto produktų realizavimas
3. geros agrarinės ir aplinkosauginės žemės būklės palaikymas

* **ūkio sektorius**:

1. augalininkystės (javai, rapsai, ankštinės kultūros)
2. daržininkystės
3. sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų ūkius)
4. pienininkystės
5. mėsinės galvijininkystės
6. kiaulininkystės
7. paukštininkystės
8. avininkystės
9. mišrus (*pajamos gaunamos iš daugiau nei vieno žemės ūkio sektoriaus ir pajamos iš kurio nors vieno žemės ūkio sektoriaus nesudaro daugiau kaip 50 proc. visų ūkio veiklos pajamų*)

* **įmonės / ūkio dydis pagal VED** (*produkcijos standartine verte išreikštas žemės ūkio valdos ekonominis dydis*)

1. iki 8 tūkst. Eur
2. nuo 8 iki 15 tūkst. Eur
3. nuo 15 iki 25 tūkst. Eur
4. nuo 25 iki 50 tūkst. Eur
5. nuo 50 iki 100 tūkst. Eur
6. nuo 100 iki 250 tūkst. Eur
7. daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur
8. nežinau

* **įmonės / ūkio dydis hektarais** *(skaičiuojant žemės ūkio naudmenis - dirbamąją žemę, sodus, pievas, ganyklas, naudojamas arba tinkamas naudoti žemės ūkio augalams auginti)*

1. iki 10 ha
2. nuo 10 iki 20 ha
3. nuo 20 iki 30 ha
4. nuo 30 iki 40 ha
5. nuo 40 iki 50 ha
6. nuo 50 iki 100 ha
7. nuo 100 iki 150 ha
8. daugiau nei 150 ha

* **veiklos trukmė metais**:

1. mažiau nei 1 metai (naujai įsteigtas ūkis)
2. mažiau nei 2 metai
3. mažiau nei 3 metai
4. mažiau nei 5 metai
5. nuo 5 iki 10 metų
6. daugiau nei 10 metų

* **Lietuvos apskritis, kurioje vykdoma veikla**:

1. Alytaus apskritis
2. Kauno apskritis
3. Klaipėdos apskritis
4. Marijampolės apskritis
5. Panevėžio apskritis
6. Šiaulių apskritis
7. Tauragės apskritis
8. Telšių apskritis
9. Utenos apskritis
10. Vilniaus apskritis
11. **IŠORĖS FINANSAVIMO PRIEINAMUMO VERTINIMAS**
12. **Prašome nurodyti, kokie buvo Jūsų veiklos finansavimo šaltiniai per praėjusius 12 mėn.?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
13. Pajamos, gautos iš vykdomos veiklos
14. Tiesioginės išmokos
15. Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 m. programos (KPP) subsidijos
16. Prekybos kreditai
17. Paskolos iš finansų įstaigų (bankų, kredito unijų, lizingo bendrovių)
18. Paskolos iš ne finansų įstaigų (pavyzdžiui, fizinių asmenų)
19. kita
20. Prašome nurodyti, **ar per pastaruosius 3 metus kreipėtės į finansų įstaigas (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo suteikimo?**

* TAIP
* NE
  1. Jei į 2 klausimą atsakoma TAIP → **Ar finansavimo paraiška buvo susieta su bet kokios formos finansine parama, teikiama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 m. programą**?

- TAIP

- NE

* 1. Jei į 2 klausimą atsakoma TAIP **→ Kai kreipėtės į finansų įstaigas(bankus, kreditų unijas) dėl nors vieno iš šių rūšių finansavimo suteikimo, koks buvo rezultatas**?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Per pastaruosius 3 metus kreipiausi dėl:** | **Suteiktas finansavimas** | **Nesuteiktas**  **finansavimas** | **Atsisakėte finansavimo dėl pasiūlytų nepalankių finansavimo sąlygų** | **Tebevyksta finansavimo paraiškos vertinimas** |
| 1. Žemės ūkio įrenginių ir mašinų išperkamosios nuomos (lizingo) |  |  |  |  |
| 1. Kredito linijos, overdrafto ar kreditinės kortelės |  |  |  |  |
| 1. Paskolos apyvartinėms lėšoms |  |  |  |  |
| 1. Trumpalaikės ir vidutinės trukmės (iki 5 metų) paskolos investicijoms |  |  |  |  |
| 1. Ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 metų trukmės) investicijoms |  |  |  |  |
| 1. Paskolos žemei įsigyti |  |  |  |  |

2.3. Jei į 2 klausimą atsakoma TAIP → Jei **kreipėtės į finansų įstaigas (bankus, kreditų unijas) dėl finansavimo ir Jūsų paraiška buvo atmesta, dėl kokių priežasčių paraiška buvo atmesta?** (KLAUSIMAS PILDOMAS TIK JEI FINANSAVIMAS NEBUVO SUTEIKTAS, galima rinktis kelis atsakymo variantus)

1. Finansų įstaiga nepaaiškino atsisakymo suteikti finansavimą priežasčių
2. Trūko kredito istorijos
3. Trūko tinkamo nekilnojamo turto užstato (žemės ar pastatų)
4. Netinkamos arba nepateiktos finansinės ataskaitos
5. Prastai įvertinta finansinė būklė
6. Per dideli jau turimi finansiniai įsipareigojimai
7. Ūkis / įmonė buvo naujai įsikūręs (-usi) ir laikomas (-a) per daug rizikingu (-a)
8. Kita
   1. Jei į 2 klausimą atsakoma NE → **Dėl kokių priežasčių nesikreipėte finansavimo į finansų įstaigą?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
9. Nebuvo poreikio, nes nebuvo vykdomos investicijos
10. Nebuvo poreikio, nes investicijos buvo finansuojamos nuosavomis lėšomis
11. Nebuvo poreikio, nes investicijos buvo finansuojamos kitomis lėšomis
12. Dėl baimės, kad finansavimo paraiška bus atmesta
13. Dėl per didelių paskolos palūkanų
14. Dėl nepalankios ekonominės aplinkos
15. Dėl kitų priežasčių
16. **PLANŲ VYKDYTI TVARIAS INVESTICIJAS VERTINIMAS**
17. **Ar per artimiausius penkerius metus planuojate savo ūkyje / įmonėje įgyvendinti investicijas, susijusias su aplinkai tvarios veiklos didinimu (pavyzdžiui,** **ŠESD emisijų mažinimo praktikų diegimą ar plėtrą, tvarių energijos išteklių diegimą ar efektyvesnį energijos naudojimą, tvaraus vandens išteklių valdymo diegimą, ūkyje susidarančių atliekų perdirbimą arba tvarkymą, tvarų maisto medžiagų dirvožemyje valdymą, gyvūnų gerovės užtikrinimą ir pan.)**
18. Taip
19. Ne
20. Sunku pasakyti

3.1. Jei į 3 klausimą atsakoma TAIP → **Prašome nurodyti, kokias tvarias investicijas planuojate įgyvendinti?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)

1. investicijas į ŠESD ir (ar) amoniako išmetimus mažinančių bei oro kokybę gerinančių technologijų diegimą ūkyje;
2. investicijas, mažinančias kuro suvartojimą ir didinančias energijos efektyvumą;
3. investicijas į atsinaujinančios energijos gamybą, pavyzdžiui, saulės baterijas arba biodujų gamyklą;
4. investicijas į tiksliojo ūkininkavimo praktiką (į skaitmeninius sprendimus ir (arba) pažangias technologijas, skirtas optimizuoti trąšų arba augalų apsaugos produktų naudojimą ar gyvulių mitybos, girdymo, pašarų valdymą);
5. investicijas į ūkyje susidarančių atliekų perdirbimą ar tvarkymą;
6. investicijas, kuriomis didinamos anglies atsargos dirvožemyje arba padedama išvengti dirvožemio organinės anglies praradimo, taikant erozijos kontrolės priemones
7. investicijas į tvaraus vandens išteklių valdymo diegimą;
8. investicijas į perėjimą prie aukštesnių nei privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų;
9. kitas investicijas (prašome nurodyti).

3.2. Jei į 3 klausimą atsakoma TAIP → **Prašome nurodyti, planuojamų investicijų sumą:**

1. iki 50 000 Eur
2. nuo 50 001 iki 100 000 Eur
3. nuo 100 001 iki 250 000 Eur
4. nuo 250 001 iki 500 000 Eur
5. nuo 500 001 iki 750 000 Eur
6. nuo 750 001 iki 1 000 000 Eur
7. daugiau nei 1 000 000 Eur

3.3. Jei į 3 klausimą atsakoma TAIP → **Prašome nurodyti, planuojamus tvarių investicijų finansavimo šaltinius** (galima rinktis kelis variantus):

* 1. nuosavos lėšos
  2. paskola
  3. ES parama (Nacionalinės mokėjimo agentūros teikiamos subsidijos pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginį planą arba Aplinkos projektų valdymo agentūros subsidijos saulės elektrinių įrengimui)
  4. nacionalinė parama (Aplinkos projektų valdymo agentūros teikiamos subsidijos tiesioginėms ir juostinėms sėjamosioms)
  5. kita

3.4. Jei į 3 klausimą atsakoma NE → **Prašome nurodyti, dėl kokių priežasčių neplanuojate įgyvendinti tvarių investicijų?** (galima rinktis kelis variantus):

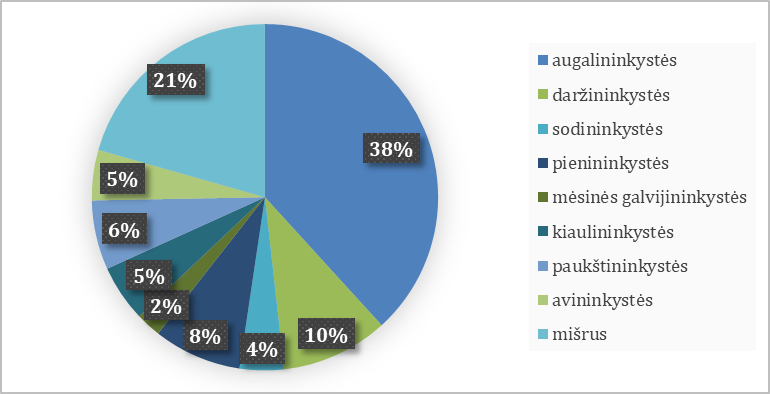
* 1. visos tvariam ūkininkavimui reikalingos investicijos jau yra įgyvendintos;
  2. silpna ūkio / įmonės finansinė būklė;
  3. nepalanki ekonominė aplinka;
  4. neigiami lūkesčiai dėl verslo perspektyvų;
  5. kita (parašome nurodyti)

1. **Kokios, jūsų nuomone, yra didžiausios kliūtys jūsų verslui investuojant į klimato ir aplinkos tvarumą**? (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
2. Žinių ar gebėjimų ūkyje / įmonėje trūkumas
3. Patikimų techninių sprendimų ar informacijos apie juos trūkumas
4. Per didelės išlaidos (be pakankamos ekonominės grąžos)
5. Per didelės išankstinės išlaidos (galima ekonominė grąža, bet per ilgas atsipirkimo laikotarpis)
6. Išorinio finansavimo trūkumas
7. Kita
8. Nežinau
9. **Jei jūsų planuojamoms tvarioms investicijoms būtų galimybė lengvatinėmis sąlygomis gauti finansavimą finansų įstaigoje, ar kreiptumėtės dėl tokio finansavimo?**
10. Taip, būtinai kreiptumėmės
11. Greičiausiai, tačiau galutinį sprendimą priimtume atsižvelgiant į konkrečias finansinio produkto sąlygas
12. Ne, nesikreiptume, nes turime pakankamai nuosavų finansinių išteklių
13. Nežinau
14. Jei pasirenkami 5 (a) ir (b) atsakymai → **Atsižvelgiant į jūsų poreikius, kurie iš išvardintų finansinių produktų jums būtų aktualiausi, siekiant įgyvendinti tvarias investicijas?** (galima rinktis kelis atsakymo variantus)
15. valstybės garantija finansų įstaigos teikiamai paskolai tam, kad sumažintumėte reikalaujamo užstato sąlygas
16. lengvatinė paskola (pavyzdžiui, atidedamas grąžinimo pradžios terminas, paskola teikiama mažesnėmis palūkanomis už rinkoje vyraujančias tokio pat tikslo ir rizikos kreditams; nereikalaujama papildomo užstato)
17. dalinis paskolos palūkanų kompensavimas
18. dalinis paskolos nurašymas (pavyzdžiui, paskolos sumos sumažinimas investicijų dėka pasiekus paskolos sutartyje nustatytus tvarumo tikslus)
19. nežinau
20. Jei pasirenkami 5 (a) ir (b) atsakymai → **Kokio dydžio paskolos kreiptumėtės?**
21. iki 10 000 Eur
22. nuo 10 001 iki 25 000 Eur
23. nuo 25 001 iki 50 000 Eur
24. nuo 50 001 iki 100 000 Eur
25. nuo 100 001 iki 250 000 Eur
26. nuo 250 001 iki 500 000 Eur
27. nuo 500 001 iki 750 000 Eur
28. nuo 750 001 iki 1.000.000 Eur
29. daugiau nei 1.000.000 Eur
30. Jei pasirenkami 5 (a) ir (b) atsakymai → **Kokios trukmės paskolos kreiptumėtės?**
31. trumpalaikės (iki 18 mėnesių) paskolos
32. vidutinės trukmės (nuo 18 mėnesių iki 5 metų) paskolos
33. ilgalaikės paskolos (daugiau nei 5 metų trukmės)
34. Jei pasirenkami 5 (a) ir (b) atsakymai → **Jei kreiptumėtės paskolos investicijoms, koks būtų investicijų atsipirkimo laikotarpis?**
35. iki 1 metų
36. iki 2 metų
37. iki 5 metų
38. iki 10 metų
39. daugiau nei 10 metų

**Apklausos dalyvių skaičius ir pagrindinės charakteristikos**

Apklausoje sudalyvavo ir visą klausimyną užpildė 170 respondentų. Didžioji dauguma apklausos respondentų (86 proc.) užsiima žemės ūkio produktų gamyba, 9 proc. geros agrarinės ir aplinkosauginės žemės būklės palaikymu, o likusieji 5 proc. – savos gamybos žemės ūkio produktų perdirbimu, iš jų pagamintų maisto ar ne maisto produktų realizavimu. 38 proc. apklaustųjų užsiima augalininkyste, 21 proc. turi mišrius (pajamos gaunamos iš daugiau nei vieno žemės ūkio sektoriaus ir pajamos iš kurio nors vieno žemės ūkio sektoriaus nesudaro daugiau kaip 50 proc. visų ūkio veiklos pajamų) ūkius, 10 proc. – daržininkystės ūkius, 8 proc. – pienininkystės, 6 proc. – paukštininkystės, 5 proc. – kiaulininkystės, 5 proc. – avininkystės, 4 proc. –sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų ūkius), 2 proc. – mėsinės galvijininkystės.

**46 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorių**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Daugiausia labai mažų ūkių (iki 10 ha) yra mišrūs ūkiai bei ūkiai, užsiimantys paukštininkyste. Didžiausi ūkiai (daugiau nei 150 ha) daugiausiai užsiima augalininkyste. Detalus respondentų pasiskirstymas pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį (ha) pateikiamas lentelėje.

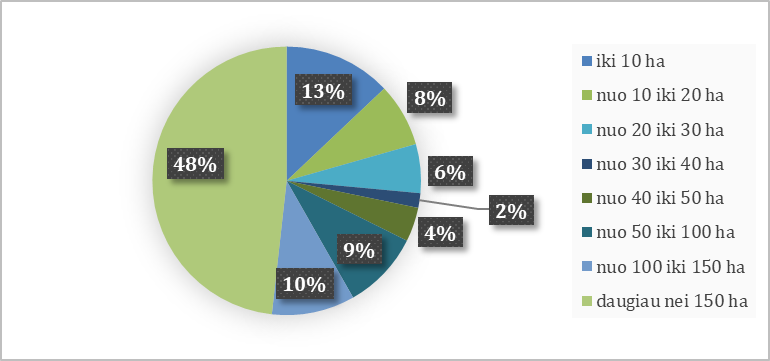
**38 lentelė. Respondentų vykdoma žemės ūkio veikla pagal ūkio sektorius ir ūkio dydį ha**

|  | iki 10 ha | nuo 10 iki 20 ha | nuo 20 iki 30 ha | nuo 30 iki 40 ha | nuo 40 iki 50 ha | nuo 50 iki 100 ha | nuo 100 iki 150 ha | daugiau nei 150 ha | Iš viso |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| augalininkystės | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 10 | 46 | 65 |
| avininkystės | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| daržininkystės | 2 | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 | 17 |
| kiaulininkystės | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 9 |
| mėsinės galvijininkystės | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| mišrus | 7 | 4 | 1 | 0 | 4 | 2 | 3 | 14 | 35 |
| paukštininkystės | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 11 |
| pienininkystės | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 9 | 14 |
| sodininkystės (įskaitant vaisių ir uogų ūkius) | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 |
| Iš viso | 22 | 13 | 10 | 3 | 7 | 16 | 17 | 82 | 170 |

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Tarp apklausos respondentų dominavo dideli ūkiai (daugiau nei 150 ha) – 48 proc., dar 10 proc. respondentų ūkiai apėmė nuo 100 iki 150 ha.

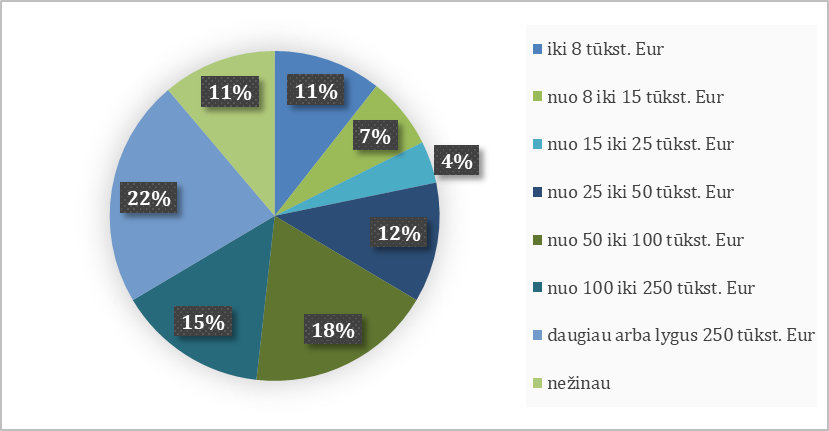
**47 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, ha**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Didžiausią apklausos respondentų dalį sudarė ūkiai, kurių VED yra daugiau arba lygus 250 tūkst. Eur (22 proc.), dar 18 proc. ؘ– ūkiai, kurių VED yra nuo 50 iki 100 tūkst. Eur. Nemažą dalį respondentų sudarė ir labai smulkūs bei smulkūs ūkiai, kurių VED yra iki 8 tūkst. Eur (11 proc.) bei nuo 8 iki 15 tūkst. Eur (7 proc.)

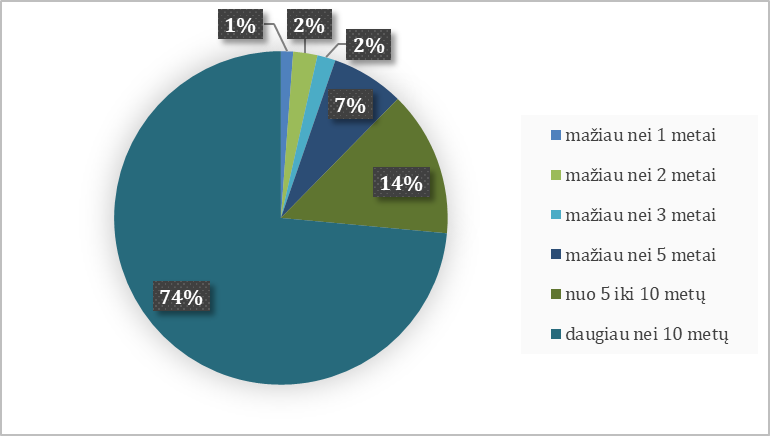
**48 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio dydį, VED**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Tarp respondentų daugiausiai (74 proc.) buvo ūkių, kurie veikia daugiau nei 10 metų, antroje vietoje – ūkiai, veiklą vykdantys nuo 5 iki 10 metų (14 proc.). Naujai įsteigti ūkiai (veikiantys mažiau nei 1 metus) sudarė 1 proc., o 29 proc. respondentų nurodė, kad yra jaunieji ūkininkai.

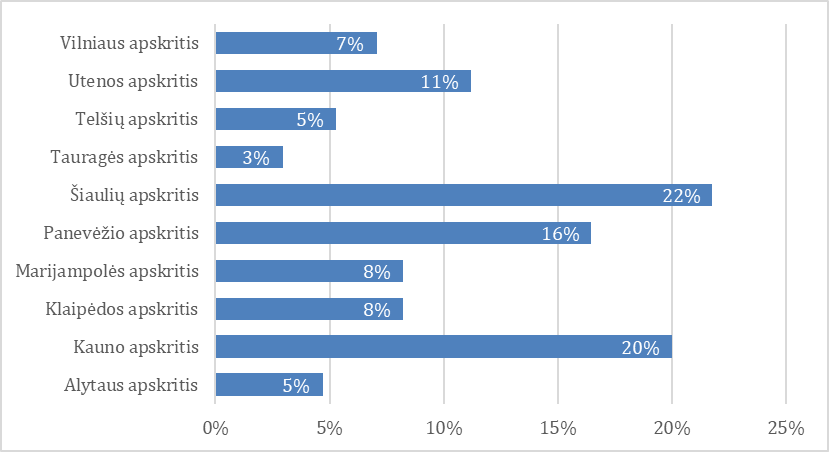
**49 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ūkio veiklos trukmę**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis pateikiamas žemiau (dominuoja Šiaulių ir Kauno apskritys).

**50 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal apskritis, proc.**

****

*Šaltinis: Ūkininkų apklausa, ESTEP, 2023 m. lapkritis*

1. priedas. finansinių priemonių, skirtų jauniesiems ūkininkams, apžvalga: Latvijos ir Danijos pavyzdžiai

**Latvija.** Latvijoje sėkmingai veikia finansų plėtros įstaiga ALTUM, teikianti finansinę paramą verslui ir specialioms gyventojų grupėms Latvijoje. ALTUM užtikrina finansavimo galimybes smulkiam ir vidutiniam verslui įvairių finansinių instrumentų forma (daugiausiai paskolų bei garantijų) bei rizikos kapitalo pagalba – ALTUM kuria ir įgyvendina valstybės pagalbos programas, skirtas kompensuoti rinkos trūkumus, kurių negali išspręsti privačios finansų įstaigos. Žemės ūkis, taip pat Žemės fondo veikla, tradiciškai buvo didelis ALTUM veiklos segmentas ir 2019 m. gruodžio mėn. pabaigoje sudarė 346 mln. Eur arba 49 proc. viso paskolų portfelio. Vienas pagrindinių ALTUM veiklos tikslų – remti žemės ūkio ir kaimo verslo plėtrą. Pagrindinėms klientų problemoms spręsti ALTUM siūlo šiuos tipinius sprendimus:

* trūkstant užstato – suteikia garantiją ar specialią paskolą;
* trūkstant patirties – suteikia specialią verslo pradžios (angl. *start-up*) paskolą;
* esant poreikiui stiprinti ūkių galimybes finansuoti žemės įsigijimą – įgyvendina ilgalaikę žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo finansavimo programą.

Pagrindinės ALTUM teikiamos paslaugos yra garantijos ir paskolos žemės ūkio veiklai finansuoti, apyvartinis kapitalas ir investicijos kaimo vietovių verslui plėtoti, ilgalaikis žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo finansavimas. Finansinės priemonės žemės ūkio sektoriuje reikšmingai didesnės nei Lietuvoje, siūlomi įvairūs finansiniai produktai, įskaitant ir paskolas žemės ūkio paskirties įsigijimui.

***Paskolos verslo pradžiai*** (angl. *start-up*). Finansavimo trūkumas naujų rinkos dalyvių ir verslą pradedančių žemės ūkio įmonių, jaunųjų ūkininkų tarpe yra itin didelis, kadangi bankai nenoriai finansuoja šį segmentą. Reaguodamas į šią problemą, ALTUM siūlo įvairius finansinius produktus (paskolas, mikro paskolas), taip pat specialias paskolas verslo pradžiai, siekiant paskatinti naujų bendrovių steigimąsi ir efektyviau panaikinti finansavimo trūkumą šiame sektoriuje. Paskolas verslo pradžiai, kurių tikslas – palengvinti Latvijos gyventojų dalyvavimą versle, verslo pradžiai gali gauti ir žemės ūkio srityje dirbantys verslininkai.

Paskolos verslo pradžiai lėšos gali būti skiriamos investicijoms ir inventoriui įsigyti, paskolos suma – nuo 2 iki 150 tūkst. Eur, paskolos terminas – iki 10 metų, o projektams, susijusiems su nekilnojamojo turto pirkimu, statymu ir atnaujinimu, paskola gali būti suteikiama iki 15 metų laikotarpiui. Kad būtų suteikta paskola, neprivaloma įsteigti įmonės – šios paskolos verslininkas gali prašyti ir etape iki įmonės įsteigimo.

Jei prašomos paskolos suma yra iki 7 tūkst. Eur, iš paskolos gavėjo nereikalaujama prie projekto prisidėti nuosavomis lėšomis (t. y. projektą galima 100 proc. finansuoti paskolos lėšomis), o didesnės paskolos atveju privaloma nuosavomis lėšomis finansuoti 10 proc. projekto vertės. Metinę palūkanų normą sudaro fiksuota dalis (3-7 proc.) ir papildomai mokamas valstybės iždo išteklių mokestis.

***Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo finansavimas***. Vienas svarbiausių Latvijos ūkininkų poreikių – žemės ūkio paskirties žemės įsigijimas, o prieiga prie žemės yra viena pagrindinių šio ūkio sektoriaus problemų[[129]](#footnote-130). Siekdamas spręsti šią problemą, ALTUM ūkininkams teikia paskolas palankiomis sąlygomis žemės ūkio paskirties žemei įsigyti. Paskola suteikiama žemės ūkio paskirties plotui įsigyti, žemės ūkio produktams gaminti ir pastatams žemėje pirkti, jei pastatų kadastrinė vertė neviršija 30 proc. žemės kadastrinės vertės.

Didžiausia paskolos suma vienam verslininkui ir su juo susijusių asmenų grupei, vienam ar keliems žemės sklypams įsigyti yra 430 tūkst. Eur. Paskolos suma negali viršyti 300 proc. perkamos žemės rinkos vertės (remiantis sertifikuoto vertintojo atliktu vertinimu), o jei paskolos suma žemės pirkimui viršija 100 proc. perkamos žemės rinkos vertės (pagal sertifikuoto vertintojo atliktą vertinimą), ūkininkas turi pateikti papildomą užstatą. Paskolos grąžinimo terminas yra iki 30 metų. Paskolos palūkanų normą sudaro fiksuota dalis (2,2 proc. per metus) ir lanksti dalis – valstybės iždo išteklių kaina, kuri peržiūrima kas 6 mėnesius[[130]](#footnote-131). Bendros paskolos palūkanos siekia apie 2,7 proc.[[131]](#footnote-132)

Reaguodamas į paklausą ir problemas, ALTUM ūkininkams teikia ir kitas su žemės įsigijimu, keitimu, nuoma ir išpirkimu susijusias paslaugas. ALTUM yra Latvijos žemės fondo (latv. *Latvijas zemes fonds*) administratorius (operatorius), kuriam įgaliojimai suteikti Latvijos Respublikos ministrų kabineto įsakymu. Latvijos žemės fondo tikslas yra skatinti žemės ūkio paskirties žemės prieinamumą ir išsaugojimą, taip pat veiksmingą ir tvarų jos naudojimą nacionaliniu lygmeniu.

Latvijos žemės fondas perka žemės ūkio paskirties žemę, siekdamas palengvinti žemės ūkio paskirties žemės išsaugojimą ir naudojimą. Žemės ūkio paskirties žemę fondas perka iš žemės savininkų - fizinių asmenų ir įmonių, sudarydamas ekonomiškai pagrįstus pirkimo sandorius. Įsigyta žemės ūkio paskirties žemė tampa Latvijos žemės fondo nuosavybe, o siekiant išsaugoti ir pagerinti žemės vertę, ją siūloma parduoti, keisti arba išsinuomoti žemės ūkio srityje dirbantiems verslininkams. Žemės nuomos atveju, žemės ūkio paskirties žemės nuomos sutartis sudaroma ne trumpesniam kaip 5 metų laikotarpiui pagal Latvijos Žemės privatizavimo kaimo vietovėse įstatymą. Informaciją apie parduodamą ar keičiamą žemės ūkio paskirties žemę Latvijos žemės fondas skelbia savo svetainėje internete, taip pat UAB „Valstybinis nekilnojamasis turtas“ svetainėje ir Latvijos savivaldybių svetainėse bei naujienlaiškiuose.

Latvijos žemės fondas taip pat siūlo paslaugą ūkininkams, kuriems reikia stabilizuoti pinigų srautus ir plėtoti ekonominę veiklą – žemės pirkimą, suteikiant teisę į nuomą ir galimybę žemę išpirkti. Šios paslaugos esmė - ūkininkas parduoda savo žemės ūkio paskirties žemę Latvijos žemės fondui kartu su pirkimo-pardavimo sutartimi dėl turto nuomos ir atpirkimo. Ūkininkas tampa žemės nuomininku ir toliau naudojasi ja, vykdydamas žemės ūkio produktų gamybą, turėdamas teisę po 5 metų žemę išpirkti. Turto (žemės) pirkimo ir vertinimo procesas vykdomas laikantis nekilnojamojo turto pirkimo sąlygų ir Latvijos žemės fondo turto registravimo tvarkos. Latvijos žemės fondas įvertina ankstesnę verslo patirtį ir sandorio tikslus. Turto nuomos ir atpirkimo sutartis sudaroma kartu su turto pardavimo sutartimi. Nuomos ir išpirkimo sutarties terminas yra 5 metai.

Taikomas žemės nuomos mokestis per metus turi būti ne mažesnis už vidutinę palyginamo nekilnojamojo turto kainą konkrečioje Latvijos vietovėje (miestelyje), įskaitant metinio nekilnojamojo turto mokesčio sumą, pardavimo sandorio finansavimo išlaidas, administracines išlaidas. Latvijos žemės fondas perka žemę iš ūkininko už kainą, kuri atitinka vidutinę žemės rinkos kainą pirkimo metu, ir taiko 10 proc. mažesnę kainą, kad padengtų riziką ir išlaidas, susijusias su atpirkimo sandoriu. Žemės nuomos mokestis yra 5 proc. žemės pirkimo kainos per metus. Metinė žemės nuomos suma padalijama į keturias vienodas įmokas ir turi būti mokama kartą per ketvirtį. Nekilnojamojo turto (žemės) mokestį moka Latvijos žemės fondo savininkas – administratorius. Žemės atpirkimo kaina nustatoma kaip žemės kaina pirkimo momentu, neviršijanti vidutinės rinkos kainos konkrečioje Latvijos vietovėje (miestelyje) už turto pirkimo sandorius per pastaruosius dvejus metus (10 proc. kainos sumažinimas netaikomas). Sandoriui taikomas vienkartinis fiksuotos sumos komisinis mokestis[[132]](#footnote-133). Taigi tokio sandorio kaštai ūkininkui yra 5 proc. (nuomos kaina) ir skirtumas tarp žemės atpirkimo ir pirkimo kainos[[133]](#footnote-134). Be to, asmenys, Latvijos žemės fondui parduodantys žemės ūkio paskirties žemę, kurioje nėra pastatų ar miško žemės, pagal įstatymą atleidžiami nuo 20 proc. kapitalo prieaugio mokesčio [[134]](#footnote-135).

Šią atvirkštinės nuomos paslaugą ūkininkams Latvijos žemės fondas pradėjo siūlyti 2017 m. pabaigoje. 2020 m. pabaigoje ALTUM valdomam Latvijos žemės fondui priklausė 19,2 tūkst. ha žemės, iš viso 976 nekilnojamojo turto (žemės) objektai. Daugiau nei 95 proc. fondo įsigyto turto jau išnuomota ūkininkams, įskaitant jaunuosius ūkininkus, kuriems reikalinga žemė verslo pradžiai ar plėtrai. Vien 2020 m. rugsėjį Latvijos žemės fondas sudarė sandorius su keliais ūkiais, iš viso įsigijęs 2000 ha žemės ūkio paskirties žemės su nuomos ir atpirkimo teisėmis, į sandorius investuodamas daugiau nei 10 mln. eurų. Bendra fondo portfelio suma 2020 m. rugsėjo pabaigoje siekė 63 milijonus eurų, iš kurių maždaug 29 milijonai eurų yra atvirkštinės nuomos sandoriai[[135]](#footnote-136).

**Danija**. Danijos valstybinio investicijų fondo (Vækstfonden) misija – skatinti augimą ir inovacijas Danijos įmonėse, išplėsti Danijos kapitalo ekosistemą, kurti investicijų grąžą, taip pat plečiant pramonę sustiprinti Danijos pozicijas rinkose. Vækstfonden įsteigtas kaip nepriklausomas juridinis asmuo (nepriklausoma akcinė bendrovė) pagal Danijos Akcinių bendrovių įstatymą, jo veikla apibrėžta atskiru teisės aktu, kuriame nustatyti Vækstfonden veiklos tikslai, finansiniai produktai, įsipareigojimų limitai, atskaitomybė. Atlikdamas unikalų valstybės fondo vaidmenį ir būdamas ilgalaikis investuotojas, Vækstfonden remia verslą visais jo vystymo etapais, nuo startuolių (angl. start-up) iki įmonės įsitvirtinimo rinkoje ir plėtros , investuodamas į įmones, veikiančias visuose sektoriuose, įskaitant žemės ūkį.

Siekdamas mažinti jauniesiems ūkininkams kylančius finansavimo rinkos sąlygomis sunkumus, Fondas padeda ūkininkams pirmą kartą įsitvirtinti rinkoje, taip pat jau veiklą vykdantiems ūkininkams, kuriems reikia ilgalaikių rizikos kapitalo investicijų ūkio plėtrai. Nuo 2016 m. Fondas įgyvendina COSME finansinę priemonę ir teikia paramą Danijos jauniesiems ūkininkams – paskolas ūkiui įsigyti. COSME finansavimo sutartis pasirašyta tarp Europos investicijų fondo (EIF) ir Vaekstfonden, kaip Europos strateginių investicijų fondo (ESIF) dalis. Sutartimi Vaekstfonden leista suteikti 24 mln. Eur paskolų naujiems, nepriklausomiems Danijos ūkininkams per trejų metų laikotarpį, pagal ***Ūkio įsigijimo paskolų programą*** (angl. Farm Acquisition Loan Program). Šios paskolų priemonės tikslinė grupė – ūkininkai, pirmą kartą įsigyjantys ūkį ir produkciją, ir atitinkantys investavimo kriterijus – turintys pakankamą patirtį, išsamų verslo planą, palankią biudžeto prognozę, rodančią pakankamą pajėgumą grąžinti skolą, ir galimybę investuoti asmeninį kapitalą. Planuojama, kad vidutinis paskolos dydis sieks 320 tūkst. Eur, o programa pasinaudos apie 90 naudos gavėjų[[136]](#footnote-137). Finansavimas teikiamas kaip subordinuota paskola, kas reiškia, kad paskolos grąžinimas nėra užtikrintas jokiomis prievolių įvykdymą užtikrinančiomis priemonėmis, o paskolos sutartyje nustatyta, kad paskolos gavėjo likvidavimo arba bankroto atveju paskolos davėjo reikalavimas pagal paskolos sutartį bus tenkinamas tik patenkinus kitų paskolos gavėjo kreditorių reikalavimus. Kadangi subordinuota paskola yra daug rizikingesnė, todėl taikomos metinės palūkanos siekia 7-8 proc.[[137]](#footnote-138) Pagrindinė šiomis paskolomis išsprendžiama problema – ūkio įsigijimas, neturint nuosavo kapitalo ir užstato.

Dar viena finansavimo iniciatyva Danijos ūkiams – ***Danijos žemės ūkio fondas*** (angl. Danish Agri Fund). Vaekstfonden į fondą investavo 67 mln. Eur, dar tiek pat pritraukta pensijų fondų ir kitų investuotojų lėšų. Planuojama, kad Danijos žemės ūkio fondas ūkiams išskolins 134 -269 mln. Eur, teikdamas subordinuotas paskolas, kurių grąžinama dalis priklausys nuo pasiektų projekto rezultatų (angl. *performance based return*) .

1. priedas. Priemonių, kuriomis remiamos tvarios investicijos, apžvalga

| Priemonės pavadinimas | Programa | Skirtas finansavimas (2023–2027 m.) | Galimi pareiškėjai | Finansuojamos veiklos | Finansavimo intensyvumas | Papildomos pastabos, susijusios su tvariomis investicijomis |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tvarios investicijos į žemės ūkio valdas (dotacijos ir finansinė priemonė) | Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas | 56,25 mln. Eur | Fiziniai asmenys, savo vardu įregistravę ūkininko ūkį, žemės ūkio valdą; Juridiniai asmenys, savo vardu įregistravę žemės ūkio valdą (pripažintiems žemės ūkio kooperatyvams, reikalavimas turėti savo vardu įregistruotą valdą netaikomas). Parama teikiama, jei pareiškėjo ir partnerio (-ių) valdos ekonominis dydis, išreikštas produkcijos standartine verte, yra ne mažesnis kaip 30 001 Eur | 1) ŠESD ir (ar) amoniako išmetimus mažinančių bei oro kokybę gerinančių technologijų diegimas ūkyje (privaloma); 2) biodujų gamyba iš gyvulininkystės ūkyje susidarančio mėšlo ir kitų biologiškai skaidžių žemės ūkio atliekų; 3)investicijos į perėjimą prie aukštesnių nei pareiškėjui privalomi ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimų. | 65 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų; 80 proc. jei JŪ; 80 proc. jei investuojama į gyvūnų gerovę kiaulininkystės sektoriuje. Kai vykdomos tik privaloma finansuojama veikla, didžiausia paramos suma – 200 tūkst. Eur, kai vykdomos visos trys veiklos – 1,5 mln. Eur. |  |
| Investicijos į žemės ūkio valdas (dotacijos ir finansinė priemonė) | Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas | 230 mln. Eur. | Ūkininkai, fiziniai asmenys, savo vardu įregistravę ūkininko ūkį ir valdą, užsiimantys žemės ūkio veikla ir (arba) valdoje pagamintų ir (arba) užaugintų žemės ūkio produktų perdirbimu, įskaitant pirminę gamybą, ir pateikimu rinkai; Juridiniai asmenys (savo vardu įregistravę valdą), užsiimantys žemės ūkio veikla ir (arba) valdoje pagamintų ir (arba) užaugintų žemės ūkio produktų perdirbimu, įskaitant pirminį perdirbimą, ir pateikimu rinkai (pripažintiems žemės ūkio kooperatyvams, reikalavimas turėti savo vardu įregistruotą valdą netaikomas).  Parama teikiama, jei pareiškėjo ir partnerio (-ių) valdos ekonominis dydis, išreikštas produkcijos standartine verte, yra ne mažesnis kaip 30 001 Eur | 1) žemės ūkio produktų gamyba, įskaitant žemės ūkio produktų gamybą pripažinto žemės ūkio kooperatyvo savo narių valdose; 2) žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimas, įskaitant pirminį perdirbimą, ir tiekimas rinkai arba pripažinto žemės ūkio kooperatyvo tik iš savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų supirkimą ir realizavimą, supirktų iš savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą ir iš jų pagamintų maisto ir ne maisto produktų realizavimą. | 50 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų (visuose sektoriuose); 70 proc. JŪ. Didžiausia paramos suma kai teikiama tik dotacija – 500 tūkst. Eur; kai teikiama dotacija ir lengvatinė paskola – 700 tūkst. Eur | Mėsinės galvijininkystės sektorius: kai pareiškėjas projekte investuoja į pažangias ir inovatyvias technologijas, mažinančias šiltnamio efektą sukeliančių dujų (ŠESD) emisiją, jam suteikiami atrankos balai; sodininkystės, daržininkystės, uogininkystės ir kiti augalininkystės sektoriai: investuojant į augalų apsaugos ir (arba) tręšimo sistemų įsigijimą ir (arba) įsipareigojant sumažinti sunaudojamų mineralinių trąšų ir cheminių augalų apsaugos produktų (pesticidų) kiekį suteikiami atrankos balai. |
| Smulkių-vidutinių ūkių plėtra | Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas | 45 mln. Eur. | Fiziniai asmenys, savo vardu įregistravę ūkininko ūkį, žemės ūkio valdą; Juridiniai asmenys, savo vardu įregistravę žemės ūkio valdą (pripažintiems žemės ūkio kooperatyvams, reikalavimas turėti savo vardu įregistruotą valdą netaikomas). Parama teikiama, jei pareiškėjo ir partnerio (-ių) valdos ekonominis dydis, išreikštas produkcijos standartine verte, yra ne mažesnis kaip 16 001 Eur ir ne didesnis kaip 30 000 Eur | 1) Žemės ūkio produktų gamyba, įskaitant žemės ūkio produktų gamybą pripažinto žemės ūkio kooperatyvo savo narių valdose; 2) Žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) užaugintų žemės ūkio produktų perdirbimas, įskaitant pirminį perdirbimą, ir pateikimas rinkai, įskaitant pripažinto žemės ūkio kooperatyvo tik iš savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų supirkimą ir realizavimą, supirktų iš savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą ir iš jų pagamintų maisto ir ne maisto produktų realizavimą. | 65 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų; 80 proc. jei JŪ. Didžiausia paramos suma – 200 tūkst. Eur. |  |
| Labai smulkių ūkių plėtra | Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginis planas | 15 mln. Eur. | Fiziniai asmenys, savo vardu įregistravę ūkininko ūkį, žemės ūkio valdą; Juridiniai asmenys, savo vardu įregistravę žemės ūkio valdą (pripažintiems žemės ūkio kooperatyvams, reikalavimas turėti savo vardu įregistruotą valdą netaikomas). Parama teikiama pareiškėjui, kurio VED, kai paraišką teikia vienas žemės ūkio subjektas, paraiškos teikimo metu yra ne mažesnis kaip 8 000 Eur ir ne didesnis kaip 16 000 Eur, kai paraiška teikiama su partneriu, VED paraiškos teikimo metu yra ne mažesnis kaip 4 000 Eur ir ne didesnis kaip 16 000 Eur. | 1) Žemės ūkio produktų gamyba, įskaitant žemės ūkio produktų gamybą pripažinto žemės ūkio kooperatyvo savo narių valdose;  2) Žemės ūkio valdoje pagamintų ir (arba) išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimas, įskaitant pirminį perdirbimą, taip pat pripažinto žemės ūkio kooperatyvo tik savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų supirkimą ir realizavimą, supirktų iš savo narių jų valdose pagamintų ar išaugintų žemės ūkio produktų perdirbimą ir iš jų pagamintų maisto ir ne maisto produktų realizavimą. | 85 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų.  Didžiausia paramos suma – 25 tūkst. Eur, kai projektą įgyvendina 1 ūkio subjektas; 50 tūkst. Eur, kai projektą įgyvendina 2 ūkio subjektai; 75 tūkst. Eur, kai projektą įgyvendina 3 ūkio subjektai; 100 tūkst. Eur, kai projektą įgyvendina 4 ar daugiau žemės ūkio subjektai. |  |
| Energiškai efektyvios ir klimatui palankios investicijos skatinant taikyti tiesioginę sėją žemės ūkio gamyboje | Modernizavimo fondas | 8 mln. Eur | 1) fiziniai asmenys, kurie yra ne jaunesni kaip 18 metų amžiaus, iki paraiškos pateikimo nepertraukiamai vykdantys žemės ūkio veiklą ir įregistravę žemės ūkio valdą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registre ne trumpiau kaip vienus metus; 2) pripažinti žemės ūkio kooperatyvai, kurių nariai, besinaudosiantys su kompensacine išmoka įsigyta sėjamąja ar juostine sėjamąja, iki paraiškos pateikimo nepertraukiamai veikiantys (vykdantys žemės ūkio veiklą) ir kurių nariai įregistravę žemės ūkio valdą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registre ne trumpiau kaip vienus metus;  3) juridiniai asmenys, iki paraiškos pateikimo nepertraukiamai veikiantys (vykdantys žemės ūkio veiklą) ir įregistravę žemės ūkio valdą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registre ne trumpiau kaip vienus metus; | Naujos tiesioginės ir juostinės sėjamosios, turinčios „CE“ atitikties žymą ir įsigytos ne anksčiau nei pateikta paraiška. | Pagal priemonę maksimali kompensacinė išmoka vienam pareiškėjui yra 40 tūkst. Eur, o kompensacinės išmokos suma negali viršyti 40 proc. faktiškai patirtų tinkamų finansuoti išlaidų sumos. |  |
| Investicinė parama biometano dujų gamybai ir (ar) biodujų valymo įrenginiams įrengti | Klimato kaitos programa | 31 mln. Eur. | 1) Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre registruoti juridiniai asmenys – didelės, vidutinės, mažos ar labai mažos įmonės. 2) Žemės ūkio veiklą vykdantys subjektai. | 1) Naujų biodujų gamybos, biodujų kartu su biometano gamybos įrenginių (biodujų gamybos su valymo iki gamtinių dujų kokybės (biometano) statybai; 2) Biometano dujų gamybos įrenginių plėtrai, įrengiant biodujų valymo įrenginius prie jau esamų arba statomų biodujų gamybos įrenginių. | Maksimalus subsidijos dydis vienam pareiškėjui gali būti 4 mln. Eur kai statomi nauji biodujų gamybos, biodujų kartu su biometano gamybos įrenginiai arba 1,7 mln. Eur kai įgyvendinama biometano dujų gamybos įrenginių plėtra, įrengiant biodujų valymo įrenginius prie jau esamų arba statomų biodujų gamybos įrenginių. Statant naujus biodujų gamybos įrenginius finansavimo intensyvumas siekia 40 proc., kai pareiškėjas yra vidutinė arba didelė įmonė, arba 45 proc., kai pareiškėjas yra maža arba labai maža įmonė. |  |
| Biometano dujų gamybos pajėgumų didinimas | Planas "Naujos kartos Lietuva" | 22,21 mln. Eur | Privatūs juridiniai asmenys: labai mažos, mažos, vidutinės ir didelės įmonės | 1) Biometano dujų gamybos pajėgumų didinimas: 2) Naujų biometano dujų gamybos įrenginių statyba; 3) Biometano dujų gamybos įrenginių plėtra, įrengiant biodujų valymo įrenginius prie jau esamų biodujų gamybos įrenginių. | Kai remiama naujų biometano sujų gamybos įrenginių statyba didžiausia galima paramos suma 4 mln. Eur, o paramos intensyvumas 40 arba 45 proc. priklausomai nuo pareiškėjo įmonės dydžio; Kai remiama biometano dujų gamybos įrenginių plėtra didžiausia galima paramos suma 1,7 mln. Eur, o paramos intensyvumas 25 arba 30 proc. priklausomai nuo pareiškėjo įmonės dydžio. |  |
| Tiesioginės paskolos, skirtos AEI projektams finansuoti | INVEGA fondas | 50 mln. Eur | 1) Mažos, vidutinės (MVĮ) ir didelės įmonės;  2) Ūkininkai, priskiriami smulkiojo ir vidutinio verslo subjektams pagal SVV įstatymą | 1) Saulės ir vėjo energijos elektrinių įrengimas savo vartojimo reikmėms (ūkininkai gali gauti paskolą tik pagal šią veiklą);  2) Investicijos į gaminančių vartotojų saulės, vėjo elektrinių parkų vystymo projektus. | Paskolos suma – iki 10 mln. Eur (vienam paskolos gavėjui gali būti suteikiamos kelios paskolos, tačiau bendra jų suma negali būti didesnė nei 10 mln. Eur).  Projekto finansavime turi dalyvauti bent vienas privatus finansuotojas ir prisidėti ne mažiau kaip 20 proc. projekto sumos (paskolos gavėjas prisideda savo lėšomis, arba projekte dalyvauja kitas juridinis/fizinis asmuo).  Paskolos suteikimo terminas – 10 metų.  Palūkanos:  1) siekiantiems gaminti elektros energiją savo vartojimo reikmėms taikomos kintamosios palūkanos, kurias sudaro 1 proc. fiksuota marža ir 6 mėn. Europos tarpbankinės rinkos palūkanų norma (EURIBOR).  2) Investuojantiems į gaminančių vartotojų saulės ir (ar) vėjo elektrinių parkų vystymo projektus taikomos kintamosios palūkanos, kurias sudaro 2,5 proc. fiksuota marža ir 6 mėn. EURIBOR. |  |
| Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje | Planas "Naujos kartos Lietuva" | 63,74 mln. Eur | 1) Labai mažos ir mažos įmonės (toliau – LMMĮ), registruotos ne trumpiau nei 1 metus iki paraiškos pateikimo, išskyrus pramonės LMMĮ, registruotas Vidurio ir Vakarų Lietuvos regione, šilumos tiekėjus ir nepriklausomus šilumos gamintojus; 2) Ūkininkai, atitinkantys LMMĮ statusą, kurių ūkiai iki paraiškos pateikimo ne trumpiau nei 1 metus įregistruoti Ūkininkų ūkių registre; 3) Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos, kai dalininkais nėra vidutinės įmonės ir (arba) savivaldybių valdomos įmonės; 4) Piliečių energetikos bendrijos. | Saulės elektrinių iki 500 kW (mažos galios saulės elektrinės)  įrengimas. | 35 proc. arba iki 45 proc. nuo fiksuotojo vieneto įkainio (896,72 Eur/1kW saulės elektrinės įrengtosios galios), atsižvelgiant į pareiškėjų grupę. Ūkininkams, atitinkantiems LMMĮ statusą, finansavimo intensyvumas siekia 35 proc. |  |
| Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė ir didinantiems jau esamos elektrinės galią) | 2021-2027 m. ES fondų investicijų programa | 40 mln. Eur | Fiziniai asmenys (šalies gyventojai). | Saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje. | 19,55 proc., kai įrengiama nauja saulės elektrinė; 14,72 proc., kai didinama esamos elektrinės galia |  |

1. priedas. šaltinių sąrašas

***Norminiai teisės aktai:***

1. 2014 m.  lapkričio 20 d. Žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-877 „Dėl UAB Žemės ūkio paskolų garantijų fondo administruojamos palūkanų, sumokėtų už paskolas ir lizingo paslaugas investicijoms finansuoti, kompensavimo priemonės taisyklių patvirtinimo“
2. 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2018/1046dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012
3. 2018 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 1046 „Dėl pavedimo vykdyti nacionalinės plėtros įstaigos veiklą
4. 2020 m. lapkričio 30 d. Žemės ūkio ministro įsakymas Nr. 3D-821 „Dėl Fondų fondo „KPP finansinių priemonių fondas“, skirto Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos lėšomis įgyvendinamoms finansinėms priemonėms administruoti, valdytojo skyrimo ir finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“
5. 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/1060, kuriuo nustatomos bendros Europos regioninės plėtros fondo, „Europos socialinio fondo +“, Sanglaudos fondo, Teisingos pertvarkos fondo ir Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondo nuostatos ir šių fondų bei Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondo, Vidaus saugumo fondo ir Sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonės taisyklės
6. 2021 m. kovo 10 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 155 „Dėl aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano patvirtinimo“
7. 2021 m. gruodžio 2 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2115, kuriuo nustatomos valstybių narių pagal bendrą žemės ūkio politiką rengtinų strateginių planų (BŽŪP strateginių planų), finansuotinų iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP), rėmimo taisyklės ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1305/2013 ir (ES) Nr. 1307
8. 2021 m. gruodžio 2 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2116 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013
9. Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos valstybių narių pagal bendrą žemės ūkio politiką rengtinų strateginių planų (BŽŪP strateginių planų), finansuotinų iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP), rėmimo taisyklės ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1305/2013 ir (ES) Nr. 1307/2013
10. Aiškinamasis raštas dėl Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo Nr. I-323 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 4 straipsnio pakeitimo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 348 ir 589 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 3481 straipsniu projektų.

***Tyrimai, vertinimai, Europos Komisijos dokumentai ir pristatymai:***

1. Commission staff working document „Commission recommendations for Lithuania's CAP strategic plan“, SWD(2020) 395 final
2. Commission Guidance for Member States on Article 46 - reporting on financial instruments and on Article 37(2)(c) - leverage effect
3. EK komunikatas “Bendri veiksmai siekiant darbo vietų kūrimo ir ekonomikos augimo. Nacionalinių skatinamojo finansavimo bankų vaidmuo remiant Investicijų planą Europai“, KOM (2015) 361 galutinis.
4. ESTEP (2015), Rekomendacijos dėl finansinių priemonių įgyvendinimo pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 m. programą (2014–2020 KPP), pagrįstos finansinių priemonių *ex-ante* vertinimu
5. ESTEP (2020), Finansinių priemonių poreikio ir panaudojimo galimybių žemės ūkio veiklą vykdantiems subjektams, nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių, išankstinis poreikio vertinimas
6. ESTEP (2020), Finansinių priemonių įgyvendinimo pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014– 2020 m. programą *ex ante* vertinimo atnaujinimas
7. ESTEP (2021), 2014–2020 metų KPP įgyvendinimo ataskaita
8. ESTEP (2021), Finansinių instrumentų pa ojimo, investuojant Europos Sąjungos fondų lėšas, poveikio vertinimas
9. FI-compass (2016), Methodological handbook for implementing an *ex-ante* assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD
10. FI–compass (2018), Survey on financial needs and access to finance of EU agricultural enterprises
11. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania
12. FI-compass (2020), Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Latvia.
13. FI-compass (2020), Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Denmark
14. FI-compass (2021), Combination of financial instruments and grants under shared management funds in the 2021-2027 programming period.
15. F)-compass (2023), Survey on financial needs and access to finance of EU agricultural enterprises.
16. LAEI (2020), Ūkių veiklos rezultatai (ŪADT tyrimo duomenys) 2019.
17. LAEI (2020), Bendrosios žemės ūkio politikos strateginio plano poreikių pagrindimas ir intervencijos logika.
18. Lietuvos socialinių mokslų centro Ekonomikos ir kaimo vystymo institutas (2021), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo ekonominės, socialinės ir aplinkosauginės situacijos vertinimas.
19. PwC (2021), Verslo srities planuojamų finansinių priemonių išankstinis vertinimas.
20. Szilvia Bencze, Policy Officer, Unit F3, DG AGRI, European Commission. EAFRD Financial Instruments in the CAP Strategic Plans 2023-2027: Combination of grants FIs and standalone working capital finance, 2021-09-16.

***Statistiniai duomenys:***

*Ex-ante* vertinime naudoti Valstybės duomenų agentūros, Lietuvos banko, Registrų centro, Ūkininkų ūkių registro duomenys.

1. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2115, kuriuo nustatomos valstybių narių pagal bendrą žemės ūkio politiką rengtinų strateginių planų (BŽŪP strateginių planų), finansuotinų iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP), rėmimo taisyklės ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1305/2013 ir (ES) Nr. 1307/2013 (toliau tekste – **Strateginių planų reglamentas, SP reglamentas, SPR**); Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/2116 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 (toliau tekste – **Horizontalus reglamentas, HZR**). [↑](#footnote-ref-2)
2. 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2018/1046dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 [↑](#footnote-ref-3)
3. 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2021/1060, kuriuo nustatomos bendros Europos regioninės plėtros fondo, „Europos socialinio fondo +“, Sanglaudos fondo, Teisingos pertvarkos fondo ir Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondo nuostatos ir šių fondų bei Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondo, Vidaus saugumo fondo ir Sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonės taisyklės (toliau tekste – **Bendrųjų nuostatų reglamentas, BNR**). [↑](#footnote-ref-4)
4. Adaptuota pagal Komisijos komunikatą “Bendri veiksmai siekiant darbo vietų kūrimo ir ekonomikos augimo. Nacionalinių skatinamojo finansavimo bankų vaidmuo remiant Investicijų planą Europai“, KOM (2015) 361 galutinis. [↑](#footnote-ref-5)
5. ESTEP (2021), Finansinių instrumentų panaudojimo, investuojant Europos Sąjungos fondų lėšas, poveikio vertinimas. [↑](#footnote-ref-6)
6. ESTEP (2015), Rekomendacijos dėl finansinių priemonių įgyvendinimo pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014– 2020 m. programą (2014–2020 KPP), pagrįstos finansinių priemonių *ex-ante* vertinimu, P.43. [↑](#footnote-ref-7)
7. FI-compass (2016), Methodological handbook for implementing an *ex-ante* assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD. [↑](#footnote-ref-8)
8. *Ex ante* vertinimo tarpinių rezultatų aptarimai vyko su ŽŪPGF (2021-10-21) ir ŽŪM (2021-10-22; 2021-10-28) atstovais, *ex-ante* vertinimo atnaujinimo su ŽŪM atstovais (2023-12-05, 2023-12-13, 2024-01-23) ir su ŽŪM bei INVEGOS atstovais (2024-02-13). [↑](#footnote-ref-9)
9. Prieiga per internetą: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:52019DC0640&from=EN [↑](#footnote-ref-10)
10. Prieiga per internetą: https://ec.europa.eu/food/system/files/2020-05/f2f\_action-plan\_2020\_strategy-info\_en.pdf [↑](#footnote-ref-11)
11. Prieiga per internetą: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1590574123338&uri=CELEX:52020DC0380 [↑](#footnote-ref-12)
12. Prieiga per internetą: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:52012DC0060&from=FI [↑](#footnote-ref-13)
13. Prieiga per internetą: [2021-2030 m. nacionalinis pažangos planas | Mano vyriausybė (lrv.lt)](https://lrv.lt/lt/aktuali-informacija/xvii-vyriausybe/strateginis-valdymas/2021-2030-m-nacionalinis-pazangos-planas) [↑](#footnote-ref-14)
14. Prieiga per internetą: https://am.lrv.lt/uploads/am/documents/files/KLIMATO%20KAITA/Integruotas%20planas/Final%20NECP.pdf [↑](#footnote-ref-15)
15. Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo planas patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 155 „Dėl aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano patvirtinimo“. [↑](#footnote-ref-16)
16. Palyginimui – ES lygiu žemės ūkiui tenka 10,3 proc. ŠESD kiekio. [↑](#footnote-ref-17)
17. Lietuvos socialinių mokslų centro Ekonomikos ir kaimo vystymo institutas (2021), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo ekonominės, socialinės ir aplinkosauginės situacijos vertinimas. [↑](#footnote-ref-18)
18. Commission staff working document „Commission recommendations for Lithuania's CAP strategic plan“, SWD(2020) 395 final [↑](#footnote-ref-19)
19. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania. [↑](#footnote-ref-20)
20. Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo planas patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 155 „Dėl aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano patvirtinimo“ [↑](#footnote-ref-21)
21. 2014–2020 KPP įgyvendinimo ataskaita, P.90. [↑](#footnote-ref-22)
22. Konsultacijos su ŽŪM Melioracijos ir infrastruktūros skyriaus patarėja Violeta Važnevičiene. [↑](#footnote-ref-23)
23. Ateities ekonomikos DNR plano veiksmo „ Reguliuojamasis drenažas: melioracijos infrastruktūros rekonstravimas ir išmaniosios melioracijos pritaikymas sausringiems periodams (dotacijos valstybės ir privačių sklypų savininkams)“ koncepcija [↑](#footnote-ref-24)
24. Konsultacijos su ŽŪM Melioracijos ir infrastruktūros skyriaus patarėja Violeta Važnevičiene. [↑](#footnote-ref-25)
25. Derliaus priedo dydis priklauso nuo auginamų augalų. Didžiausias derlingumo pokytis stebimas, auginant žieminius kviečius. Miežių ir pupų derlingumo pokytis mažesnis. [↑](#footnote-ref-26)
26. Ateities ekonomikos DNR plano veiksmo „ Reguliuojamasis drenažas: melioracijos infrastruktūros rekonstravimas ir išmaniosios melioracijos pritaikymas sausringiems periodams (dotacijos valstybės ir privačių sklypų savininkams)“ koncepcija, P.9. [↑](#footnote-ref-27)
27. Ūkininkų apklausa dėl poreikio kurti finansinę priemonę melioracijos tinklų infrastruktūrai finansuoti atlikta rengiant šį *ex-ante* vertinimą, 2021 m. spalio 18-26 d. Apklausoje sudalyvavo 111 respondentų. [↑](#footnote-ref-28)
28. https://www.apva.lt/kvietimas-reguliuojamas-drenazas-ismaniosios-melioracijos-irengimas-vietoje-dabar-esancios-melioravimo-sistemos/ [↑](#footnote-ref-29)
29. Interviu su APVA Nacionalinių programų valdymo departamento direktoriumi Jonu Balkevičiumi, 2022-02-24. [↑](#footnote-ref-30)
30. Interviu su Lietuvos melioracijos įmonių asociacija (Kazys Sivickis, 2021-10-12), Marijampolės rajono savivaldybės administracija (Eugenijus Alesius, 2021-10-13). [↑](#footnote-ref-31)
31. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys. [↑](#footnote-ref-32)
32. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania. Šiame tyrime įvertintas finansavimo trūkumas investicijoms į žemės ūkio valdas siekia nuo 962 mln. Eur iki 2,2 mlrd. Eur, tačiau atsižvelgiant į bendrą ribotą rinkos vertę Lietuvoje, finansavimo trūkumas greičiausiai artimesnis apatinei ribai - 962 mln. Eur. [↑](#footnote-ref-33)
33. FI–compass (2018), Survey on financial needs and access to finance of EU agricultural enterprises, P. 27 [↑](#footnote-ref-34)
34. Per 16 veiklos mėnesių sutelktinio finansavimo platforma „HeavyFinance“ suteikė virš 240 paskolų, kurių bendra vertė 10,6 mln. Eur. Paskolos išduotos Lietuvos, Latvijos, Bulgarijos ir Portugalijos ūkininkams ir žemės ūkio bendrovėms, didžiąją dalį paskolos gavėjų sudaro Lietuvoje veiką vykdantys ūkio subjektai. [↑](#footnote-ref-35)
35. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys. [↑](#footnote-ref-36)
36. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania. [↑](#footnote-ref-37)
37. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys. [↑](#footnote-ref-38)
38. Vertintojų skaičiavimai remiantis 2021 m. jaunųjų ūkininkų apklausos rezultatais, plačiau žr. 3.1 skyriuje. [↑](#footnote-ref-39)
39. Apklausa atlikta 2021 m. birželį. Plačiau žr. šios ataskaitos 3.1. skyrių ir 3 priedą. [↑](#footnote-ref-40)
40. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys. [↑](#footnote-ref-41)
41. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys.. [↑](#footnote-ref-42)
42. *FI–compass* (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania. [↑](#footnote-ref-43)
43. Interviu su finansų įstaigų atstovais. [↑](#footnote-ref-44)
44. 2014–2020 KPP įgyvendinimo ataskaita, P.31. [↑](#footnote-ref-45)
45. Pagal 2021-2027 m. ES investicijų veiksmų programos įgyvendinant priemonę „Skatinti trumpų vertės kūrimo grandinių formavimąsi ir plėtrą tarp MVĮ Vidurio ir Vakarų Lietuvos regionuose“ planuojama derinti pasidalytos rizikos paskolas su 20-30 proc. dydžio subsidija. [↑](#footnote-ref-46)
46. PwC (2021), Verslo srities planuojamų finansinių priemonių išankstinis vertinimas, P. 36. [↑](#footnote-ref-47)
47. NMA skelbiama 2014-2020 KPP statistika, 2022-02-17 duomenys. [↑](#footnote-ref-48)
48. ESTEP (2020), Finansinių priemonių poreikio ir panaudojimo galimybių žemės ūkio veiklą vykdantiems subjektams, nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių, išankstinis poreikio vertinimas. [↑](#footnote-ref-49)
49. PwC (2021), Verslo srities planuojamų finansinių priemonių išankstinis vertinimas, P. 37-38. [↑](#footnote-ref-50)
50. 2021 m. rugsėjo 2 d. Ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymas Nr. 4-970 „Dėl finansinės priemonės „Startuok“, finansuojamos Europos regioninės plėtros fondo lėšomis, schemos patvirtinimo“, su vėlesniais pakeitimais [↑](#footnote-ref-51)
51. Žemės ūkio ir kaimo verslo registro ir Ūkininkų ūkių registro duomenys apie ūkininkų ūkių skaičių pagal ūkininkų amžių; Duomenų formavimo data: 2021 m. spalio 1 d. [↑](#footnote-ref-52)
52. 2019 m. ŪADT tyrimo duomenys. Palyginimui, ūkininkai, kurių amžius daugiau nei nuo 40 m., vidutiniškai veiklai nuomoja 45 proc. žemės. [↑](#footnote-ref-53)
53. Parama jauniesiems ūkininkams (ne vyresniems nei 40 m.) skiriama kaip metinė atsietoji išmoka už reikalavimus atitinkantį hektarą. [↑](#footnote-ref-54)
54. FI–compass (2018), Survey on financial needs and access to finance of EU agricultural enterprises; FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania; Jaunųjų ūkininkų apklausa dėl finansinių priemonių poreikio, 2021 m. birželis. [↑](#footnote-ref-55)
55. Šio *ex ante* vertinimo tikslais 2021 m. gegužę-birželį buvo vykdoma Jaunųjų ūkininkų apklausa dėl finansinių priemonių poreikio. [↑](#footnote-ref-56)
56. SPR 4 str. nustatyta, kad terminu „naujas ūkininkas“ įvardijamas ūkininkas, kuris nėra jaunasis ūkininkas ir kuris yra valdos valdytojas pirmą kartą. [↑](#footnote-ref-57)
57. Apklausos klausimynas, tikslinė grupė ir respondentų skaičius, jų pasiskirstymas pagal įvairias charakteristikas, pagrindiniai atsakymai pateikti 3 priede. [↑](#footnote-ref-58)
58. Skaičiuojant pagal 2015-2020 m. ŽŪPGF garantuotų paskolų ūkininkams sumas, vidutinė paskola yra 124 tūkst., tačiau atsižvelgiant į jaunųjų ūkininkų apklausos duomenis dėl reikalingiausios paskolos sumos, finansavimo trūkumo įvertinime naudojama 100 tūkst. Eur dydžio paskola. [↑](#footnote-ref-59)
59. Skaičiuojama: *jaunųjų ūkininkų skaičius 2021 m.* x *jaunųjų ūkininkų dalis, kuri kreipėsi išorės finansavimo* x *atmestų paraiškų dėl trumpalaikių ir vidutinės trukmės (iki 5 m.) paskolų* *dalis* x *vidutinė paskolos investicijoms suma* = 14 589 x 65% x 35% x 100 000 Eur = 331 899 750 Eur [↑](#footnote-ref-60)
60. Skaičiuojama: *jaunųjų ūkininkų skaičius 2021 m.* x *jaunųjų ūkininkų dalis, kuri kreipėsi išorės finansavimo* x *atmestų paraiškų dėl paskolų apyvartiniam kapitalui dalis* x *vidutinė paskolos apyvartiniam kapitalui suma* = 14 589 x 65% x 42% x 10 000 Eur = 39 827 970 Eur. Vertinant finansavimo trūkumą penkerių metų laikotarpiui gautas lėšų apyvartiniam kapitalui trūkumas padauginamas iš 2,5, nes trūkumas apyvartiniam kapitalui apskaičiuotas dviejų metų laikotarpiui. [↑](#footnote-ref-61)
61. Pavyzdžiui, traktorių vidutiniškai sudaro apie 1 700 komponentų, iš kurių 75 proc. pagaminti iš geležies (ketaus, plieno, metalinių vamzdžių), dar 5 proc. iš kitų metalų, tokių kaip varis. [↑](#footnote-ref-62)
62. Interviu su LŪS pirmininke Jovita Motiejūniene, 2021 05 21. [↑](#footnote-ref-63)
63. Interviu su LJŪJS pirmininku Vytautu Buivydu, 2021 05 21. [↑](#footnote-ref-64)
64. ŽŪPGF nacionaline plėtros įstaiga paskirta 2018 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1046 „Dėl pavedimo vykdyti nacionalinės plėtros įstaigos veiklą“. [↑](#footnote-ref-65)
65. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania, P. 39. [↑](#footnote-ref-66)
66. Remiantis *ex-ante* vertinimo metu atliktais interviu. Vykdytų interviu sąrašas pateikiamas 1 priede. [↑](#footnote-ref-67)
67. 2020 m. lapkričio 30 d. Žemės ūkio ministro įsakymas Nr. 3D-821 „Dėl Fondų fondo „KPP finansinių priemonių fondas“, skirto Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos lėšomis įgyvendinamoms finansinėms priemonėms administruoti, valdytojo skyrimo ir finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ [↑](#footnote-ref-68)
68. Viešojo finansavimo dalis – 7,59 mln. ir ne mažesnis kaip 25 proc. finansų tarpininko įnašas. [↑](#footnote-ref-69)
69. ESTEP (2015), Rekomendacijos dėl finansinių priemonių įgyvendinimo pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014– 2020 m. programą (2014–2020 KPP), pagrįstos finansinių priemonių *ex-ante* vertinimu. Skelbiama:

    https://zum.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/kaimo-pletra/lietuvos-kaimo-pletros-2014-2020-m-programa/stebesena-ir-vertinimas-1 [↑](#footnote-ref-70)
70. ESTEP (2020), Finansinių priemonių įgyvendinimo pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014– 2020 m. programą *ex ante* vertinimo atnaujinimas, skelbiama: https://zum.lrv.lt/uploads/zum/documents/files/LT\_versija/Veiklos\_sritys/Kaimo\_pletra/Lietuvos\_kaimo\_pletros\_2014%E2%80%932020%20m.\_programa/Steb%C4%97sena%20ir%20vertinimas/Tyrimai%20ir%20vertinimai/KPP2014-2020%20FP\_ex%20ante\_20201021\_publikavimui.pdf [↑](#footnote-ref-71)
71. FI–compass (2020), Financial needs in agriculture and agri-food sectors in Lithuania. [↑](#footnote-ref-72)
72. Interviu su kredito įstaigų ir ūkininkų asociacijų atstovais. Interviu sąrašas 2 priede. [↑](#footnote-ref-73)
73. Interviu su LBA prezidente, 2021-06-03. [↑](#footnote-ref-74)
74. Ūkininkų apklausa atlikta rengiant šį *ex-ante* vertinimą, 2021 m. spalio 18-26 d. [↑](#footnote-ref-75)
75. Lietuvos banko skelbiami duomenys apie pradelstas paskolas. [↑](#footnote-ref-76)
76. NMA pateikta informacija [↑](#footnote-ref-77)
77. Finansavimo trūkumas gali būti didesnis ir siekti iki 2,2 mlrd. Eur, jei jį skaičiuojant atsižvelgiama į dalį ūkininkų, kurie dėl išankstinių nuostatų, kad jų kredito prašymas nebus patenkintas, apskritai nesikreipė finansavimo į kredito įstaigą. [↑](#footnote-ref-78)
78. Finansų tarpininkų atrankoje dalyvavo trys kandidatai. Sutartis dėl finansinės priemonės įgyvendinimo buvo pasirašyta su Medicinos banku, jam pasiūlius prie finansinės priemonės įgyvendinimo pridėti 50 proc. nuosavų lėšų. Finansų tarpininko įnašo dydis buvo vienas iš finansų tarpininkų atrankos kriterijų. [↑](#footnote-ref-79)
79. 2021–2030 metų Nacionalinis pažangos planas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 998 „Dėl 2021–2030 metų Nacionalinio pažangos plano patvirtinimo“. [↑](#footnote-ref-80)
80. 6.2 pažangos uždaviniui nustatyti šie poveikio rodikliai: 6.2.1 rodiklis „Žemės ūkio sektoriuje išmetamo ŠESD kiekio pokytis, palyginti su 2005 m. išmestu kiekiu“; 6.2.2 rodiklis „Dėl žemės ūkio veiklos išmetamo NH3 kiekio pokytis, palyginti su 2005 m. išmestu kiekiu“; 6.2.3. rodiklis „Agrarinėse teritorijose gyvenančių paukščių populiacijų indekso pokytis“; 6.2.4. rodiklis „Vidutinio humusingumo plotų žemės ūkio naudmenose dalis reprezentatyvioje šalies teritorijoje“; 6.2.5. rodiklis „Žemės naudmenų ir miškininkystės sektoriuose absorbuotas ŠESD kiekis“; 6.2.6. rodiklis „Sutaupytas žemės ūkio sektoriuje energijos kiekis“; 6.2.7. rodiklis „Naudojamų ekologinio žemės ūkio naudmenų dalis nuo žemės ūkio produkcijos gamintojų naudojamų žemės ūkio naudmenų“. [↑](#footnote-ref-81)
81. 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/852 dėl sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimo, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2019/2088 [↑](#footnote-ref-82)
82. Patvirtinta Žemės ūkio ministro 2023 m. balandžio 25 d. Įsakymu Nr. 3D-282 „Dėl tvarios gamybos kriterijų žemės ūkio, maisto produktų gamybos ir akvakultūros sektoriams aprašo patvirtinimo“. [↑](#footnote-ref-83)
83. Prisitaikymo prie klimato kaitos, tausus vandens ir jūrų išteklių naudojimas ir apsauga, perėjimas prie žiedinės ekonomikos, taršos prevencija ir kontrolė, biologinės įvairovės ir ekosistemų apsauga ir atkūrimas [↑](#footnote-ref-84)
84. Commission staff working document „Commission recommendations for Lithuania's CAP strategic plan“, SWD(2020) 395 final [↑](#footnote-ref-85)
85. Aplinkos apsaugos agentūros parengtas interaktyvus įrankis, skirtas susidariusio ŠESD kiekio analizei žemės ūkyje; https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiODM2ZDFkYjUtYTUxNi00ZDYzLWI0ZDEtOTYwOTM2MjBiYjA1IiwidCI6Ijc1NTQ1MmFhLWIwNzgtNGU1ZS1hMzcyLTE3YzI4YWEyNTU1MiIsImMiOjl9 [↑](#footnote-ref-86)
86. Gebbers and Adamchuk, 2010 [↑](#footnote-ref-87)
87. Rekomendacijos dėl pasirengimo administruoti ES paramą kaimo plėtrai po 2020 m. (Lietuvos žemės ūkio skaitmeninimas) (Ernst&Young, 2021) [↑](#footnote-ref-88)
88. Ten pat. [↑](#footnote-ref-89)
89. Precision Agriculture: An Opportunity For EU Farmers - Potential Support with the CAP 2014-2020 (Joint Research Centre (JRC) of the European Commission, 2014) [↑](#footnote-ref-90)
90. DG Agri ir EIB užsakymu ES veikiančių žemės ūkio įmonių ir ūkininkų apklausa *CATI* (angl. *Computer-Assisted Telephone Interviewing*) metodu buvo atlikta 2023 m. I pusmetį. Iš viso buvo apklausta 6550 respondentai, iš kurių – 270 iš Lietuvos. [↑](#footnote-ref-91)
91. 2023-09-14 Europos centrinio banko pranešimas spaudai dėl pinigų politikos sprendimų. [↑](#footnote-ref-92)
92. Respondentų sąrašas pateiktas šios ataskaitos 2 priede. Pažymėtina, kad prieš interviu kredito unijas vienijančių Kreda ir Centrinės kredito unijos atstovai el. paštu apsiklausė savo narius dėl interviu klausimų, todėl interviu metu gauti atsakymai atspindi bendrą kredito unijų sektoriaus poziciją. [↑](#footnote-ref-93)
93. Skatinamoji finansinė priemonė „Paskolos ūkio subjektų, veikiančių žemės ūkio ir žuvininkystės produktų gamybos, perdirbimo ir prekybos srityse, likvidumui užtikrinti reaguojant į Rusijos agresiją prieš Ukrainą“ pagal schemą, patvirtintą 2022 m. rugpjūčio 29 d. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-518. [↑](#footnote-ref-94)
94. Lietuvos bankas. Bankų apklausos apžvalga, 2023 m. III ketv. [↑](#footnote-ref-95)
95. Pagal KPP finansinės priemonės schemą, įgyvendinat šią priemonę smulkių ūkių kategorijai priskirti ūkiai, kurių VED yra iki 25 tūkst. Eur. [↑](#footnote-ref-96)
96. ESTEP atliktos apklausos metu vertinama 3 pastarųjų metų ūkininkų patirtis, o FI *compass* – paskutiniųjų metų patirtis. [↑](#footnote-ref-97)
97. *FI-compass (*2023). Survey on financial needs and access to finance of EU agricultural enterprises, P. 42. [↑](#footnote-ref-98)
98. *FI-compass* (2016), Methodological handbook for implementing an *ex-ante* assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD [↑](#footnote-ref-99)
99. Ten pat. [↑](#footnote-ref-100)
100. FI-compass (2023), P.41. [↑](#footnote-ref-101)
101. Finansavimas skirtas trims Baltijos šalims, alokacijų šalių lygiu finansavimo susitarimuose nėra nustatyta. [↑](#footnote-ref-102)
102. https://greenchecker.eib.org/specification/agriculture/no\_tillage\_equipment [↑](#footnote-ref-103)
103. https://www.eagronom.com/lt/sustainable-farming-terms-conditions [↑](#footnote-ref-104)
104. Anglies kreditas – tai 1 tona CO2 dujų, kurią ūkis sukaupęs dirvožemyje gali parduoti CO2 emisijas kompensuoti siekiančioms bendrovėms (bankams, prekybos tinklams, oro vežėjams ir kitoms bendrovėms).  [↑](#footnote-ref-105)
105. Papildomos finansinės paskatos siūlomos ir pagal išmokų ekoschemas „Neariminės žemdirbystės technologijos“ (66 Eur/ ha), „Tarpiniai pasėliai“ (139 Eur/ha). [↑](#footnote-ref-106)
106. Neįtraukiama parama pagal 2014–2020 m. KPP priemonę „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“, pagal kurią tais atvejais, kai pareiškėjas naudoja ir (arba) investuoja į ŠESD mažinančias technologijas bei į įrangą, gaminančią energiją iš atsinaujinančių šaltinių, jam suteikiami atrankos balai, nes kvietimai paramai baigėsi. 2023 m. buvo paskelbti 4 kvietimai, kurių biudžetas siekė kiek daugiau nei 173 mln. Eur. [↑](#footnote-ref-107)
107. Apskaičiuota, atsižvelgiant į vidutinę paramos sumą ir gautose paraiškose prašomos paramos intensyvumo vidurkį – 70 proc., bei pridedant PVM kaip netinkamų išlaidų sumą. [↑](#footnote-ref-108)
108. 2023 m. lapkričio 15 d. LR Vyriausybės nutarimas Nr. 886 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. balandžio 20 d. nutarimo Nr. 383 „Dėl 2022–2025 m. Klimato kaitos programos investicijų plano patvirtinimo“ pakeitimo“ [↑](#footnote-ref-109)
109. APVA informacija: <https://www.apva.lt/31-mln-euru-biometano-duju-gamybai-ir-bioduju-isvalymui/> [↑](#footnote-ref-110)
110. 2022 m. balandžio 20 d. LR Vyriausybės nutarimas Nr. 383 „Dėl 2022-2025 m. klimato kaitos programos investicijų plano patvirtinimo [↑](#footnote-ref-111)
111. Energetikos ministerijos atstovo pranešimas 2023 m. lapkričio 16 d. ŽŪM renginyje: https://zum.lrv.lt/lt/naujienos/biometanas-gali-tapti-iseitimi-mazinant-energijos-kainas-kokios-jo-perspektyvos-lietuvoje [↑](#footnote-ref-112)
112. *FI-compass* (2016), Methodological handbook for implementing an *ex-ante* assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD [↑](#footnote-ref-113)
113. Apklausos imtis yra nepakankama įvertinti finansavimo trūkumą skirtingo ekonominio dydžio ūkiams atskiruose žemės ūkio sektoriuose. [↑](#footnote-ref-114)
114. Vadovaujantis 2006 m. kovo 14 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 247 „Dėl Lietuvos Respublikos traktorių, savaeigių ir žemės ūkio mašinų ir jų priekabų registro įsteigimo ir jo nuostatų patvirtinimo“ [↑](#footnote-ref-115)
115. Statistikos departamento rodiklių duomenų bazės: Žemės ūkis, medžioklė, miškininkystė ir žuvininkystė -> Žemės ūkis -> Žemės ūkio produkcija ir žemės ūkio ekonominės sąskaitos -> Bendroji žemės ūkio produkcija to meto kainomis   [↑](#footnote-ref-116)
116. Paskolų skirtų apyvartiniam kapitalui atmetimo dalis – 23 proc. buvo nustatyta FI compass (2020) tyrime, o 42 proc. – Jaunųjų ūkininkų apklausoje (2021). [↑](#footnote-ref-117)
117. Tvarka patvirtinta 2014 m.  lapkričio 20 d. Žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-877 „Dėl UAB Žemės ūkio paskolų garantijų fondo administruojamos palūkanų, sumokėtų už paskolas ir lizingo paslaugas investicijoms finansuoti, kompensavimo priemonės taisyklių patvirtinimo“ [↑](#footnote-ref-118)
118. ESTEP (2020), Finansinių priemonių poreikio ir panaudojimo galimybių žemės ūkio veiklą vykdantiems subjektams, nukentėjusiems nuo nepalankių klimatinių reiškinių, išankstinis vertinimas ir rekomendacijų pateikimas. [↑](#footnote-ref-119)
119. Szilvia Bencze, Policy Officer, Unit F3, DG AGRI, European Commission. EAFRD Financial Instruments in the CAP Strategic Plans 2023-2027: Combination of grants FIs and standalone working capital finance, 2021-09-16. [↑](#footnote-ref-120)
120. 2022 m. sausio 26 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarime buvo pritarta Pritarti nacionalinių plėtros įstaigų – uždarosios akcinės bendrovės „Investicijų ir verslo garantijos“, uždarosios akcinės bendrovės Viešųjų investicijų plėtros agentūros, uždarosios akcinės bendrovės Valstybės investicijų valdymo agentūros, uždarosios akcinės bendrovės Žemės ūkio paskolų garantijų fondo (toliau – nacionalinės plėtros įstaigos) – ir UAB „Valstybės investicinis kapitalas“ konsolidavimui uždarosios akcinės bendrovės „Investicijų ir verslo garantijos“ pagrindu, Finansų ministerijai įgyvendinant valstybės, kaip konsoliduotos nacionalinės plėtros įstaigos akcininkės, turtines ir neturtines teises ir pareigas. [↑](#footnote-ref-121)
121. Kaip apibrėžta BNR „Valdymo mokesčiai – suteiktų paslaugų kaina, kaip apibrėžta finansavimo susitarime tarp vadovaujančiosios institucijos ir kontroliuojantįjį fondą arba specialųjį fondą valdančio subjekto ir, kai taikytina, tarp kontroliuojantįjį fondą valdančio subjekto ir specialųjį fondą valdančio subjekto“ [↑](#footnote-ref-122)
122. Remiantis 2019 m. EK metodinėmis gairėmis dėl sverto rodiklio skaičiavimo „*Guidance for Member States on Article 46 - reporting on financial instruments and on Article 37(2)(c) - leverage effect*“ svertas apskaičiuotas***,*** galutiniams naudos gavėjams skirtą viešojo ir privataus finansavimo lėšų sumą padalinus iš ES lėšų, skirtų finansinei priemonei įgyvendinti (įtraukiant lėšas skirtas valdymo mokesčiams). [↑](#footnote-ref-123)
123. LBA planuoja sukurtą ŠESD skaičiuoklę finansų įstaigoms pristatyti 2024 m. kovą. Šis įrankis bus pritaikytas skaičiuoti ir ŠESD emisijas žemės ūkio sektoriaus įmonėms. Tikimasi, kad finansų įstaigos ŠESD skaičiuoklę naudos paskolos sutartyje klientui nustatant ŠESD sumažinimo tikslus. Jei klientas susitarimų neįgyvendintų, būtų peržiūrėtos suteiktos paskolos sąlygos (galėtų didėti palūkanos arba keistųsi kitos finansavimo sąlygos). [↑](#footnote-ref-124)
124. Svertas apskaičiuotas***,*** galutiniams naudos gavėjams skirtą viešojo ir privataus finansavimo lėšų sumą padalinus iš viešojo finansavimo lėšų, skirtų finansinei priemonei įgyvendinti (įtraukiant lėšas skirtas valdymo mokesčiams). Atliekant skaičiavimą daroma prielaida, kad valdymo išlaidoms ir mokesčiams bus skirta 10 proc. viešojo finansavimo lėšų. [↑](#footnote-ref-125)
125. Skaičiuojant sverto poveikį, įtraukta maksimali galima valdymo mokesčio suma, numatyta Skatinamųjų FP taisyklėse. [↑](#footnote-ref-126)
126. Patvirtinta 2022-10-20 UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ valdybos sprendimu. [↑](#footnote-ref-127)
127. Nustatoma pagal maksimalų vienos paskolos dydį. [↑](#footnote-ref-128)
128. FI-compass (2021), Combination of financial instruments and grants under shared management funds in the 2021-2027 programming period. [↑](#footnote-ref-129)
129. *FI-compass* (2020). Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Latvia. [↑](#footnote-ref-130)
130. www.altum.lv [↑](#footnote-ref-131)
131. *FI-compass* (2020). Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Latvia. [↑](#footnote-ref-132)
132. www.altum.lv [↑](#footnote-ref-133)
133. *FI-compass* (2020). Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Latvia. [↑](#footnote-ref-134)
134. https://baltics.news/2020/10/21/the-land-fund-recorded-a-record-amount-of-transactions-in-september/ [↑](#footnote-ref-135)
135. Ten pat. [↑](#footnote-ref-136)
136. https://www.eif.org/what\_we\_do/guarantees/news/2016/efsi\_cosme\_vaekstfonden.htm [↑](#footnote-ref-137)
137. FI-compass (2020), Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Denmark. [↑](#footnote-ref-138)