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# Santrumpų sąrašas

|  |  |
| --- | --- |
| Aktualizavimas ir/arba įveiklinimas | KP objekto ar jo sudedamųjų dalių pertvarkymas naudoti, suderinant valdytojo ir visuomenės poreikius, minimaliai keičiant vertingąsias savybes. Abi sąvokos gali būti naudojamos kartu ar atskirai, nuo to jų prasmė nesikeičia |
| CPVA | Centrinė projektų valdymo agentūra |
| Dotacija | Negrąžinamoji subsidija |
| EK | Europos Komisija |
| FM | LR finansų ministerija |
| FP | Finansinė priemonė |
| FT | Finansų tarpininkai |
| INVEGA | UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ |
| LR | Lietuvos Respublika |
| KM | Lietuvos Respublikos kultūros ministerija |
| KPD | Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos |
| KT | Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba |
| KP objektas | Kultūros paveldo objektas – vertingųjų savybių turintis pastatas, registruotas kaip nekilnojamoji kultūros vertybė kaip pavienis kultūros paveldo objektas arba kompleksinio kultūros paveldo objekto dalis |
| MĮ | Maža įmonė |
| MVĮ | Maža ir vidutinė įmonė |
| NPĮ, Nacionalinė plėtros įstaiga | UAB „Investicijų ir verslo garantijos“, vykdanti nacionalinės plėtros įstaigos veiklą (įskaitant patronuojamą (dukterinę) įmonę UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“) |
| RPF | Rizikos pasidalijimo fondas |
| Sakralinis KP objektas | Religinės paskirties kultūros paveldo objektas, kuriame atliekamos religinės apeigos. |
| Tvarkyba | Kultūros paveldui išsaugoti atliekami darbai: tyrimas (taikomasis), tvarkomieji statybos darbai, remontas, avarijos grėsmės pašalinimas, konservavimas, pritaikymas, restauravimas, atkūrimas, šių darbų planavimas ir projektavimas |
| Valdytojas | Kultūros paveldo objekto ir kitų nekilnojamųjų daiktų, esančių pavienio ar kompleksinio objekto teritorijoje arba vietovėje, savininkas, nuosavybės ar kitų valdymo teisių turėtojas |
| Vertinimas | Kultūros paveldo (infrastruktūros) sektoriaus išankstinis (ex–ante) vertinimas |
| 2018 m. ex-ante vertinimas | Kultūros sektoriaus finansinių priemonių ex-ante vertinimas, 2018 m., CPVA, VIPA |
| VIPA | UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“ |
| VP | 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programa |

# 

# Įvadas

Atsižvelgiant į 2021–2027 m. Europos Sąjungos (toliau – ES) sanglaudos politikos reglamentuose (toliau – Reglamentas (–ai)) numatytus reikalavimus ir Strateginio planavimo metodiką, planuojant įgyvendinti finansines priemones turi būti parengti planuojamų FP išankstiniai *(ex ante*) vertinimai. Vadovaujantis Reglamento Nr.2021/1060[[1]](#footnote-1) 58 straipsnio 3 dalimi, *ex-ante* vertinimas turi apimti šiuos elementus: (a) siūloma finansinei priemonei skiriamo įnašo suma ir numatomas sverto poveikis; (b) finansiniai produktai, kuriuos numatoma siūlyti, įskaitant galimą poreikį investuotojams taikyti skirtingas sąlygas; (c) siūloma tikslinė galutinių gavėjų grupė; (d) numatomas finansinės priemonės indėlis siekiant konkrečių tikslų.

|  |
| --- |
| Finansinės priemonės (toliau – FP) – tai būdas panaudoti ribotus valstybės biudžeto išteklius, teikiant ne vienkartines negrąžinamas dotacijas įmonėms, o skolinant lėšas, investuojant į įmonių kapitalą, teikiant garantijas. FP privalumas – „atsinaujinančios“ lėšos, t. y. paskolinus ar investavus FP skirtas lėšas, jos sugrįžta ir gali būti dar kartą panaudojamos tiems patiems tikslams, tokiu būdu naudojant tas pačias lėšas didesniam subjektų skaičiui suteikti finansavimą. |

## Vertinimo tikslas ir apimtis

Šio Kultūros paveldo (infrastruktūros) sektoriaus išankstinio (*ex ante*) vertinimo (toliau – Vertinimas) pagrindinis tikslas – išanalizuoti naujai planuojamų įgyvendinti finansinių priemonių iš ES, valstybės biudžeto lėšų ar kitų finansinių šaltinių poreikį ir atnaujinti investicijų į kultūros paveldo objektus finansinių priemonių išankstinį vertinimą pagal Reglamente numatytus reikalavimus.

Vertinimo metu buvo analizuojamas išorinis kultūros paveldo (infrastruktūros) sektoriaus finansavimo poreikis ir, identifikavus išorinio finansavimo trūkumą, analizuojamos finansinių priemonių alternatyvos ir dizainai, leidžiantys užtikrinti tvarų kultūros paveldo, kaip visuomenei ir Valstybei reikšmingo vertybinio ir materialaus resurso, išsaugojimą ir aktualizavimą iki 2030 m.

## Vertinimo metodika

Atliekant Vertinimą vadovautasi Reglamento Nr.2021/1060[[2]](#footnote-2) 58 straipsnio 3 dalimi, pagal kurią *ex-ante* vertinimas turi apimti šiuos elementus: (a) siūloma finansinei priemonei skiriamo įnašo suma ir numatomas sverto poveikis; (b) finansiniai produktai, kuriuos numatoma siūlyti, įskaitant galimą poreikį investuotojams taikyti skirtingas sąlygas; (c) siūloma tikslinė galutinių gavėjų grupė; (d) numatomas finansinės priemonės indėlis siekiant konkrečių tikslų. Šie elementai analizuoti taikant 2014–2020 m. ES investicijų programavimo laikotarpio finansinių priemonių išankstinio vertinimo metodiką.

Pagrindiniai taikomi vertinimo metodai apėmė strateginių dokumentų analizę, antrinių šaltinių analizę ir interviu medžiagos analizę. Atliekant strateginių dokumentų ir antrinių šaltinių analizę buvo nagrinėjami anksčiau atlikti 2014–2020 m. ES investicijų programavimo laikotarpio vertinimai, anksčiau atlikti finansinių priemonių *ex ante* vertinimai, teisinis reglamentavimas ir kiti viešai prieinami informacijos šaltiniai.

Siekiant išsiaiškinti investicijų paklausos poreikį ir finansavimo prieinamumo problemas kultūros paveldo sektoriuje, 2023 m. balandžio 6 - 27 dienomis taip pat buvo atlikta kultūros paveldo objektų valdytojų anketinė apklausa ir savivaldybių administracijų atstovų anketinė apklausa. Buvo apklausti 54 kultūros paveldo objektų valdytojai (pilnai anketas užpildė 49 respondentai) ir 44 savivaldybių administracijų atstovai. Apklausą atliko BGI Consulting vertintojai, naudodamiesi *SurveyMonkey* apklausoms atlikti skirta platforma.

Abiejose atliktose apklausose dalyvavo respondentai iš visų šalies apskričių (išskyrus Marijampolės apskritį kultūros paveldo objektų valdytojų apklausoje), kas sudarė galimybes aktualius rezultatus atskirai analizuoti Sostinės ir Vidurio ir vakarų Lietuvos regionuose (žr. 1 lentelę).

1 LENTELĖ. KP OBJEKTŲ VALDYTOJŲ, DALYVAVUSIŲ APKLAUSOJE, PASISKIRSTYMAS PAGAL APSKRITIS IR REGIONUS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Regionas | Respondentų, dalyvavusių apklausoje, skaičius | |
| *KP objektų savininkų apklausa (išskyrus savivaldybių administracijas)* | *Savivaldybių administracijų apklausa* |
| Sostinės regionas | 16 | 7 |
| Vakarų ir vidurio Lietuvos regionas | 33 | 37 |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting, remiantis apklausos rezultatais*

Siekiant geriau suprasti KP objektų sutvarkymo, pritaikymo ir įveiklinimo galimybes, iššūkius su kuriais susiduria jų savininkai ar valdytojai, papildomai buvo atlikti 5 telefoniniai interviu su privačių KP objektų savininkais. Vienas interviu respondentas valdo KP objektą, esantį Sostinės regione, likę keturi – KP objektus, esančius Vidurio ir vakarų Lietuvos regione (vienas iš respondentų valdo kelis KP objektus skirtingose Vidurio ir vakarų Lietuvos regiono vietovėse).

Siekiant nustatyti finansavimo nepakankamumo priežastis privačių KP objektų valdytojų tikslinėje grupėje, vertintojai atliko retrospektyvinę FP „Kultūros paveldo fondas“ (VP priemonė Nr. 05.4.1-FM-F-307 „Viešojo ir privataus kultūros paveldo pritaikymas visuomenės poreikiams“) valdysenos analizę, interviu su NPĮ, atsakingos už kultūros paveldo finansinės priemonės įgyvendinimą, atstovais, interviu su kredito įstaigų atstovais bei šių institucijų raštu pateiktos informacijos analizę[[3]](#footnote-3).

Vertinimo eigoje dėl bendrųjų strateginių tikslų, praeities pamokų ir lūkesčių 2021-2027 m. investicinio laikotarpio kultūros paveldo finansinei priemonei konsultuotasi su LR kultūros ministerijos, LR finansų ministerijos atstovais.

# Investicijų poreikio analizė

Šiame skyriuje yra apžvelgiama kultūros paveldo objektų aktualizavimo strateginė darbotvarkė ir situacija, įvertinama investicijų į kultūros paveldo objektus paklausa bei pasiūla.

Ši analizė leidžia įvertinti finansinės priemonės, skirtos KP objektams, kūrimo poreikį.

Siekiant geriau suprasti esamą paklausą ir jos kokybines charakteristikas, šio vertinimo tikslais KP objektai yra suskirstyti į dvi pagrindines grupes pagal jų valdytojų teisinį statusą ir/arba veiklos pobūdį:

1. Privatūs KP objektai
2. Viešieji KP objektai

**Privačiais KP objektais** šiame vertinime laikomi objektai, kurių valdytojai yra:

* Privatūs juridiniai asmenys;
* Fiziniai asmenys;
* Viešosios įstaigos, asociacijos ir pan. organizacijos, kurių steigėjai / dalininkai yra ne valstybės ar savivaldybės institucijos;
* Švietimo ir mokslo įstaigos, nepriklausomai nuo to, kas yra jų steigėjai.

**Viešaisiais KP objektais** šiame vertinime laikomi objektai, kurių valdytojai yra:

* Valstybės ar savivaldybių institucijos ar jų įsteigti juridiniai asmenys, nepatenkantys į privačių KP objektų grupę.

Analizuojant viešųjų KP objektų finansavimo paklausą, pagrinde remtasi šalies savivaldybių administracijų, kaip pagrindinių viešųjų KP objektų savininkų ar valdytojų (tiesiogiai ar per savo įsteigtas įstaigas), situacija.

## 2.1. Kultūros paveldo objektų aktualizavimo apžvalga

### 2.1.1. Kultūros paveldo objektų aktualizavimo strateginė darbotvarkė

**LR Konstitucijoje** nurodyta, kad „Valstybė remia kultūrą ir mokslą, rūpinasi Lietuvos istorijos, meno ir kitų kultūros paminklų bei vertybių apsauga“ (LR Konstitucijos 42 str.)

Nekilnojamų kultūros paveldo vertybių apsaugą ir apsaugos valdymą reglamentuoja **LR nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas**[[4]](#footnote-4), **LR saugomų teritorijų įstatymas**[[5]](#footnote-5), **LR teritorijų planavimo įstatymas**[[6]](#footnote-6).

Tiek **Lietuvos pažangos strategijoje**[[7]](#footnote-7) tiek ir 2021-2030 **Nacionalinio pažangos plane**[[8]](#footnote-8), nacionalinės kultūros raida, kaip nacionalinės pažangos veiksnys, įskaitant kultūros paveldo vertybių išsaugojimą, yra įvardinami kaip esminiai valstybės siekiai. Vienu pagrindinių uždavinių tiek Nacionaliniame pažangos plane, tiek ir **Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepcijoje**[[9]](#footnote-9) įvardinamas siekis atgaivinti visuomenei reikšmingą kultūros ir tautinį paveldą, plačiau jį naudoti, vadovaujantis darnaus vystymosi principais, visuomenės poreikiams, derinant tradicines bei šiuolaikines, inovatyvias priemones, skatinant atminties ir profesionalaus meno institucijas, kūrėjus ir vietos bendruomenes aktyviai įsitraukti į domėjimąsi istoriniais įvykiais per šiandienos aktualijų prizmę.

**Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane**[[10]](#footnote-10) skatinamas kompleksinis požiūris investuojant ne tik į vietos infrastruktūrą (kultūros paveldo objektų infrastruktūrą), bet ir į socialinį kapitalą (kompetencijas, kultūros bendruomenės ryšių kūrimą), kas kartu apima ir saugomo kultūrinio kraštovaizdžio, materialaus ir nematerialaus kultūros paveldo bei kultūros paslaugų sinergijos saugojimą, kultūros paveldo objektų, vietovių tvarų naudojimą ir įveiklinimą, pritaikant juos visuomenės ir vietos bendruomenių reikmėms, derinant tradicines, vietai būdingas, bei šiuolaikines priemones, kurios padėtų suvokti kultūros svarbą įvairiais, taip pat ir novatoriškais būdais. Dokumente su paveldo išsaugojimu siejamos bendruomenių iniciatyvos yra prioriterizuojamos ir siekiama, kad kultūros paveldo objektų, į kurių išsaugojimą ir įveiklinimą aktyviai įsitraukė bendruomenės (įskaitant religines), skaičiaus pokyčio reikšmė palyginti su pradine situacija iki 2030 m. padidėtų 20 proc. Visuomenės grupių įtraukimas (lankymosi objektuose, dalyvavimas veiklose, įsitraukimas edukacinėse veiklose ar teikiant šias paslaugas) akcentuojamas ir **Kultūros ir kūrybingumo plėtros programoje**[[11]](#footnote-11).

Kitas svarbus veiksnys, siejamas su kultūros paveldo išsaugojimu, jo tvariu naudojimu yra investicijos į objektų aktualizavimą. Kultūros ir kūrybingumo plėtros programoje numatyta skatinti kurti subalansuotų ilgalaikių finansinių paskatų sistemą, kuri sudarytų sąlygas kultūros paveldo objektų savininkams ir naudotojams pakankamai išnaudoti kultūros paveldo išteklių potencialą kuriant Lietuvos kultūros ir turizmo produktus bei stiprinant Lietuvos identitetą tarptautiniame kontekste.

**Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepcijoje[[12]](#footnote-12)** pabrėžiama, kad sėkmingam kultūros paveldo objektų valdytojų sąmoningumui ir gebėjimui vystyti, pozityviai komunikacijai apie paveldo ir tradicijų svarbą plėtoti, be kitų priemonių, svarbu suformuoti materialaus kultūros paveldo išsaugojimo skatinimo priemones, taikyti lėšų kompensavimo, finansinės paramos mechanizmus, mokestines lengvatas, skatinti privačių lėšų investavimą į kultūros paveldo objektų tvarkybą. Paskatų priemonės turėtų būti paremtos abipusio suinteresuotumo principais siekiant galutinio rezultato, nukreipto į kultūros paveldo išsaugojimo, darnaus naudojimo tikslus.

### 2.1.2. Esama KP objektų būklė

***KP objektų kiekis***

Kultūros vertybių registre 2022 m. buvo registruoti 2322 kompleksai, 9084 į kompleksą įeinantys objektai ir 13256 pavieniai objektai, beveik ketvirtadalis kurių yra Sostinės regione, o likę trys ketvirtadaliai Vidurio ir vakarų Lietuvos regione[[13]](#footnote-13). Akivaizdu, kad ne visi šie objektai dėl savo esamos funkcijos ar naudojimo pobūdžio yra aktualūs atliekamo vertinimo, skirto nustatyti finansavimo kultūros paveldo objektų aktualizavimui ir įveiklinimui poreikį, kontekste. KPD skelbiamoje detalesnėje statistinėje informacijoje[[14]](#footnote-14), skaičiuojama, kad viso yra beveik 9 tūkst. saugomų statinių, iš kurių virš 1 tūkst. – religinės paskirties pastatai.

KPD duomenimis, virš 550 kultūros paveldo objektų (pastatų) yra neprižiūrimi[[15]](#footnote-15), iš jų beveik 280 priklauso fiziniams asmenims, 120 – juridiniams, 140 – neregistruoti nekilnojamo turto registre. Kaip matyti iš pateiktų objektų aprašymų, nemažos jų dalies problemos susijusios su savininkų nebuvimu (bešeimininkis turtas), keliais savininkais, savininkų nepriežiūra ir pan. Manytina, kad didžiosios dalies šių objektų būklės ir naudojimo pokyčiai galimi tik pasikeitus valdytojams. Atitinkamai, kol kas šių objektų potencialas dalyvauti viešosios paramos schemose paveldo pritaikymui ir įveiklinimui yra faktiškai neegzistuojantis.

Iš bendros saugomų statinių imties atėmus neprižiūrimus pastatus, manytina, kad yra apie 8,5 tūkst. nekilnojamo kultūros paveldo statinių, kurie potencialiai galėtų būti aktualizuoti ir įveiklinti kultūrinėms, socialinėms, švietimo ar panašioms veikloms. Tarp šių statinių apie 4000 objektų yra klasifikuoti kaip „pastatas“, „namas“, „gyvenamasis namas“, „administracinis pastatas“ ir pan., o nemaža dalis likusių objektų, manytina, priskirtini dvarų sodyboms (duomenų bazėse pateikiamuose sąrašuose matyti, kad atskirai registruoti visi dvaro sodyboms priklausantys pastatai – oficina, ledainė, arklidės, ūkvedžio namas ir pan.). Apibendrinti visų šių KP objektų nuosavybės duomenys viešai nėra prieinami, t.y. negalima tiksliai nustatyti, kiek KP objektų yra privatūs, vieši, priklauso religinėms bendruomenėms ir pan.

Apibendrintos stebėsenos informacijos apie visų šių KP objektų būklę ir investicijų poreikį taip pat nėra. Remiantis teisės aktų reikalavimais KP objektų ir vietovių būklė turėtų būti vertinama bent kartą per penkerius metus, tačiau šie reikalavimai nėra įgyvendinami[[16]](#footnote-16). Visgi bendros tendencijos rodo, kad KP objektų, ypač esančių nutolusiose, kaimiškose vietovėse fizinė būklė yra prasta. Pavyzdžiui, 2014 m. Valstybės kontrolės atlikto valstybinio audito metu nustatyta, kad net apie 80 proc. kultūros vertybių registre esančių nekilnojamojo dvarų paveldo objektų yra blogos fizinės būklės.

***Privačių KP objektų naudojimas***

Remiantis atliktos apklausos duomenimis, dauguma privačių KP objektų savininkų[[17]](#footnote-17) valdo vieną KP objektą[[18]](#footnote-18) ir tik sąlyginai nedidelė jų dalis turi po kelis KP objektus (konkrečiu atveju, dažniausiai miestuose bent po kelis pastatus valdančios mokslo ir studijų institucijos). Beveik trys ketvirtadaliai valdytojų KP objektus valdo jau daugiau kaip 10 metų ir juos naudoja įvairioms reikmėms. Iš privatiems savininkams priklausančių KP objektų (apklausos N=19), šiuo metu visiškai nenaudojama 15 proc. KP objektų, tik privačioms reikmėms (kaip šeimos namai ar pan.) naudojami 5 proc. objektų, dar 5 proc. objektų naudojami privačioms šeimos reikmėms ir kaip administracinės paskirties patalpos. Likę trys ketvirtadaliai KP objektų naudojami ir įvairioms viešosioms reikmėms (kultūrinėms, socialinėms, turizmo ar panašios paskirties). Iš kultūrinei, socialinei, turizmo ar panašiai veiklai naudojamų KP objektų (N=14), pajamas generuoja kiek daugiau nei pusė objektų. Visgi, metinės pajamos iš šiuose privačiuose KP objektuose vykdomos veiklos yra nedidelės – absoliučioje daugumoje šių objektų iki 50 tūkst. Eur per metus. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad realias šių objektų pajamas dar labiau mažina sąlyginai brangus jų išlaikymas, ypač jeigu KP objektai turi jiems priklausančią teritoriją (pvz. parką).

Privačių KP objektų valdytojai siekia pasinaudoti prieinamu išoriniu finansavimu. Per pastaruosius 5 metus dėl paramos kreipėsi 63 proc. privačių KP objektų valdytojų, trečdalis kurių domėjosi tik KP objekto tvarkybos investicijomis, o du trečdaliai – ir tvarkybos, ir įveiklinimo investicijomis. Pagrindiniai finansavimo šaltiniai, į kuriuos kreipiasi privačių KP objektų savininkai – KPD administruojamas Paveldotvarkos fondas ir ES fondų parama. Dauguma besikreipusiųjų į šiuos finansavimo šaltinius privačių KP valdytojų nurodė, kad jiems pavyko iš vienos ar kitos programos gauti finansavimą. Tuo tarpu į privačias kredito įstaigas (komercinius bankus, kredito unijas, faktoringo bendroves ir kt.) kreipėsi tik pavieniai valdytojai. Jiems finansavimo iš šių šaltinių gauti nepavyko dėl to, kad projektai vystomi KP objekte laikyti neatsiperkančiais, pritrūko reikalaujamo užstato ir pan. Kaip patikslino į kredito įstaigas besikreipę KP objektų valdytojai, KP objektų valdytojams, kurių pagrindinė veikla susijusi su KP objektu (įprastai, dvaru) ir neturintiems kito verslo ar kapitalo, paskolų ar kitų finansinių prieinamumas yra praktiškai nulinis.[[19]](#footnote-19) Todėl, be viešųjų dotacijų, daugumos privačių KP objektų tvarkyba finansuojama nuosavomis lėšomis. Tai yra viena iš pagrindinių priežasčių, kodėl nemaža dalis privatiems valdytojams priklausančių KP objektų yra prastos būklės, jų tvarkyba vyksta lėtais tempais, objektai nėra įveiklinami.

KP objektų valdytojų skaičiavimu, daugumoje atvejų lėšos, reikalingos KP objekto tvarkybai ir įveiklinimui, pasiskirsto santykiu 2:1, t.y. apie du trečdalius visų reikiamų investicijų tenka/tektų tvarkybos darbams ir apie trečdalį – įveiklinimui (pasirengimui teikti konkrečias paslaugas ir pan.).

***Viešųjų KP objektų naudojimas***

Remiantis atliktos savivaldybių administracijų atstovų apklausos (N=44) duomenimis, absoliuti dauguma (daugiau kaip 90 proc.) šalies savivaldybių administracijų valdo bent po vieną KP objektą. Daugiau kaip pusė (55 proc.) savivaldybių nurodė valdančios iki penkių KP objektų, 25 proc. – nuo 6 iki 10 KP objektų, 14 proc. – 11 ir daugiau KP objektų.

Savivaldybių ar jų įsteigtų įstaigų valdomas KP naudojamas įvairioms reikmėms – turizmo, kultūrinėms, švietimo, socialinėms. Kai kurie savivaldybėms nuosavybės teise priklausantys KP objektai yra išnuomoti.

Savivaldybių KP objektų tvarkybai ir įveiklinimui reikalingos lėšos įprastai ateina iš kelių pagrindinių šaltinių. Daugumos kompleksiškai sutvarkytų KP objektų projektai buvo finansuoti ES fondų, kitų tarptautinės paramos programų lėšomis. Savivaldybių valdomų objektų tvarkybos darbams taip pat skiriamos Paveldotvarkos programos lėšos, lėšos iš savivaldybių biudžetų ir pan. Stebima tendencija, kad savivaldybių biudžetų išlaidos kultūros paveldui nuolat auga, tačiau šios lėšos skiriamos tęstinių KP objektų priežiūros darbų finansavimui, o didesnės apimties tvarkybos darbams nuosavų lėšų nepakanka[[20]](#footnote-20).

Planuojant artimiausių metų investicijas į KP objektus, numatomi pagrindiniai finansavimo šaltiniai – savivaldybių biudžetai (nurodė 75 proc. respondentų), ES fondų lėšos (72 proc. respondentų) ir valstybės biudžetas (53 proc. respondentų).

## Investicijų paklausos ir pasiūlos vertinimas

***KP objektų finansavimo pasiūla***

Viena pagrindinių kliūčių kultūros paveldo tvarkybai ir aktualizavimui bei įveiklinimui – lėšų trūkumas.

Pagrindinis lėšų šaltinis KP objektų pritaikymui naudoti yra ES fondai, kurių investicijos į privačius ir viešuosius KP objektus (skaičiuojant visus šaltinius, įskaitant pareiškėjų nuosavą indėlį) 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu siekė apie 153 mln. Eur. Iš valstybės biudžeto lėšomis finansuojamos Paveldotvarkos programos kiekvienais metais paremiama keliasdešimties KP objektų tvarkybos darbai[[21]](#footnote-21), dažnai orientuojantis į avarijos grėsmės pašalinimą, taip pat tyrimai ir tvarkybos darbų projektavimas. Iš Paveldotvarkos programos lėšų, kartu su nuosavais valdytojų indėliais, visu 2014-2023 m. laikotarpiu privačių ir viešųjų KP objektų tvarkybai išleista apie 23 mln. Eur. 2014-2021 m. laikotarpiu tiesiogiai KP objektų tvarkybai ir įveiklinimui papildomai teko apie 5 mln. Eur iš Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų (įskaitant pareiškėjų nuosavą indėlį).

Iki 2014-2020 m. investicinio laikotarpio ES fondų lėšos KP buvo skiriamos per viešosios turizmo plėtros priemones, todėl riboti paramos resursai buvo išdalinti specifiniams objektams, labiau tinkamiems ar orientuotiems į turizmo veiklas, tuo tarpu investicijų negavo KP objektai, skirti tenkinti kitus visuomenės ar vietos bendruomenių poreikius[[22]](#footnote-22). 2014-2020 m. tinkamų KP objektų sąrašas prasiplėtė ir buvo remiama kultūrinę, turizmo ir pan. veiklą vykdančių objektų tvarkyba ir pritaikymas. Apie 80 proc. 2014-2020 m. investicinio laikotarpio lėšų teko viešiesiems KP objektams, beveik 15 proc. – aktyvios religinės paskirties ir susijusiems KP objektams, likę 5 proc. – privatiems KP objektams.

Finansavimas KP objektų tvarkybos darbams kai kuriose šalies miestuose ir rajonuose taip pat galimas iš vietos savivaldybių finansuojamų paveldotvarkos programų[[23]](#footnote-23). Iš finansuotų projektų sąrašų matyti, kad šiose programose prioritetas skiriamas fasadų atnaujinimui, programose dalyvauja nemažai gyvenamųjų namų bendrijų. Atitinkamai, nemenkinant šių programų svarbos paveldo išsaugojimui, jų indėlis sąlyginai stambesnių KP objektų tvarkybai ir įveiklinimui yra mažas, todėl šioje ataskaitoje plačiau nenagrinėjamas.

Dalies KP objektų tvarkybos ir/ar įveiklinimo veiklos yra finansuojamos privačiomis KP valdytojų lėšomis. Šių investicijų dydis nežinomas, tačiau atsižvelgiant į vidutines KP objektų generuojamas pajamas (žr. 2.1.2 poskyrį), manytina, kad privačiomis lėšomis gali būti sutvarkyta labai nedidelė dalis KP objektų (pvz. esančių didžiuosiuose miestuose ir dėl to galinčiuose generuoti didesnes pajamas; priklausančiuose stambiems verslo subjektams, kurių veikla yra daug platesnė ir neapsiriboja tik veikla KP objekte; priklausančių privatiems fiziniams asmenims, naudojantiems KP objektą asmeninėms reikmėms). Šios investicijos yra reikšmingos atskirų KP objektų atžvilgiu, tačiau nekeičia esminio didelės bendrosios finansavimo paklausos fakto.

Rinkoje finansų įstaigų teikiamos paskolos, nacionalinės plėtros įstaigos administruojamos / įgyvendinamos įvairios FP (išskyrus FP „Kultūros paveldo fondas“) absoliučiai daugumai KP objektų valdytojų yra neprieinamos dėl KP objektų išskirtinumo (plačiau žr. 3.1 poskyryje). Tai patvirtina ir KP valdytojų apklausa, kurios metu nustatyta, jog dėl paskolos į finansų įstaigas per pastaruosius 5 metus kreipėsi tik vieno KP objekto valdytojas (iš 36 respondentų), tačiau kredito sutartis su juo sudaryta nebuvo.

KP objektų finansavimo paklausa

Bendrasis investicijų poreikis KP objektų tvarkybai ir įveiklinimui yra didelis. Įvertinus 2018 m. fiksuotą investicijų į KP objektų tvarkybą ir aktualizavimą paklausą ir investicijų pasiūlą pagal pagrindines 2014-2020 m. investicinio laikotarpio viešojo finansavimo priemones, nustatytas 4,4 mlrd. Eur bendras investicijų trūkumas (žr. 2 lentelę).

Pirminė investicijų paklausa nustatyta pagal 2018 m. atliktame ex-ante vertinime pateiktus skaičiavimus (šie atlikti remiantis kitose studijose pateikiamais skaičiavimais ir prielaidomis). 2018 m. ex-ante vertinime laikytasi prielaidos, kad KP objektų aktualizavimui reikalinga tokia pati suma kaip ir tvarkybai, t.y. 50 proc. vienam KP objektui reikalingo finansavimo sudaro investicijos į tvarkybos darbus ir 50 proc. – į aktualizavimo veiklas. Kadangi planuojama FP yra orientuota į KP objektų tvarkybą ir aktualizavimą, skaičiuojant bendrą rinkos poreikį įtrauktos abi šios komponentės[[24]](#footnote-24).

Investicijų paklausa 2022 m. perskaičiuota įvertinus investicijas į KP objektus iš pagrindinių identifikuotų finansavimo šaltinių 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu ir, skyrus šias lėšas, likusį investicijų į KP objektus trūkumą perskaičiavus 2022 m. kainomis.

2 LENTELĖ. BENDRASIS INVESTICIJŲ Į KP OBJEKTUS POREIKIS (ĮVERTINUS 2014-2020 M. INVESTICIJAS)

| **KP objektai ir investicijų tipas** | **Investicijų paklausa mln. Eur (pagal 2018 m. ex ante vertinimą), mln. Eur** | **Investicijų pasiūla 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu, mln. Eur** | | | **Paklausa minus 2014-2020 m. investicijos, mln. Eur** | **Investicijų trūkumas 2022 m. kainomis, mln. Eur** [[25]](#footnote-25) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014-2020 m. skirtos ES lėšos**[[26]](#footnote-26)*(visos lėšos įsk. nuosavą indėlį), mln. Eur* | **KPD tvarkybos programos lėšos (2014-2023 m.)**  *(visos lėšos įsk. nuosavą indėlį)* | **2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansiniai mechanizmai** |
| Privačių dvarų KP objektų tvarkyba ir aktualizavimas | 1113,6 | 9,2[[27]](#footnote-27) | 4,9 | 3,8 | 1095,7 | 1619,9 |
| Privačių medinių nekilnojamo KP objektų tvarkyba ir aktualizavimas | 1092,6 | 0,0 | n.d.[[28]](#footnote-28) | 0,0 | 1092,6 | 1615,3 |
| Viešųjų dvarų KP objektų tvarkyba ir aktualizavimas | 626,4 | 142,6[[29]](#footnote-29) | 17,3 | 1,1 | 465,4 | 688,2 |
| Viešųjų medinių nekilnojamo KP objektų tvarkyba ir aktualizavimas | 319,5 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 318,3 | 470,6 |
|  |  |  |  |  | **VISO trūkumas:** | **4394,2** |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting, remiantis SFMIS, viešai prieinamais Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų bei KPD tvarkybos programos duomenimis. Pradinė investicijų paklausa nustatyta 2018 m. ex-ante vertinimo metu*

Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2 lentelėje, skaičiuojant investicijų paklausą, pateikiami ne visi aktualizavimui ir įveiklinimui potencialūs KP objektai, nors, lyginant su 2018 m. ex-ante ataskaita, sąrašas yra papildytas viešųjų valdytojų valdomais dvarais ir mediniais KP objektais. Dėl informacijos trūkumo, nenustatytas pavienių KP objektų urbanizuotose vietovėse, sakralinio KP objektų aktualizavimo finansavimo poreikis.

Tuo tarpu 2014-2020 m. investicinio laikotarpio finansavimo pasiūla apskaičiuota neapsiribojant KP objektų tipu, t.y. nurodytos investicinės sumos teko ne tik privatiems ir viešiesiems dvarams, bet ir pavieniams KP objektams urbanizuotose vietovėse ir pan. Į finansavimo pasiūlą įtrauktos visos investicijos į KP objektus, nepaisant kaip buvo formuluotas konkrečios VP priemonės tikslas. Pavyzdžiui, į bendrą finansavimo pasiūlą įtrauktos investicijos pagal VP 7 prioriteto priemones, jeigu kultūrinių veiklų plėtrai paramą gavę projektai įgyvendinami (kultūros įstaigos paslaugas teikia) KP objektuose.

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, manytina, kad nustatytas **4,4 mlrd. Eur bendras investicijų trūkumas** yra minimalus, t.y. įtraukus visus potencialius KP objektus jis tik didėtų.

***Investicijos į KP objektus, kurios galėtų būti finansuojamos FP***

Pabrėžtina, kad bendrasis KP infrastruktūros objektų finansavimo poreikis yra kur kas didesnis (žr. 2 lentelę), tačiau šio ex-ante vertinimo metu svarbu **identifikuoti investicijų paklausą, kuri galėtų būti tenkinama FP**, t.y., KP objektų paskirtis yra susijusi su pajamų generavimu, o jų valdytojai yra pasiruošę objektų tvarkybai ir įveiklinimui naudotis FP.

Planuojamos FP atveju iš šios bendros KP objektų imties svarbu išskirti KP objektus, kurie jau dabar yra ar galėtų būti atverti visuomenei juose plėtojant įvairias paslaugas. Tarp šių objektų galima išskirti dvi pagrindines grupes – dvarus ir urbanizuotose vietovėse esančius pavienius pastatus (industriniai, mediniai, tarpukario modernizmo, didikų KP objektai).

Tikslios, viešai prieinamos dvarų statistikos nėra, tačiau KPD duomenimis yra registruota apie 550 dvarų nekilnojamojo kultūros paveldo objektų[[30]](#footnote-30), iš kurių tik apie penktadalis prieš dešimtmetį buvo sutvarkyti ir pritaikyti įvairioms reikmėms[[31]](#footnote-31). Daugiau kaip pusė esamų dvarų priklauso fiziniams asmenims (apie 300 dvarų), dešimtadalis (apie 60 dvarų) – valstybei ar savivaldybei, trečdalio (apie 200 dvarų) nuosavybė mišri[[32]](#footnote-32). Dalis privačių savininkų valdomų dvarų yra naudojami privačioms šeimos reikmėms, todėl jie neturėtų būti įskaičiuojami į viešojo finansavimo poreikį konkrečiu atveju analizuojant finansinių priemonių potencialą prisidėti prie nekilnojamo kultūros paveldo aktualizavimo ir įveiklinimo.

Pavienių potencialių įveiklinimui KP objektų – dažniausiai šalies miestuose ir miesteliuose esančių įvairios paskirties pastatų – statistika (kiekis, savininkai, naudojimo pobūdis) taip pat nėra prieinama. Kaip matyti iš dalyje šalies miestų vykdomų paveldotvarkos darbų finansavimo programų, dažnai miestuose esantys KP pastatai šiuo metu yra gyvenamosios paskirties ir turi daug savininkų, taip pat dalį tokių pastatų valdo vietos savivaldybės ar jų įstaigos. Tuo tarpu likę, pavienių privačių savininkų valdomi KP objektai miestuose ir miesteliuose neretai naudojami administracinėms ar panašioms reikmėms. Dalis jų tradiciškai priklauso mokslo ar studijų institucijoms.

Detalios suvestinės informacijos apie visų šių objektų būklę, savininkus ir naudojimo pobūdį nėra, tačiau tam tikras indikacijas apie naudojamus/planuojamus naudoti kultūros paveldo objektus gali suteikti informacija apie KP valdytojų dalyvavimą viešųjų investicijų programose, pirmiausiai ES fondų finansuojamose priemonėse ir Kultūros paveldo departamento administruojamoje Kultūros paveldo tvarkybos programoje. Šie šaltiniai yra pakankamai informatyvūs prognozuojant realų lėšų, skirtų privačių KP objektų tvarkybai ir įveiklinimui, poreikį, kadangi dėl viešosios paramos, ypač kuomet jos gavimas siejamas su tam tikrais įsipareigojimais vykdyti konkrečią veiklą ir pan., kreipiasi tik tam tikra dalis nekilnojamo KP valdytojų. Ši dalis atsispindi analizuojamuose duomenyse.

Pagal VP priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 „Aktualizuoti viešąjį ir privatų kultūros paveldą“ buvo pateiktos 57 paraiškos už beveik 29 mln. Eur (prašomas finansavimas; sudaro apie 40 proc. visos projektų vertės nurodytos projektų paraiškose). 36 pareiškėjai buvo privatūs ne religinės paskirties subjektai**[[33]](#footnote-33)**, 12 pareiškėjų teikė paraiškas dėl sakralinių KP objektų pritaikymo, 8 pareiškėjai atstovavo savivaldybių administracijas, biudžetines įstaigas arba savivaldybėms priklausančias viešąsias įstaigas. Bendra privačių subjektų[[34]](#footnote-34) (36 pareiškėjai) projektų vertė paraiškose, teiktose pagal VP priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 buvo beveik 24,5 mln. Eur, iš kurių prašomas finansavimas sudarė beveik 17,5 mln. Eur. Sutarčių pasirašyta už kiek daugiau kaip 5,5 mln. Eur, įskaitant nuosavą indėlį (apie 34 proc. teiktose paraiškose deklaruoto poreikio). Bendra viešųjų subjektų projektų vertė paraiškose – 9,5 mln. Eur, iš kurių prašomas finansavimas – 6,5 mln. Eur. Sutarčių pasirašyta už 7 mln. Eur, įskaitant nuosavą indėlį.

Pagal VP priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-V-301 „Aktualizuoti kultūros paveldo objektus“, buvo pateiktos 24 paraiškos už 77 mln. Eur (visa projekto vertė), iš kurių 12 paraiškų už 59 mln. pateikė viešieji KP objektų valdytojai ir dar 12 paraiškų už beveik 18 mln. Eur – sakralinių KP objektų valdytojai.

Pagal VP priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-R-302 „Aktualizuoti savivaldybių kultūros paveldo objektus“ pateiktos 52 paraiškos už 28,7 mln. Eur (visa projekto vertė), iš kurių 47 paraiškos už kiek daugiau kaip 26 mln. Eur viešųjų KP valdytojų ir 5 paraiškos už 2,6 mln. iš sakralinio KP objektų valdytojų.

Pagal VP priemonę Nr. 05.4.1-FM-F-307 „Viešojo ir privataus kultūros paveldo pritaikymas visuomenės poreikiams“ finansuotoje FP „Kultūros paveldo fondas“ dalyvavo 6 KP objektai (valdomi 3 privačių ir 1 viešojo valdytojo). Bendra finansuotų projektų vertė sudaro apie 3,2 mln. Eur (įskaitant nuosavą indėlį)

Atskiri KP objektai finansavimą galėjo gauti ir pagal VP 7 prioriteto priemones, kurios buvo skirtos kultūros įstaigų atnaujinimui ir plėtrai (tais atvejais, kai parama gavusi kultūros įstaiga įsikūrusi KP objekte). Pagal VP priemonę Nr. 07.1.1-CPVA-K-306 pateiktos 2 privačių KP valdytojų paraiškos, kuriose numatyta projektų vertė sudaro 0,6 mln. Eur, ir 7 viešųjų KP valdytojų paraiškos, kuriose numatyta projektų vertė sudaro kiek daugiau kaip 6 mln. Eur. Pagal VP priemonę Nr. 07.1.1-CPVA-R-305 teiktose viešųjų KP valdytojų paraiškose su KP susijusių projektų vertė sudarė apie 7 mln. Eur. Pagal VP priemonę Nr. 07.1.1-CPVA-V-304-01-0003 nacionalinėms kultūros įstaigoms, vykdančioms veiklą KP objektuose, skirta apie 60 mln. Eur.

2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų programai „Kultūra“ buvo pateiktos 23 privačių subjektų paraiškos, kurios gali būti siejamos su KP objektų aktualizavimu ir įveiklinimu[[35]](#footnote-35). Šiose paraiškose prašyta finansavimo suma sudarė apie 16 mln. Eur. Viešųjų KP valdytojų (11 paraiškų) prašyta finansavimo suma sudarė apie 8,5 mln. Eur. Programos lėšomis finansuota dalis paraiškų: investicijos tvarkybos darbams ir pritaikymui kultūrinei veiklai privačiuose KP objektuose (4 KP objektai) sudarė apie 3,8 mln. Eur (įskaitant nuosavą indėlį), viešuosiuose KP objektuose (1 KP objektas) – kiek daugiau kaip 1 mln. Eur (įskaitant nuosavą indėlį).

Visgi svarbu atkreipti dėmesį, kad beveik visos aptartos viešosios investicijos buvo skiriamos kaip dotacija. Finansavimą teikiant FP būdu, potencialių pareiškėjų ratas siaurėja.

Potencialus privačių KP projektų skaičius FP

Kaip rodo 2014-2020 m. investicinio laikotarpio įvairių privataus KP finansavimo programų ir priemonių analizė, viso galima suskaičiuoti apie 50 privačių KP objektų, kurių valdytojai kreipėsi dėl paramos šių objektų tvarkybai ir (ar) įveiklinimui[[36]](#footnote-36). Papildomai pridėjus aktyvius, asociacijų ir pan. veikloje dalyvaujančius privačius KP valdytojus, kurie analizuojamu laikotarpiu nesikreipė dėl viešosios paramos jų valdomo KP objekto vystymui, bendra potencialių privačių KP objektų imtis, preliminariais vertinimais, vis tiek neviršija 100 KP objektų.

Tai, kad tikėtinas privačių KP objektų, potencialiai pasiruošusių dalyvauti viešųjų investicijų programose, skaičius šiuo metu turėtų svyruoti apie 50, patvirtina ir atliktos apklausos duomenys. Iš apklausoje dalyvavusių privačių KP objektų valdytojų (N=19) per pastaruosius 5 metus dėl finansavimo į išorinius šaltinius kreipėsi 63 proc., o konkrečiai į ES fondų lėšomis finansuojamas priemones – 47 proc. privačių KP objektų. Likusieji nurodė, kad dėl išorinio finansavimo nesikreipė, nes pakako nuosavų lėšų arba buvo nepalankios išorinio finansavimo sąlygos.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2014-202 m. investiciniu laikotarpiu**[[37]](#footnote-37)** pagal beveik visas viešąsias investicijų programas privatūs KP objektai remti teikiant dotacijas. Veikusioje FP „Kultūros paveldo fondas“ dalyvavo tik keli privatūs subjektai**[[38]](#footnote-38)**, kas rodo, kad FP patrauklumas yra mažesnis ir dėl dalyvavimo jose kreipiasi dar mažiau potencialių pareiškėjų negu dotacijų priemonėse. Šio vertinimo metu atliktoje apklausoje, 58 proc. respondentų nurodė planuojantys per artimiausius metus kreiptis dėl paramos iš išorinių finansavimo šaltinių, tačiau tik mažiau kaip pusė jų svarstytų galimybę naudotis FP (jeigu nebūtų galimybės gauti dotacijos).

3 LENTELĖ. PROGNOZUOJAMA FP PAKLAUSA (TIK PRIVATŪS KP OBJEKTŲ VALDYTOJAI)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014-2020 m. investicinio laikotarpio aktyvumas (faktas)** | | | **Privačių KP objektų valdytojų planai (apklausos duomenys)** | | **Prognozė** | | |
| Potencialūs KP objektai įveiklinimui | Dotacijas 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu gavę KP objektai (unikalūs) | 2014-2020 m. finansinėje priemonėje dalyvavę KP objektai | Planuoja kreiptis paramos per artimiausius 5 metus | Naudotųsi FP | Paraiškų kiekio prognozė (KP objektų skaičius) | | |
| Pesimistinė | Vidutinė | Optimistinė |
| 100 | 45 | 5 | 53 proc. | 29 proc. | 10 | 20 | 35 |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting, remiantis viešai prieinamais duomenimis apie KP objektų savininkus, SFMIS duomenimis, KP objektų valdytojų apklausos duomenimis*

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, daroma prielaida, kad KP objektų aktualizavimui ir įveiklinimui skirtos 2021-2027 m. investicinio laikotarpio lėšos **FP galėtų pritraukti apie 20 privačių valdytojų valdomų KP objektų**. Pasislinkimas link labiau optimistinio ar pesimistinio scenarijaus labiausiai priklausys nuo to, kokios bus paramos gavimo sąlygos ir kokią dalį visos investicijos sudarys dotacijų forma teikiama parama. Potencialus FP pareiškėjų skaičius taip pat priklausys nuo to, ar ir kokia apimtimi privatiems KP objektams bus prieinamos dotacijos pagal kitas (dotacines) 2021-2027 m. ES investicijų programos priemones.

Beveik pusė vertinimo metu atliktoje apklausoje dalyvavusių KP objektų valdytojų planuojančių investicijas nurodė, kad jų valdomam KP objektui sutvarkyti ir įveiklinti reikėtų nuo 300 tūkst. iki 1,5 mln. Eur (42 proc. respondentų, N=26), penktadaliui – 1,5-3 mln. Eur ir ketvirtadaliui – daugiau kaip 3 mln. Eur. Svarbu atkreipti dėmesį, kad, greičiausiai, dalies objektų, ypač dvarų sodybų, turinčių ne vieną pastatą, atveju nurodomos investicijos rodo visą poreikį idealiu atveju, tačiau realiai būtų skaidomos į mažesnius projektus.

Dotacinėje 2014-2020 m. investicinio laikotarpio ES fondų priemonėje (Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 „Aktualizuoti viešąjį ir privatų kultūros paveldą“), vidutinė privačių valdytojų teiktose paraiškose nurodyta KP projektų vertė – 680 tūkst. Eur, vidutinė finansuotų KP projektų vertė – 570 tūkst. Eur. Vidutinis pagal FP „Kultūros paveldo fondas“ išduotos paskolos dydis – 450 tūkst. Eur.

Jeigu 2021-2027 m. investiciniu laikotarpiu FP būtų derinama su parama dotacijų forma, manytina, vidutinė vienam projektui išmokėta suma (paskola plius dotacija) galėtų būti apie **600 tūkst. Eur**. Tokia prielaida daroma įvertinus labai racionaliai skaičiuojamą gavėjui priimtiną paskolos dydį (kaip rodo 2014-2020 m. investicinio laikotarpio patirtis paskolomis finansuojami projektai buvo mažesni nei dotacijas gavę projektai) bei dotacijos efektą, kuris turėtų didinti bendras projektų apimtis.

Laikantis išdėstytų prielaidų, viso per visą naujos FP laikotarpį vidutiniu scenarijumi bendra išmokėjimų vertė sudarytų apie **12 mln. Eur**.

Viešieji KP objektai

Siekiant nustatyti viešųjų KP objektų investicijų paklausą 2021-2027 m. investiciniu laikotarpiu, pagrindinis dėmesys skirtas savivaldybių valdomiems KP objektams. Būtent savivaldybės ir jų įsteigtos įstaigos yra pagrindiniai viešieji pareiškėjai investicijų į KP priemonėse. Vertinimo metu atliktos apklausos duomenimis, dauguma (68 proc.) savivaldybių 2021-2027 m. investiciniu laikotarpiu planuoja sutvarkyti ir įveiklinti bent vieną šiuo metu nenaudojamą/naudojamą kitai paskirčiai KP objektą ir(ar) papildomai investuoti ir plėsti veiklas šiuo metu jau naudojamame KP objekte.

Vidutinis vienos savivaldybės artimiausiais metais planuojamas įveiklinti KP objektų skaičius – 2,5 objektai.

Realus į FP besikreipiančių viešųjų pareiškėjų skaičius labai priklausys nuo to, kiek esamos paklausos bus patenkinta per 2021-2027 m. dotacines priemones (dotacija visuomet išliks pareiškėjų prioritetu), taip pat nuo sąlygų bendroje paskolų rinkoje ir savivaldybių skolinimosi potencialo (kai kurios savivaldybės gali tiesiogiai iš finansų institucijų skolintis iškart didelės apimties sumas ir jas paskirstyti įvairių savivaldybės investicinių projektų įgyvendinimui).

Atliktos apklausos metu savivaldybių administracijų atstovų pateikti duomenys rodo, kad investicijų poreikis vienam KP objektui labai skiriasi – nuo 12,5 tūkst. Eur iki 3 mln. Eur. priklausomai nuo objekto dydžio, būklės ir pan. Visgi, tokie kraštutiniai atvejai nurodyti tik poros savivaldybių, o vidutinė vienam viešajam KP objektui reikalingų investicijų suma yra apie **630 tūkst. Eur**.

Tokias vieno KP objekto investicinio projekto apimties prognozes patvirtina ir 2014-2020 m. investicinio laikotarpio patirtis. Pagal 2014-2020 m. VP priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 buvo įgyvendinti 6 didesnės apimties projektai, kurių vieno vidutinė vertė 1,1 mln. Eur, o pagal priemonę Nr. 05.4.1-CPVA-R-302 įgyvendinti 38 projektai, kurių vieno vidutinė vertė 570 tūkst. Eur.

Laikantis apklausa grįstų skaičiavimų, pagal kuriuos KP objektus artimiausiu metu ketina tvarkyti ir atnaujinti 68 proc. šalies savivaldybių, o vienai šias veiklas planuojančiai savivaldybei tenka vidutiniškai 2,5 planuojamų sutvarkyti ir įveiklinti KP objektų, bendra artimiausiais metais reikalingų investicijų suma turėtų sudaryti apie **66 mln. Eur**. Tiesa, kaip minėta, dalis šio poreikio tikrai bus patenkinta kitomis nei FP priemonėmis.

***Pagrindinės kliūtys naudotis FP***

Mažas privačių valdytojų aktyvumas naudojantis FP, skirtomis vystyti KP objektus, aiškintinas, pirmiausiai, sąlyginai mažais esamais ar potencialiais iš KP objektuose vykdomos veiklos generuojamų pajamų srautais bei sunkumais užtikrinant finansinių priemonių valdytojų keliamus reikalavimus. Tuo tarpu mažas viešųjų valdytojų aktyvumas labiausiai susijęs faktu, kad viešiesiems KP objektams yra prieinama daugiau finansavimo šaltinių, pirmiausiai, ES fondų priemonių, pagal kurias teikiamos dotacijos. Šios dotacijos leidžia savivaldybėms tvarkyti bent jau svarbiausius, reikšmingiausius joms priklausančius KP objektus. Konkretaus KP objekto potencialas generuoti lėšas ar bent jau išsilaikyti, viešiesiems valdytojams mažiau svarbus, tačiau taip pat neatmestinas faktorius svarstant apie lėšų skolinimąsi konkretaus KP objekto tvarkybai ir įveiklinimui.

Kaip rodo KP objektų valdytojų apklausa, dauguma šiuo metu įvairioms kultūrinėms, socialinėms, švietimo ar panašioms veikloms naudojamų KP objektų, nepriklausomai nuo valdytojo statuso, generuoja sąlyginai mažas metines pajamas (žr. 1 pav.).



1 PAVEIKSLAS. VIDUTINIS METINIS PAJAMŲ IŠ KP OBJEKTE VYKDOMŲ VEIKLŲ DYDIS, N=25 (PRIVAČIŲ IR VIEŠŲJŲ VALDYTOJŲ VALDOMI PAVIENIAI KP OBJEKTAI)

*Šaltinis: KP objektų valdytojų apklausa*

Kiek daugiau nei trečdalio KP objektų metinės pajamos nesiekia 10 tūkst. Eur, kas reiškia, kad jie faktiškai net negali išsilaikyti be dotacijų. Ši situacija iš esmės nesiskiria visoje šalyje ir vienodos tendencijos fiksuojamos tiek Sostinės, tiek ir Vidurio ir vakarų Lietuvos regionuose esančiuose KP objektuose.

Daugumos KP objektų, kurių valdytojai mato veiklos plėtros perspektyvas, metinės pajamos galėtų didėti gavus reikiamas investicijas (žr. 2 pav.) – kiek daugiau nei trečdalis KP objektų planuotų nuo 50 iki 100 tūkst. Eur metines pajamas, o ketvirtadalis mato galimybes pasiekti nuo 100 iki 500 tūkst. Eur metinę apyvartą.



2 PAVEIKSLAS. PROGNOZUOJAMOS VIDUTINĖS METINĖS PAJAMOS, JEIGU PAVYKTŲ ĮGYVENDINTI REIKALINGAS INVESTICIJAS Į KP OBJEKTĄ, N=23 (PRIVAČIŲ IR VIEŠŲJŲ VALDYTOJŲ VALDOMI PAVIENIAI KP OBJEKTAI)

*Šaltinis: KP objektų valdytojų apklausa*

Visgi, tokie planuojami KP objektuose vykdomos veiklos apimčių padidėjimai nėra pakankama prielaida tikėtis palankių finansavimo sąlygų. Kaip nurodo KP valdytojai (tiek apklausos, tiek ir interviu respondentai), kredito institucijos paskolai užtikrinti reikalauja įrodyti aukštus veiklos pelningumo rodiklius, įkeisti papildomą turtą, pateikti kitas garantijas. Visais konkrečiais vertinimo metu aptartais atvejais, KP objektų valdytojai nurodė, kad jų valdomas KP objektas, kurio aktualizavimui buvo siekiama pasiskolinti lėšas iš kredito institucijos, niekada nebuvo vertinamas kaip pakankamas kreditui užtikrinti, nepaisant to, kokios būklės kreipimosi metu buvo KP objektas. Atitinkamai, finansavimą gali gauti iš esmės tik tie subjektai, kurių veikla yra platesnė ir neapsiriboja tik KP objektu, t.y. jie turi galimybę KP objekto tvarkybai skolinamas lėšas užtikrinti kitų veiklų sukurta verte. Ši tendencija taip pat matyti 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu įgyvendintos FP „Kultūros paveldo fondas“ atveju. Privatiems KP objektų valdytojams, kurių veikla iš esmės apsiriboja KP objektu ir (ar) jų veikla orientuota į kultūrinių, socialinių ar panašių paslaugų teikimą, gauti paskolą KP objekto tvarkybai ir aktualizavimui beveik nėra jokių galimybių.

Interviu su privačių KP objektų savininkais metu buvo aptarti įvairūs galimi paskolos ir paramos dotacijos forma derinimo variantai. Visų respondentų manymu, dotacijos dedamoji padidintų FP patrauklumą. Žinoma, išlieka su paskolos užtikrinimu susiję iššūkiai, tačiau, mažėjant paskolos daliai bendroje projekto vertėje, jie bent dalinai taip pat mažėtų.

# Siūlomi finansiniai produktai ir investavimo strategija

## 

## 3.1. Rinkos nepakankamumo priežastys

Investicijų į KP objektus paklausos vertinimo dalyje atlikta rinkos nepakankamumo analizė identifikavo KP objektų finansavimo trūkumą (žr. 2 lentelę). Pagrindinės rinkos nepakankamumo priežastys analizuotos privačios KP infrastruktūros kontekste[[39]](#footnote-39), tačiau taikytinos ir tiems kultūros paveldo objektams, kuriuos valdo centrinės ar vietinės valdžios viešieji subjektai, ketinantys aktualizuoti KP objektus viešųjų paslaugų teikimui ar ūkinei/komercinei veiklai vykdyti.

Siūloma FP leisti naudotis visiems KP valdytojams, nepriklausomai nuo jų teisinio statuso, tačiau, formuojant FP, pirmiausiai atsižvelgti į privačių KP objektų finansavimo poreikius ir potencialą. Šis siūlymas grindžiamas faktu, kad privatiems KP objektams finansavimo prieinamumas yra itin žemas ir vienas iš formuojamos FP tikslų turėtų būti mažinti rinkoje esantį finansavimo trūkumą.

***Privačių subjektų valdomi KP objektai***

Remiantis atlikta retrospektyvine FP „Kultūros paveldo fondas“ valdymo analize buvo nustatyta aplinkybių visuma, lemianti esamą kultūros paveldo finansavimo padėtį t.y. rinkos nepakankamumo priežastis:

* KP objektų finansavimas yra išskirtinė ir finansavimo požiūriu nišinė rinka.
* KP finansavimo procesas, palyginus su įprastu verslo finansavimu, apima papildomus aspektus, susijusius su nekilnojamo turto vertinimu, KP objekto saugotinomis savybėmis/vertybėmis, teisiniais - administraciniais rekonstrukcijos, tvarkybos reikalavimais, turto likvidumo vertinimu, objekto, verslo plano ir objekto savininko verslo rizikos vertinimu. O tai, savo ruožtu, per rizikos vertinimo ir tolerancijos mechanizmus, neigiamai įtakoja finansavimo pasiūlos pusę.
* Pažymėtina, kad KP objektų, kaip nekilnojamo turto vienetų, vertinimas yra santykinai labiau subjektyvizuotas, o vertinimo metodika, grįsta retrospektyvine sandorių analogija, yra nepakankama dėl per menkos empirinės bazės. Dėl to susiklosto situacijos, kai turto vertinimo metu nustatytai vertei yra taikomas itin reikšmingas korekcijos koeficientas (0,5-0,7);
* KP objekto saugotinų savybių/vertybių aspektas reikalauja papildomos kompetencijos ir administracinių sąnaudų tiek rengiant finansavimo paraiškai reikalingus dokumentus ir verslo planą, tiek atliekant šių dokumentų analizę ir tikrinimą kredito įstaigoje ar nacionalinėje plėtros įstaigoje;
* KP objektų antrinė rinka yra menkai išvystyta, todėl likvidumo rizika ir sąnaudos sukuria itin aukštas kredito įstaigų reikalavimų finansavimui sąlygas. Tam tikrais atvejais kredito įstaigos pageidautų, kad turto išvaržymo funkcija būtų atliekama viešosios politikos / priemonės valdytojo ar nacionalinės plėtros įstaigos, taip mažinant kredito įstaigos rizikos lygį bei administracinius kaštus.
* Pats KP objektas, kaip verslo plano centrinė ašis, savo verte ir projekciniu finansiniu srautu, itin dažnu atveju, kredito įstaigų požiūriu, nėra pakankamas pagrindas suteikti paskolą, kadangi kredito įstaigos KP objektų finansavimo riziką dažnai vertina kaip didesnę nei įprasto verslo finansavimo atveju. Atitinkamai, KP infrastruktūros finansavimui keliama papildomo turto įkeitimo, garantijų ar finansinio srauto, generuojamo iš kitų pareiškėjo veiklų, sąlyga. T.y. esant situacijoms, kai KP objektu (-ais) disponuoja ir jos plėtrai skolinasi korporatyviniai subjektai, galima būtų preziumuoti žymiai didesnę kredito įstaigų rizikos toleranciją. Deja, daugumai esamų ir numanomų KP finansinės priemonės pareiškėjų tokios aplinkybės negalioja.

***Finansų tarpininkų dalyvavimas KP finansinės priemonės įgyvendinime***

Vertinimo metu buvo nustatyta, kad finansų tarpininkų pritraukimas FP „Kultūros paveldo fondo“ tipo FP administravimui susiduria su dideliu skaičiumi ribojančių veiksnių. Dalis šių veiksnių atitinka aukščiau aprašytas KP objektų aktualizavimo ir finansavimo vidines (*intrinsic*) savybes, kurių yra neįmanoma pakeisti arba įgalinančių pokyčių sąnaudos būtų didesnės nei naudos. Papildomai išskirtini ir kiti finansų tarpininkų pritraukimo iššūkiai:

* *KP objektų infrastruktūros finansinės priemonės apimtis*. Remiantis kredito įstaigų pateikta informacija, tam, kad konkretus fondas ar priemonė būtų efektyviai valdoma ir administruojama, yra reikalingi tokie ištekliai kaip valdymo ir sprendimų priėmimo struktūra, informacinės sistemos, žmogiškieji ištekliai (tiek bendrosios finansinių paslaugų teikimo kompetencijos, tiek specializuotos kompetencijos reikalingos KP infrastruktūros finansavimo vertinimui ir priežiūrai) ir kt. Tais atvejais, kuomet finansų tarpininkas pasitelkiamas kaip priemonės valdytojas, skaičiuojama, jog tam, kad pasiekti minimalų efektyvumo ir kredito įstaigos pelningumo lūkestį, valdomas fondas/finansinė priemonė turėtų siekti 30-50 mln. Eur.
* *KP objektų infrastruktūros FP finansų tarpininko atrankos būdas ir sąlygos*. Retrospektyvinė analizė atskleidžia, kad 2017-2020 m. nacionalinė plėtros įstaiga susidūrė su iššūkių visuma siekiant atrinkti finansų tarpininką FP „Kultūros paveldo fondas“ valdymui. Atranka – konkursas finansinio fondo tarpininkui atrinkti organizuotas tris kartus, kadangi nebuvo sulaukta susidomėjimo iš kredito įstaigų.
* *Finansinės priemonės valdymo mokestis*. Pagal galiojantį reglamentavimą nustatomas FP finansų tarpininko valdymo mokestis, esant mažoms fondų apimtims ir žemam išskolinimo lygiui, nepadengia finansų tarpininko patiriamų kaštų. Esant aplinkybėms, kuomet paskolų grąžinimas susidurtų su sunkumais ir reikėtų imtis turto išvaržymo veiksmų, finansinė grąža būtų dar labiau neigiama.
* *Priemonės administravimo procesas ir papildomų administracinių / stebėsenos funkcijų delegavimas finansų tarpininkui*. Dėl administracinių įgūdžių trūkumo ir aukštų atskaitomybės bei stebėsenos reikalavimų įgyvendinant finansines priemones, neretai vykdomas funkcijų dubliavimas tarp finansų tarpininko ir nacionalinės plėtros įstaigos. Tai ypač būdinga su specifinėmis, tematinėmis investicijomis susijusių fondų valdymui.
* *Projektų srautas*. Vienas iš pagrindinių iššūkių taip pat yra sąlyginai mažas investavimui potencialių privačių KP objektų kiekis, kas neleidžia suformuoti tvaraus potencialių projektų-paraiškų srauto (*pipeline*). Tai lemia itin rezervuotus galimų finansų tarpininkų ketinimus viena ar kita forma dalyvauti FP „Kultūros paveldo fondas“ tipo priemonių įgyvendinime.

## Privačių lėšų pritraukimo ir finansinės priemonės įgyvendinimo per finansų tarpininką ir be finansų tarpininko galimybių vertinimas

Siekiant įvertinti privačių lėšų pritraukimą, FP įgyvendinimo per finansų tarpininką ir be finansų tarpininko galimybes, vertintojai rėmėsi kredito įstaigų, privačių KP objektų valdytojų, nacionalinės plėtros įstaigos, LR kultūros ministerijos pateikta informacija bei ekspertinėmis įžvalgomis. Siekiant įvertinti visas galimas FP alternatyvas, vertintojai sudarė kriterijų matricą, kurios pagalba nustatoma optimali finansinė priemonė. Vertinimo kriterijai apėmė techninėje specifikacijoje išskirtus reikalavimus (administravimo efektyvumas, vertė galutiniams naudos gavėjams) bei vertintojų parinktus ES investicijų darbotvarkę[[40]](#footnote-40) turinčius tenkinti aspektus (tinkamumas, rezultatyvumas IP iškeltų tikslų kontekste).

***Garantijos***

Garantijoskaip finansinė priemonė yra naudojamos tuomet, kai projektai yra finansiškai gyvybingi, tačiau turimas skolininko užstatas nėra pakankamas / tinkamas siekiant sumažinti riziką iki kreditoriui priimtino rizikos lygio. Garantijos yra tiek užtikrinimo priemonių, kaip užstato, pakaitalas ar papildas, tiek kredito rizikos mažinimo priemonė. Garantijos gali būti individualios arba portfelinės. Individualia garantija paprastai yra dengiama nuo 30 iki 80 proc. pirmos paskolos dalies grąžinimo finansų įstaigai, kai likusi paskolos dalis yra dengiama paskolos gavėjo pasiūlytais užstatais. Lietuvoje INVEGA individualias garantijas teikia įvairaus profilio įmonėms: smulkioms, vidutinėms ir didelėms.

Be individualių valstybės garantijų, INVEGA administruoja ir portfelinių garantijų priemones, taip pat skirtas nepatrauklaus ar nepakankamo užstato problemai spręsti ir teikiamas už smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų imamus kredito, lizingo ir faktoringo sandorius. Portfelinę garantiją įmonei pagal INVEGOS nustatytus reikalavimus, vadovaudamosi savo vidinėmis tvarkomis ir procedūromis, suteikia finansų įstaigos.

Remiantis atlikta rinkos nepakankamumo priežasčių analize, šiuo metu veikiančios INVEGA garantinės priemonės iš esmės nesprendžia specifinės tikslinės grupės – KP objektų valdytojų iššūkių, susijusių su užstato, užstato likvidumo reikalavimais. Taip pat, KP objektų aktualizavimo/įveiklinimo verslo planai, kredito įstaigų požiūriu paprastai yra nepakankami gyvybingumo ir finansinių projekcijų patikimumo požiūriu.

Iš kitos pusės, esant aplinkybėms kai garantijos instrumento gavėjas yra korporatyviniais požymiais pasižymintis verslo subjektas, finansinius srautus demonstruojantis už investicinio projekto ribų, garantijos priemonė turėtų būti tinkama. Tačiau laikoma, kad tokie subjektai jau dabar gali pasinaudoti veikiančiomis nacionalinės plėtros įstaigos garantijų finansinėmis priemonėmis, todėl atskirų priemonių formavimas nereikalingas.

Apibendrinant, garantijos analizuojamos tikslinės grupės atžvilgiu pasižymėtų žemu tinkamumu ir rezultatyvumu bei neatneštų laukiamo poveikio ir vertės tiek pareiškėjo, tiek viešosios politikos tikslų lygiu. **KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinei grupei garantijų priemonę kurti netikslinga.**

***Paskolos (su finansų tarpininku ir be)***

Paskola yra pati populiariausia ir paprasčiausia FP, kai pagal sudarytą sutartį tarp skolininko ir kreditoriaus, pastarasis įsipareigoja skolininkui suteikti sutartą finansavimą konkrečiam laikotarpiui. Paskolos sutarties laikotarpiu skolininkas įsipareigoja grąžinti pasiskolintą sumą kreditoriui, papildomai sumokant palūkanas, kurios atspindi kreditoriaus pajamas už leidimą skolininkui pasinaudoti kreditoriaus kapitalu. Vienas iš pagrindinių paskolos FP tinkamumo KP objektų aktualizavimo ir įveiklinimo projektų finansavimui kriterijų yra projekto atsiperkamumas, t. y. ar projekto generuojamos ekonominės naudos (pardavimų pajamos) yra pakankamos padengti paskolos aptarnavimo kaštus. T.y. paskolos FP yra tinkama KP infrastruktūros finansavimui, esant teigiamam tikslinės grupės teikiamų investicinių projektų gyvybingumui. Kitas svarbus paskolų FP tinkamumo kriterijus – pareiškėjo kreditingumas. Net jeigu projektas ir yra atsiperkantis, tačiau nustatoma aukšta skolininko bankroto rizika, didėja rizika, kad kreditorius neatgaus paskolintų lėšų.

Paskolų FP gali būti įgyvendinamos dvejopai. Nacionalinė plėtros įstaiga gali teikti finansavimą tiesiogiai – šiuo finansavimo atveju pati nacionalinė plėtros įstaiga atlieka projektų atranką, teikia finansavimą ir administruoja paskolas. Alternatyva tiesioginiam paskolų teikimui yra netiesioginis finansavimas, šiai veiklai pasitelkiant finansų tarpininkus, pvz. įvairias kredito įstaigas, alternatyvius finansuotojus ir pan. Jeigu paskolų finansinė priemonė yra įgyvendinama netiesiogiai, finansų tarpininkai atlieka tokias funkcijas, kaip investicinių projektų vertinimas, projektų vykdytojų rizikos ir kreditingumo vertinimas, paskolų administravimas ir t.t.

Įgyvendinant paskolų FP netiesiogiai, finansų tarpininkas gali prisidėti nuosavomis lėšomis finansuojant projektus, o tai leistų padidinti galutinę prieinamų lėšų sumą KP aktualizavimo projektams. Kita vertus, svarbu įvertinti aplinkybę, kad, nors privačių lėšų pritraukimo potencialas didesnis netiesioginės paskolų FP atveju, tačiau pritrauktino kapitalo kaina gali būti didesnė nei viešojo. Atsižvelgiant į šiuos veiksnius, yra tikimybė, kad netiesiogiai įgyvendinamų paskolų atveju finansavimo kaina galutiniam naudos gavėjui gali būti didesnė nei tiesioginių, o, siekiant didinti produkto patrauklumą, atsiras poreikis daliniam palūkanų kompensavimui. Žinoma, galutinė kaina galutinio naudos gavėjo lygmeniu priklauso ne tik nuo pritrauktino kapitalo kainos, tačiau ir nuo kitų svarbių aspektų, kaip valdymo mokesčiai ir kt.

Vienas iš tiesiogiai įgyvendinamų paskolų FP privalumų – galimai lankstesnis požiūris į potencialų galutinį naudos gavėją. Nors nacionalinės plėtros įstaigos ir finansų tarpininkai yra reguliuojami Finansų įstaigų įstatymo, o nacionalinės plėtros įstaigos savo veikloje riziką vertina labai panašiai kaip ir finansų tarpininkai (t.y. negali skolinti lėšų projektams, kurie yra neatsiperkantys, ar skolininkams, kurių rizikos yra pernelyg aukštos ir t.t.), Lietuvoje egzistuojanti kredito įstaigų koncentracija ir ribota konkurencija leidžia kredito įstaigoms „būti išrankesnėms“ klientų atžvilgiu, o tai, atitinkamai, reiškia mažesnę rizikos toleranciją. Pastaroji pasireiškia didesnio užstato, didesnio prisidėjimo prie paskolos nuosavomis lėšomis ir kitais reikalavimais skolininkams. Mažesnė rizikos tolerancija ypač pastebima tais laikotarpiais, kai ekonomikoje įsivyrauja didesnis neapibrėžtumas[[41]](#footnote-41). Tokiu atveju kredito įstaigos gali ženkliai pabloginti finansavimo sąlygas, nesusimažinant savo pajamingumo, ir taip sumažinti finansavimo prieinamumą. Kadangi konkurencija yra ribota, skolininkai turi priimti siūlomas sąlygas arba ieškoti alternatyvių finansavimo šaltinių, kurių kaina ir reikalavimai dažnu atveju yra dar aukštesni.

Dar vienas tiesiogiai įgyvendinamų paskolų FP privalumų – lankstesnis požiūris į specifinius paskolos gavėjus. Kredito įstaigos, teikdamos finansavimą, griežtai vadovaujasi savo patvirtintomis vidinėmis taisyklėmis ir anksčiau suformuota skolinimo ir rizikos vertinimo praktika. Tad, jeigu naujai kuriama finansinė priemonė ar finansinės priemonės tikslinė grupė bent dalinai neatitinka anksčiau suformuotų vidinių taisyklių ar finansavimo praktikų, finansų tarpininkai kritiškai vertins galimybę prisidėti prie tokių finansinių priemonių įgyvendinimo ar finansuoti tokias tikslines grupes. Šis aspektas yra ypač svarbus svarstant išorinio finansavimo prieinamumą KP objektams. Kaip jau minėta anksčiau, kredito įstaigos kritiškai vertina galimybę finansuoti KP objektus, kol nėra susiformavusi šios tikslinės grupės finansavimo praktika. Tuo tarpu nacionalinė plėtros įstaiga, kuri turi praktikos su netipinių tikslinių grupių finansavimo formavimo praktika, gali lanksčiau atliepti tokių tikslinių grupių poreikius.

Apibendrinant, paskolos, kaip finansinės priemonės, analizuojamos KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinės grupės atžvilgiu pasižymėtų aukštu tinkamumu ir vidutiniu rezultatyvumu, kas turėtų sukurti laukiamą poveikį ir vertę tiek pareiškėjo, tiek viešosios politikos tikslų atžvilgiu. Vis dėlto, remiantis atlikta sektorine analize ir FP „Kultūros paveldo fondas“ tipo priemonių valdymo patirties vertinimu, netiesioginių paskolų per finansų tarpininką alternatyva pasižymėtų žemesniu administraciniu efektyvumu ir patrauklumu potencialiems paskolos gavėjams, tiek laiko, tiek sąnaudų, tiek tematinių / procesinių kompetencijų prieinamumo prasme. **Todėl tiesioginių paskolų per nacionalinę plėtros įstaigą finansinė priemonė**, jei nėra palankių sąlygų įdiegti geresnių, didesnį projektų srautą (*pipeline*) formuojančių instrumentų, **laikytina optimalia alternatyva.** Šios alternatyvos privalumai KP objektų valdytojų atžvilgiu bus ypač akivaizdūs, jeigu nacionalinė plėtros įstaiga galės pasiūlyti palankesnes užstato sąlygas, kadangi būtent kelis kartus paskolos dydį viršijantis užstato dydis buvo viena iš esminių problemų, mažinusių FP „Kultūros paveldo fondas“ patrauklumą potencialiems paskolų gavėjams.

***Netiesioginės paskolos su RPF dedamąja***

Esant itin palankioms sąlygoms (kaip išankstinio projektų srauto egzistavimas, aukštas objektų likvidumas ir išplėtota antrinė rinka, aukštas verslo planų finansinis gyvybingumas) KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinei grupei galėtų būti numatytas netiesioginių paskolų FP dizainas su rizikos pasidalijimo fondo dedamąja (toliau – RPF). RPF įgyvendinimas ilgainiui leistų užtikrinti didesnį lėšų pritraukimo potencialą. Kredito įstaigos prie RPF, kuriame pirminiai nuostoliai būtų dengiami viešomis lėšomis, galėtų prisidėti santykiu 1:1. Pavyzdžiui, jeigu priemonės formuotojas įneštų pradinius 5 mln. Eur, tai privatus finansuotojas galėtų pridėti papildomus 5 mln. RPF įgyvendinimas potencialiai leistų užtikrinti kredito įstaigų finansinių produktų tikslinei grupei teikimo tolerancijos ribas, o tai prisidėtų prie projekto srauto formavo.

Vis dėlto, įvertinus anksčiau aprašytą KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinės grupės specifiką ir ribojančius veiksnius, yra sudėtinga tikėtis aktyvumo, tiek pasiūlos, tiek paklausos pusėse. T.y. remiantis atliktu tyrimu, kol nebus išspręsti ribojantys veiksniai, kredito įstaigos dar nebūtų pasirengusios investuoti į kultūros paveldo tematikos RPF, o tikslinės grupės atstovams toks mechanizmas nepasiūlytų patraukliausios finansavimo alternatyvos tiek pinigų kainos, tiek papildomų paskatų prasme. Todėl apibendrinant, nepaisant to, kad paskolų per finansų tarpininką su RPF dedamąja tinkamumas būtų pakankamai aukštas, tačiau būtų susidurta su vidutiniu rezultatyvumu (nebūtų išskolinta), pakankamai žemu administravimo efektyvumu, kas iš esmės apribotų poveikio mastą ir vertės tikslinei grupei sukūrimą. **KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinei grupei netiesioginių paskolų su RPF dedamąja finansinė priemonė būtų nesavalaikė ir yra nerekomenduojama.**

***Tiesioginės paskolos derinant su dotacija***

Aukščiau šiame poskyryje buvo aptarti paskolos, kaip FP, privalumai ir trūkumai KP objektų (infrastruktūros) valdytojų tikslinės grupės finansavimo požiūriu. Nustatyta, kad vien tik paskolos finansinis produktas neturės esminio įgalinančio ir skatinančio efekto. T.y. KP objektų (infrastruktūros) ir jų pagrindu vystomų investicinių projektų savybės reikalauja papildomos viešosios intervencijos, kuri paskatintų KP objektų valdytojus priimti sprendimą dėl investicijų, pasinaudojant FP. Kaip identifikuota ankstesnėje ex-ante ataskaitoje[[42]](#footnote-42), skatinimo priemonės galutinio naudos gavėjo lygmenyje gali apimti žemesnių nei rinkos palūkanų taikymą, derinimą su dotacijos priemone, ilgesnio paskolos termino taikymą, užstato reikalavimų supaprastinimą, išlygas dėl pradinio įnašo ar atidėjimų, papildomą techninę/tematinę pagalbą administravime ir tematinės srities ekspertizėje.

Vertintojų nuomone, pagrįsta visų suinteresuotų pusių pateikta informacija, būtent toks finansinės priemonės dizainas, kuomet yra **derinama tiesioginė paskola su dotacijos elementu** bei pasitelkiami kiti administraciniai skatinamieji veiksmai ir galėtų būti **optimali alternatyva,** atitinkanti keliamus tinkamumo, rezultatyvumo, administravimo efektyvumo ir tikėtino poveikio/vertės reikalavimus.

***KP objektų (infrastruktūros) finansavimo alternatyvų palyginimas***

Aukščiau šiame poskyryje aptartų finansavimo alternatyvų palyginimas pateikiamas 4 lentelėje.

4 LENTELĖ. SKIRTINGŲ FP, SKIRTŲ KP OBJEKTŲ (INFRASTRUKTŪROS) VALDYTOJŲ TIKSLINEI GRUPEI, ALTERNATYVŲ VERTINIMO APIBENDRINIMAS

| **FP alternatyva** | **FP tinkamumas** | **FP tikėtinas rezultatyvumas** | **FP administravimo efektyvumas** | **FP tikėtinas poveikis / vertė** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Garantijos** | Žemas | Žemas | Aukštas | Žemas |
| **Tiesioginės paskolos** | Aukštas | Vidutinis | Vidutinis | Vidutinis |
| **Paskolos per FT** | Aukštas | Vidutinis | Žemas | Vidutinis |
| **Paskolos per FT su PRF dedamąja** | Aukštas | Vidutinis | Žemas | Vidutinis |
| **Tiesioginės paskolos derinant su dotacija** | Aukštas | Aukštas | Vidutinis | Aukštas |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting*

Organizuojant KP infrastruktūros FP, **siūloma viename FP veiksme derinti FP su dotacija**, kaip tai nustatyta Reglamento Nr. 2021/1060[[43]](#footnote-43) 58 str. 5 d. Įgyvendinant šį modelį, FP valdytojas teiktų abiejų formų paramą.

Siekiant paskatinti kuo daugiau valdytojų FP pagalba KP objektuose vystyti finansiškai gyvybingas paslaugas, dotacijos dedamoji turėtų būti maksimali leidžiama pagal Reglamento Nr. 2021/1060 58 str. 5 d. Juolab, kad FP greičiausiai bus taikomas iki 80 proc. finansavimo intensyvumas[[44]](#footnote-44) bei, siekiant užtikrinti atitikimą minimo teisės akto reikalavimams, nustatomi tam tikri reikalavimai KP objekto naudojimui.

## Sverto poveikis

Šiame poskyryje pateikiamas numatomo sverto poveikio skaičiavimas siūlomai FP. Sverto poveikis yra suprantamas kaip kiekybinis metodas, skirtas įvertinti FP sukuriamą vertę. Remiantis Reglamente 2021/1060[[45]](#footnote-45) pateikiamu apibrėžimu (2 str. 23 p.), sverto poveikis – tai galutiniams gavėjams suteikiama atlygintino finansavimo suma, padalyta iš fondų įnašo sumos. Skaičiuojant sverto poveikį, įtraukta maksimali galima valdymo mokesčio suma, kuri, remiantis Reglamento 2021/1060 68 str. 4 d., sudaro 7 proc. visos programos įnašų, sumokėtų galutiniams gavėjams kaip paskolos.

5 LENTELĖ. SVERTO POVEIKIS

|  |  |
| --- | --- |
|  | **mln. Eur** |
| Fondų įnašo suma | 5,5 |
| Valdymo mokestis (7 proc.) | 0,36 |
| Galutiniams gavėjams suteikiama atlygintino finansavimo suma | 5,14 |
| **Sverto poveikis** | **0,93** |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting*

# Pasiūlymų sąvadas

* Siūloma FP skirti viešųjų ir privačių juridinių asmenų – KP objektų savininkų ir/arba valdytojų – investicijoms į KP objektų tvarkybą, aktualizavimą bei įveiklinimą.
* Atsižvelgiant į esamus finansavimo prieinamumo iššūkius, kylančius privačių KP objektų valdytojams, formuojant FP ir nustatant finansavimo sąlygas, rekomenduojama dėmesį skirti privačių KP objektų finansavimo poreikiams ir potencialui, tačiau neapribojant viešųjų KP valdytojų galimybių dalyvauti FP.
* Rekomenduojama FP – viename FP veiksme derinama FP su dotacija, kaip tai nustatyta Reglamento Nr. 2021/1060[[46]](#footnote-46) 58 str. 5 d. Dotacijos dedamoji turėtų būti maksimali leidžiama pagal Reglamento Nr. 2021/1060 58 str. 5 d.
* Finansavimo sąlygose turėtų būti įtrauktas reikalavimas užtikrinti finansavimą gavusio KP objekto prieinamumą visuomenei.
* Rekomenduojama įgyvendinti tiesioginės paskolos FP, nesinaudojant finansų tarpininko paslaugomis. Pasikeitus rinkos sąlygoms ir atsiradus pagrįstoms prielaidoms, kad prie FP finansavimo finansų tarpininkas galėtų prisidėti nuosavomis lėšomis, šis sprendimas turi būti peržiūrimas.
* Aktualu lengvinti užstato reikalavimus. Pirmiausiai, tai galėtų būti daroma taikant palankesnį kredito ir įkeisto turto vertės santykį. Tai, kad FP „Kultūros paveldo fondas“ išduodamas paskolas reikalauta užtikrinti gerokai didesniu nei finansinis įsipareigojimas ir tvarkomo KP objekto vertė užstatu, buvo viena iš pagrindinių mažo projektų srauto priežasčių.
* Siekiant padidinti FP patrauklumą, rekomenduojama nustatyti žemesnę nei rinkos palūkanų normą[[47]](#footnote-47).
* Rekomenduojamas paskolos terminas iki 15 metų, tačiau optimalų paskolos terminą turėtų numatyti FP valdytojas, atsižvelgdamas į investicijų gyvavimo laikotarpį ir kitas aplinkybes.
* Viešosios lėšos į KP fondą gali būti investuojamos etapais – pradžioje KM jau suplanuoti 5,5 mln. Eur, vėlesniame etape, esant pakankamam finansuotinų projektų srautui, papildomai investuojant dar 5 mln. Eur ar panašią sumą, priklausomai nuo faktinio finansavimo poreikio.

Analizuojant KP infrastruktūros objektus pagal įvairius kriterijus (fizinę būklę, investicijų poreikį, generuojamas pajamas, potencialą gauti finansavimą iš išorinių finansavimo šaltinių ir pan.) reikšmingesni skirtumai tarp KP objektų, esančių Sostinės regione, ir KP objektų, esančių Vidurio ir vakarų Lietuvoje nenustatyti. Todėl jokių papildomų su šalies regionais susijusių sąlygų, išskyrus tas, kurios yra numatytos 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programoje ir susijusiuose dokumentuose, planuojamoje FP nustatyti nereikia.

Vertinant KP objektų potencialą ir patrauklumą privačioms investicijoms, tam tikri skirtumai gali būti įžvelgiami tik priklausomai nuo konkrečių KP objektų lokacijos vietovės dydžio, patrauklumo prasme (didžiuosiuose miestuose esantys KP objektai, kurortinėse vietovėse esantys KP objektai, kaimiškose vietovėse esantys KP objektai ir pan.). Todėl, siekiant užtikrinti tolygų visoje šalies teritorijoje išsidėsčiusių KP objektų išsaugojimą, investuojant į KP objektus prisidėti prie vietos bendruomenių plėtros ir siekiant kitų su nekilnojamo kultūros paveldo išsaugojimu ir įveiklinimu susijusių nacionalinių tikslų, įsibėgėjus KP FP įgyvendinimui gali būti tikslinga peržvelgti, kokie KP objektai ir kokiose geografinėse vietovėse vyrauja ir, esant akivaizdiems ir nepriimtiniems netolygumams, svarstyti FP sąlygų korekcijas. 2014-2020 m. investiciniu laikotarpiu įgyvendintoje FP „Kultūros paveldo fondas“ [[48]](#footnote-48), Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų programoje, konkursinėse VP priemonėse, pagal kurias investuota į KP, išskirtiniai teritoriniai finansavimo netolygumai nefiksuoti, todėl kol kas nenustatytas pagrindas siūlyti apribojimų ar paskatų sistemą priklausomai nuo KP objekto lokacijos.

6 LENTELĖ. REKOMENDUOJAMA INVESTAVIMO STRATEGIJA KP OBJEKTŲ (INFRASTRUKTŪROS) VALDYTOJŲ TIKSLINEI GRUPEI

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **FP** | **Investuojamų viešųjų lėšų suma** | **Paskolos terminas** | **Papildomos paskatos / derinimas su kitomis priemonėmis** | **Galutinis gavėjas** |
| Tiesiogiai teikiamos NPĮ paskolos derinant su dotacija | 5,5 mln. EUR[[49]](#footnote-49) | Optimalų paskolos terminą turėtų numatyti FP valdytojas, atsižvelgdamas į investicijų gyvavimo laikotarpį. Vertintojų rekomenduojamas terminas – iki 15 metų. | Derinimas su dotacijomis;  NPĮ nuožiūra pasitelkiant skatinimo priemones galutinio naudos gavėjo lygmenyje, kaip žemesnių nei rinkos palūkanų taikymą[[50]](#footnote-50), ilgesnio paskolos termino taikymą, užstato reikalavimų supaprastinimą, išlygas dėl paskolos gražinimo atidėjimų, papildomą tematinę srities ekspertizę ir konsultacijas. | Viešieji ir privatūs juridiniai asmenys – kultūros paveldo objektų savininkai ir / arba valdytojai |

*Šaltinis: sudaryta BGI Consulting*
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