

CIVITTA



Lietuvos Respublikos
FINANSŲ MINISTERIJA



Finansuoja
Europos Sąjunga

ES INVESTICIJŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ APKLAUSOS REZULTATŲ ATASKAITA, 2023 M.

2024 m. balandžio 15 d.

Paslauga finansuota Europos socialinio fondo lėšomis

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ TYRIMO TIKSLAI IR METODOLOGIJA



TIKSLAS

- Pirminis tyrimo tikslas – įvertinti projektų vykdytojams prieinamos informacijos apie 2023 m. ES investicijų Lietuvai kokybę, poreikį ir įgyvendinančių institucijų gebėjimą skleisti vykdytojams reikiamą informaciją
- Antrinis tyrimo tikslas – su informacijos apie 2023 m. ES investicijų Lietuvai kokybe siejamų rodiklių dinamikos vertinimas¹



METODAS

- Apklausa atliekama apklausos internetu būdu (*CAWI: computer assisted web interview*). Apklausos metu respondentams siunčiamos autorizuotos nuorodos į apklausą



ATRANKA

- Respondentai tyrimui atrenkami atsitiktinės atrankos būdu.
- 2023 m. ES SF finansuojamų projektų vykdytojai. Respondentai – darbuotojai, įmonėse/ institucijose atsakingi už ES struktūrinės paramos projektus, arba įmonių/ institucijų vadovai



IMTIS IR ATLIKIMAS

- Tyrimo metu apklausta 510 projektų vykdytojų. Projektų vykdytojai atrinkti iš FM pateiktos ES SF finansuojamų vykdytojų duomenų bazės
- Apklausa buvo vykdoma 2024 m. kovo mėnesį

\ DUOMENŲ ANALIZĖ

- Analizuojant respondentų atsakymus, ataskaitoje bei jos prieduose pateikiami tiek bendrieji atsakymų pasiskirstymai, tiek atsakymų pasiskirstymai pagal įvairias kitas reikšmingas charakteristikas
- Statistiškai reikšmingi skirtumai ataskaitoje žymimi dviem lygmenimis:
 - 2023 m. apklausos rezultatus lyginant su 2022 m. apklausos rezultatais. Statistiškai reikšmingi pokyčiai žymimi apvedant duomenis **žaliai** arba **raudonai**
 - 2023 m. apklausos rezultatus lyginant su pradine atitinkama reikšme pirmaisiais rodiklio tyrimo metais. Tokiu atveju statistiškai reikšmingi pokyčiai žymimi žalia ↑ arba raudona ↓ rodykle
- Statistiškai reikšmingi skirtumai skaičiuojami naudojant statistinių duomenų apdorojimo programą SPSS/PC. Kintamieji tarpusavyje yra krostabuliuojami. Tuomet, naudojant χ^2 kriterijų, tikrinama, ar egzistuoja statistiškai reikšmingas ryšys tarp kintamųjų (reikšmingumo koeficientas p ne didesnis nei 0.05). Jei statistiškai reikšmingas ryšys egzistuoja, tuomet ieškoma, kuriose celėse (atsakymų pasiskirstymuose) jis egzistuoja (naudojant funkciją Adjusted Residuals). Statistiškai reikšmingas ryšys celėse nustatomas tikrinant atsakymų pasiskirstymus ir stulpeliu, ir eilute sąryšyje su apklaustos imties celėje dydžiu

Komentarai apie įgyvendinančias institucijas:

- CPVA administruoja ir TID projektus
- Nuo 2022 m. balandžio mėn. LVPA tęsia veiklą nauju pavadinimu - VšĮ Inovacijų agentūra (IA)

STATISTINĖ DUOMENŲ PAKLAIDA

- Vertinant rezultatus, būtina kreipti dėmesį į statistinę paklaidą, kuri atsiranda dėl to, jog yra daroma respondentų atranka, o ne vykdoma ištisinė apklausa. Ši paklaida yra apskaičiuojama matematiškai
- Didžiausia statistinė paklaida, vertinant visų respondentų (n=510) atsakymus, atsiranda dėl vykdomos atrankos ir yra lygi $\pm 3.5\%$, esant 95% patikimumo lygmeniui. Jei analizuojama mažesnė tikslinė grupė, tuomet, analizuojant rezultatus, reikia atsižvelgti į didesnę galimą maksimalią paklaidą
- Žemiau esančioje lentelėje pateikiami rezultatų patikimumo ribų įvertinimai

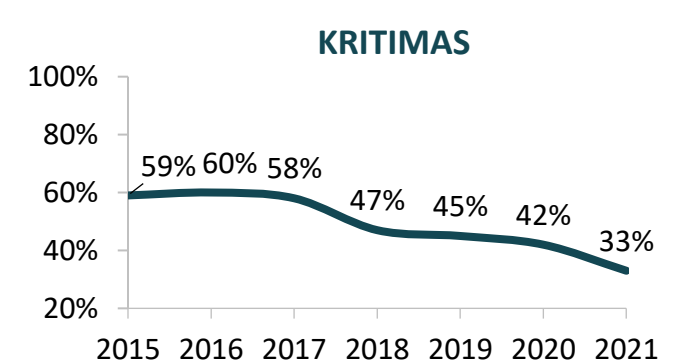
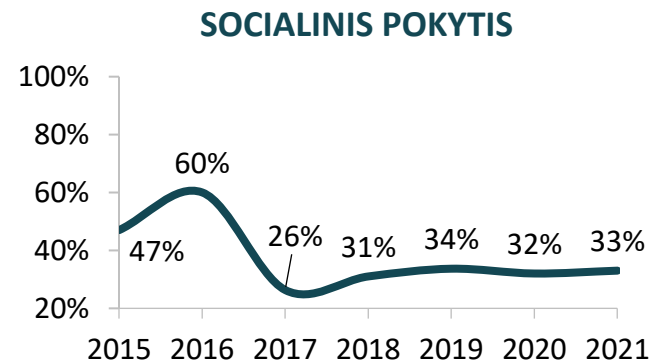
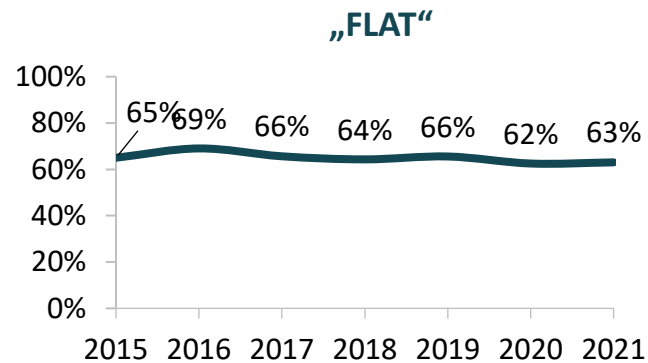
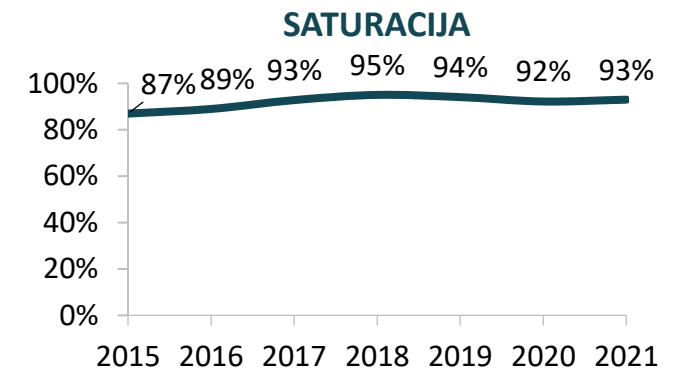
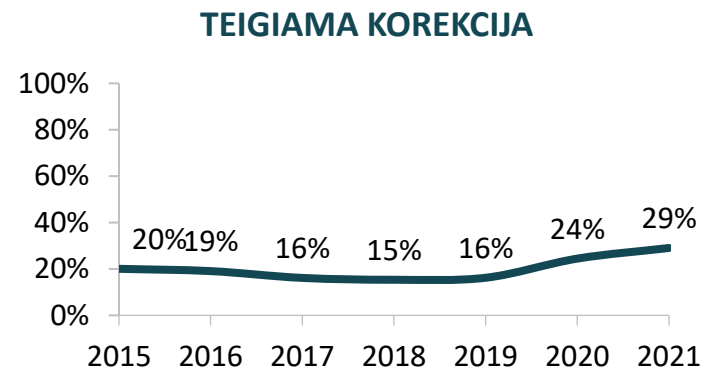
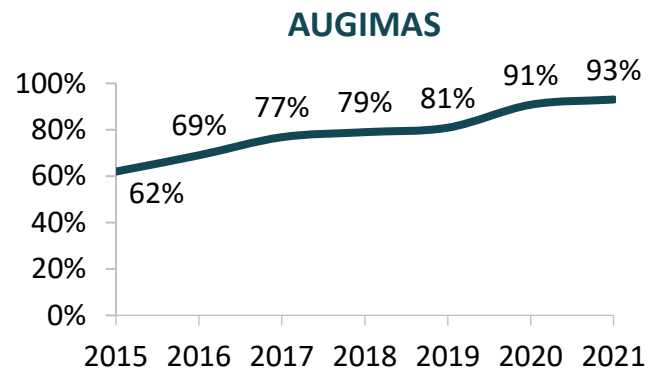
| Atrankos dydis | Atsakymų pasiskirstymas | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 50 | 45/55 | 40/60 | 35/65 | 30/70 | 25/75 | 20/80 | 15/85 | 10/90 | 5/95 |
| 10 | 31 | 30.8 | 30.4 | 29.6 | 28.4 | 26.8 | 24.8 | 22.1 | 18.6 | 13.5 |
| 75 | 11.3 | 11.3 | 11.1 | 10.8 | 10.4 | 9.8 | 9.1 | 8.1 | 6.8 | 4.9 |
| 100 | 9.8 | 9.8 | 9.6 | 9.3 | 9 | 8.5 | 7.8 | 7 | 5.9 | 4.3 |
| 150 | 8 | 8 | 7.8 | 7.6 | 7.3 | 6.9 | 6.4 | 5.7 | 4.8 | 3.5 |
| 200 | 6.9 | 6.9 | 6.8 | 6.6 | 6.4 | 6 | 5.5 | 4.9 | 4.2 | 3 |
| 300 | 5.7 | 5.6 | 5.5 | 5.4 | 5.2 | 4.9 | 4.5 | 4 | 3.4 | 2.5 |
| 400 | 4.9 | 4.9 | 4.8 | 4.7 | 4.5 | 4.2 | 3.9 | 3.5 | 2.9 | 2.1 |
| 500 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.2 | 4 | 3.8 | 3.5 | 3.1 | 2.6 | 1.9 |
| 700 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.4 | 3.2 | 3.1 | 2.8 | 2.5 | 2.1 | 1.5 |
| 800 | 3.5 | 3.4 | 3.4 | 3.3 | 3.2 | 3 | 2.8 | 2.5 | 2.1 | 1.5 |
| 900 | 3.3 | 3.2 | 3.2 | 3.1 | 3 | 2.8 | 2.6 | 2.3 | 2 | 1.4 |
| 1000 | 3.1 | 3.1 | 3 | 3 | 2.8 | 2.7 | 2.5 | 2.2 | 1.9 | 1.4 |

- Pavyzdys: tarkime, kad 510 respondentų atsakė į klausimą, ar ES investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tarkime, kad 51% jų pasakė, kad investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tai reiškia, kad su 95% tikimybe galima teigti, jog tikroji reikšmė yra intervale $51\% \pm 4.4\%$

\ RODIKLIŲ DINAMIKA | INTERPRETACIJA

Analizuojant metinius pokyčius ataskaitoje buvo naudojamos šios sąvokos:

- **Augimas:** rodiklio rezultatas nuosekliai gerėja, matoma teigiama kreivės tendencija
- **Teigiama korekcija:** rodiklio rezultatas atsigauna po nuosmukio, kreivės tendencija tampa teigiama
- **Saturacija:** rodiklio rezultatas yra puikus, jam jau nebėra kur kilti
- **„Flat“:** rodiklio rezultatas per tiriamąjį laikotarpį ženkliai nepasikeitė, tačiau jis nėra saturuotas
- **Socialinis pokytis:** šis tendencijos apibūdinimas reiškia, kad respondentų nuomonę paveikė kažkoks įvykis
- **Kritimas:** rodiklio rezultatas nukrito

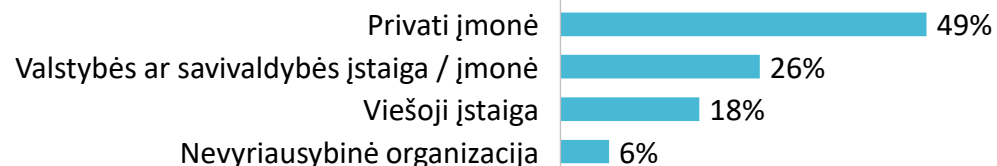


TURINYS

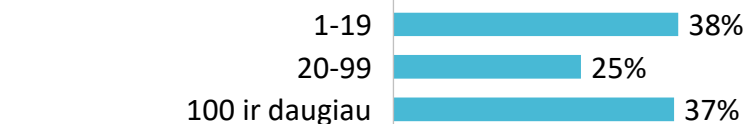
1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS (1/3)

JURIDINIS STATUSAS



DARBUOTOJŲ SKAIČIUS



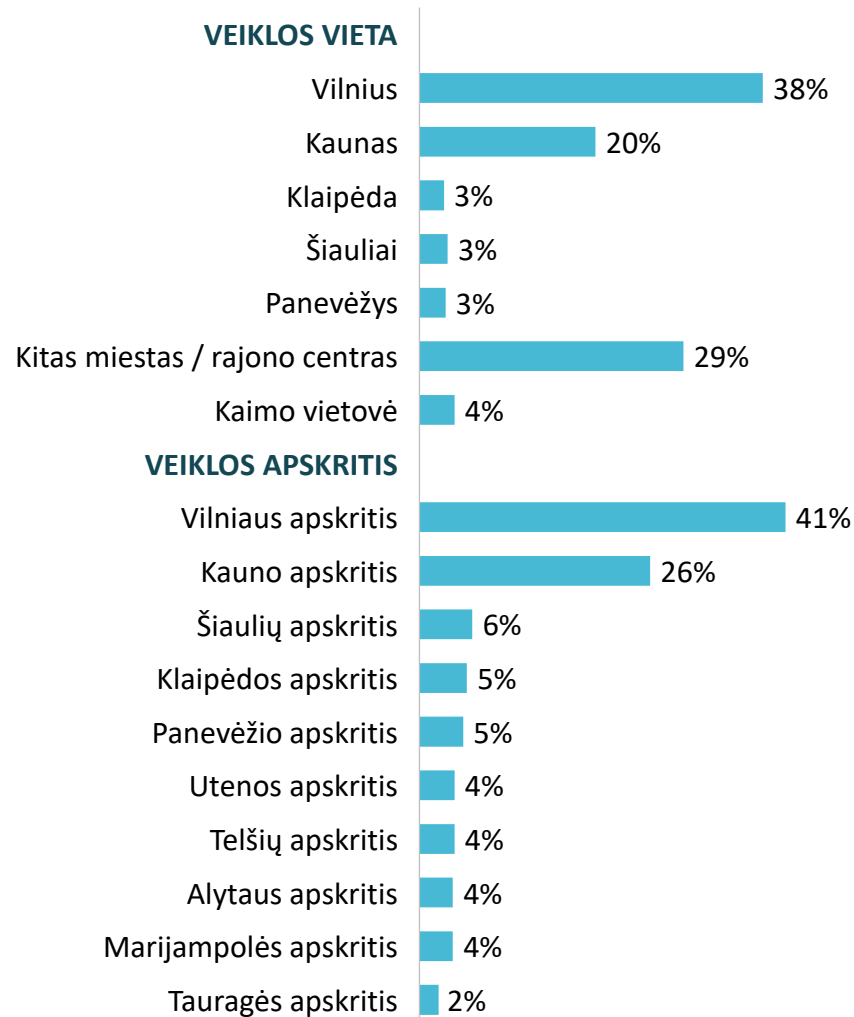
VEIKLOS SRITIS



IŽVALGOS

- Pusė (49%) apklaustų projektų vykdytojų – privačios įmonės, ketvirtadalis (26%) – valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės. Viešosios įstaigos tarp visų apklaustųjų sudaro 18%, Nevyriausybinių organizacijų - 6% apklaustųjų
- Vertinant ES investicijomis finansuojamų projektų vykdytojų pasiskirstymą pagal įmonės / įstaigos dydį matome, kad 38% apklaustų vykdytojų atstovauja „mažas“ įmones, turinčias iki 19 darbuotojų, 25% – „vidutinės“ įmones, turinčias iki 99 darbuotojų ir 37% - „didesnės“ įmones, turinčias virš 100 darbuotojų
- Kaip ir 2022 metais, TOP-3 veiklos sritys išlieka tos pačios: 18% apklaustų vykdytojų atstovauja apdirbamąją gamybą, 11% - švietimo institucijas, 9% - sveikatos priežiūros ir socialinio darbo institucijas

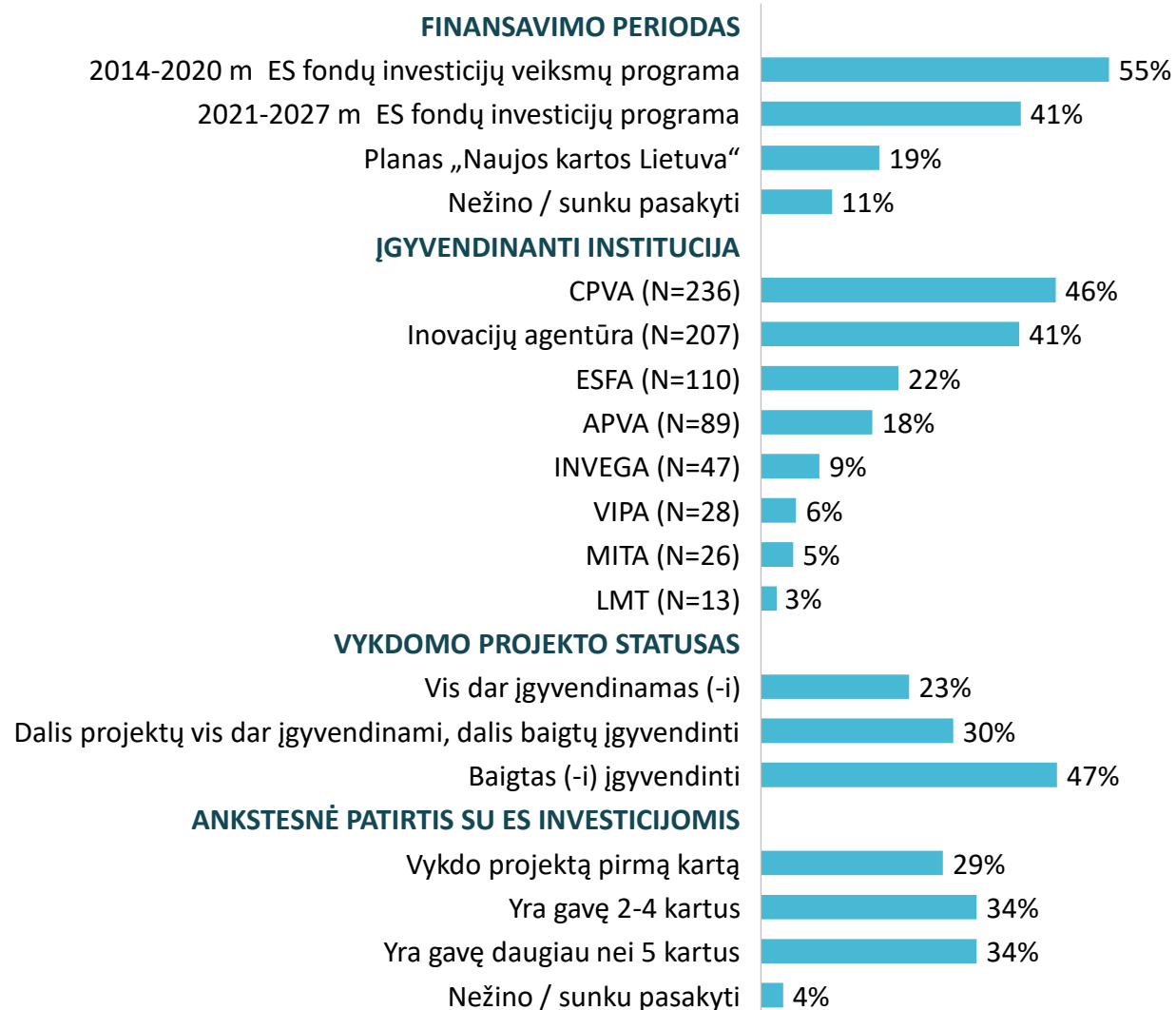
APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS (2/3)



ĮŽVALGOS

- Didžiosios dalies ES investicijomis finansuojamų projektų vykdytojų įmonės / įstaigos pagrindinė (arba vienintelė) būstinė yra Vilniaus mieste (38%)
- Kituose didžiuosiuose šalies miestuose veikia 29% apklaustų projektų vykdytojų, mažesniuose Lietuvos miestuose ir miesteliuose veikia 29% projektų vykdytojų, kaimo vietovėse – 4% projektų vykdytojų
- Daugiausiai projektų vykdytojų savo veiklą vykdo Vilniaus (41%) ir Kauno apskrityse (26%)

APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS (3/3)



ĮŽVALGOS

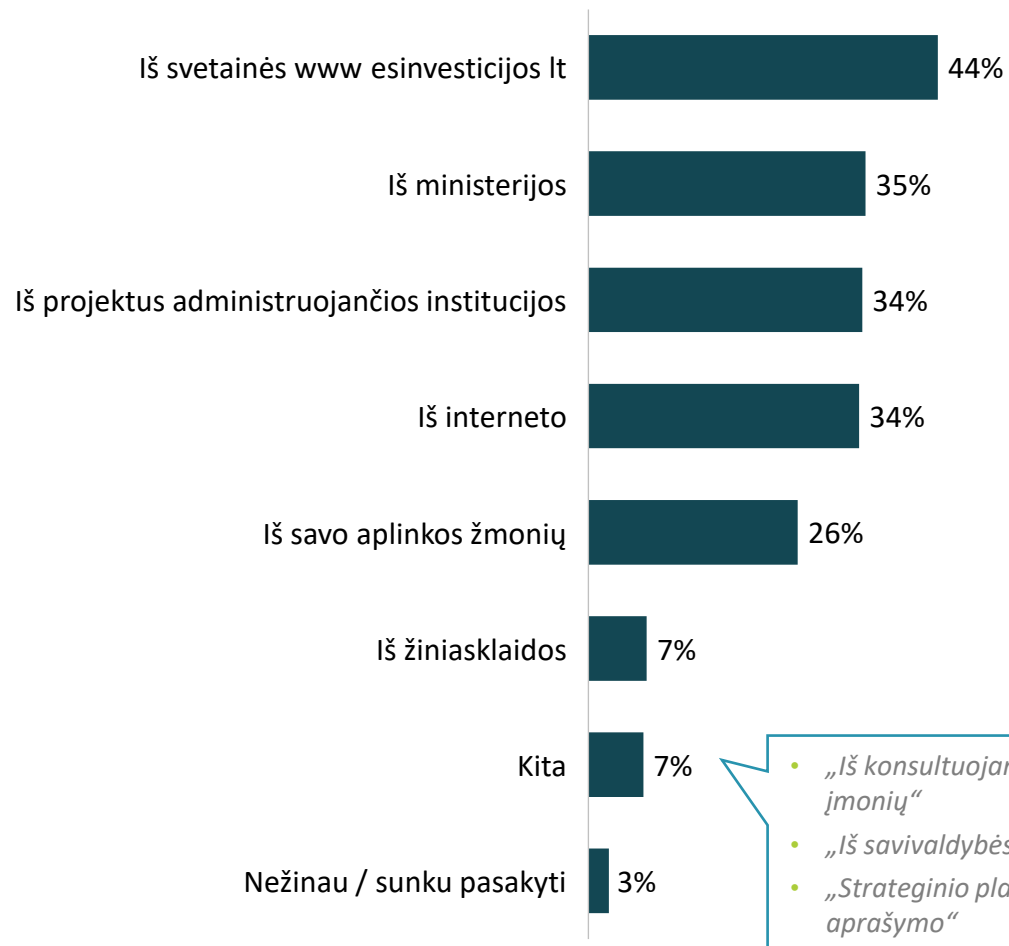
- 55% projekto vykdytojų 2023 m. vykdė 2014-2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos projektus, 41% – 2021-2027 m. ES fondų investicijų programos projektus, o 19% – plano „Naujos kartos Lietuva“ projektus
- Didžiausia dalis apklaustųjų – CPVA ir IA projektų vykdytojai (Atitinkamai: 46%, 41%). Taip pat didelė projektų vykdytojų dalis yra ESFA (22%), APVA (18%) ir INVEGA (9%) projektų vykdytojai
- Pusės vykdytojų projektai jau baigti įgyvendinti (47%), apie trečdalis tik dalis projektų yra baigti įgyvendinti (30%), o ketvirtadalio projektai vis dar įgyvendinami (23%)
- Dauguma projektų vykdytojų projektus vykdo nebe pirmą kartą (68%). Apie trečdalis ES investicijų projektą įgyvendina pirmą kartą (29%)

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

ESINVESTICIJOS.LT – PAGRINDINIS INFORMACIJOS ŠALTINIS APIE KVIETIMĄ TEIKTI PARAIŠKĄ ES FINANSAVIMUI GAUTI

KLAUSIMAS | Iš kur jūs sužinojote apie jums aktualų kvietimą teikti paraišką ES finansavimui gauti?



- „Iš konsultuojančių įmonių“
- „Iš savivaldybės“
- „Strateginio plano aprašymo“

DABARTINĖ SITUACIJA

- Po trečdalį projektų vykdytojų apie kvietimą teikti paraišką sužinojo iš ministerijos (35%), projektus administruojančios institucijos (34%) bei interneto (34%)
- Ketvirtadalis vykdytojų apie jiems aktualų kvietimą teikti paraišką sužinojo iš savo aplinkos žmonių (26%)

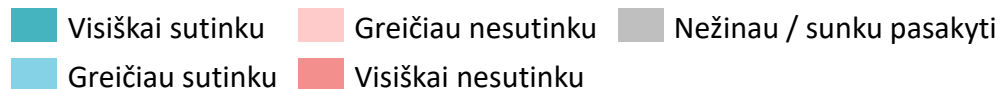
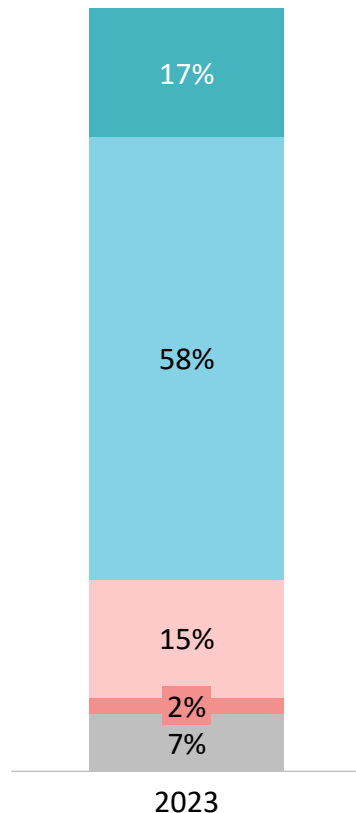


IŽVALGOS

- Apie kvietimą teikti paraišką iš www.esinvesticijos.lt svetainės dažniau sužinojo:
 - Projektus vykdytys su APVA institucija
 - Projektus vykdytys nebe pirmą kartą
 - Ketinantys vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Viešosios įstaigos bei valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
 - Didelės apimties įmonės (100 ir daugiau darbuotojų)
 - Veiklą vykdytys mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
 - Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojais

PROJEKTŲ VYKDYTOJAI IŠ ESMĖS SUTINKA, KAD VISĄ REIKALINGĄ INFORMACIJĄ PROJEKTO VYKDYMUI GALI RASTI INTERNETO SVETAINĖJE WWW.ESINVESTICIJOS.LT

KLAUSIMAS | Kiek Jūs sutinkate su teiginiu: „Pagrindinę projekto vykdymui reikalingą informaciją randu interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt“.



DABARTINĖ SITUACIJA

- Visgi tik 17% vykdytojų visiškai sutiko, kad vykdydami projektą visą reikalingą informaciją gali rasti internetinėje svetainėje www.esinvesticijos.lt.
- Šeštadalis vykdytojų nesutiko, kad visą reikiamą informaciją gali rasti interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt (17% greičiau nesutiko ar visiškai nesutiko su šiuo teiginiu).



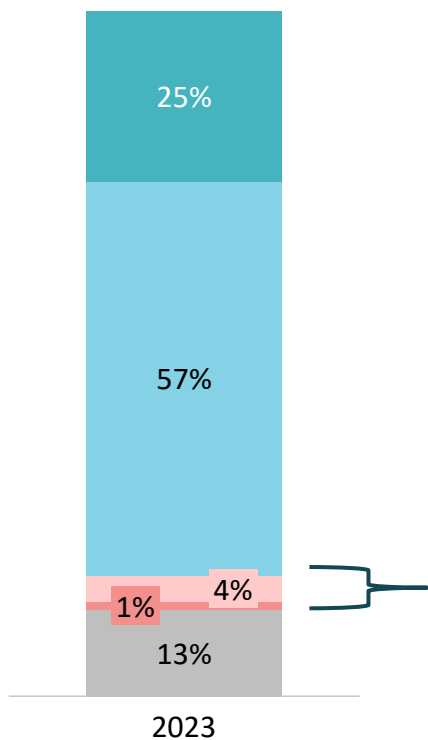
IŽVALGOS:

- Tarp **visiškai sutinkančių**, kad projekto vykdymui visą reikalingą informaciją gali rasti svetainėje www.esinvesticijos.lt/ daugiau:
 - Ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigų / įmonių
- Tarp **visiškai nesutinkančių**, kad projekto vykdymui visą reikalingą informaciją gali rasti svetainėje www.esinvesticijos.lt/ daugiau:
 - Projektus vykdančių su INVEGA institucija

\ PAGRINDINĖS SVETAINĖS [WWW.ESINVESTICIJOS.LT](http://www.esinvesticijos.lt) PROBLEMOS SUSIJUSIOS SU SUNKIAI RANDAMA AR PER SUDĖTINGAI PATEIKIAMA INFORMACIJA

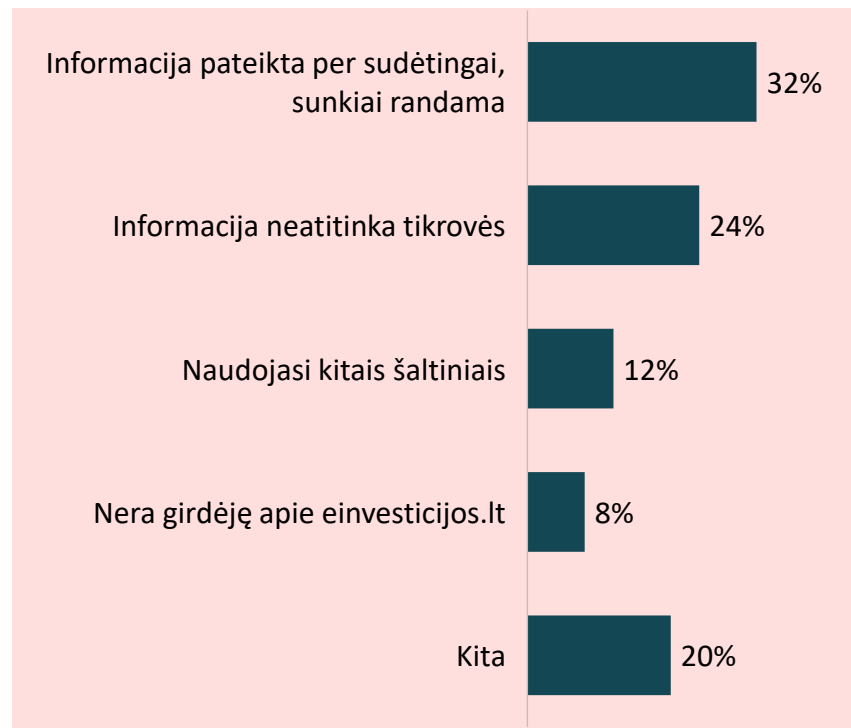
KLAUSIMAS | Ar kvietimų planų informacija, skelbiama www.esinvesticijos.lt, Jums yra naudinga? Kodėl, jūsų nuomone, informacija skelbiama www.esinvesticijos.lt jums nėra naudinga?

INFORMACIJOS NAUDINGUMO VERTINIMAS | N=510



■ Labai naudinga
 ■ Nenaudinga
 ■ Nežinau / sunku pasakyti
■ Naudinga
 ■ Labai nenaudinga

PRIEŽASTYS, KODĖL INFORMACIJĄ LAIKO NENAUDINGA | N=25



DABARTINĖ SITUACIJA

- Projektų vykdytojai teigiamai vertina informacijos, skelbiamos svetainėje www.esinvesticijos.lt, naudą (82% mano, kad ši informacija yra naudinga ar labai naudinga)
- Vos 5% teigia, kad informacija, skelbiama svetainėje www.esinvesticijos.lt, nėra naudinga. Šie projektų vykdytojai to priežastimi dažniausiai įvardijo tai, kad informacija yra pateikiama per sudėtingai ar yra sunkiai randama (32%) bei neatitinka tikrovės (24%)

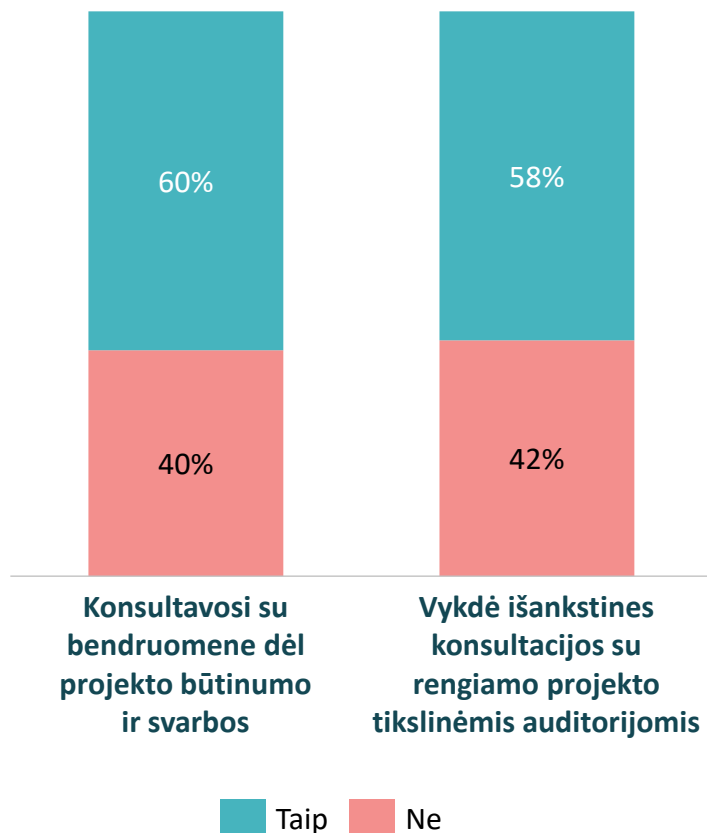
IŽVALGOS:



- Informaciją svetainėje www.esinvesticijos.lt labai naudinga dažniau laiko:
 - Ketinantys vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - NVO
 - Veiklą vykdančius mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
- Informaciją svetainėje www.esinvesticijos.lt labai nenaudinga dažniau laiko:
 - Projektus vykdančius pagal 2021-2027 m ES fondų investicijų programą
 - Tie, kurių projektai yra vis dar įgyvendinami

6 IŠ 10 PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ KONSULTAVOSI SU BENDRUOMENE BEI VYKDĖ IŠANKSTINES KONSULTACIJAS SU RENGIAMO PROJEKTO TIKSLINĖMIS AUDITORIJOMIS

KLAUSIMAS | Ar rengdami ES investicijų projektą Jūs konsultavotės su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos? Ar rengdami ES investicijų projektą Jūs vykdėte išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis?



DABARTINĖ SITUACIJA

- 60% projektų vykdytojų teigė, jog rengdami ES investicijų projektą konsultavosi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos
- 58% projektų vykdytojų rengdami ES investicijų projektą konsultavosi su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis

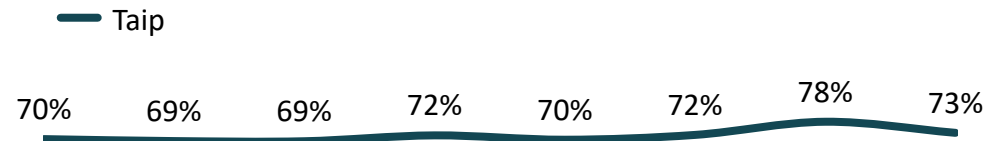


IŽVALGOS:

- Su bendruomene dažniau konsultavosi:
 - Projektus vykdytys su CPVA ir ESFA institucijomis
 - Viešosios įstaigos, valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės bei NVO
 - Veiklą vykdytys mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
 - Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojai
- Vykde išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis dažniau:
 - Projektus vykdytys ESFA institucija
 - NVO
 - Mažos apimties įmonės (1-19 darbuotojų)

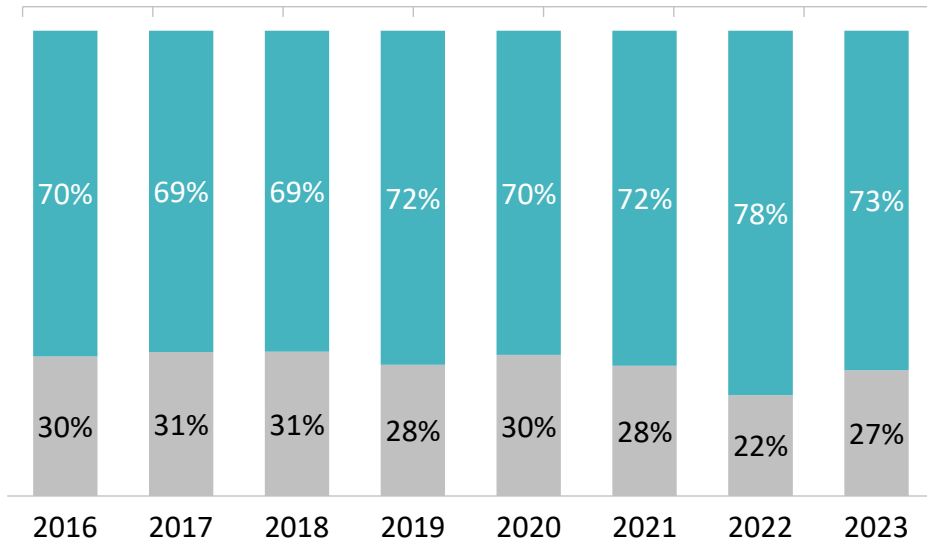
DEĖL PROJEKTO BŪTINUMO IR SVARBOS SU BENDRUOMENE BESIKONSULTUOJANČIŲ VALSTYBINIO IR REGIONINIO PLANAVIMO PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ DALIS IŠLIKO REIŠMINGAI NEPAKITUSI

KLAUSIMAS | Ar rengdami ES investicijų projektą Jūs konsultavotės su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos?



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

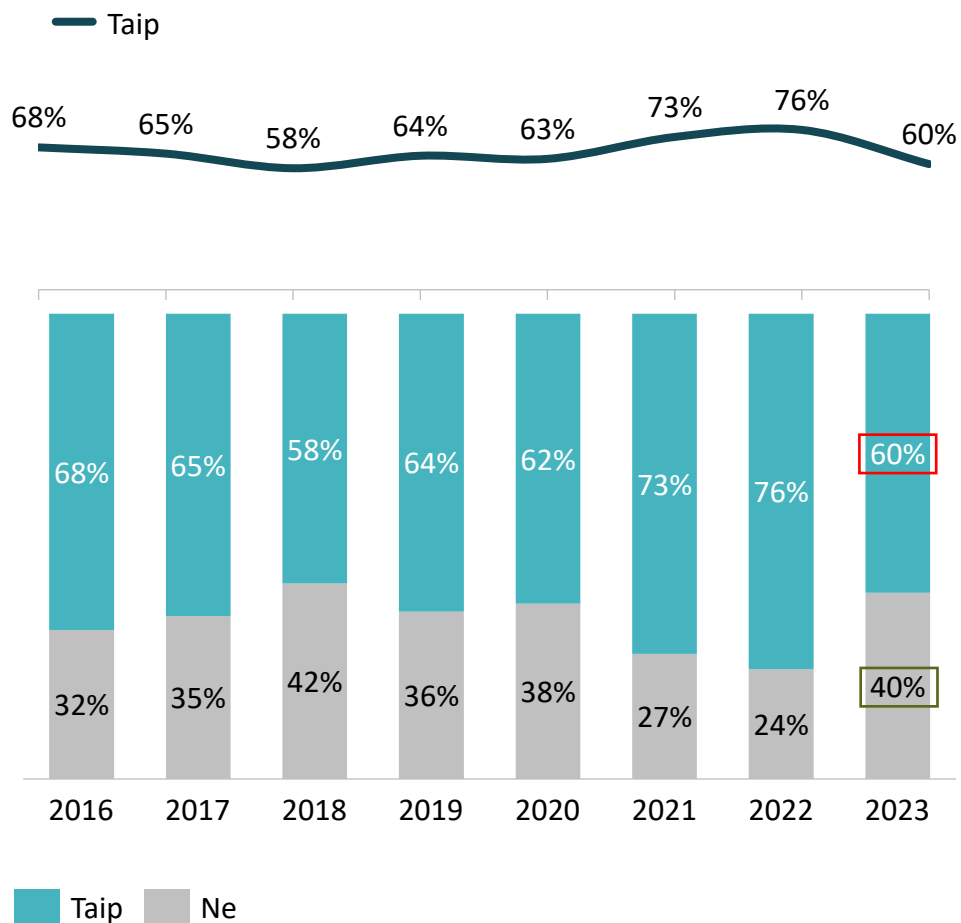
- Dauguma (73%) valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių projektų vykdytojų teigia besikonsultuojantys su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos.
- Lyginant su 2022 m. šis rodiklis nukrito 5 p.p, tačiau šis pokytis nėra reikšmingas



■ Taip ■ Ne

VALSTYBINIO IR REGIONINIO PLANAVIMO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI 2023 METAIS REČIAU VYKDĖ IŠANKSTINES KONSULTACIJAS SU TIKSLINĖMIS AUDITORIJOMIS

KLAUSIMAS | Ar rengdami ES investicijų projektą Jūs vykdėte išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis?



DABARTINĖ SITUACIJA – KRITIMAS

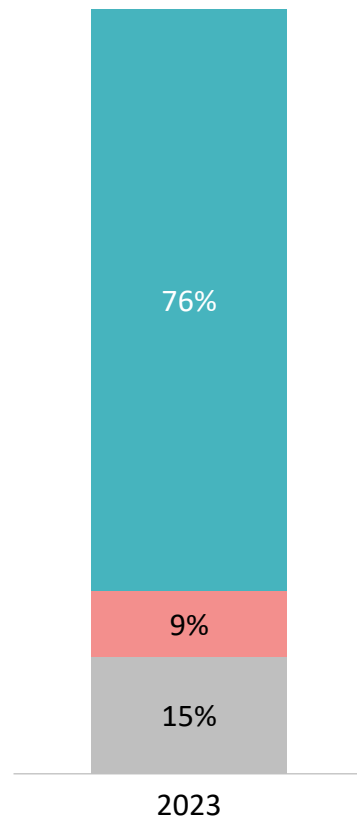
- 60% valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių projektų vykdytojų nurodo, kad yra vykdę išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis auditorijomis
- Palyginus su praėjusiais metais, projektų vykdytojų, vykdžiusių konsultacijas su tikslinėmis auditorijomis, dalis nukrito.

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

DAUGUMAI PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PROJEKTO ATRANKOS KRITERIJAI YRA AIŠKŪS

KLAUSIMAS | Ar projekto atrankos kriterijai jums buvo aiškūs?



■ Taip ■ Ne ■ Sunku pasakyti

DABARTINĖ SITUACIJA

- Dešimtadaliui projektų vykdytojų projekto atrankos kriterijai nėra aiškūs (9%)
- Tyrimo rezultatai rodo, kad ankstesnė patirtis įgyvendinant ES investicijų projektą nesuteikia daugiau aiškumo suprantant projekto atrankos kriterijus: šie kriterijai dažniau nebuvo aiškūs vykdytojams, anksčiau vykdžiusiems ES investicijų projektą 2-4 kartus

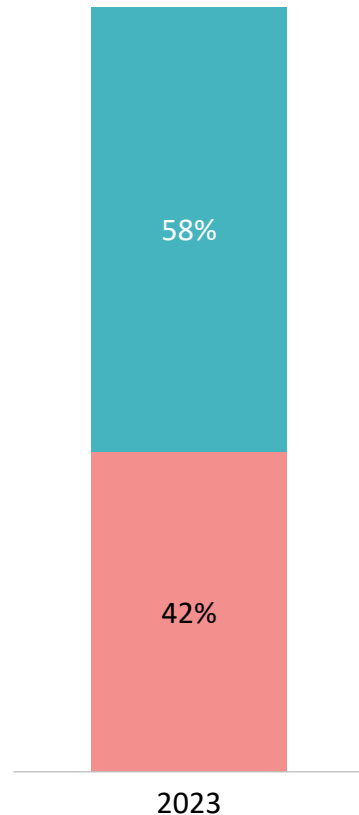


IŽVALGOS

- Projekto atrankos kriterijai dažniau buvo aiškūs:
 - Vykdantiems projektą pagal 2021-2027 m. ES fondų investicijų programą
 - Vykdantiems projektą pirmą kartą
- Projekto atrankos kriterijai dažniau nėra aiškūs:
 - Projektus vykdantiems su INVEGA institucija
 - Anksčiau gavusiems ES finansavimą 2-4 kartus

6 IŠ 10 PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PLANO VERTINIMAS UŽTRUKO ILGIAU NEI PLANUOTA

KLAUSIMAS | Ar jūsų projekto įgyvendinimo plano (projekto) vertinimas užtruko ilgiau nei planuota?



Taip Ne

DABARTINĖ SITUACIJA

- 42% projektų vykdytojų teigė, kad jų projekto įgyvendinimo plano vertinimas buvo atliktas laiku.



ĮŽVALGOS

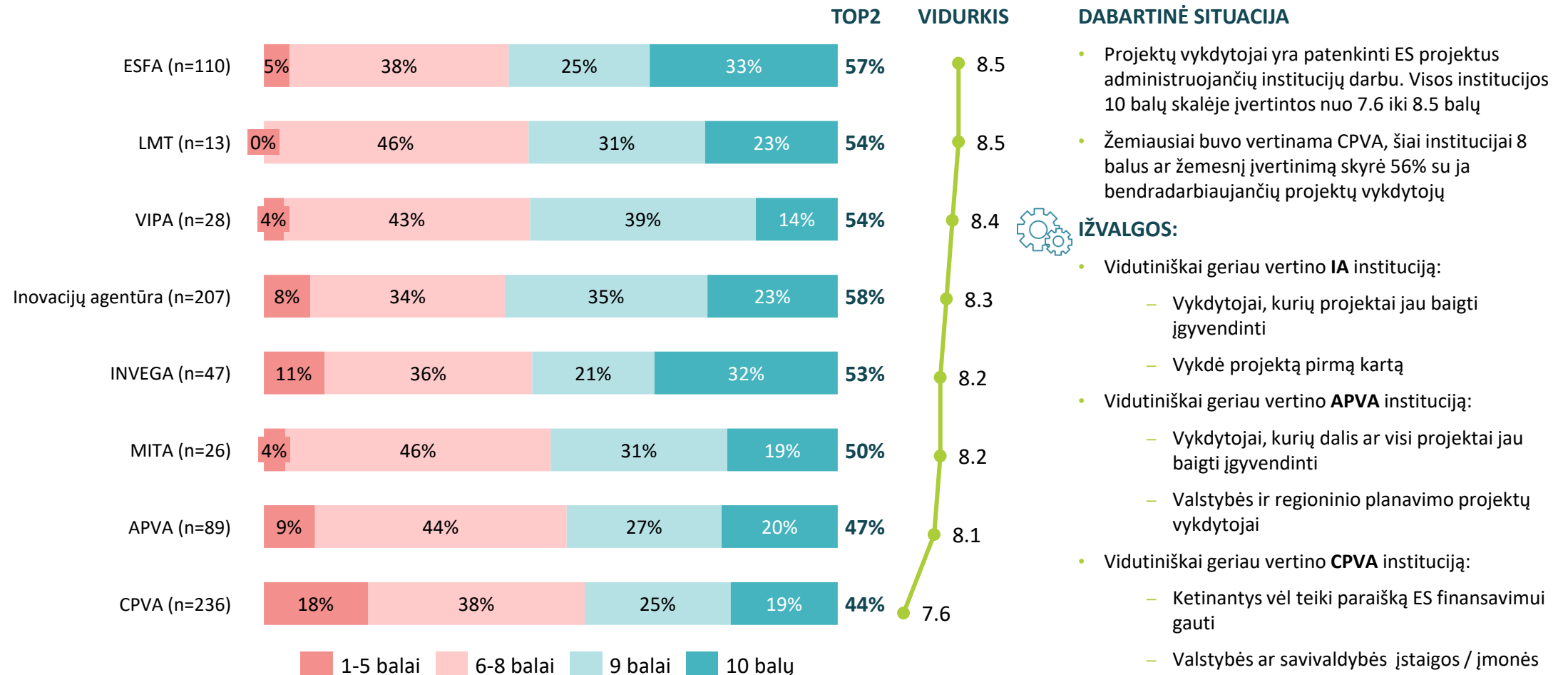
- Projekto įgyvendinimo plano vertinimas dažniau užtruko ilgiau nei planuota:
 - Vykdytojams, kurių bent dalis projektų yra vis dar įgyvendinami
 - Yra gavę ES finansavimą 2-4 kartus
 - Ketina vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

ESFA YRA GERIAUSIAI VYKDYTOJŲ VERTINAMA ES PROJEKTUS ADMINISTRUOJANTI INSTITUCIJA, ŽEMIAUSIAI VYKDYTOJAI VERTINA BENDRADARBIAVIMĄ SU CPVA INSTITUCIJA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ 12 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“*



DABARTINĖ SITUACIJA

- Projektų vykdytojai yra patenkinti ES projektus administruojančių institucijų darbu. Visos institucijos 10 balų skalėje įvertintos nuo 7.6 iki 8.5 balų
- Žemiausiai buvo vertinama CPVA, šiai institucijai 8 balus ar žemesnį įvertinimą skyrė 56% su ja bendradarbiaujančių projektų vykdytojų



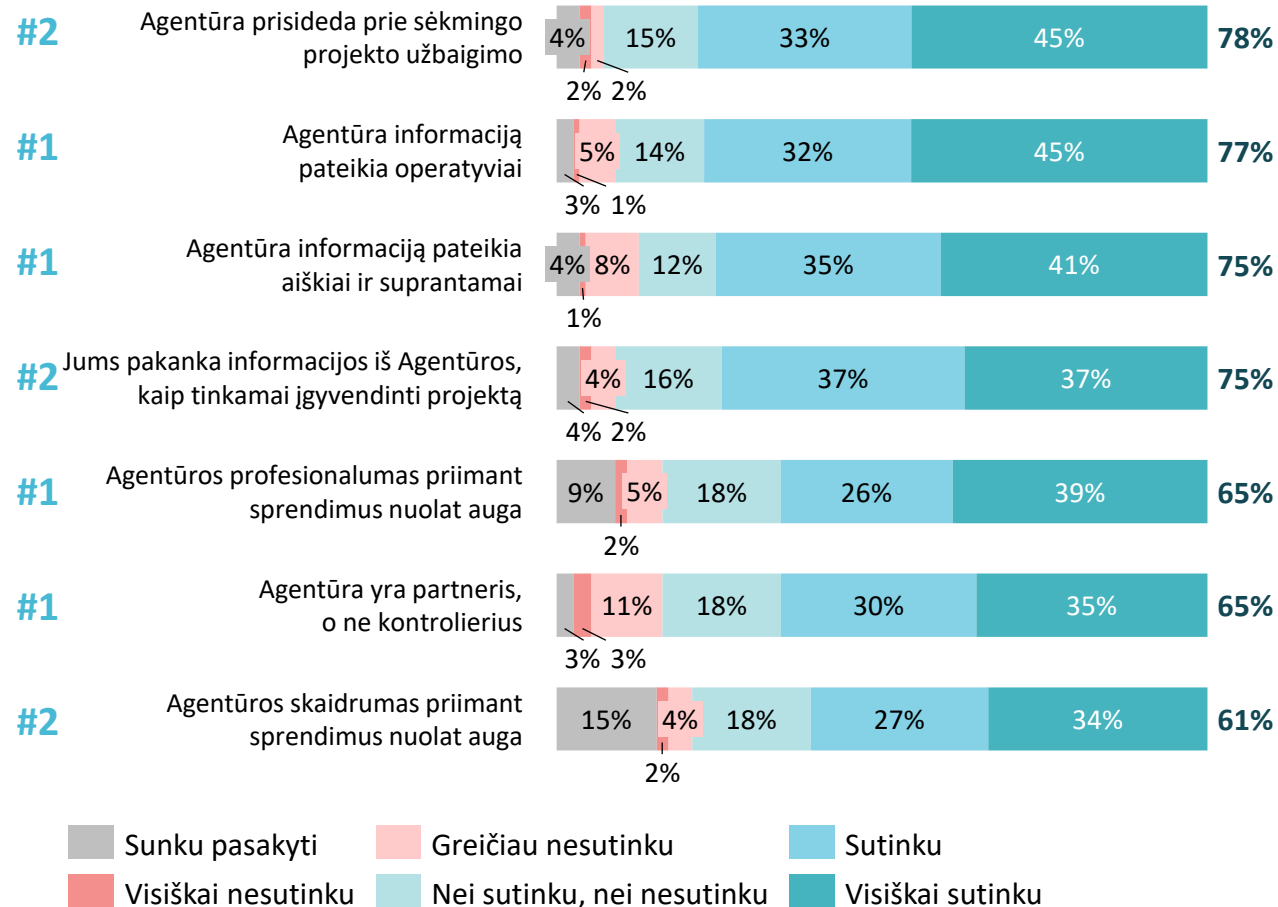
IŽVALGOS:

- Vidutiniškai geriau vertino **IA** instituciją:
 - Vykdytojai, kurių projektai jau baigti įgyvendinti
 - Vykde projektą pirmą kartą
- Vidutiniškai geriau vertino **APVA** instituciją:
 - Vykdytojai, kurių dalis ar visi projektai jau baigti įgyvendinti
 - Valstybės ir regioninio planavimo projektų vykdytojai
- Vidutiniškai geriau vertino **CPVA** instituciją:
 - Ketinantys vėl teiki paraišką ES finansavimui gauti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
 - Veiklą vykdančios mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse

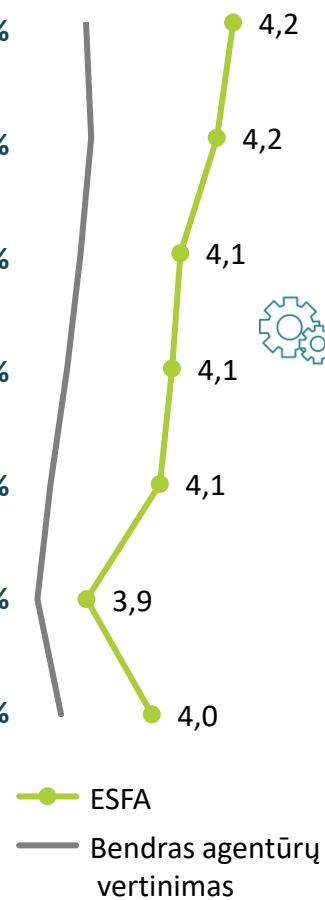
ESFA | GERIAUSIAI VYKDYTOJAI VERTINA TAI, KAD ESFA PRISIEDA PRIE SĖKMINGO PROJEKTŲ UŽBAIGIMO

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija ESFA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

ĮTAKA BENDRAM PASITENKIMUMUI



TOP 2 VIDURKIS



DABARTINĖ SITUACIJA

- Vykdytojai yra patenkinti bendradarbiavimu su ESFA: visi aspektai vidutiniškai įvertinti nuo 3.9 iki 4.2 balų
- Kiek rečiau vykdytojai sutiko, kad ESFA skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga. Šios srities gerinimui ESFA turėtų skirti didžiausią dėmesį



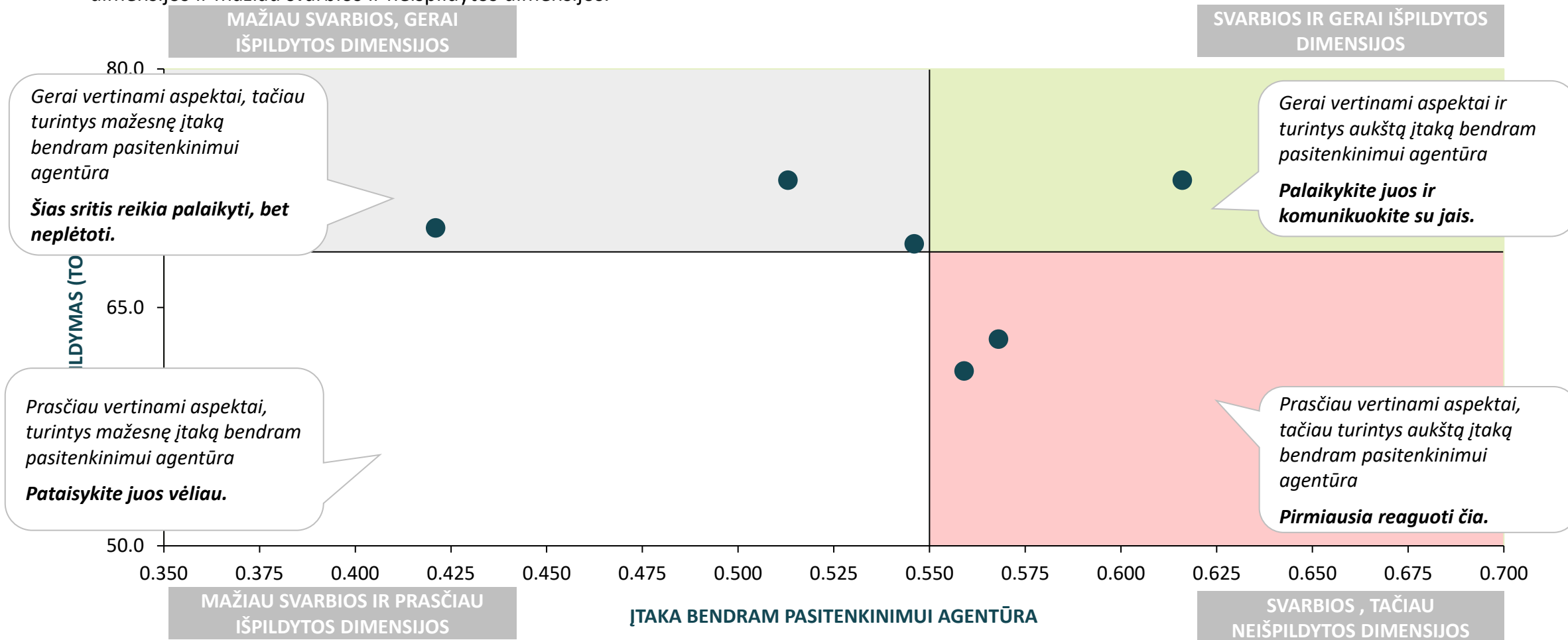
IŽVALGOS:

- Teiginį „profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Vykdytojai, kurių projektai jau baigti įgyvendinti
- Teiginį „Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius“ geriau įvertino:
 - Vykdytojai, kurių projektai jau baigti įgyvendinti
 - NVO
- Teiginį „Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - NVO

ATSKIRŲ DIMENSIJŲ ĮTAKA BENDRAM PASITENKIMUI AGENTŪRA PATEIKIAMA KETURMATĖJE MATRICOJE

MATRICOS INTERPRETACIJOS PAAIŠKINIMAS

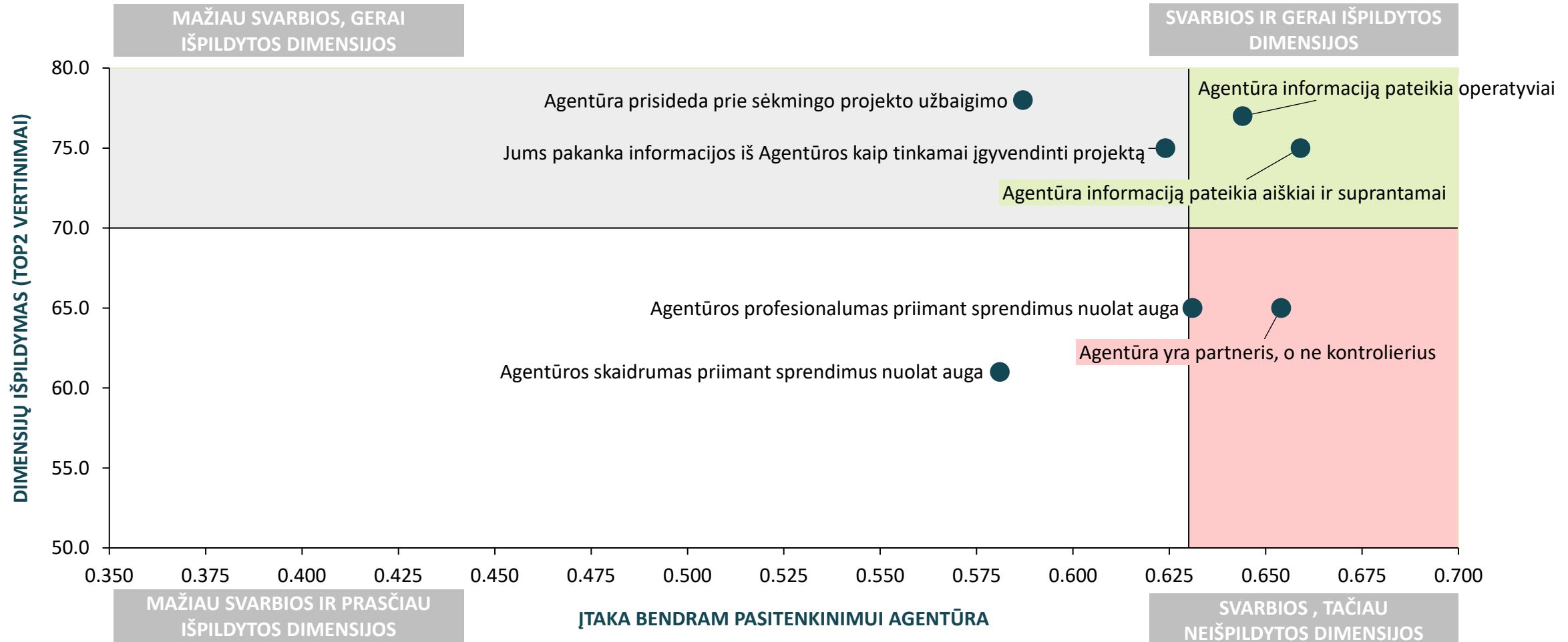
Naudojant bendro agentūros vertinimo koreliaciją ir vertintų atskirų dimensijų išpildymo procentus, matrica suskirsto aspektus į keturias kategorijas, nurodydama svarbiausias sritis: svarbios, tačiau neišpildytos dimensijos, svarbios ir gerai išpildytos dimensijos, mažiau svarbios, tačiau gerai išpildytos dimensijos ir mažiau svarbios ir neišpildytos dimensijos.



ESFA | AGENTŪROS KAIP PARTNERIO, O NE KONTROLIERIAUS ĮVAIZDIS VYKDYTOJŲ AKYSE TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI ESFA, TEČIAU ŠIO ASPEKTO IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS

AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

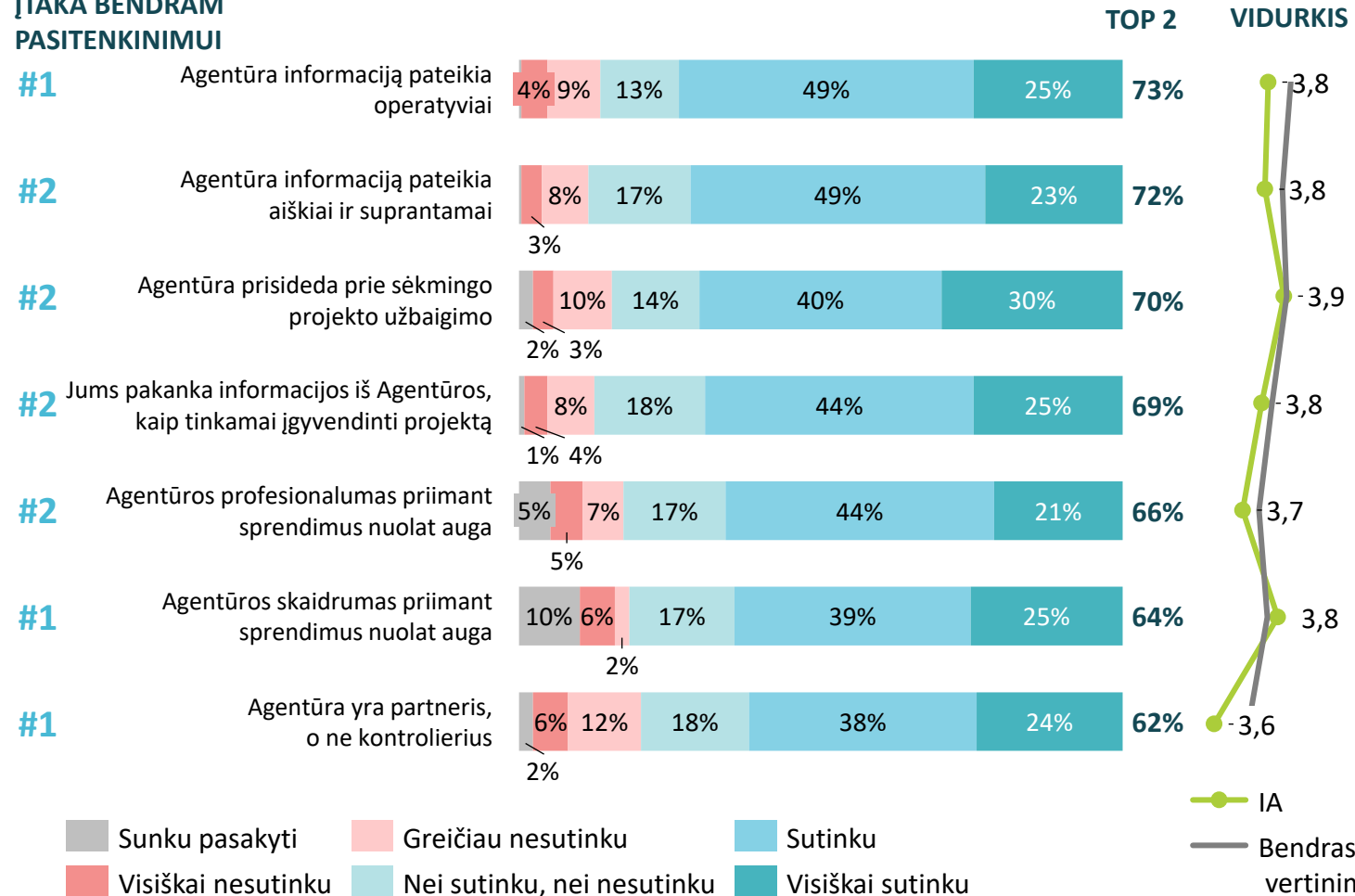
KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ I2 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančia institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



IA | VYKDYTOJAI GERIAUSIAI VERTINA IA PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMĄ IR AIŠKUMĄ

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija IA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

ĮTAKA BENDRAM PASITENKINIMUI



DABARTINĖ SITUACIJA

- Žemiausiai vertinamos IA sritis yra agentūros suvokimas kaip partnerio, o ne kontrolieriaus (62% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu)
- Taip pat vykdytojai žemiau vertino IA profesionalumą (66%) bei skaidrumą priimant sprendimus (64%)



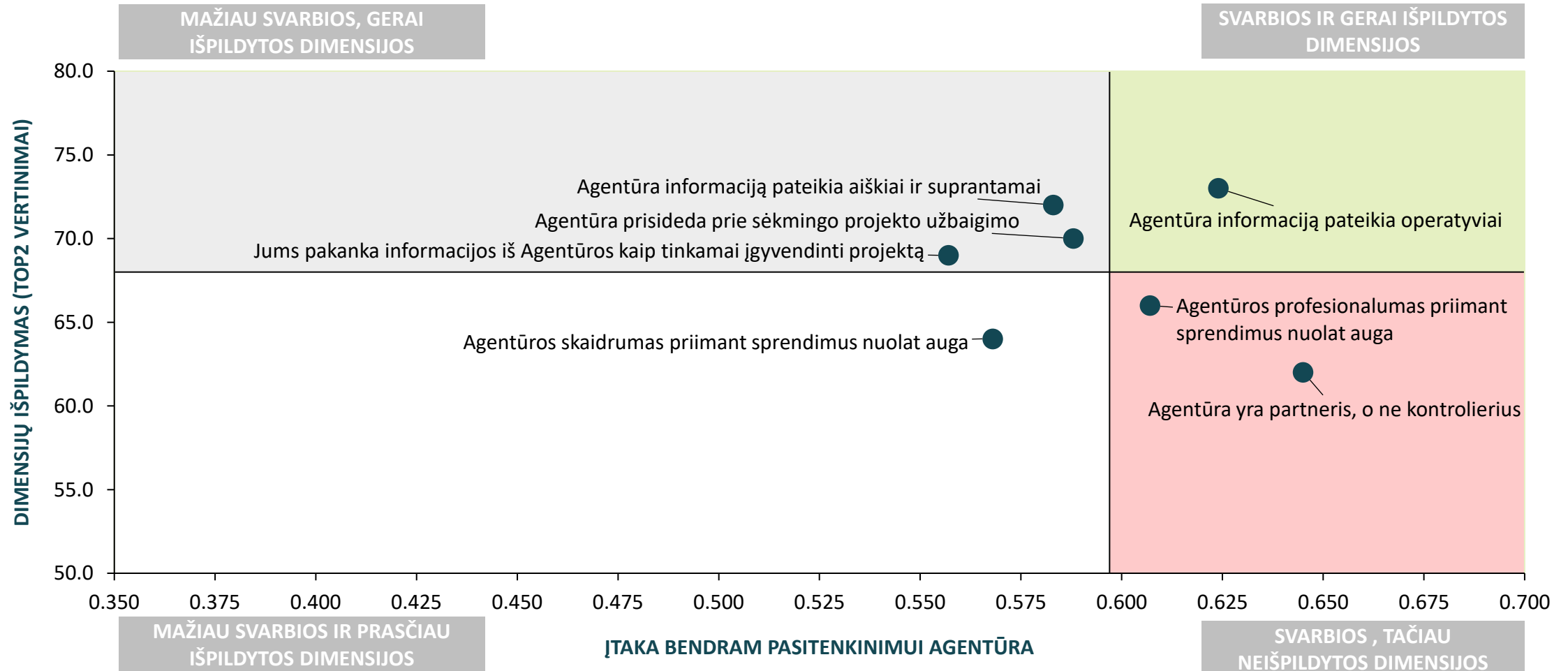
IŽVALGOS:

- Teiginį „Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Ketinantys vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
- Teiginį „Agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai“ geriau įvertino:
 - Ketinantys vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti

IA | AGENTŪROS ĮVAIZDIS KAIP PARTNERIO BEI PROFESIONALUMAS PRIIMANT SPRENDIMUS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM AGENTŪROS VERTINIMUI, TAČIAU ŠIŲ ASPEKTŲ IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS

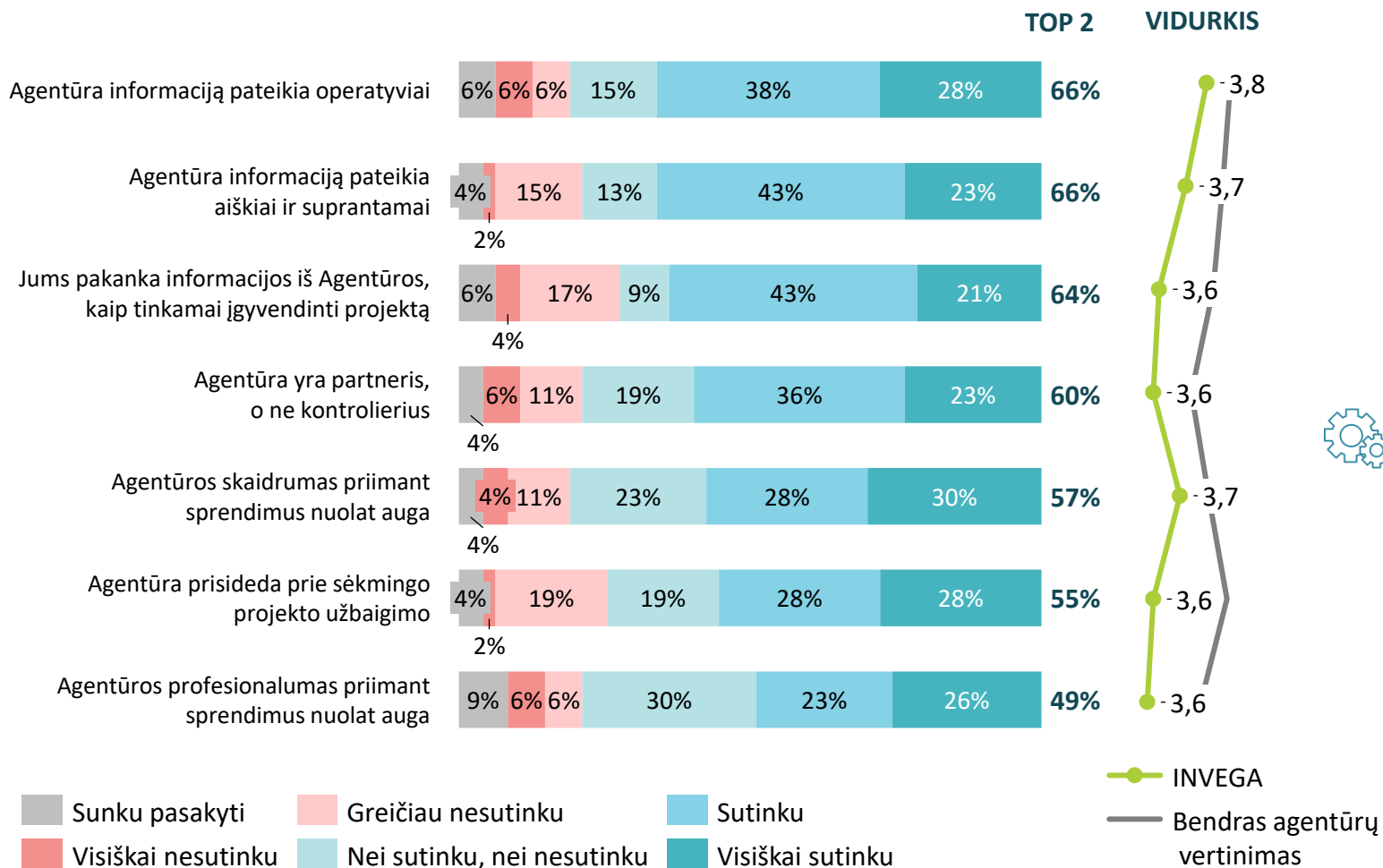
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ I2 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančia institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



INVEGA | GERIAUSIAI VYKDYTOJAI VERTINA INVEGA PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMĄ IR AIŠKUMĄ

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija INVEGA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Vykdytojai žemiau vertino INVEGA skaidrumą ir profesionalumą priimant sprendimus (atitinkamai 57% ir 49% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiais teiginiais)
- Taip pat, vykdytojai mažiau buvo patenkinti INVEGA indėliu sėkmingam projekto užbaigimui (55%).



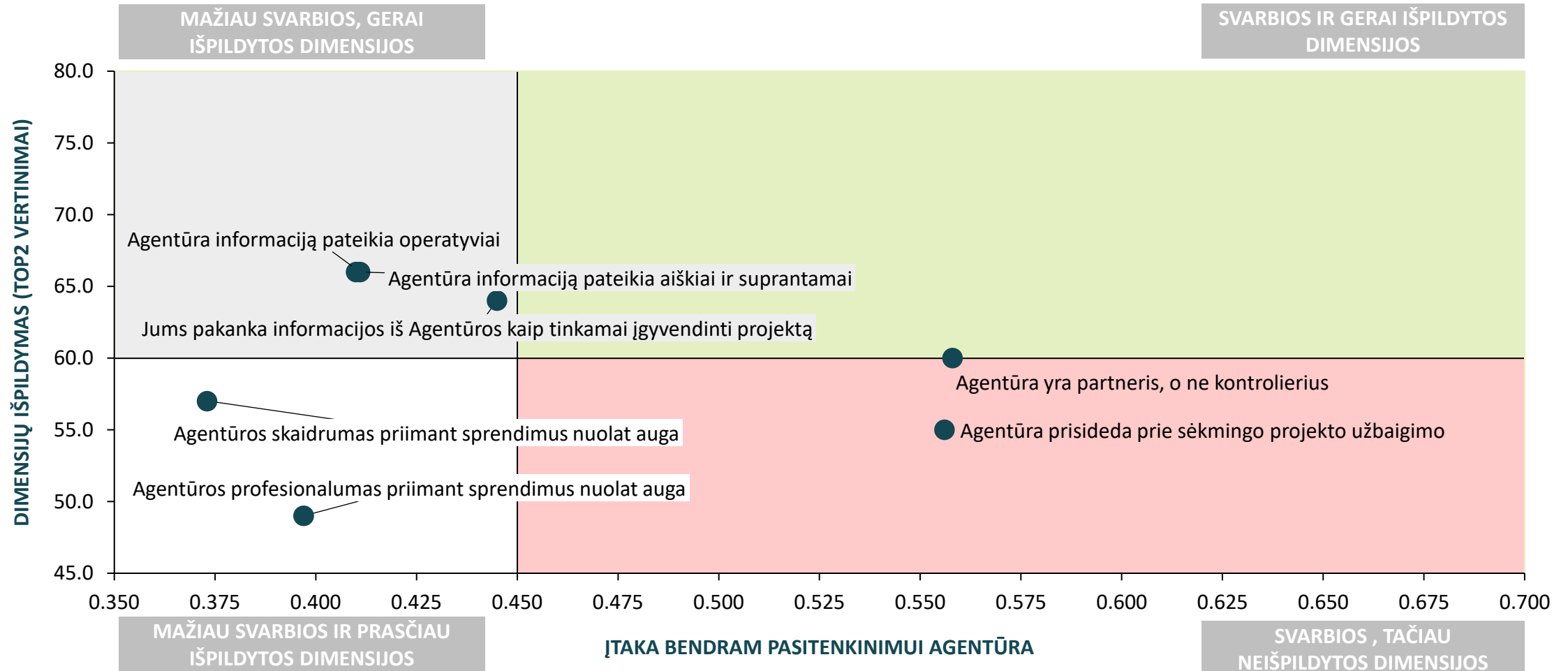
IŽVALGOS:

- Teiginį „profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Gavę lėšų iš ES investicijų 2-4 kartus

INVEGA | AGENTŪROS PRISIDĖJIMAS PRIE SĖKMINGO PROJEKTO UŽBAIGIMO TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI INVEGA AGENTŪRA, TODĖL ŠIOS SRITIES TOBULINIMUI TURĖTŲ BŪTI SKIRIAMAS DIDŽIAUSIAS DĖMESYS

AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

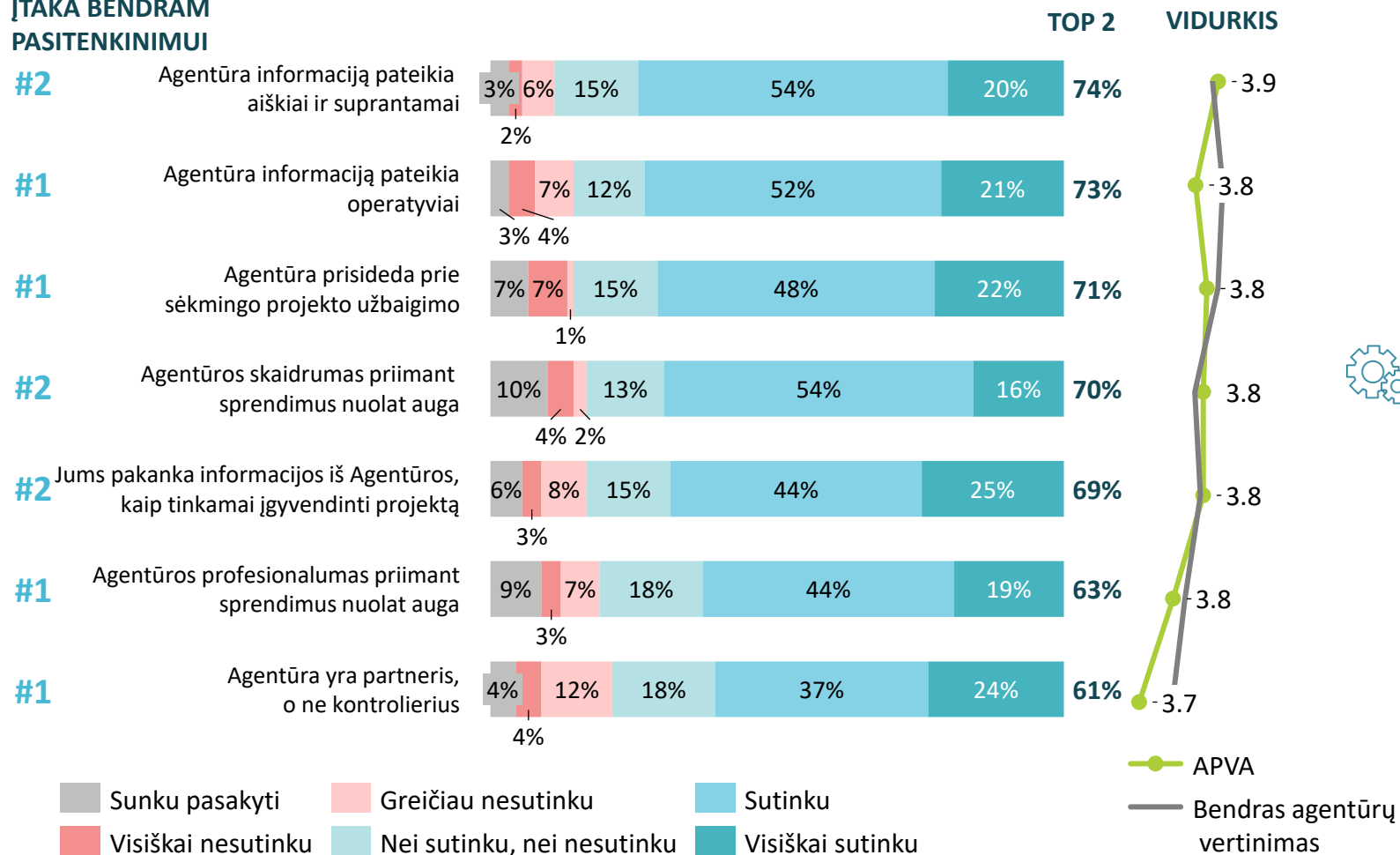
KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ I2 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančia institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



APVA | GERIAUSIAI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI VERTINA APVA PATEIKIAMOS INFORMACIJOS AIŠKUMĄ IR OPERATYVUMĄ

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

ĮTAKA BENDRAM PASITENKINIMUI



DABARTINĖ SITUACIJA

- Vykdytojai, bendradarbiaujantys su APVA agentūra, geriausiai vertina aspektus susijusius su informacijos pateikimu: informacija pateikiama aiškiai ir suprantamai (74% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu) bei objektyviai (73%)
- Vykdytojai rečiau sutiko, jog APVA yra partneris, o ne kontrolierius (61%)



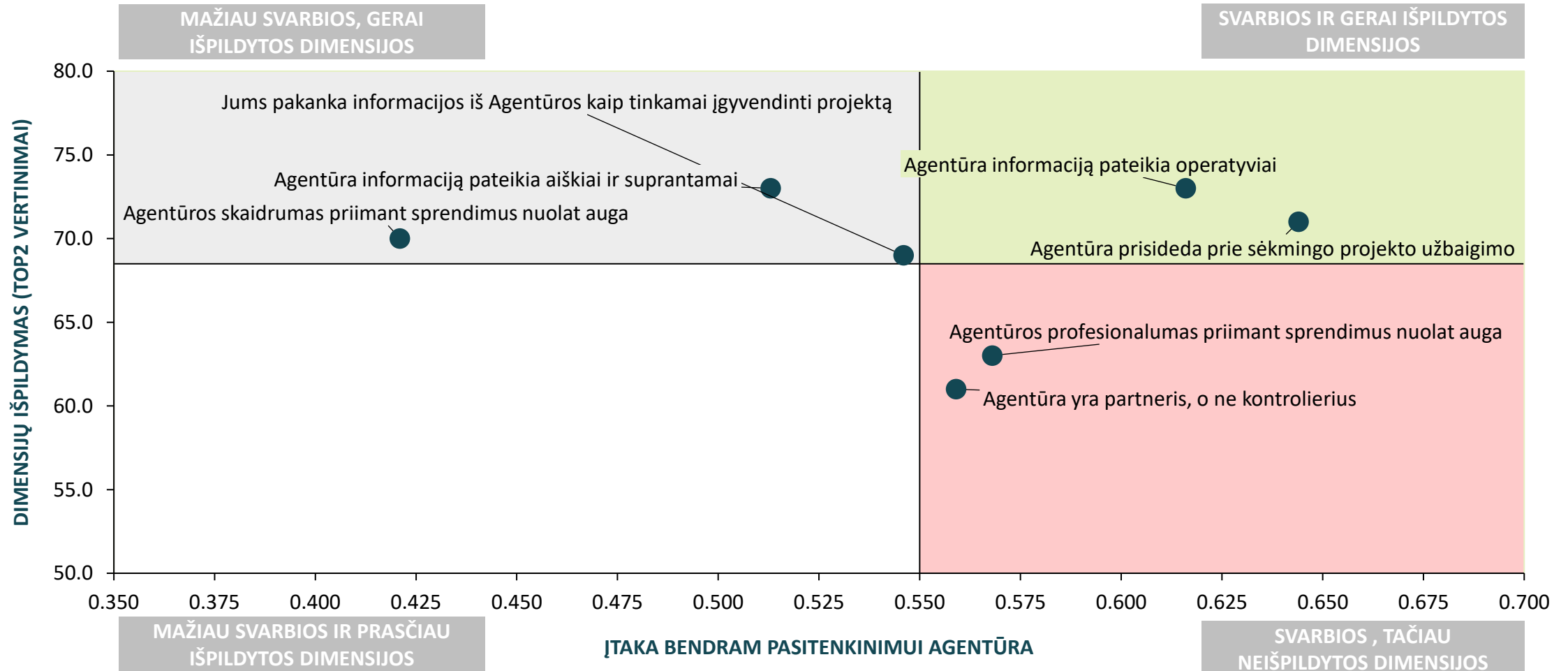
IŽVALGOS:

- Teiginį „profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Vykdytojai, kurių dalis ar visi projektai jau baigti įgyvendinti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
- Teiginį „Jums pakanka informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą“ geriau įvertino:
 - Vykdytojai, kurių visi projektai jau baigti įgyvendinti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
 - Valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojai

APVA | AGENTŪROS PROFESIONALUMAS IR BUVIMAS PARTNERIU, O NE KONTROLIERIUMI TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA, TAČIAU JŲ IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS

AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

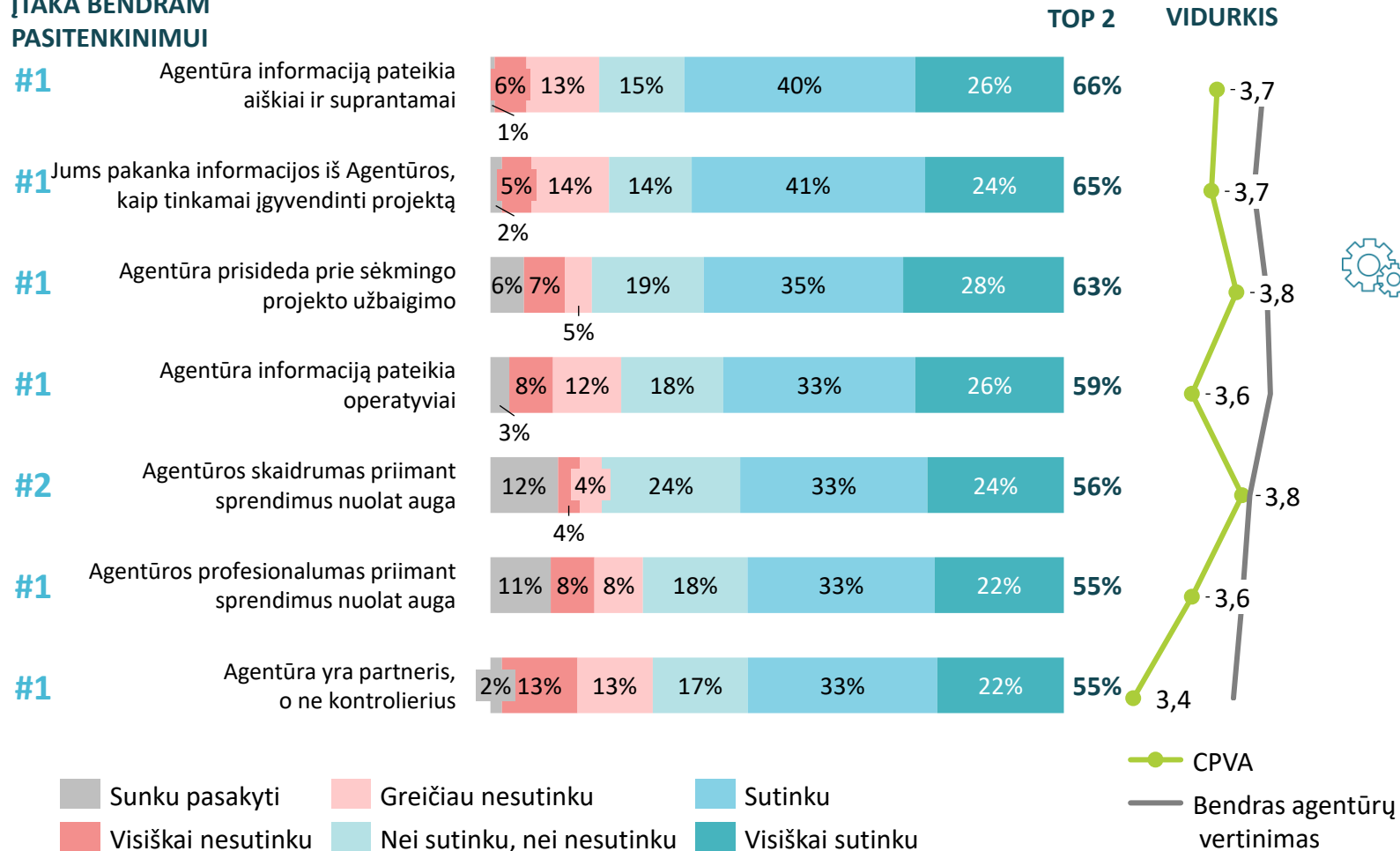
KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ I2 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančia institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



CPVA | VYKDYTOJAI GERIAUSIAI VERTINA CPVA PATEIKIAMĄ INFORMACIJĄ: JOS PAKANKA BEI YRA AIŠKI IR SUPRANTAMA

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija CPVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

ĮTAKA BENDRAM PASITENKIMUI



DABARTINĖ SITUACIJA

- Žemiausiai yra vertinamas CPVA profesionalumas priimant sprendimus bei CPVA buvimas partneriu, o ne kontrolieriumi (po 55% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiais teiginiais)



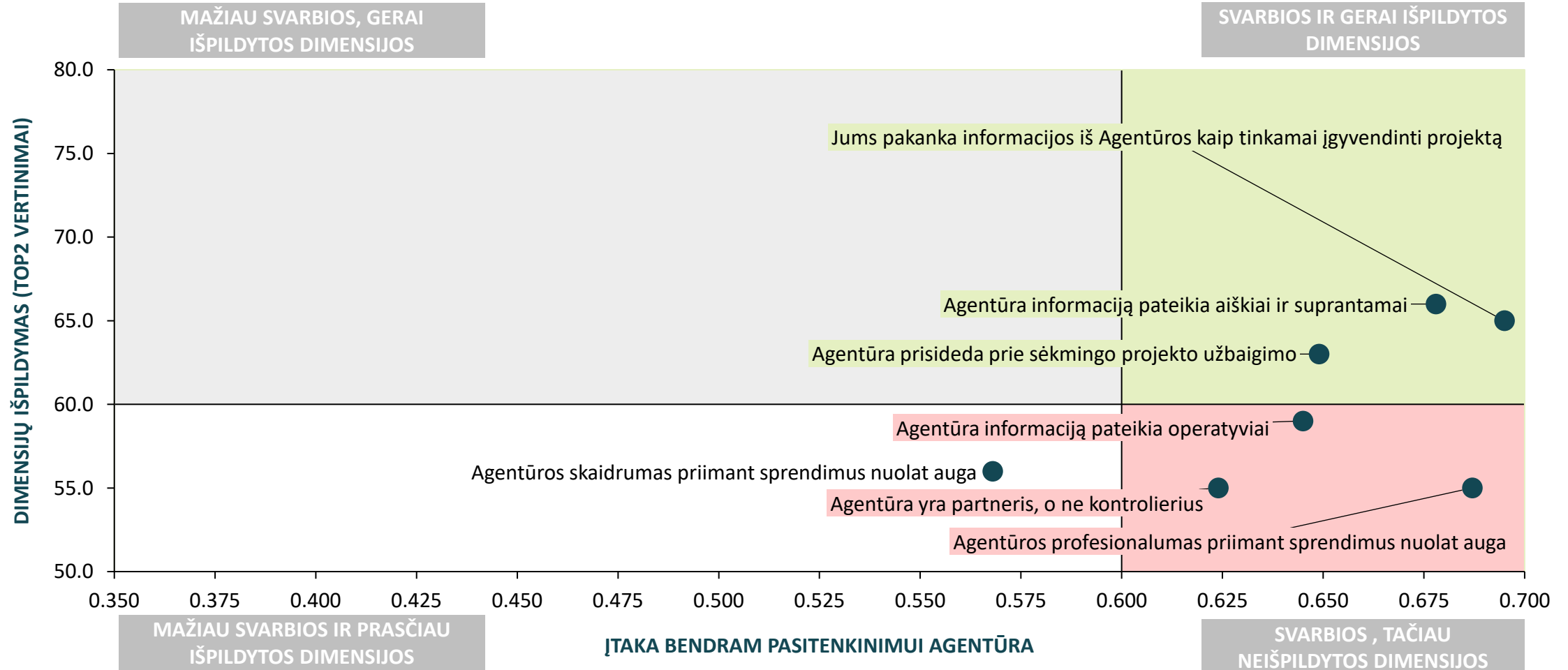
IŽVALGOS:

- Teiginį „Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius“ geriau įvertino:
 - Veiklą vykdytys mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
- Teiginį „profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
 - Veiklą vykdytys mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
- Teiginį „Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Vykdytys 2014-2020 m. ES fondų investicijų programos projektus
 - Veiklą vykdytys mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse
 - Valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojai

CPVA | AGENTŪROS PROFESIONALUMAS PRIIMANT SPRENDIMUS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKIMUI, TAČIAU ŠIO ASPEKTO IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS

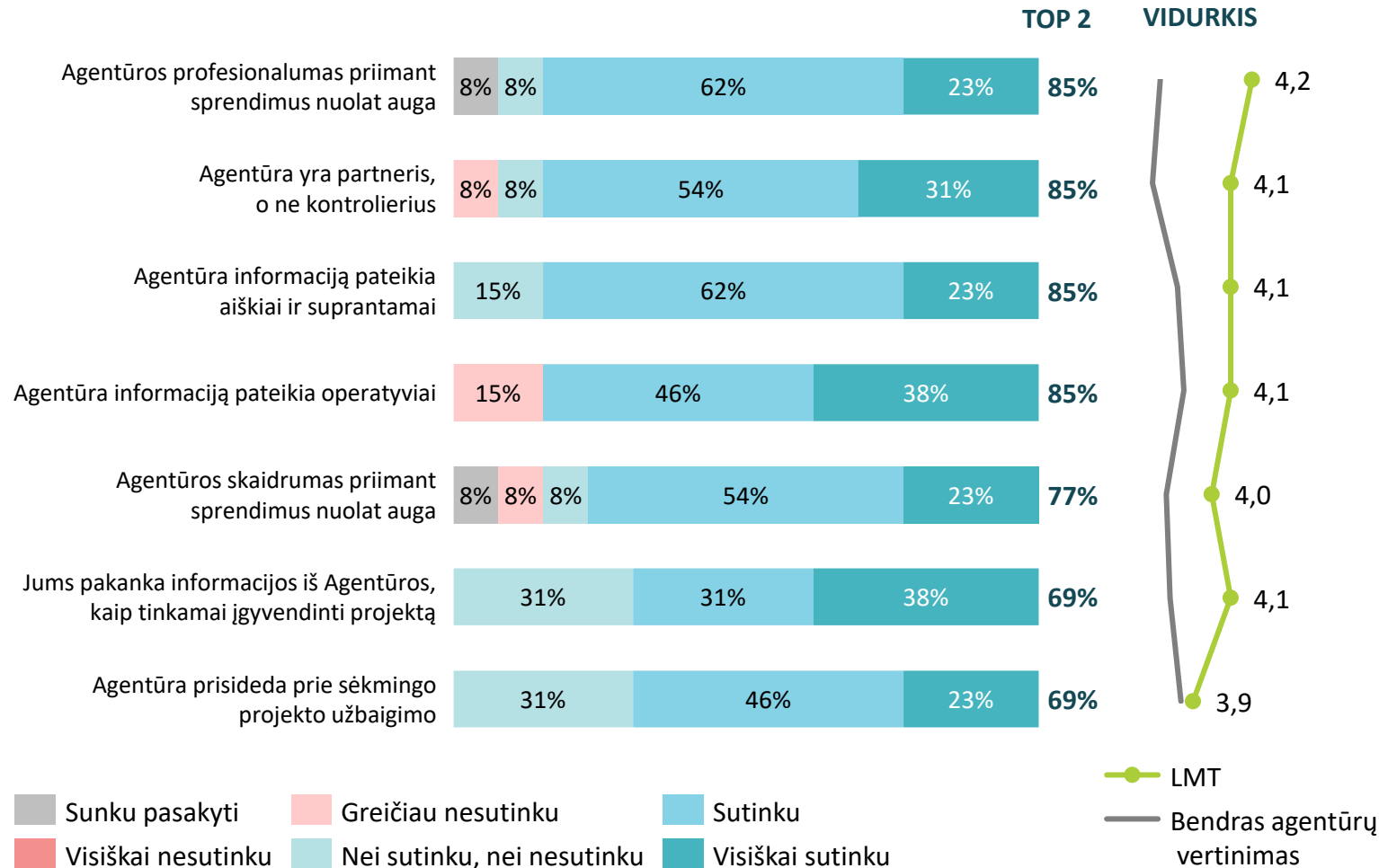
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su [INSTITUCIJOS PAVADINIMAS IŠ I2 KLAUSIMO] administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančia institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



LMT | PROJEKTŲ VYKDYTOJAI, BENDRADARBIAUJANTYS SU LMT, GERIAUSIAI VERTINA ŠIOS AGENTŪROS PROFESIONALUMĄ PRIIMANT SPRENDIMUS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija ESFA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

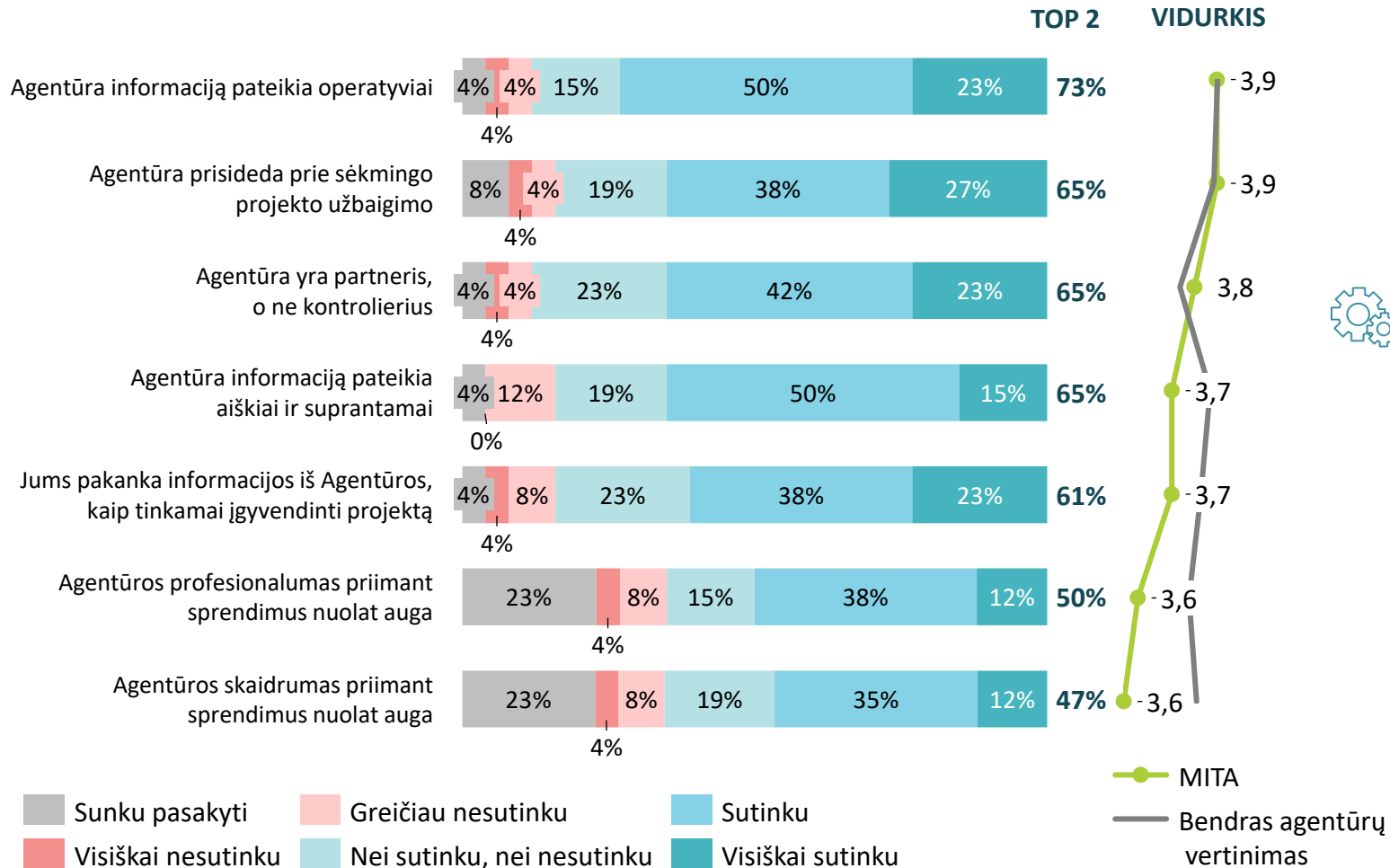


DABARTINĖ SITUACIJA

- Vykdytojai vykdančys projektus bendradarbiaujant su LMT patenkinti šios agentūros darbu (vidutiniškai visi aspektai įvertinti nuo 3.9 iki 4.2 balo)
- Žemiausiai projektų vykdytojai įvertino informacijos pakankamumą bei agentūros indėlį sėkmingam projektui užbaigimui (po 69% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiais teiginiais)
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad LMT galėjo įvertinti tik 13 projektų vykdytojų, tad šios agentūros vertinimai yra tik iliustracinio pobūdžio*

MITA | VYKDYTOJAI GERIAUSIAI VERTINA MITA PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMĄ BEI TAI, KAD AGENTŪRA PRISIEDA PRIE SĖKMINGO PROJEKTO UŽBAIGIMO

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija MITA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Žemiausiai vertinamas MITA profesionalumas bei skaidrumas priimant sprendimus (atitinkamai 50% ar 47% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiais teiginiais)

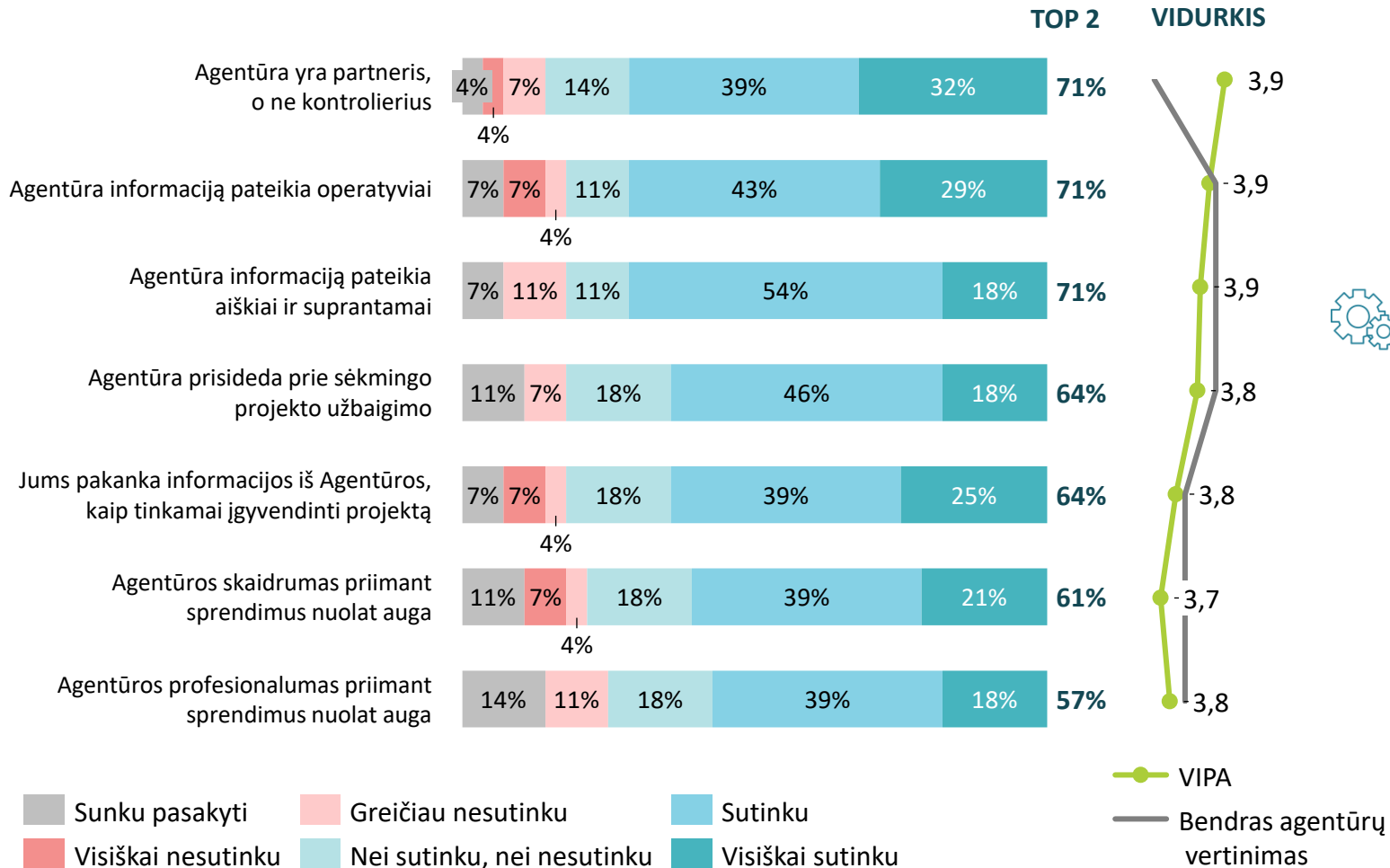


IŽVALGOS:

- Statistiškai reikšmingų skirtumų tarp atskirų grupių nepastebėta

VIPA | GERIAUSIAI VYKDYTOJAI VERTINA TAI, KAD AGENTŪRA YRA PARTNERIS, O NE KONTROLIERIUS BEI PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMĄ IR AIŠKUMĄ

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija VIPA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Kiek žemiau vykdytojai vertino VIPA skaidrumą ir profesionalumą priimant sprendimus (atitinkamai 61% ir 57% vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiais teiginiais)



IŽVALGOS:

- Teiginį „profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys projektų vykdytojai
- Teiginį „skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga“ geriau įvertino:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys projektų vykdytojai
- Teiginį „Agentūra prisideda prie sėkmingo projekto užbaigimo“ geriau įvertino:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys projektų vykdytojai

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

ŽEMIAUSIAI VYKDYTOJAI VERTINA BENDRADARBIAVIMĄ SU CPVA, INVEGA IR MITA INSTITUCIJOMIS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius; Agentūros profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga; Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga; Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą.

| | | Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius | Agentūros profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga | Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga | Agentūra prisideda prie sėkmingo projekto užbaigimo |
|----------------|-------|--|---|--|---|
| Iš viso | N=510 | 66% | 61% | 62% | 67% |
| LMT | N=13* | 85% | 85% | 77% | 69% |
| VIPA | N=28 | 71% | 57% | 61% | 64% |
| ESFA | N=110 | 65% | 65% | 61% | 78% |
| MITA | N=26 | 65% | 50% | 46% | 65% |
| IA | N=207 | 62% | 66% | 64% | 70% |
| APVA | N=89 | 61% | 63% | 70% | 71% |
| INVEGA | N=47 | 60% | 49% | 57% | 55% |
| CPVA | N=236 | 55% | 55% | 56% | 63% |

DABARTINĖ SITUACIJA

- Dauguma bendradarbiavimo su agentūra aspektų yra geriausiai vertinami LMT institucijoje, tačiau dėl mažos imties šie rezultatai yra tik iliustracinio pobūdžio
- LMT ir VIPA institucijos dažniau yra suvokiamos kaip partneriai, o ne kontrolieriai. Žemiausiai šiuo aspektu buvo įvertinta CPVA institucija
- Geriausiai buvo vertinamas LMT ir IA agentūrų profesionalumas priimant sprendimus. Šis aspektas žemiausiai vertinamas MITA ir INVEGA institucijose
- Skaidrumas priimant sprendimus geriausiai vertinamas LMT ir IA institucijose. Žemiausiai šis aspektas įvertintas MITA institucijoje
- ESFA ir IA labiausiai prisideda prie sėkmingo projekto užbaigimo. Šiuo aspektu žemiausiai įvertinta MITA institucija

SPALVŲ INTERPRETACIJA

Mėlyna spalva langelio reprezentuoja aukščiausius aspekto įvertinimus, pilka – žemiausius

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

ASPEKTAI, SUSIJĘ SU INFORMACIJOS PATEIKIMU, ŽEMIAUSIAI VERTINAMI CPVA IR INVEGA INSTITUCIJOSE

KLAUSIMAI | Ar sutinkate su teiginiu, kad ES investicijas įgyvendinančios institucijos informaciją pateikia paprastai ir aiškiai? Ar sutinkate su teiginiu, kad ES investicijas įgyvendinančių institucijų teikiama informacija yra aktuali, reikalinga? Ar sutinkate su teiginiu, kad ES investicijas įgyvendinančių institucijų teikiama informacija yra objektyvi? Ar sutinkate su tuo, kad ES investicijas įgyvendinančios institucijos informaciją pateikia operatyviai?

| Informacijos | | Aiškumas, paprastumas | Operatyvumas | Pakankamumas |
|----------------|-------|-----------------------|--------------|--------------|
| Iš viso | N=510 | 72% | 72% | 67% |
| LMT | N=13* | 85% | 85% | 69% |
| ESFA | N=110 | 75% | 77% | 75% |
| APVA | N=89 | 74% | 73% | 69% |
| IA | N=207 | 72% | 73% | 69% |
| VIPA | N=28 | 71% | 71% | 64% |
| CPVA | N=236 | 66% | 59% | 65% |
| INVEGA | N=47 | 66% | 66% | 64% |
| MITA | N=26 | 65% | 73% | 62% |

DABARTINĖ SITUACIJA

- Atsižvelgiant į visų trijų informacijos kokybės kriterijų vertinimą, galima teigti, kad kokybiškiausių informaciją projektų vykdytojams teikia ESFA bei LMT institucijos
- Pateikiamos informacijos aiškumas, paprastumas bei pakankamumas žemiausiai vertinamas MITA institucijoje
- Informacijos operatyvumas žemiausiai vertinamas CPVA institucijoje

SPALVŲ INTERPRETACIJA

Mėlyna spalva langelio reprezentuoja aukščiausius aspekto įvertinimus, pilka – žemiausius

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PASITENKINIMAS APVA IR CPVA TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBE NUO 2022 M. REIŠMINGAI NUKRITO

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai; Agentūra informaciją pateikia operatyviai.

| Informacijos | | Aiškumas, suprantamumas | | | | | | Operatyvumas | | | | | |
|--------------|-------|-------------------------|------|------|------|------|-------|--------------|------|------|------|------|-------|
| | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Iš viso | N=510 | 75% | 73% | 71% | 76% | 75% | 72% | 76% | 72% | 72% | 77% | 76% | 72% |
| LMT | N=13* | 57% | 57% | 64% | 74% | 75% | 85% | 60% | 60% | 68% | 73% | 75% | 85% |
| ESFA | N=110 | 81% | 76% | 82% | 79% | 80% | 75% | 89% | 77% | 90% | 85% | 85% | 77% |
| APVA | N=89 | 85% | 91% | 92% | 97% | 91% | 74% | 73% | 82% | 82% | 88% | 88% | 73% |
| IA | N=207 | 80% | 77% | 74% | 82% | 80% | 72% | 80% | 75% | 70% | 75% | 78% | 73% |
| VIPA | N=28 | | | 72% | 86% | 74% | 71% | | | 80% | 73% | 90% | 71% |
| CPVA | N=236 | 79% | 86% | 88% | 86% | 88% | 66% ↓ | 74% | 83% | 90% | 84% | 85% | 59% ↓ |
| INVEGA | N=47 | 74% | 74% | 60% | 72% | 62% | 66% | 75% | 66% | 60% | 75% | 64% | 66% |
| MITA | N=26 | 67% | 67% | 68% | 68% | 75% | 65% | 63% | 74% | 70% | 79% | 76% | 73% |

DABARTINĖ SITUACIJA

- Per vienerius metus reikšmingai sumažėjo tik APVA IR CPVA informacijos aiškumo, suprantamumo bei operatyvumo vertinimai
- Lyginant su 2018, sumažėjo CPVA informacijos aiškumo, paprastumo bei operatyvumo vertinimai
- Reikšmingų skirtumų tarp kitų agentūrų vertinimų lyginant su ankstesniais metais nepastebėta

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

*Pastaba: Svarbu atkreipti dėmesį, kad LMT galėjo įvertinti tik 13 projektų vykdytojų, tad šios agentūros vertinimai yra tik iliustracinio pobūdžio



- Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.



- Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.



- Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2018m.



- Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2018m.

PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PASITENKINIMAS AGENTŪRŲ PROFESIONALUMU BEI SKAIDRUMU PRIIMANT SPRENDIMUS REIŠMINGAI NUKRITO

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius; Agentūros profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga; Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga; Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą.

| | | Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius | | Agentūros profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga | | Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga | | Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą | |
|----------------|-------|--|------|---|------|--|------|---|------|
| | | 2022 | 2023 | 2022 | 2023 | 2022 | 2023 | 2022 | 2023 |
| Iš viso | N=510 | 81% | 82% | 92% | 85% | 94% | 87% | 87% | 86% |
| LMT | N=13* | 65% | 92% | 87% | 100% | 80% | 91% | 88% | 100% |
| MITA | N=26 | 78% | 89% | 86% | 81% | 93% | 80% | 90% | 84% |
| VIPA | N=28 | 87% | 87% | 100% | 84% | 100% | 85% | 89% | 86% |
| ESFA | N=110 | 85% | 83% | 96% | 90% | 97% | 92% | 87% | 93% |
| APVA | N=89 | 90% | 78% | 92% | 86% | 100% | 91% | 90% | 86% |
| IA | N=207 | 85% | 78% | 93% | 84% | 97% | 89% | 90% | 86% |
| INVEGA | N=47 | 83% | 78% | 95% | 79% | 93% | 79% | 82% | 75% |
| CPVA | N=236 | 84% | 68% | 92% | 77% | 97% | 88% | 93% | 78% |

DABARTINĖ SITUACIJA

- Per vienerius metus reikšmingai sumažėjo bendri agentūrų profesionalumo ir skaidrumo vertinimai
- CPVA agentūra šiais metais žemiau įvertinta visais bendradarbiavimo su agentūra aspektais
- APVA agentūroje žemiau vertinama tai, kad agentūra yra suvokiama kaip partneris, o ne kontrolierius bei agentūros skaidrumas priimant sprendimus
- IA ir VIPA šiais metais žemiau vertinamas profesionalumas bei skaidrumas priimant sprendimus
- INVEGA šiais metais žemiau įvertintas profesionalumas priimant sprendimus

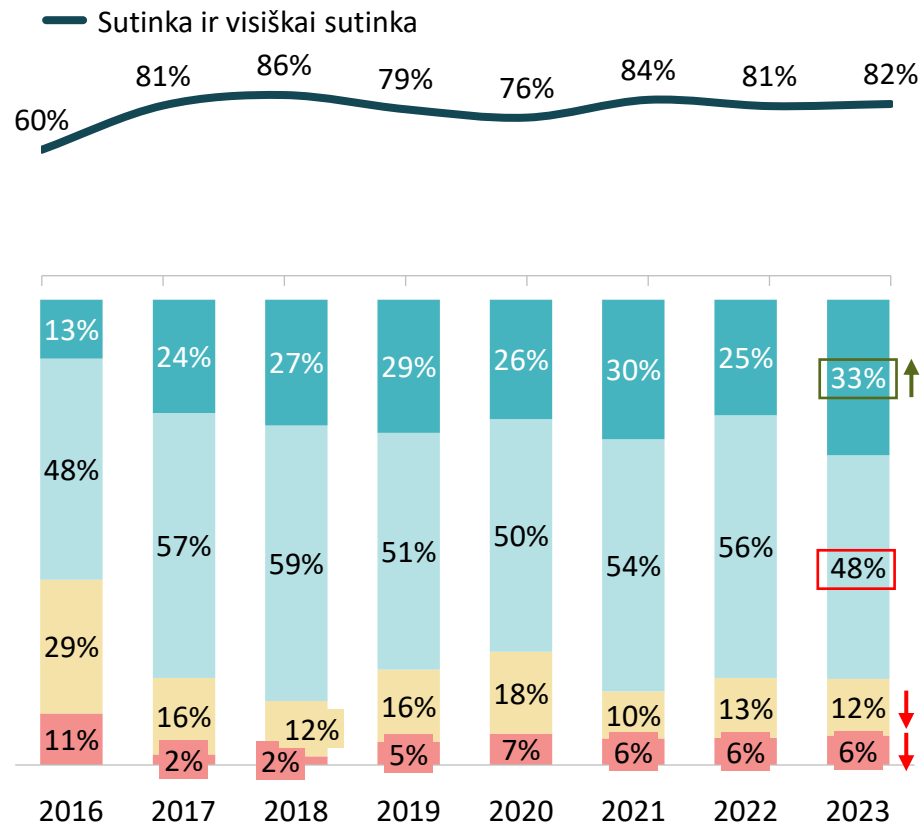
% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės, ne neįtraukiant žmonių, kurie neturėjo nuomonės į šį klausimą

*Pastaba: Svarbu atkreipti dėmesį, kad LMT galėjo įvertinti tik 13 projektų vykdytojų, tad šios agentūros vertinimai yra tik iliustracinio pobūdžio.

- - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.
- - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.

82% PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ VERTINA ĮGYVENDINANČIAS INSTITUCIJAS KAIP PARTNERIUS

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius



■ Visiškai nesutinka ■ Sutinka
■ Greičiau nesutinka ■ Visiškai sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=607, 2019: n=583, 2020: n=786, 2021: n=627, 2022: n=534), neįtraukti žmonės, kurie neturėjo nuomonės apie šį klausimą; 2023: skaičiuojamas vidutinis agentūrų vertinimas (n skaičiuojamas nuo skirtingų tikslinių grupių, neįtraukiant žmonių, kurie neturėjo nuomonės į šį klausimą)

DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

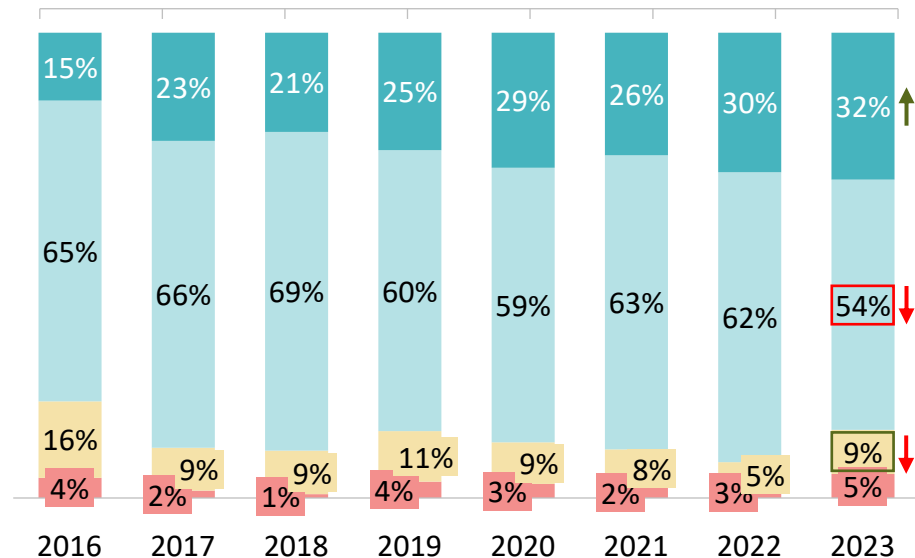
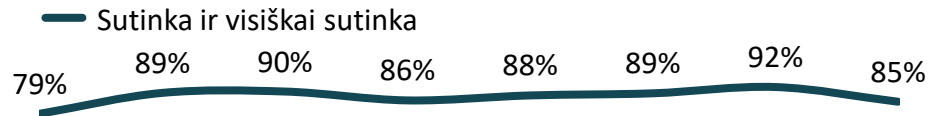
- Per pastaruosius 8 metus (2016-2023 m.) projektų vykdytojų, ES investicijų projektus įgyvendinančias institucijas laikančių partneriais augimas stabilizavosi ir 2023 m. išliko toks pats kaip ir 2022 m.
- Partneriais šias institucijas laiko 82% vykdytojų. Iš jų 33% visiškai sutinka, kad ES investicijų projektus įgyvendinančios institucijos yra partneriai, o ne kontrolieriai. Lyginant su 2022 m. išaugo vykdytojų dalis visiškai sutinkančių su šiuo teiginiu (2022 m.: 25%, 2023 m.: 33%)
- 48% projektų vykdytojų sutinka, kad projektą įgyvendinanti institucija yra partneris, o ne kontrolierius. Tai yra mažesnė dalis lyginant su 2022 m. (48%)
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio*

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.

↑ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2016m.
↓ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2016m.

ES INVESTICIJŲ PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ PROFESIONALUMO PRIIMANT SPRENDIMUS VERTINIMAS 2023 M. ŠIEK TIEK NUKRITO

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūros profesionalumas priimant sprendimus nuolat auga



■ Visiškai nesutinka ■ Sutinka
■ Greičiau nesutinka ■ Visiškai sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=607, 2019: n=583, 2020: n=708, 2021: n=592, 2022: n=474), neįtraukti žmonės, kurie neturėjo nuomonės apie šį klausimą; 2023: skaičiuojamas vidutinis agentūrų vertinimas (n skaičiuojamas nuo skirtingų tikslinių grupių, neįtraukiant žmonių, kurie neturėjo nuomonės į šį klausimą)

DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

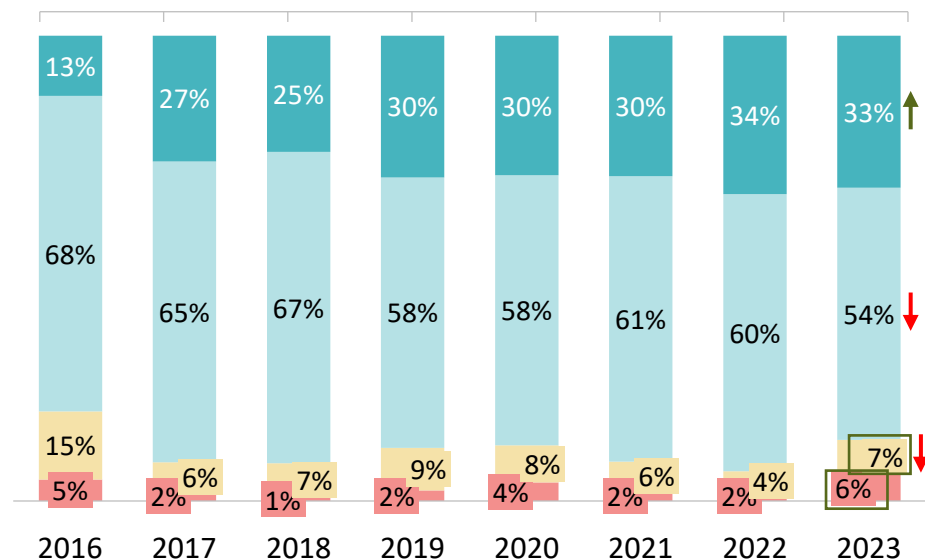
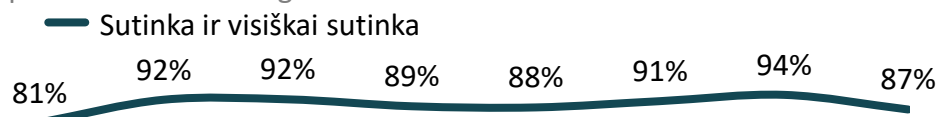
- Lyginant su 2016 m., galima pastebėti, kad reikšmingai padaugėjo projektų vykdytojų, visiškai sutinkančių, kad ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų profesionalumas auga (2016 m.: 15%; 2023 m.: 32%)
- Vis dėlto, per pastaruosius vienerius metus reikšmingai nukrito sutinkančių su šiuo teiginiu dalis (2022 m.: 62%, 2023 m.: 54%)
- Tuo pačiu, reikšmingai išaugo greičiau nesutinkančių su šiuo teiginiu dalis (2022 m.: 5%, 2023 m.: 9%)
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio*

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.

↑ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2016m.
↓ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2016m.

ES INVESTICIJŲ PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ SKAIDRUMO VERTINIMAS 2023 M. ŠIEK TIEK NUKRITO

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūros skaidrumas priimant sprendimus nuolat auga.



■ Visiškai nesutinka ■ Sutinka
■ Greičiau nesutinka ■ Visiškai sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=607, 2019: n=583, 2020: n=695, 2021: n=569, 2022: n=466), neįtraukti žmonės, kurie neturėjo nuomonės apie šį klausimą; 2023: skaičiuojamas vidutinis agentūrų vertinimas (n skaičiuojamas nuo skirtingų tikslinių grupių, neįtraukiant žmonių, kurie neturėjo nuomonės į šį klausimą)

DABARTINĖ SITUACIJA – KRITIMAS

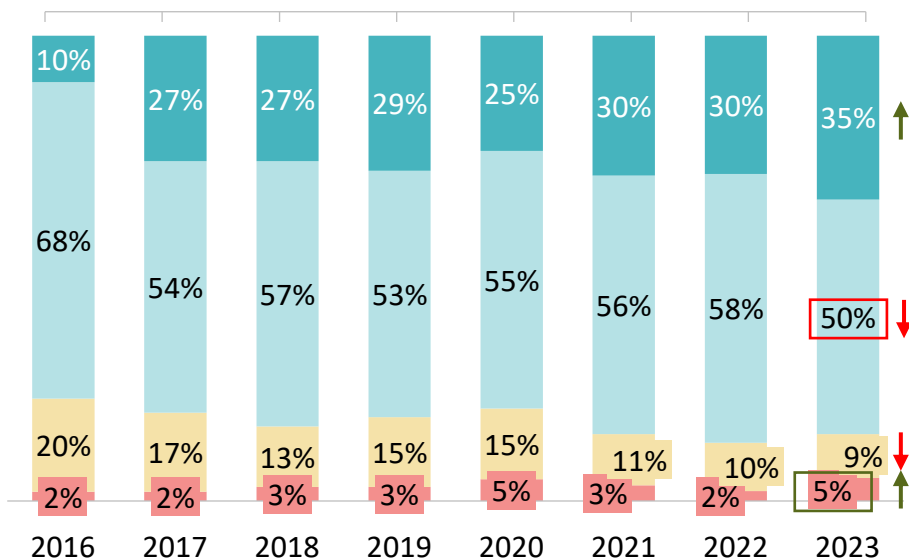
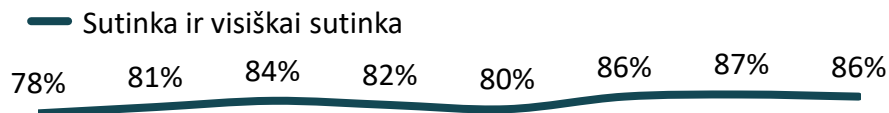
- Projektų vykdytojų dalis, visiškai sutinkančių su tuo, kad ES investicijų projektus įgyvendinančių institucijų skaidrumas nuolat auga, lyginant su 2022 m. išliko nepakitusi (2022 m.: 34%, 2023 m.: 33%). Palyginti su tyrimo pradžios laikotarpiu tai yra reikšmingai didesnis rezultatais (2016 m.: 13%).
- Visgi, šiais metais yra fiksuojama didesnė dalis projektų vykdytojų visiškai ar greičiau nesutinkančių su šiuo teiginiu (2022 m.: 6%, 2023 m.: 13%). Tačiau šis pokytis nepasiekė 2016 m. buvusio lygio.
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio.*

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.

↑ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2016m.
↓ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2016m.

INFORMACIJOS PAKANKAMUMO IŠ PROJEKTĄ ĮGYVENDINANČIOS INSTITUCIJOS VERTINIMAS IŠLIEKA NEPAKITĘS

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą.



■ Visiškai nesutinka ■ Greičiau sutinka
■ Greičiau nesutinka ■ Visiškai sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=627, 2019: n=583, 2020: n=695, 2021: n=688, 2022: n=572), neįtraukti žmonės, kurie neturėjo nuomonės apie šį klausimą) 2023: skaičiuojamas vidutinis agentūrų vertinimas (n skaičiuojamas nuo skirtingų tikslinių grupių, neįtraukiant žmonių, kurie neturėjo nuomonės į šį klausimą)

DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Per pastaruosius 3 metus bendras rodiklis rodantis, kad informacijos pakanka nusistovėjo ir išlieka tame pačiame lygyje (86%)
- 35% projektų vykdytojų visiškai sutinka, kad turi pakankamai informacijos kaip tinkamai įgyvendinti ES investicijomis finansuojamus projektus. Dar pusė projektų vykdytojai greičiau sutiko su šiuo teiginiu (50%). Palyginti su 2022 m. fiksuojama sumažėjusi greičiau sutinkančių su šiuo teiginiu dalis (50%)
- Šiais metais taip pat išaugo vykdytojų dalis, kurie visiškai nesutiko, kad jiems pakanka informacijos iš agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą (2022 m.: 2%, 2023 m.: 5%)
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio.*

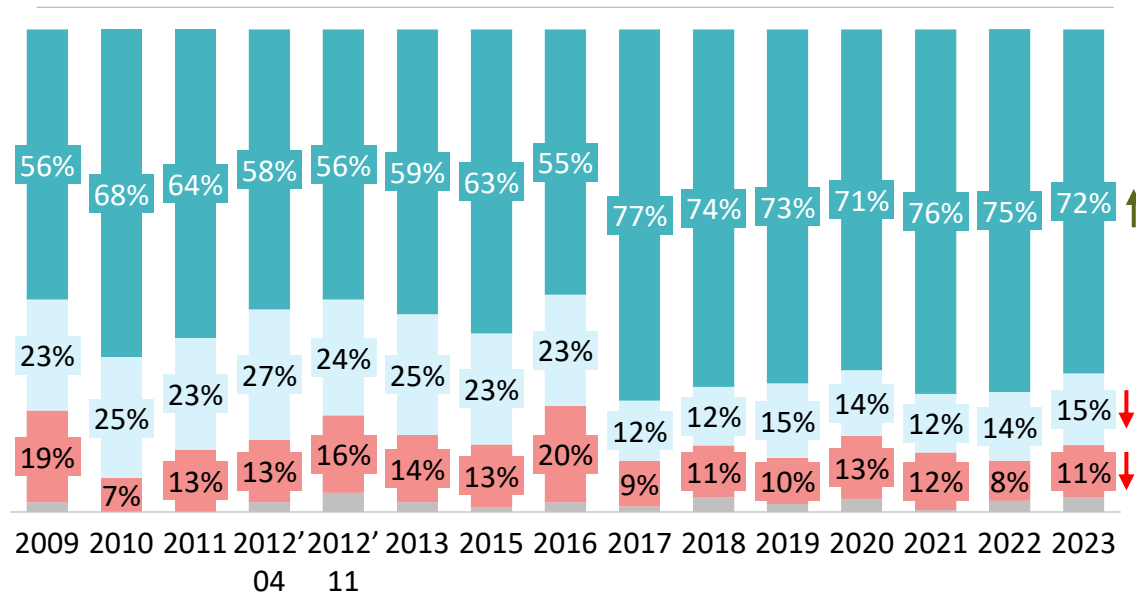
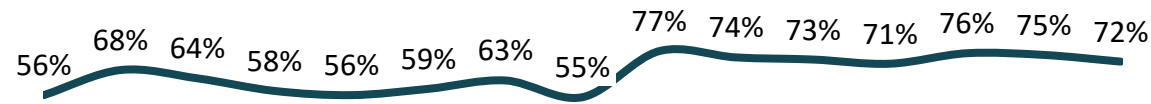
 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2021m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2021m.

↑ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2016m.
↓ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2016m.

PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ, KURIE SUTINKA, KAD INSTITUCIJŲ TEIKTA INFORMACIJA YRA AIŠKI IR SUPRANTAMA DALIS 2023 M. IŠLIKO NEPAKITUSI

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai.

— Sutinka ir visiškai sutinka



■ Sunku pasakyti ■ Nesutinka ■ Nei sutinka, nei nesutinka ■ Sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2015: n=543; 2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=627, 2019: n=583, 2020: n=1062, 2021: n=825, 2022: n=682) 2023: skaičiuojamas vidutinis agentūrų vertinimas (n skaičiuojamas nuo skirtingų tikslinių grupių)

*2023 m. klausimo formulotė šiek tiek keitėsi

DABARTINĖ SITUACIJA – AUGIMAS PERĖJĘS Į „FLAT“

- Nuo 2009 m. įgyvendinančių institucijų projektų vykdytojų informacija yra teikiama ženkliai aiškiau bei paprasčiau, labiau suprantamai (2009 m. teikiama informacija buvo aiški 56% vykdytojų; 2023 m. - 72% vykdytojų)
- Projektų vykdytojų dalis, manančių, kad informacija pateikta neaiškiai, per sudėtingai per paskutinius metus, šiek tiek išaugo, tačiau šis skirtumas nėra statistiškai reikšmingas (2022 m.: 8%, 2023 m.: 11%)
- Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio.

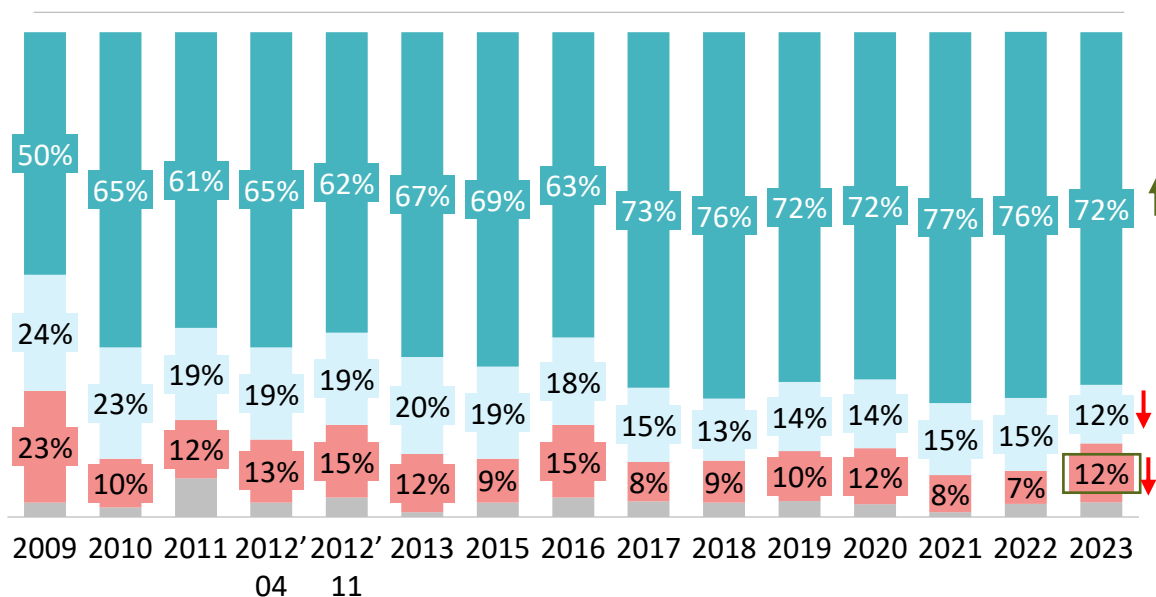
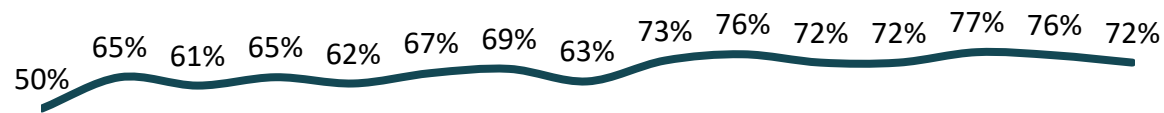
□ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2022m.
 □ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2022m.

↑ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2009 m.
 ↓ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2009 m.

PER PASTARUOSIUS METUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMO RODIKLIS IŠLIEKA NEPAKITĘS

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra informaciją pateikia operatyviai.

— Sutinka ir visiškai sutinka



■ Sunku pasakyti ■ Nesutinka ■ Nei sutinka, nei nesutinka ■ Sutinka

DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

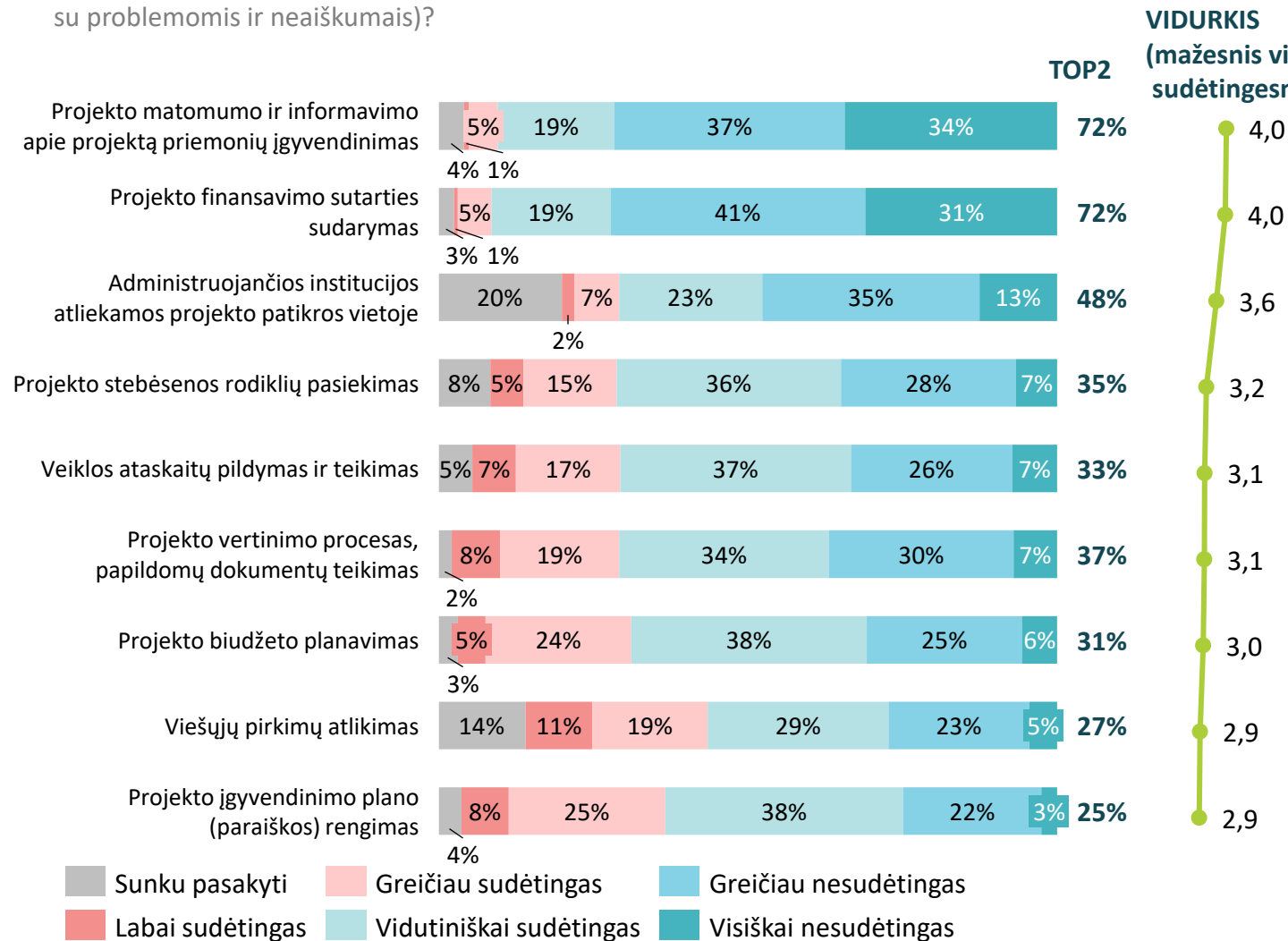
- Projektų vykdytojai sutinka, kad ES investicijas įgyvendinančios institucijos informaciją pateikia operatyviai. Šis rodiklis paskutinius 5-erius metus išlieka stabilus
- Lyginant nuo 2009 m. laikotarpiu projektus įgyvendinančių institucijų operatyvumas pateikiant informaciją išaugo (2009 m.: 50%, 2023 m. 72%)
- Šiais metais reikšmingai didesnė dalis projektų vykdytojų manė, kad projektus įgyvendinančios institucijos informacijos pateikimas nėra operatyvus (2022 m.: 7%, 2023 m. 12%)
- *Svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl pasikeitusio tyrimo dizaino ir klausimyno šių metų apklausos rezultatai gali skirtis (šiais metais šiuo aspektu buvo vertinama kiekviena projektus įgyvendinanti institucija atskirai, o pateikiant bendrą vertinimą buvo naudojamas atskirų institucijų vertinimo vidurkis), tad palyginimas su ankstesniais metais yra tik iliustracinio pobūdžio.*

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

VYKDYTOJAMS SUDĖTINGIAUSI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO ETAPAI YRA PROJEKTO PARAIŠKOS RENGIMAS BEI VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ ATLIKIMAS

KLAUSIMAI | Įvertinkite šių projekto etapų įgyvendinimo sudėtingumą (ar aišku, kaip įgyvendinti šį projekto etapą, kokių veiksmų reikia imtis, kur kreiptis, susidūrus su problemomis ir neaiškumais)?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Mažiausiai sudėtingais projekto įgyvendinimo etapais vykdytojai laiko projektų matomumo ir informavimo apie projektą priemonių įgyvendinimą bei projekto finansavimo sutarties sudarymą (po 72% vertina šį etapą kaip greičiau ar visiškai nesudėtingą)
- Sudėtingiausi projekto etapai vykdytojams yra projekto paraiškos rengimas (25%), viešųjų pirkimų atlikimas (27%) bei projekto biudžeto planavimas (31%)

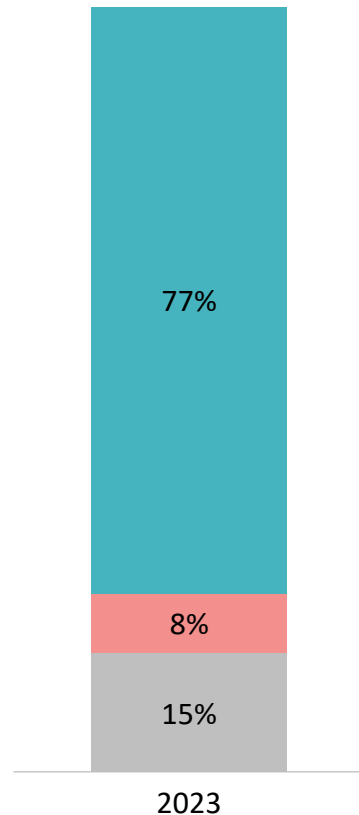


IŽVALGOS:

- Projekto įgyvendinimo plano rengimo etapas mažiau sudėtingas:
 - Ketinantiems vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
- Viešųjų pirkimų atlikimas mažiau sudėtingas:
 - Projektus vykdančioms su Inovacijų agentūra
 - Privačioms įmonėms, NVO
 - Tiems, kurie įgyvendino ES projektus mažiau nei 4 kartus

DAUGUMAI PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ YRA AIŠKŪS PROJEKTO ĮGYVENDINIMUI NUSTATYTI REIKALAVIMAI

KLAUSIMAS | Ar Jums aiškūs projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai (pvz., atsiskaitymo periodiškumas, turto įkeitimas, fiksuoti įkainiai, projekto tęstinumo reikalavimai ir kt.) ?



■ Taip ■ Ne ■ Sunku pasakyti

DABARTINĖ SITUACIJA

- Tik 8% vykdytojų teigė, kad jiems nėra aiškūs projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai. Dar šeštadalis negalėjo atsakyti į šį klausimą (15%)



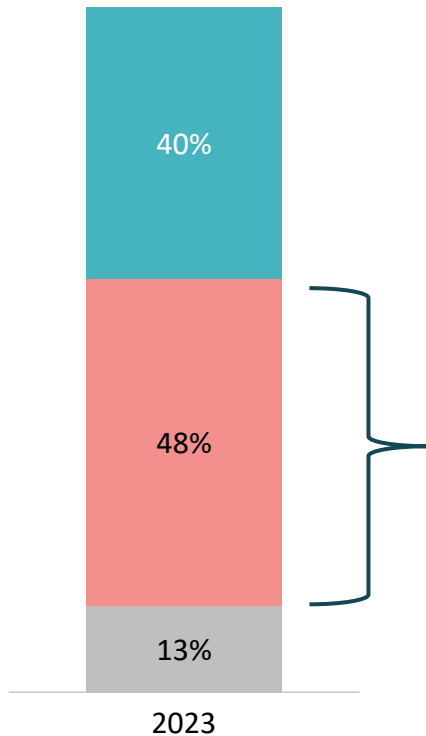
ĮŽVALGOS

- Teigiančių, jog jiems yra aiškūs projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai daugiau yra tarp vykdytojų:
 - Projektus vykdančių su ESFA agentūra
 - Tų, kurių projektai jau baigti įgyvendinti
 - Ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Savo veiklą vykdančių mažesniuose miestuose / kaimo vietovėse

APIE PUSĖ VYKDYTOJŲ TEIGĖ, JOG ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ SUSIDŪRĖ SU SUNKUMAIS AR PROBLEMOMIS

KLAUSIMAS | Ar įgyvenant projektą susidūrėte su sunkumais ar problemomis? Su kokiomis problemomis, sunkumais ar neaiškumais susidūrėte projekto įgyvendinimo metu?

SUSIDŪRIMAS SU PROBLEMOMIS ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ | N=510



- Ne, viskas vyko sklandžiai
- Taip, susidūrėme
- Nežinau / sunku pasakyti

PROBLEMOS, SU KURIOMIS SUSIDŪRĖ ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ | N=243



DABARTINĖ SITUACIJA

- 4 iš 10 projektų vykdytojų mano, kad jų projekto įgyvendinimas vyko sklandžiai
- 48% vykdytojų projekto įgyvendinimo metu susidūrė su tam tikromis problemomis ar sunkumais. Dažniausiai vykdytojų įvardijamos problemos buvo su susijusios su projektą administruojančios institucijos bendradarbiavimu („kompetencijos trūkumas“; „nemandagus bendravimas“; „objektyvumo nebūvimas“; „neprofesionalumas“) (30%), sunkumai susiję su terminais (28%) ir dokumentų rengimu (20%)
- Dešimtadalis vykdytojų susidūrusių su problemomis teigė, kad problemos kilo dėl išaugusios projekto kainos. Tam įtakos galėjo turėti fiksuojama padidėjusi infliacija Lietuvoje

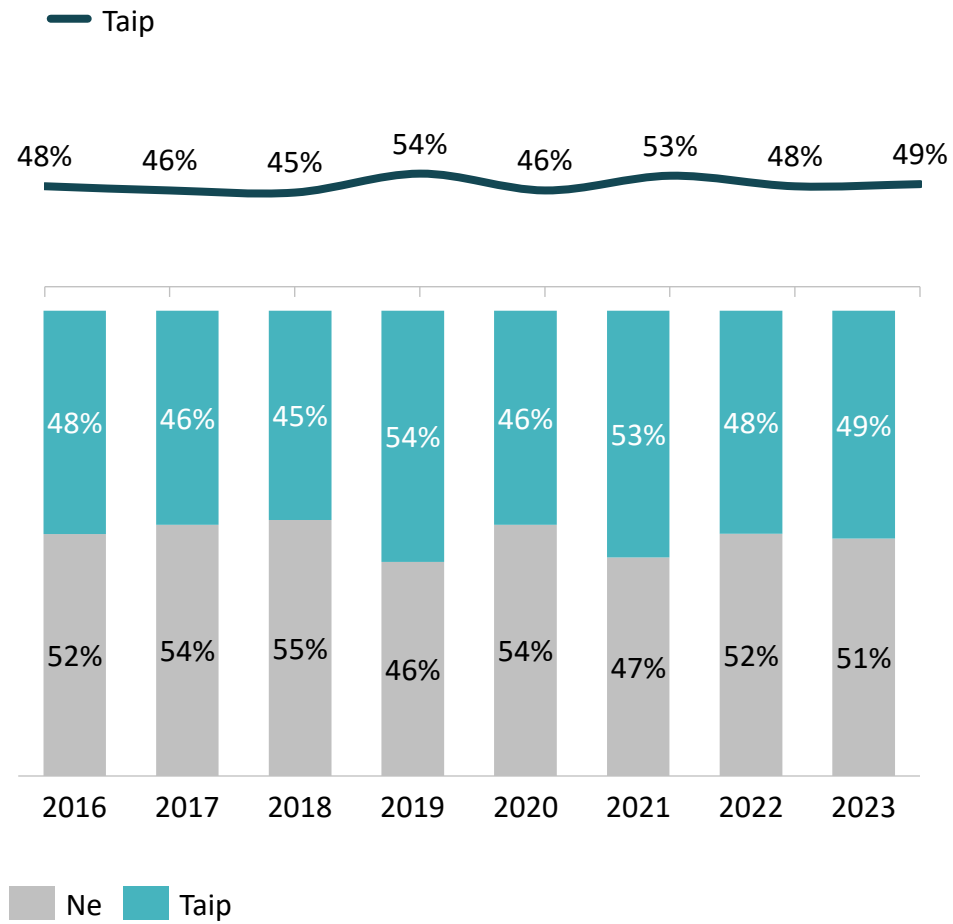


IŽVALGOS:

- Įgyvendinant projektą su problemomis ar sunkumais dažniau susidūrė:
 - Projektus vykdančios su APVA, CPVA, ESFA bei VIPA agentūromis
 - Yra gavę ES paramą daugiau nei 5 kartus
 - Viešosios įstaigos, valstybės ar savivaldybės įstaigos / įmonės
 - Didelės apimties organizacijos (daugiau nei 100 darbuotojų)
 - Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojai

49% APKLAUSOJE DALYVAVUSIŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ YRA LINKĘ DALINTIS PROJEKTŲ ĮGYVENDINIMO PATIRTIMI SU KITAIŠ PROJEKTŲ VYKDYTOJAIŠ

KLAUSIMAS | Ar per paskutinį pusmetį mes dalinomės projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais?



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Per pastaruosius 8 metus projektų vykdytojų besidalinančių patirtimi su kitais projektų vykdytojais skaičius liko stabilus – kas antras (49%) projektų vykdytojas dalinasi patirtimi su kitais
- Norint didinti šį rodiklį būtų naudinga projektų vykdytojus skatinti, sukuriant tinkamą terpę patirties dalinimuisi (pvz. forumai, „workshop’ai“ ir t.t.)



ĮŽVALGOS

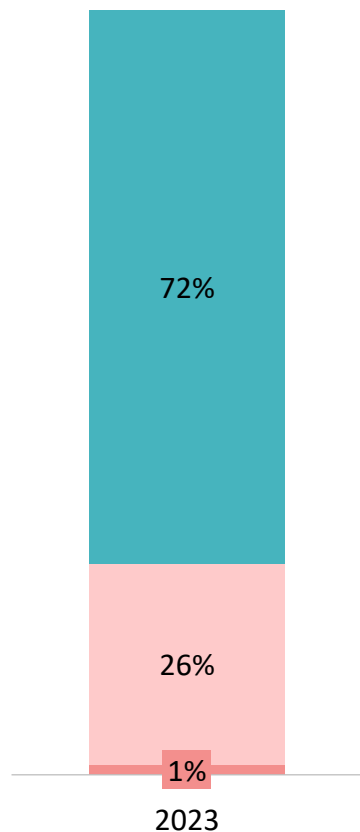
- Besidalinančių projektų įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais daugiau yra tarp:
 - Gavusių ES paramą daugiau nei 2 kartus
 - Ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigų / įmonių, NVO
 - Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimai teikti paraišką ateityje
4. Duomenų santrauka

\ KETVIRTADALIUI PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ NEPAVYKO ĮGYVENDINTI VISŲ PROJEKTO METU KELIAMŲ TIKSLŲ

KLAUSIMAS | Ar pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus?



■ Taip ■ Iš dalies ■ Ne

DABARTINĖ SITUACIJA

- 7 iš 10 projektų vykdytojų teigė, kad jiems pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus
- Ketvirtadalis teigė, kad projekto metu keliamus tikslus įgyvendinę iš dalies (26%), o vos keli projektų vykdytojai mano, kad visiškai neįgyvendino projekto metu keliamų tikslų



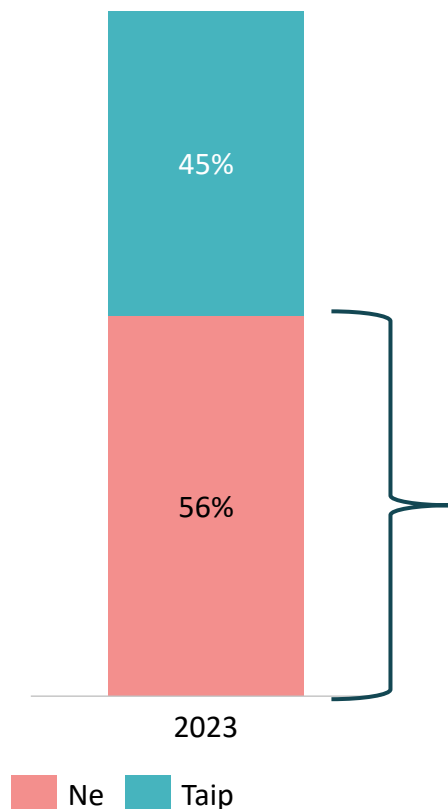
ĮŽVALGOS

- Tarp visus projekto metu keliamus tikslus įgyvendinusių vykdytojų daugiau yra:
 - Ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Valstybės ar savivaldybės įstaigų / įmonių, NVO
 - Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų

DAUGIAU NEI PUSĖ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PRIPAŽINO, JOG JIEMS NEPAVYKO PROJEKTO PABAIGTI LAIKU IR TEKO PRATĘSTI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO TERMINĄ

KLAUSIMAS | Ar jums pavyko laiku pabaigti projektą, nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino? Kas kliudė projektą pabaigti laiku?

PROJEKTO PABAIGIMAS LAIKU | N=510



PROBLEMOS, TRUKDŽIUSIOS LAIKU PABAIGTI PROJEKTĄ | N=217



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- 56% vykdytojų teigė, jog jiems nepavyko projekto pabaigti laiku. Pagrindinės problemos sutrukdžiusios projektą įgyvendinti nepratęsiant numatyto termino dažniausiai susijusios su pakitusia situacija pasaulyje: Covid pandemija, Rusijos pradėtu karu Ukrainoje, dėl ekonominių aplinkybių (33%)
- Panaši dalis vykdytojų nurodė problemas susijusias su rangovais ar tiekėjais (32%). Penktadalis teigė, jog papildomas laikas buvo reikalingas atsiradus projekto pakeitimams (18%)
- Problemos susijusios su projektu administruojančia institucija (6%) dažniausiai siejosi su „užsitęsusiems vertinimams“, „pertekliniais reikalavimais“, „procedūrų ilgumu“, „tikslinimais“ ir pan.

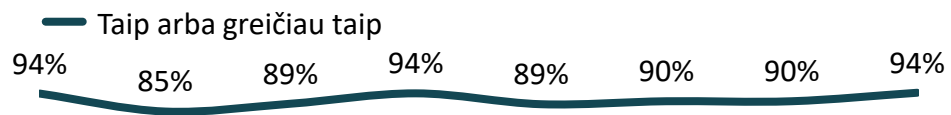


IŽVALGOS:

- Tarp laiku pabaigusią projektą daugiau projektų vykdytojų:
 - Projektą įgyvendinančių su INVEGA agentūra
 - Gavusių lėšų iš ES fondų investicijų mažiau nei 4 kartus
 - Privačių įmonių, NVO
 - Mažos apimties įmonių (1-19 darbuotojų)
 - Konkursiniu būdu dalyvaujančių projektų vykdytojų

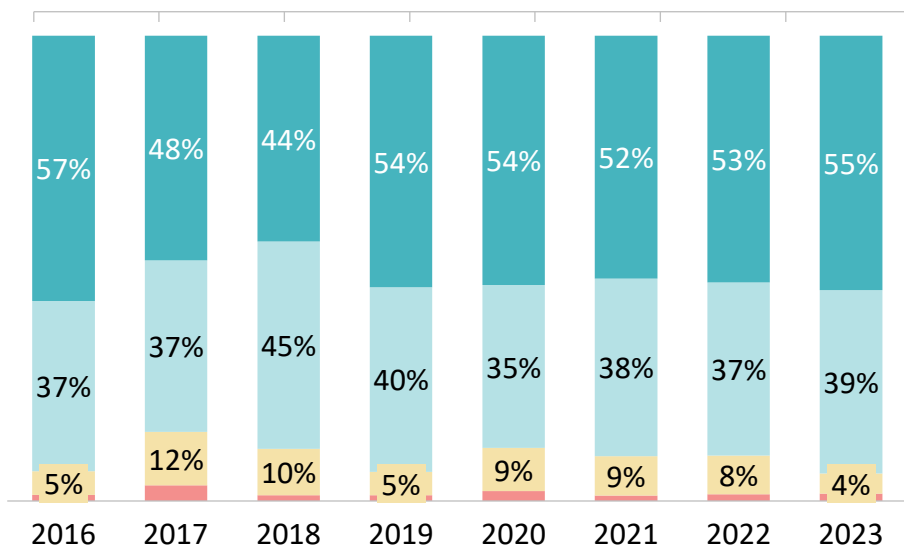
TIKĖJIMAS ĮGYVENDINAMŲ PROJEKTŲ NAUDA PER PASTARUOSIUS METUS NEKINTA

KLAUSIMAS | Ar, Jūsų manymu, Lietuvos žmonės pajus Jūsų projekto (-ų) naudą?



DABARTINĖ SITUACIJA – SATURACIJA

- Per pastaruosius 7 metus projektų vykdytojų dalis, manančių, kad Lietuvos žmonės pajus jų projekto naudą, išlieka stabili.
- Per pastaruosius vienerius metus projektų vykdytojų įsitikinimas vykdomų projektų nauda Lietuvos visuomenei pakilo 4 p.p. (94%).



■ Ne ■ Greičiau taip
■ Greičiau ne ■ Taip

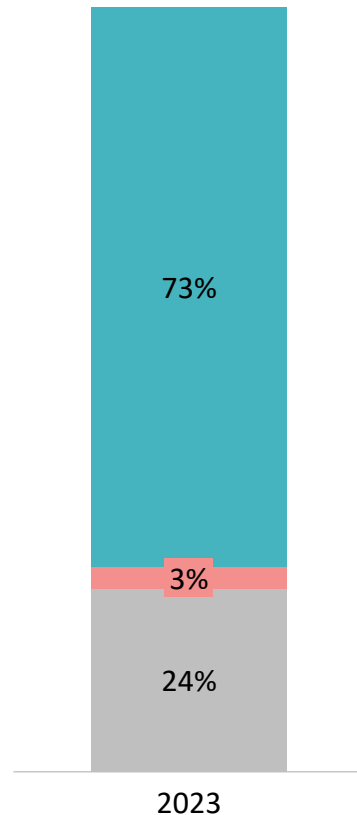


ĮŽVALGOS

- Manančių, jog Lietuvos žmonės tikrai pajus jų projektų naudą daugiau yra tarp:
 - CPVA ir VIPA projektų vykdytojų
 - Ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti
 - Viešųjų įstaigų, valstybės ar savivaldybės įstaigų / įmonių
 - Didelės apimties įmonių (100 ir daugiau darbuotojų)
 - Valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojų

\ 7 IŠ 10 PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ VĖL KETINA TEIKTI PARAIŠKĄ ES FINANSAVIMUI GAUTI

KLAUSIMAS | Ar ketinate vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti?



■ Taip ■ Ne ■ Nežinau / Sunku pasakyti

DABARTINĖ SITUACIJA

- Tik 3% projektų mano, kad jie tikrai neketina vėl teikti paraiškos ES finansavimui gauti. Dar ketvirtadalis nebuvo tikri, ar vėl teiks paraišką ES finansavimui gauti (24%).

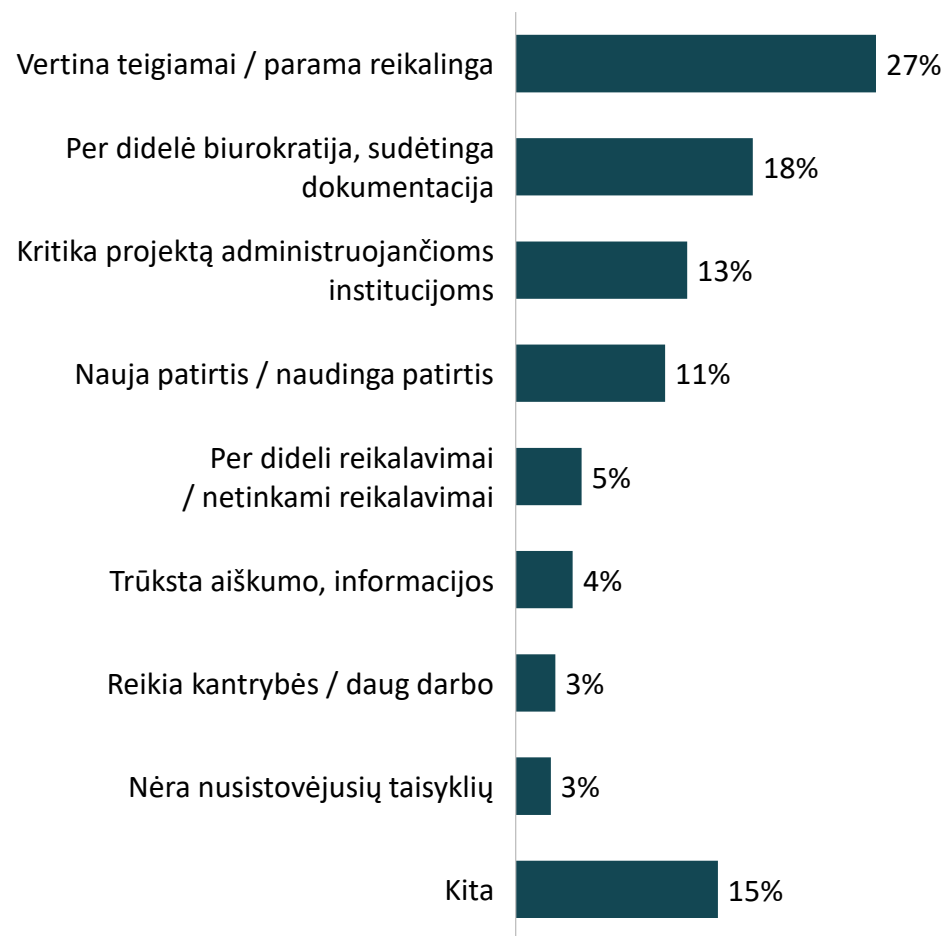


IŽVALGOS

- Tarp ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti daugiau:
 - Vykdančių projektus su APVA institucija
 - Gavusių ES finansavimą daugiau nei 5 kartus
 - Didelės apimties organizacijų (daugiau nei 100 darbuotojų)
 - Savo veiklą vykdančių ne Vilniuje, o kituose miestuose, kaimo vietovėse

KALBĖDAMA APIE SAVO PATIRTĮ VYKDANT ES INVESTICIJŲ PROJEKTUS VYKDYTOJAI PROBLEMIŠKIAUSIOMIS SRITIMIS IŠSKIRIA PER DIDELĘ BIUROKRATIJĄ, SUDĖTINGĄ DOKUMENTACIJĄ

KLAUSIMAS | Ką dar galėtumėte pasakyti, apie savo patirtį vykdant ES investicijų projektą (-us)?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Ketvirtadalis vykdytojų, paprašyti pakomentuoti savo patirtį vykdant ES investicijų projektus, ją vertino teigiamai ir teigė, kad parama yra iš esmės reikalinga (27%). Dar 11% teigė, kad ES investicijų projekto vykdymas jiems suteikė naujos, naudingos patirties
- 18% vykdytojų paminėjo per didelę biurokratiją ar sudėtingą dokumentaciją vykdant ES investicijų projektus. Dar 13% išreiškė kirtiką projektus administruojančioms institucijoms

PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ KOMENTARAI:

„Vykdant projektą - finansavimas turėtų būti pagalba įmonei, o ne papildoma administracinė našta kiekviename žingsnyje, su neaiškiais, specifiniais dokumentacijos ruošimo ir administravimo poreikiais“

„Patirtis tikrai neįkainojama, daug sužinai naujo, nepatirto ir kokios galimybės visa tai išspręsti malonūs darbuotojai tik paskatina bendradarbiavimą.“

„Milžiniška biurokratija kuri atgraso nuo paraiškos teikimo. Nežinau ar gavome tiek naudos kiek išleidome resursų (pinigų, laiko) paramai gauti.“

„Kiekviename finansiniame periode besikeičiantys reikalavimai, administravimo sistemos ir kt. kelia daug kliūčių tiek planavimo procese, tiek įgyvendinant. Kaskart mokomės iš naujo ir iš naujo“

Palinkėčiau administruojančioms institucijoms daugiau pasitikėjimo, mažiau būti inspektoriams, labiau partneriais.“

Patirtis teigiama, dirbant su visomis agentūromis, tačiau būtini mokymai asmenims rengiantiems projektų įgyvendinimo planus ir juos įgyvendinantiems, analizuojantiems reikalavimus projektams, rodiklių skaičiavimams ir pan.“

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3. Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.4. Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.5. Projekto įgyvendinimo procesas
 - 3.6. Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (1/3)

PROJEKTO PLANAVIMAS

- Planuodami teikti paraišką ES finansavimui gauti projektų vykdytojai dažniausiai apie jiems aktualų kvietimą sužinojo iš svetainės www.esinvesticijos.lt (44%). Taip pat, po trečdaly, šią informaciją gavo iš ministerijos (35%), projektus administruojančios institucijos (34%) ar interneto (34%). Šie rezultatai atskleidžia, kad svetainė www.esinvesticijos.lt yra pagrindinis informacijos šaltinis apie ES investicijas. Šiuo šaltiniu dažniau naudojasi vykdytojai, jau turintys patirties su ES investicijų projektais, taip pat valstybinės, didelės apimties organizacijos. **Norint didinti svetainės pasiekiamumą svarbu daugiau dėmesio sutelkti į mažesnes įmones, vykdančias projektą pirmą kartą.**
- Vykdytojai sutinka, kad svetainėje www.esinvesticijos.lt gali rasti visą projekto vykdymui reikalingą informaciją (75%), taip pat, dauguma pritaria, kad svetainėje pateikiama informacija yra naudinga (82%). Vykdytojai, kuriems pritrūko svetainėje pateikiamos informacijos to priežastimis dažniausiai nurodė, kad informacija yra pateikiama per sudėtingai ar sunkiai randama (32%) bei neatitinka tikrovės (24%). **Gerinant svetainėje pateikiamos informacijos kokybę svarbu atkreipti dėmesį į pačios informacijos pateikimą: jos aiškumą, suprantamumą bei užtikrinti, kad būtų pateikta teisinga, šiai dienai aktuali informacija.** Informaciją mažiau naudinga laiko vykdytojai, vykduantys projektus pagal 2021-2027 m. ES fondų investicijų paramos programą. **Svarbu, atkreipti dėmesį į šiuos projektų vykdytojus tobulinant informacijos pateikimą svetainėje.**
- 6 iš 10 projektų vykdytojų prieš vykdydami projektą konsultavosi dėl projekto būtinumo su bendruomene bei vykdė išankstines konsultacijas su projekto tikslinėmis auditorijomis (atitinkamai 60% ir 58%). Valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojai dažniau konsultavosi su bendruomene (73%). Šis rodiklis nuo 2022 m. išliko reikšmingai nepakitęs (2022 m.: 78%). Šias metais valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojai rečiau vykdė išankstines konsultacijas su projekto tikslinėmis auditorijomis (2022 m.: 76%, 2023 m.: 60%). Šias konsultacijas rečiau vykdė vykdytojai bendradarbiaavę su Inovacijų agentūra bei INVEGA. **Norint didinti išankstinių konsultacijų su projekto tikslinėmis auditorijomis kiekį svarbu atkreipti dėmesį į vykdytojus, bendradarbiaujančius su šiomis institucijomis.**

PROJEKTO ATRANKOS PROCESAS

- Vykdytojams iš esmės yra aiškūs projekto atrankos kriterijai: tik dešimtadalis vykdytojų mano, kad šie kriterijai jiems nebuvo aiškūs (9%). Tyrimo rezultatai rodo, kad ankstesnė patirtis įgyvendinant ES investicijų projektą nesuteikia daugiau aiškumo suprantant projekto atrankos kriterijus: šie kriterijai dažniau nebuvo aiškūs vykdytojams, anksčiau vykdžiusiems ES investicijų projektą 2-4 kartus. **Tai rodo, kad svarbu gerinti projekto atrankos kriterijų aiškumą net ir tiems projektų vykdytojams, kurie kartotinai vykdo ES investicijų projektus.**
- Net 58% projektų vykdytojų teigė, kad jų projekto vertinimo procesas užtruko ilgiau nei planuota. Šio aspekto atsakymai pagal atskiras projektus įgyvendinančias institucijas reikšmingai neišsiskyrė. **Tobulinant projekto vertinimo procesus svarbu atkreipti dėmesį į projektų vertinimo greitį visose projektus įgyvendinančiose institucijose.**

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (2/3)

PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ VERTINIMAS

- Bendrai projektų vykdytojai yra patenkinti projektus administruojančių institucijų darbu. Visos institucijos vidutiniškai įvertintos nuo 7.6 iki 8.5 balų 10 balų skalėje. Geriausiai projektų vykdytojai įvertino bendradarbiavimą su ESFA bei LMT institucijomis (po 8.5 balo). Kiek žemiau yra vertinamas bendradarbiavimas su APVA (8.1 balo) ir CPVA institucijomis (7.6 balo). Šie vertinimai atspindi ir vertinant atskirus bendradarbiavimo su projektus įgyvendinančia institucija aspektus:
 - Bendrai projektų vykdytojai sutinka, kad projektus įgyvendinanti institucija yra daugiau partneris, nei kontrolierius (82%). Šis rodiklis lyginant su ankstesnių metų laikotarpiais išlieka stabilus, tačiau APVA ir CPVA agentūrų vertinimai lyginant su ankstesniais metais reikšmingai nukrito. **Svarbu atkreipti dėmesį į agentūros įvaizdžio kaip partnerio tobulinimą šiose institucijose, nes šis aspektas turi aukštą įtaką bendram pasitenkinimui šių agentūrų darbu.**
 - Agentūrų profesionalumo priimant sprendimus vertinimas palyginti su 2022 m. reikšmingai nukrito (2022 m.: 92%, 2023 m.: 85%). Didžiausias šio rodiklio kritimas pastebimas vertinant CPVA, IA, VIPA bei INVEGA profesionalumą priimant sprendimus. **CPVA ir IA agentūrose šis aspektas turi aukštą įtaką bendram agentūros vertinimui, todėl jo tobulinimui turi būti skiriamas dėmesys pirmoje vietoje, palyginus seno ir naujo laikotarpio projektus reikšmingų skirtumų nebuvo.**
 - Agentūrų skaidrumo priimant sprendimus vertinimas išlieka aukštas, tačiau palyginti su 2022 m. šiek tiek nukrito (2022 m.: 94%, 2023 m. 87%). Šio rodiklio vertinimai labiausiai nukrito APVA, CPVA, IA bei VIPA agentūrose. Agentūros **skaidrumas priimant sprendimus turi mažesnę įtaką bendram pasitenkinimui agentūros darbu, todėl gali būti laikomas „higieniniu“ faktoriumi**, kurio vykdytojai nepastebi tol, kol nesusiduria su konkrečiomis problemomis. **CPVA skaidrumas priimant sprendimus reikšmingai sumažėjo palyginus seno laikotarpio projektus su naujo laikotarpio projektais, o IA reikšmingų skirtumų nebuvo.**
 - Du trečdaliai apklausoje dalyvavusių projektų vykdytojų sutinka, kad agentūra prisideda prie sėkmingo projekto užbaigimo (67%). Agentūros indėlis į sėkmingą projekto užbaigimą geriausiai vertinamas ESFA agentūroje. Mažiausiai vykdytojai buvo patenkinti INVEGA agentūros indėliu į sėkmingą projekto užbaigimą. Šis aspektas turi aukštą įtaką INVEGA institucijos bendram vertinimui, todėl jo tobulinimas turėtų būti laikomas pirmuoju prioritetu. **CPVA indėlis prie sėkmingo projekto užbaigimo reikšmingai sumažėjo palyginus seno laikotarpio projektus su naujo laikotarpio projektais, o IA reikšmingų skirtumų nebuvo.**

PROJEKTUS ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ PATEIKIAMOS INFORMACIJOS VERTINIMAS

- Informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti ES investicijomis finansuojamus projektus, pakankamai turi dauguma (86%) projektų vykdytojų. Lyginant su 2022 m. bendras informacijos pakankamumo vertinimas išlieka nepakitęs (2022 m.: 87%, 2023 m.: 86%). Geriausiai informacijos pakankamumas vertinamas ESFA ir LMT agentūrose. Informacijos pakankamumo vertinimas reikšmingai nukrito CPVA agentūroje. Vykdytojai, kurie neketina vėl teikti paraiškos ES finansavimui gauti reikšmingai prasčiau vertino CPVA pateikiamos informacijos pakankamumą. **Šie rezultatai gali rodyti, kad pateikiamos informacijos iš agentūros kiekis ir pakankamumas gali lemti vykdytojų ketinimus vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti.**
- Pateikiamos informacijos aiškumo ir operatyvumo vertinimai yra panašūs: po 72% vykdytojų šiuos informacijos aspektus vertina teigiamai. Informacijos pateikimo aiškumo ir operatyvumo rodikliai nukrito APVA ir CPVA agentūrose. APVA pateikiamos informacijos operatyvumą žemiau vertina konkursiniu būdu dalyvaujantys projektų vykdytojai. CPVA pateikiamos informacijos operatyvumą žemiau įvertino neketinantys vėl teikti paraiškos ES finansavimui gauti. **Tai vėl patvirtina, kad bendradarbiavimo su agentūra sklandumas gali lemti organizacijų ketinimus vėl teikti paraišką ES fondų investicijoms gauti.**

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (3/3)

PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PROCESAS

- Vykdytojai sudėtingiausiais projekto įgyvendinimo etapais laiko projekto įgyvendinimo paraiškos rengimą (tik 25% mano, kad šis etapas nėra sudėtingas) bei viešųjų pirkimų atlikimą (27%). Projekto įgyvendinimo paraiškos rengimo etapas mažiau sudėtingas tiems vykdytojams, kurie ketina vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti. **Tai rodo, kad šis projekto etapas gali turėti didžiausią įtaką vykdytojų sprendimui vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti.** Viešųjų pirkimų atlikimas sudėtingesnis tiems projektų vykdytojams, kurie savo projektus įgyvendina su APVA bei CPVA agentūromis. **Tobulinant viešųjų pirkimų procesą svarbu atkreipti dėmesį į APVA ir CPVA agentūrų projektų vykdytojus.** Taip pat, šis projekto įgyvendinimo etapas atrodo sudėtingesnis tiems vykdytojams, kurie yra anksčiau gavę ES finansavimą daugiau nei 5 kartus. **Šie rezultatai rodo, kad viešųjų pirkimų atlikimo procesai yra sudėtingi net ir tiems projektų vykdytojams, kurie turi didelę patirtį su ES investicijų projektais ir jų tobulinimui turėtų būti skiriamas didesnis dėmesys.**
- Daugumai projektų vykdytojų yra aiškūs projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai (77%). Projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai aiškesni ketinantiems vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti. **Tai rodo, kad projekto įgyvendinimui nustatytų reikalavimų aiškumas gali turėti įtakos vykdytojų sprendimui vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti.** Šie reikalavimai aiškesni vykdytojams projektus vykdančiams su ESFA agentūra, o mažiau aiškūs CPVA ir MITA agentūrų projektų vykdytojams. **Gerinant projekto įgyvendinimui nustatytų reikalavimų aiškumą svarbu atkreipti dėmesį į šių agentūrų administruojamus projektus.**
- Pusė vykdytojų projekto įgyvendinimo metu buvo susidūrę su tam tikromis problemomis ar sunkumais. Dažniausiai vykdytojai susidūrė su problemomis bendraujant su projektą administruojančia institucija („kompetencijos trūkumas“; „nemandagus bendravimas“; „objektyvumo trūkumas“; „Neprofesionalumas“) (30%) bei sunkumais susijusiais su terminais (28%), dokumentų rengimu (20%). **Šie rezultatai atskleidžia, kad teigiama bendradarbiavimo su projektus administruojančiomis institucijomis patirtis labiausiai lemia sklandų projekto įgyvendinimą.**
- Pusė projektų vykdytojų dalinasi savo projekto patirtimi su kitais projektų vykdytojais (49%). Šis rodiklis lyginant su ankstesniais metais išlieka nepakitęs (2022 m.: 48%). Savo patirtimi su kitais projektų vykdytojais labiau linkę dalintis valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojai, turintys patirties su ES investiciniais projektais bei ketinantys vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti.
- **Palyginus seno ir naujo laikotarpio projektus, aukščiau išvardintais aspektais, reikšmingų pokyčių nebuvo rasta.**

PROJEKTO POVEIKIS, PABAIGA IR KETINIMAI TEIKTI PARAIŠKĄ ATEITYJE

- 7 iš 10 projektų vykdytojų teigė, kad jiems pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus (72%). Dar ketvirtadalis teigė, kad šie tikslai buvo įgyvendinti tik iš dalies, o vos 1% respondentų pripažino, kad projekto metu keliami tikslai nebuvo įgyvendinti. Projekto tikslus įgyvendinti dažniau pavyko vėl ketinantiems teikti paraišką projektų vykdytojams. **Tai rodo, kad sėkmingas projekto įgyvendinimas gali lemti tolimesnius vykdytojus planus vėl teikti paraišką ES investicijoms gauti.**
- Daugiau nei pusė vykdytojų teigė, jog jiems nepavyko projekto pabaigti nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino. Tam įtakos daugiausiai turėjo pasikeitusi geopolitinė situacija: Covid pandemija, Rusijos pradėtas karas Ukrainoje bei ekonominės priežastys (33%). Taip pat, vykdytojai dažnai minėjo problemas su rangovais ar tiekėjais įgyvendinant projektą (32%).
- Didžioji dauguma projektų vykdytojų mano, kad Lietuvos žmonės pajus jų projektų naudą (94%). Šis rodiklis nuo 2022 m. išlieka nepakitęs.
- Dauguma vykdytojų ketina vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti (73%). Tarp ketinančių vėl teikti paraišką daugiau projektų vykdytojų bendradarbiaujančių su APVA institucija bei turinčių didelę patirtį su ES investicijų projektais (gavo ES finansavimą daugiau nei 5 kartus).