

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ priemonės Nr. 01.2.1-LVPA-K-811 „SmartInvest LT+“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (toliau – Aprašas) projekto pastabų derinimo lentelė

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	VšĮ „Investuok Lietuvoje“	<p>1) Pastaba Aprašo 7 punktui: <i>Siūlome pakeisti į valstybės planavimo būdą arba tęstinę paraiškų teikimo procedūrą. Užsienio investicijų pritraukimo procesas yra ilgas procesas, užsienio investuotojams priimant sprendimą dažnai reikalingas užtikrinimas, kad įmonė galės pasinaudoti konkrečiomis paskatomis. Konkurso būdu skelbiamos priemonės ir nežinomais kvietimo terminais, dažnu atveju gali neigiamai paveikti investuotojo apsisprendimą.</i></p>	Neatsižvelgta.	<p>Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų investicijų veiksmų programą, taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528, valstybės projektas apibrėžiamas kaip projektas, skirtas <u>valstybės institucijos (-ų) kompetencijai priskirtoms funkcijoms atlikti</u>.</p> <p>Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (toliau – PAFT), 35 punkte nustatyta, kad projektas įtraukiamas į valstybės projektų sąrašą, jei <u>strateginio planavimo dokumente nustatytas</u> projekto vykdytojas ir jam pavestos įgyvendinti veiklos sritys (kurios atitinka projekto tikslą) arba strateginio planavimo dokumente nurodomas planuojamas įgyvendinti projektas, projekto vykdytojas ir jam numatytos projekto veiklos.</p> <p>Pagal šią priemonę planuojami finansuoti projektai nepriskirtini valstybės institucijos kompetencijai priskirtoms funkcijoms atlikti, taip pat nei konkretūs projektai, nei jų vykdytojai nėra numatyti strateginio planavimo dokumentuose, todėl pagal šią priemonę valstybės projektų planavimas kaip projektų atrankos būdas negali būti taikomas.</p> <p>PAFT 63 punkte yra numatyta, kad tęstinė projektų atranka gali būti vykdoma tais atvejais, kai <u>remiamos nesudėtingos vienaarūšės veiklos</u>, o projektų kokybei užtikrinti projektų finansavimo sąlygų apraše galima nustatyti reikalavimus, kurių vykdymas lengvai patikrinamas. Pagal šią priemonę</p>

			remiamos veiklos yra tiesioginės užsienio investicijos į mokslinių tyrimų ir (ar) eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) veiklas, tiesioginės užsienio investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų (toliau – MTEPI) infrastruktūra, bei tiesioginės užsienio investicijos į veiklas, susijusias su procesų ir organizacinių inovacijų diegimu. Šios veiklos nėra nei nesudėtingos, nei vienerūšės kaip reikalaujama minėtame PAFT punkte, todėl pagal šią priemonę tęstinė projektų atranka kaip projektų atrankos būdas negali būti taikomas. Atkreipiame dėmesį, kad dar PAFT projekto derinimo metu teikėme pastabas dėl minėtos nuostatos formuluotės, siūlydami ją koreguoti taip, kad tęstinė projektų atranka galėtų būti taikoma atrenkant pagal šią priemonę finansuojamus projektus, tačiau vadovaujančioji institucija į šiuos siūlymus neatsižvelgė.
	2) Pastaba Aprašo 8 punktui: <i>6 mln. Eur kvietimo suma yra per maža, siūlome didinti iki 10-12 mln. Eur. Atkreiptinas dėmesys, kad numatytą kvietimo suma yra nepakankama net dvejiems infrastruktūros projektams. Tokiu atveju, užsienio įmonės įvertinusios kvietimo biudžetą ir galimų projektų skaičių, gali dėl per didelės rizikos ir laiko resursų, priimti sprendimą nevykdyti numatyto projekto.</i>	Atsižvelgta iš dalies.	Į pastabą atsižvelgta iš dalies, kvietimo suma padidinta iki 8 mln. eurų.
	3) Klausimas dėl Aprašo 14 punkto: <i>Prašome patvirtinti, jei užsienio investuotojas steigia ar yra įsteigęs filialą, tuomet paraišką teikia užsienyje registruotas investuotojas (įmonė)? Taip pat, prašome paaiškinti kodėl eliminuojama tokia teisinė forma kaip filialai ar atstovybės?</i>	Atsakyta.	Jeigu užsienio investuotojas steigia ar yra įsteigęs filialą, paraišką vis tiek teikia užsienyje registruotas investuotojas (įmonė). Pažymime, kad Aprašo 14 punktas suformuluotas pagal vadovaujančiosios institucijos parengtą rekomenduojamą projektų finansavimo sąlygų aprašo formą, kurioje nurodyta, jog „Pareiškėju (projekto vykdytoju) ir partneriu gali būti tik juridiniai asmenys. Pareiškėju (projekto vykdytoju) ir

			partneriu negali būti juridinių asmenų filialai arba atstovybės“. Toks reikalavimas nustatytas vadovaujantis PAFT 67 punktu, kuriame nurodyta, kad projektų vykdytojais ir partneriais gali būti tik juridiniai asmenys. Juridinių asmenų filialai, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.53 straipsnyje, nėra juridiniai asmenys.
	4) Klausimas dėl Aprašo 16 punkto: <i>Prašome paaiškinti, kas laikomas projekto vykdytoju, jei paraišką teikia užsienio įmonė?</i>	Atsakyta.	Informuojame, kad Aprašas bus papildytas nuostata, kad „Jei pareiškėjas yra užsienio investuotojas (įmonė), jis turi ne vėliau kaip iki projekto sutarties pasirašymo dienos teisės aktų nustatyta tvarka Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruoti privatų juridinį asmenį, kuriam daro lemiamą įtaką“. Tai reiškia, kad projekto vykdytoju bus teisės aktų nustatyta tvarka Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruotas privatus juridinis asmuo, kuriam užsienio įmonė daro lemiamą įtaką.
	5) Apraše nėra pateikta tyrėjo sąvoka. Nėra aišku, ar įvedus naujas sąvokas, įmonės galės įvykdyti įsipareigojimus dėl tyrėjų darbo vietų kūrimo.	Atsakyta.	Informuojame, kad sąvoka „tyrėjas“ bus apibrėžta Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 4-933 (šiuo metu įsakymas keičiamas papildant jį su vadovujančiąja institucija suderintų naujų priemonių, įskaitant ir šią priemonę, informacija). Minėtame apraše tyrėjas bus apibrėžtas taip: „Tyrėjas suprantamas taip, kaip jis apibrėžtas Lietuvos profesijų klasifikatoriaus (LPK 2012) 2 pagrindinėje grupėje“.
	6) Pastaba Aprašo 25 punktui: <i>Trūksta aiškumo kokia maksimali projekto trukmė, jei vykdoma ir pirma veikla (MTEP veikla) ir antra veikla (MTEPI infrastruktūros kūrimas) viename projekte.</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	7) Pastaba Aprašo 26 punktui: <i>Siūlyme trinti žodžius „tam tikrais atvejais“,</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos. Tačiau pažymime, kad šio punkto formuluotė

	<i>kadangi esmė pasakoma be šio papildymo, o jeigu paliekama, tai reikėtų detalizuoti, kokie tie atvejai.</i>		pateikta Finansų ministerijos parengtoje rekomenduojamoje projektų finansavimo sąlygų aprašo formoje, todėl punkto koregavimui dar turės pritarti vadovaujančioji institucija.
	8) Klausimas dėl Aprašo 28 punkto: <i>Prašome patikslinti, ar dalis veiklų gali būti vykdoma ne ES teritorijoje.</i>	Atsakyta.	Punkto formulotėje įsivėlė klaida – visos pagal Aprašą finansuojamų projektų veiklos turės būti vykdomos tik Lietuvos Respublikoje.
	9) Pastaba Aprašo 30.1.1 ir 62.11 papunkčiams: <i>Prašome nereikalauti techninio projekto pateikti kartu su paraiška. Atkreipiame dėmesį, kad ši priemonė yra skirta užsienio investicijoms pritraukti. Dažnu atveju užsienio investuotojas priima sprendimą įsikurti Lietuvoje, žinodamas, kad galės pasinaudoti Struktūrinių fondų priemonėmis, tačiau investuotojas dar gali neturėti statyboms reikiamų dokumentų. Taip pat yra redakcinė klaida „turi būti turėti“.</i>	Atsižvelgta iš dalies.	Aprašo punktai pakoreguoti – techninį projektą pareiškėjas galės pateikti įgyvendinančiajai institucijai per 20 darbo dienų po paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos.
	10) Pastaba Aprašo 30.2 ir 62.9 papunkčiams: <i>Prašome nereikalauti poveikio aplinkai vertinimo pateikti kartu su paraiška. Atkreipiame dėmesį, kad ši priemonė yra skirta užsienio investicijoms pritraukti. Dažnu atveju užsienio investuotojas priima sprendimą įsikurti Lietuvoje, žinodamas, kad galės pasinaudoti Struktūrinių fondų priemonėmis, tačiau investuotojas dar gali neturėti statyboms reikiamų dokumentų.</i>	Atsižvelgta iš dalies.	Aprašo punktai pakoreguoti – poveikio aplinkai vertinimą pareiškėjas galės pateikti įgyvendinančiajai institucijai per 20 darbo dienų po paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos.
	11) Pastaba Aprašo 33 ir 84 punktams: <i>Siūlome taikyti skirtingus reikalavimus, t. y. 1-ai ir 3-ai veiklai palikti 6 mėnesius, jei vykdoma ir 2 veikla numatyti 12 mėnesių laikotarpį.</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	12) Pastaba Aprašo 36 punktui: <i>Siūlome numatyti didesnes galimas skirti lėšų</i>	Neatsižvelgta.	2007–2013 m. finansavimo laikotarpiu pagal priemonę „Invest LT+“ finansuotų projektų vidutinė finansavimo

	<p><i>sumas:</i> <i>Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 3 mln. Eur ir Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – 6 mln. Eur.</i></p>		<p>suma – 0,6 mln. Eur. Iš finansuotų 36 projektų 26 projektams skirta iki 1 mln. eurų, todėl, atsižvelgus į ankstesnio laikotarpio patirtį, mūsų nuomone, Aprašo projekte numatytos didžiausios finansavimo sumos yra pakankamos.</p>
	<p>13) Pastaba Aprašo 43 punktui: <i>Neaišku, kuriuo atveju taikomas šis punktas. Prašome patikslinti.</i></p>	Atsižvelgta.	<p>Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.</p>
	<p>14) Klausimas dėl Aprašo 46 punkto: <i>Neaišku, kaip šis punktas siejasi su MTEP veiklomis.</i></p>	Atsakyta.	<p>Pagal Aprašą remiamai veiklai – tiesioginėms užsienio investicijoms, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEPI infrastruktūra – finansavimą numatoma teikti kaip regioninę investicinę pagalbą pagal 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (toliau – Bendrasis bendrosios išimties reglamentas), 14 straipsnį. Šio straipsnio 7 dalyje numatyti reikalavimai ir išdėstyti Aprašo 46 punkte.</p>
	<p>15) Pastaba Aprašo 44.2 papunktyje pateiktai 5 lentelei, 4 išlaidų kategorijai „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“: <i>Programinės įrangos licencijų įsigijimo išlaidas prašome įtraukti kaip tinkamas finansuoti.</i></p>	Neatsižvelgta.	<p>Šiame papunktyje išvardintos tinkamos išlaidos, kai finansavimas teikiamas Aprašo veiklai – MTEP – kaip pagalba mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektams pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnį. Šio straipsnio 3 dalyje yra nurodytos tinkamos išlaidos. Programinės įrangos licencijų įsigijimo išlaidos nėra nurodytos kaip tinkamos išlaidos.</p>
	<p>16) Pastaba Aprašo 44.2 papunktyje pateiktai 5 lentelei, 5 išlaidų kategorijos „Projekto vykdymas“ 3 punktui „Projekto MTEP veikloms naudojamo ilgalaikio materialaus turto (įrangos, prietaisų, įrankių, įrenginių, mašinų ir įrengimų, pastatų ir (ar) patalpų), nusidėvėjimo sąnaudų, jeigu šiam turtui įsigyti nebuvo naudojamos viešosios (įskaitant ir kitas šalis) lėšos“:</p>	Neatsižvelgta.	<p>Šiame papunktyje išvardintos tinkamos išlaidos, kai finansavimas teikiamas Aprašo veiklai – MTEP – kaip pagalba mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektams pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnį. Šio straipsnio 3 dalyje yra nurodytos tinkamos išlaidos – išlaidos priemonėms, įrenginiams, pastatams, atsižvelgiant į mastą ir laikotarpį, kuriuo jie naudojami projektui, o jei nenaudojami visą projekto trukmę, tik tos nusidėvėjimo išlaidos, kurios atitinka projekto trukmę ir yra</p>

		<i>Prašome įtraukti ir įsigijimo išlaidas.</i>		apskaičiuotos pagal visuotinai priimtus apskaitos principus, laikomos tinkamomis finansuoti. Taigi, pvz., jeigu įrenginys naudojamas projektui visa apimtimi ir per laikotarpį, kuriuo jis naudojamas projekte, jis nusėdimas, tuomet visos įrenginio nusidėvėjimo išlaidos (kurios prilygsta jo įsigijimo išlaidoms), bus tinkamos finansuoti.
		17) Pastaba 52.3 papunkčiui: <i>Neaiškus reikalavimas, prašome patikslinti.</i>	Atsižvelgta.	Aprašo papunktis išbrauktas.
		18) Pastaba 62.8 papunkčiui: <i>Papildyti – „(jei taikoma)“</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		19) Pastaba 62.13 papunkčiui: <i>Neaišku, kas yra „turto valdymo sutartis“? Nekilnojamo turto registras tokių sutarčių neregistruoja; gali būti registruojamos daiktinės teisės, tačiau neaišku, kas čia turima omeny ir kam tokios registracijos reikia apskritai.</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		20) Aprašo tekste yra redakcinio pobūdžio netikslumų.	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
2.	Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“, Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos inovacijų centras, Lietuvos lazerių asociacija ir Lietuvos inžinerinės	1) Pastaba Aprašo 4.6 papunkčiui: <i>Pagal šia priemonę yra tinkamos investicijos tik tiesiogiai susijusios su MTEPI. Manome, kad vien tik investicijos į gerosios gamybos praktikos reikalavimus atitinkančios patalpas nėra tinkamos, jei tos patalpos nėra susijusios su MTEPI infrastruktūra. Siūlome patikslinti 4.5 punktą: pakeičiant „taip pat“ į „kuri apima“.</i>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
		2) Pastaba Aprašo 10.2 papunkčiui: <i>Remiantis BBIR 14 straipsnio 3 punkto nuostata, „pagalba didelėms įmonėms gali būti teikiama tik pradinėms naujos ekonominės veiklos investicijoms atitinkamoje vietovėje“. Todėl manome, kad ši nuostata susiaurina 10.2</i>	Neatsižvelgta.	Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnio 3 dalis skamba taip: „Sutarties 107 straipsnio 3 <u>dalies a punkto sąlygas tenkinančiose remiamose vietovėse</u> pagalba gali būti teikiama pradinei investicijai, <u>neatsižvelgiant į pagalbos gavėjo dydį</u> . Sutarties 107 straipsnio 3 dalies c punkto sąlygas tenkinančiose remiamose vietovėse pagalba gali būti

pramonės asociacija	<p><i>įvardintas galimybes didelėms įmonėms vykdyti šią veiklą.</i></p> <p><i>Siekiant išvengti galimų nesusipratimų, siūlome papildyti 10.2 punktą atitinkama nuostata: „10.2. tiesioginės užsienio investicijos, kuriomis kuriama naujos arba plečiama esamos įmonės MTEPI infrastruktūra. Didelės įmonės gali vykdyti šia veiklą, jei vykdomos pradinės investicijos reikalingos naujoms ekonominėms veikloms vykdyti atitinkamoje vietovėje“.</i></p>		<p>teikiama MVĮ bet kokios formos pradinei investicijai. Pagalba didelėms įmonėms gali būti teikiama tik pradinėms naujos ekonominės veiklos investicijoms atitinkamoje vietovėje“. Jūsų cituojama nuostata dėl reikalavimo didelėms įmonėms taikoma tik tuomet, jeigu pagalba teikiama Sutarties 107 straipsnio 3 dalies c punkto sąlygas tenkinančiose remiamose vietovėse. Lietuva atitinka Sutarties 107 straipsnio 3 dalies a punkto sąlygas, todėl, vadovaujantis aukščiau minėtu Bendrojo bendrosios išimties punktu, Lietuvoje regioninė investicinė pagalba gali būti teikiama pradinei investicijai neatsižvelgiant į pagalbos gavėjo dydį.</p>
	<p>3) Pastaba Aprašo 11 punktui: <i>Vadovaujantis šia nuostata, įgyvendinančioji institucija nustatydamą galutinį priskyrimą konkrečiai sumanios specializacijos kryptčiai ir jos prioritetui gali: (i) patvirtinti tai, ką pareiškėjas identifikavo, teikdamas paraišką, arba (ii) nustatyti kitą sumanios specializacijos krypttį ir jos prioritetą, nei tą, kurią pareiškėjas identifikavo teikdamas paraišką. Apraše nėra numatyta, kad įgyvendinančioji institucija gali nenustatyti priskyrimo konkrečiai sumanios specializacijos kryptčiai ir jos prioritetui. Siūlome patikslintą redakciją:</i></p> <p><i>11. Pareiškėjas, teikdamas paraišką, identifikuoja, kuriai sumanios specializacijos kryptčių ir šių kryptčių prioritetų, <...>, priskiriamas projektas. Galutinį priskyrimą ar nepriskyrimą konkrečiai sumanios specializacijos kryptčiai ir jos prioritetui nustato įgyvendinančioji institucija vertinimo metu.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	4) Pastaba Aprašo 21.4 papunkčiui, 80 punktui ir 3 naudos ir kokybės vertinimo kriterijui:	Atsižvelgta iš dalies.	Pažymime, kad Aprašo 21.4 papunktyje yra nurodytas specialusis projektų atrankos kriterijus, kurio formuluotė

	<p><i>Vadovaujantis 80 punkto nuostata, stebėseną gali ir turi būti vykdoma 3 ar 5 metus, priklausomai nuo projekto vykdyto statuso (didelė įmonė ar MVI). Atitinkamai, vadovaujantis 21.4 punkto nuostata - sukurtos naujos darbo vietos turi būti išsaugomos 3 ar 5 metus, priklausomai nuo projekto vykdyto statuso (didelė įmonė ar MVI). Tai reiškia, kad darbo vietos privalo būti sukurtos per projekto įgyvendinimo laikotarpį tam, kad būtų užtikrintas tęstinumas ir stebėseną 3 ar 5 metus, priklausomai nuo projekto vykdyto statuso (didelė įmonė ar MVI). Tačiau remiantis 3-ojo naudos ir kokybės vertinimo kriterijaus nuostatomis, „darbo vietos turi būti sukurtos <...> ir per 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos“. Tai sukelia ginčytiną situaciją vykdant ir užtikrinant stebėseną, jei darbo vieta, pvz., bus sukurta 2-ais metais po projekto įgyvendinimo ir kurią išlaikyti reikės ne mažiau 3 metus, o stebėseną toliau bus vykdoma tik 1-erius metus.</i></p> <p><i>Siekiant išvengti galimų nesusipratimų projektų vertinimo, įgyvendinimo ir stebėsenos metu, siūlome patikslinti 24.1 punktą: 21.4. Ne mažiau kaip 20 proc. sukuriamų naujų darbo vietų bus skirtos tyrėjų darbo vietoms <...>. Naujos darbo vietos turi būti sukurtos projekto įgyvendinimo metu ir būti išlaikomos ne mažiau kaip 5 metus (labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių atveju – ne mažiau kaip 3 metus) nuo pirmosios įdarbinimo dienos.</i></p>		<p>patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos Stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2015 m. liepos 9 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(8). Patvirtinto kriterijaus keitimai be Stebėsenos komiteto pritarimo negalimi. Tačiau siekiant užtikrinti atitikimą numatytam reikalavimui Apraše bus numatytas ilgesnis projektų stebėsenos laikotarpis.</p>
	<p>5) Pastaba Aprašo 14 punktui: <i>Priemonių „SmartInvest LT+“ ir „Intelektas</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p>	<p>Pažymime, kad priemonė „SmartInvest LT+“ yra skirta pritraukti tiesioginėms užsienio investicijoms MTEPI srityje</p>

	<p><i>LT“ aprašymuose (PIP, PFSA) yra numatyta, kad jų įgyvendinimo metu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - turi būti prisidedama prie to paties uždavinio „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“ įgyvendinimo; - numatyta investuoti į MTEP (analogišką veiklą pagal BBIR); - numatytos tos pačios tinkamos išlaidos. <p><i>Nepaisant to, yra taikomi skirtingi reikalavimai tinkamiems pareiškėjams, pagal jų teisinę registravimo formą (pvz. viešųjų įstaigų atžvilgiu). Manome, kad pareiškėjo teisinė registracijos forma negali būti apribojimas dalyvauti pareiškėju ar partneriu analogiškose priemonėse.</i></p> <p><i>Siūlome vienodai apibrėžti tinkamus pareiškėjus priemonėse „SmartInvest Lt+“ ir „Intelektas LT“, vertinant pagal jų teisinę registracijos formą, siekiant išvengti galimos diskriminacijos ir konkurencijos pažeidimo.</i></p>		<p>pagal sumaniosios specializacijos kryptis. Atsižvelgiant į šį priemonės tikslą, atitinkamai numatyti ir galimi šios priemonės pareiškėjai.</p>
	<p>6) Pastaba Aprašo 29.6 papunkčiui: <i>Rodiklis 29.6 nesisieja su šios priemonės veiklomis bei tinkamomis išlaidomis ir yra skirtas naujų produktų ir technologijų sertifikavimo veiklai, kuri nenumatyta finansuoti pagal šį Aprašą.</i></p> <p><i>Siūlome 29.6 papunktyje įvardinto rodiklio netraukti į šį aprašą, siekiant išvengti galimo pareiškėjų suklaidinimo.</i></p>	Atsižvelgta.	Aprašo projekte įsivėlė techninė klaida – minimas rodiklis priemonei „SmartInvest LT+“ nėra numatytas, todėl reikalavimas siekti šio rodiklio išbraukiamas.
	<p>7) Pastaba Aprašo 42 punktui: <i>Pagal Aprašo 37.2 yra privalomas tik 20 procentų nuosavo indėlio dydis projekte, jei taikomuosius mokslinius tyrimus projekte</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.

	<p>vykdys pvz. 2 subjektai, priskiriami labai mažos įmonės kategorijai.</p> <p>Rekomenduojame tiksliau įvardinti 42 punkto nuostatą, derinant su 37.2 punkte pateikta informacija.</p>		
	<p>8) Pastaba Aprašo 43 punktui: <i>Šiame punkte naudojama sąvoka – „MVĮ remiamos veiklos srityje“ nėra įvardinta Apraše, ir gali klaidinti pareiškėjus.</i> <i>Pažymėtina, kad MVĮ, kaip partnerio, buvimas yra privalomas tik vykdant 10.3 punkte įvardintą veiklą ir galimas vykdant 10.1 punkte įvardintą veiklą, siekiant gauti didesnę finansavimo intensyvumą už veiksmingą bendradarbiavimą, o vykdant 10.2 veiklą partneriai visai negalimi.</i></p> <p>Siūlome patikslinti 43 punkto nuostatą taip: <i>„43. Jeigu pareiškėjas yra didelė įmonė, vykdanti 10.3 punkte nurodytą veiklą, tai partneris, kuris yra MVĮ, turi prisiimti ne mažiau kaip 30 proc. visų 10.3 veiklos tinkamų finansuoti išlaidų.“</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>9) Pastaba Aprašo 44.1 papunktyje pateiktai 4 lentelėi, 4 išlaidų kategorijoje „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“ nurodytoms išlaidoms „kompiuterinė technika ir programinė įranga (išskyrus esamos programinės įrangos atnaujinimas). Išlaidos šiam turtui negali sudaryti daugiau nei 50 proc.“:</p> <p><i>4 lentelės 4 kategorijoje prie pateikiamų paaiškinimų yra įvardinta, kad atitinkamos išlaidos turi sietis su MTEP, tačiau tai nėra nurodyta prie "kompiuterinės ir programinės įrangos". Manome, kad pagal esmines</i></p>	Neatsižvelgta.	Atkreipiame dėmesį, kad visos tinkamos finansuoti išlaidos turi būti skirtos pagal Aprašą remiamoms veikloms įgyvendinti ir turės būti pagrįstos projekto vertinimo bei įgyvendinimo metu.

	<p><i>Priemonės ir I prioriteto nuostatas, visos išlaidos turi tiesiogiai sietis MTEP.</i></p> <p>Siūlome patikslinti išlaidų paaiškinimą: - su MTEP susijusi kompiuterinė technika ir programinė įranga (išskyrus esamos programinės įrangos atnaujinimą). Išlaidos šiam turtui negali sudaryti daugiau nei 50 proc.</p>		
	<p>10) Pastaba Aprašo 44.2 papunktyje pateiktai 5 lentelei, 5 išlaidų kategorijai „Projekto vykdymas“: <i>Korektūros klaida - nėra pateikta numeracija.</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>11) Pastaba Aprašo 44.3 papunktyje pateiktai 6 lentelei, 4 išlaidų kategorijai „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“: <i>„Techninių žinių“ sąvoka nėra įvardinta Apraše. BBIR 29 straipsnyje šios išlaidos apibūdinamos kaip „išlaidos pagal sutartis vykdomiems moksliniams tyrimams, žinioms ir patentams, perkamiems arba įsigyjamiems pagal licenciją <...>“. Norime atkreipti dėmesį, kad 6 lentelėje įvardintos išlaidos yra tinkamos diegiant procesų ir organizacines inovacijas (kaip tai įvardinta BBIR 2 straipsnio 96 ir 97 punktuose), kurių diegimo kontekste „techninių žinių“ sąvoka yra daugiaprasmė.</i></p> <p>Siūlome atsisakyti „techninių“ žinių sąvokos arba pateikti šios sąvokos apibūdinimą, kuris neprieštarautų procesų ir organizacinių inovacijų sampratai.</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.

	<p>12) Pastaba Aprašo 46 punktui: <i>Šiuo punkto nuostatos gali būti traktuojamos dviprasmiškai, vertinant galimybes investuoti į gamybos procesus, o ne į MTEP. Manome, kad investavimas į MTEP yra privaloma ES SF 2014-2020 investicijų programos 1-ojo prioriteto sąlyga šiai priemonei.</i> Siūlome patikslintą 46 punkto formuluotę: <i>46. Jei regioninė investicinė pagalba suteikiama kūrimui naujos ar plėtimui esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūros, siekiant gamybos procesui iš esmės pakeisti ar esamos įmonės veiklai įvairinti, tinkamos finansuoti išlaidos turi tenkinti Bendrojo bendrosios išimties reglamento 14 straipsnio 7 dalies nuostatas. Informacija apie tai, ar pagalbos prašoma įmonės gamybos procesui iš esmės pakeisti, ar esamos įmonės veiklai įvairinti, detalizuojama verslo plane.“</i></p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.
	<p>13) Pastaba Aprašo 52.3 papunkčiui: <i>Šios priemonės aprašyme nėra pateiktas prioritetinio projekto kriterijaus „Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas“ aprašymas.</i> Manome, kad šis kriterijus, kaip ir priemonėje „Intelektas Lt“, yra būtinas bei leidžiantis atrinkti labiausiai komerciškai gyvybingus projektus viešosioms investicijoms. <i>Savo ruožtu atkreipiame dėmesį, kad šis kriterijus turėtų būti taikomas tik projektams, kuriuose vykdoma Aprašo 10.1 nurodytą veikla. Be šio kriterijaus būtų sudarytos nelygiateisės galimybės vykdyti MTEP projektuose, finansuojamuose pagal priemonės „Intelektas</i></p>	Neatsižvelgta.	Rengiant Aprašo projektą įsivėlė techninė klaida – Aprašo 52.3 punktas neturėjo būti įtrauktas, todėl ši nuostata išbraukta. Priemonei „SmartInvest LT+“ prioritetinis projektų atrankos kriterijus „Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas“ nėra taikomas, toks kriterijus nebuvo teiktas tvirtinti Stebėsenos komitetui kaip šios priemonės kriterijus. Priemonei „SmartInvest LT+“ taikomi kriterijai patvirtinti Stebėsenos komiteto 2015 m. liepos 9 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-6.1(8). Norint taikyti naujus kriterijus reikalinga juos teikti tvirtinti Stebėsenos komitetui. Šiuo metu naujų šios priemonės kriterijų teikti tvirtinti Stebėsenos komitetui neplanuojama.

	<p><i>Lt" ir "SmartInvestLt+", nebent yra duomenys (studija ar pan.), kad galimybės varijuoti tarp skirtingų technologinės parengties lygių, bei vykdyti MTEP pirminiuose MPET lygiuose yra svarbi (statistiškai reikšminga) sąlyga pritraukiant užsienio investicijas į MTEPI ir kad tokių investicijų pritraukimas bus tvarus per visą projektų stebėjimo laikotarpį.</i></p>		
	<p>14) Pastaba Aprašo 53 punktui: <i>Korektūros klaida: šis punktas savyje akumuliuoja tik dalį reikiamos informacijos bei yra perteklinis, nes jį dubliuoja aprašo 57 punktas.</i> Šis punktas, su esama jame nuostata, turėtų būti panaikintas.</p>	Atsižvelgta.	Į pateiktą pastabą atsižvelgta, Aprašo nuostatos pakoreguotos.