



Kuriame  
Lietuvos ateitį  
2014–2020 metų  
Europos Sąjungos  
fondų investicijų  
veiksmų programa



## 2014-2020 M. ESFI VEIKSMŲ PROGRAMOS 08.3.2-ESFA-K-415 PRIEMONĖS „54+“ PROJEKTŲ PROJEKTŲ ATRANKOS KRITERIJAI: INFORMACIJA APIE VIEŠO DERINIMO METU GAUTUS PASIŪLYMUS IR PASTABAS, JŲ ĮVERTINIMAS

DERINIMO LAIKOTARPIS: 2016 M. SAUSIO 13 – 20 D.

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 2.

Pareiškėjo organizacija yra veikianti apskrityje, kurioje bus vykdomas projektas

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
Lietuvos verslo konfederacija (toliau – LVK)	<ol style="list-style-type: none"><li>Priemonės tikslas nėra prisidėti prie nevyriausybinio sektoriaus stiprinimo regionuose, o prisidėti prie veiksmų programos 8.3.2 uždavinio „Padidinti vyresnio darbingo amžiaus asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje“ įgyvendinimo, o tai gali padaryti organizacija nebūtinai registruota arba turinti patalpas konkrečioje apskrityje.</li><li>Kriterijus, kad pareiškėjo organizacija yra veikianti apskrityje, kurioje bus vykdomas projektas apriboja organizacijų iš kitų apskričių galimybes savo projektus planuoti taip, kad juose galėtų dalyvauti dalyviai ne tik iš tos apskrities, kurioje organizacija veikia. Be to, taip yra ribojamos aktyviai veikiančių organizacijų, kurios tikėtina turi geresnius projektų įgyvendinimo įgūdžius ir didesnę panašių projektų patirtį, teisė siekti priemonės tikslų ir projekto veiklas organizuoti ne tik tos apskrities, kurioje yra registruotos arba turi patalpas, dalyviams.</li><li>Tai, kad organizacija nėra registruota/ neturi patalpų tam tikroje konkrečioje apskrityje dar nereiškia, kad organizacija joje neveikia, nes organizacijos veikla gali būti vykdoma visos Lietuvos mastu, nors pati organizacija registruota ir įsikūrusi (turi patalpas) tik vienoje apskrityje.</li><li>Priklausomai nuo projekto koncepcijos, pareiškėjui nėra būtina turėti patalpas</li></ol>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siekiant užtikrinti visų projektų prisidėjimą prie Veiksmų programos 8.3.2 uždavinio „Padidinti vyresnio darbingo amžiaus asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje“ yra nustatytas bendrasis kriterijus „Projektai turi atitikti Vyresnio amžiaus asmenų motyvavimo ir savanoriškos veiklos skatinimo 2016–2020 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. A1-597“, kurį atitikti privalo visi projektai ir kuriam, kaip atitikties kriterijui, buvo pritarta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos Stebėsenos komiteto 2015 m. lapkričio 26 d. posėdyje.</p> <p>Tuo tarpu kriterijus, suteikiantis prioritetą vietos organizacijoms, yra prioriterinis kriterijus, kuris nėra</p>

	<p>apskirtyje, kurioje įgyvendinamas projektas, kadangi jei projekto metu pareiškėjo darbuotojai nevykdys tiesioginių projekto veiklų, o projekto metu bus išigyjamos paslaugos iš paslaugų teikėjų, o už dalies veiklų vykdymą bus atsakingas projekto partneris, tokiu atveju nėra prasmės pareiškėjo organizacijai turėti patalpas tam tikroje apskrityje.</p> <p>5. Taip pat svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad projekto priskyrimas tam tikrai apskričiai ir dalyvių priskyrimas prie apskričių, kuriose jie gali dalyvauti projektuose riboja dalyvių teises dalyvauti keliuose projektuose skirtingose apskrityse; pareiškėjo ir projekto priskyrimas prie tam tikros apskrities ir jos savivaldybių, riboja pareiškėjo teises į vieną projektą traukti kelių apskričių tikslinės grupės atstovus.</p> <p>Šios priežastys sudaro kliūtys siekiant įgyvendinti priemonės tikslus.</p> <p>6. Reikalavimas „Tikrinamas pareiškėjo organizacijos buveinės adresas arba patalpų nuomos, panaudos, nuosavybės sutartis, sudaryta ne vėliau kaip iki 2016 m. gruodžio 31 d.“ riboja nevyriausybinių sektoriaus organizacijų ir jų teikiamų paslaugų plėtrą organizacijos tikslinei grupei Lietuvos regionuose įgyvendinant priemonės projektus, kadangi organizacija būtinai turi būti įsteigta arba būti išsinuomojusi patalpas iki 2016 m. gruodžio 31 d. Be to, organizacijos įsteigimo data niekaip nėra susijusi su priemonės tikslais, projekto įgyvendinimu, veiklomis ir pan.</p> <p>7. Taip pat iš kriterijaus formuluotės nėra aišku, ką šiame sakinyje reiškia sąvoka „vykdomas projektas“: „Paraiškos vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriant balą, jei pareiškėjo organizacija yra veikianti apskrityje, kurioje bus vykdomas projektas.“</p>	<p>privalomas.</p> <p>Ministerija šiuo kriterijumi siekia skatinti, kad projektus vykdytų regioninės (vietos) NVO, kurios geriausiai žino tikslinės grupės situaciją, problemas, ir gali geriau atliepti vietos gyventojų poreikius, užtikrinti tinkamą projektų planavimą ir įgyvendinimą. Pažymėtina, kad ministerija siekia, kad projekto vykdytojai atliktų ne tik nominalią projekto koordinavimo funkciją, bet ir realiai vykdytų tiesiogines projekto veiklas, patys teiktų paslaugas tikslinės grupės asmenims, o ne vien tik organizuotų paslaugų pirkimą. Manome, kad būtent regioninių (vietos) NVO įsitraukimas į projektų įgyvendinimą gali padėti užtikrinti veiklos (ypač savanorystės) tęstinumą regione, vietos NVO ir bendruomenių tinklaveikos skatinimą, bendradarbiavimo su savanorius priimančiosiomis organizacijomis tolesnį palaikymą.</p> <p>Visa tai turės teigiamą poveikį pačių regioninių NVO stiprinimui bei įgalinimui, kas atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, patvirtintos 2016 m. gruodžio 13 d. Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu Nr. XIII-82, siekį palaikyti partnerystę, paremtą bendruomenių įgalinimu ir įsitraukimu, tarpžinybiniu bendradarbiavimu, panaudojant nevyriausybinių organizacijų sukauptą gerąją patirtį ir jas paskatinant įsijungti į paslaugų teikimą; įtraukti ir suteikti galią vietos partneriams, bendruomenėms, verslui, nevyriausybiniams organizacijoms; siekti tvarios regionų plėtros, svarbų vaidmį suteikiant pačių regionų ir savivaldybių, jų gyventojų, politikų, nevyriausybinių organizacijų iniciatyvumui bei kompetencijai.</p>
Baltijos labdaros fondas	<p>NVO bei labdaros fondai savo veiklą vykdo visoje Lietuvoje, todėl netikslinga būtų išskirti projekto įgyvendinimo teritorijos konkrečioje apskrityje, juolab, kad apskritis kaip administracinis vienetas jau nebeegzistuoja. Siūlome neriboti veiklos teritorijos</p>	<p>Atkreipiame dėmesį, kad pagal Priemonę projektų atranka bus vykdoma pagal apskritis. Apraše priemonei skirta lėšų suma bus paskirstyta pagal apskritis, projekto paraiškoje reikės nurodyti apskritį, kurioje bus vykdomas projektas, vienoje</p>
Bendrija PAGAVA (toliau – Pagava)	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvoje yra respublikinių NVO, veikiančių visoje šalyje ir turinčių asocijuotų partnerių regionuose, siūlome neapriboti projekto įgyvendinimo teritorijos konkrečioje apskrityje</p>	
„Porlith projektai“	<p>Lietuvos Respublikos įstatymai neriboja daugumos organizacijų veikimo geografijos. Atsižvelgiant į visų siūlomų kriterijų visumą, būtent į tai, kad dauguma kriterijų (pvz., auditas, vidutinė metinė apyvarta) regioninėms NVO yra neprieinami, šiuo kriterijum nebus prisidėta prie NVO stiprinimo regionuose, o yra sudaromos sąlygos didžiausioms Lietuvos NVO, turinčioms skyrius ar padalinius kitose apskrityse, teikti po keletą ar keliolika projektų.</p> <p>Lietuvoje teisės aktai nereikalauja registruoti nuomos sutarčių nekilnojamo turto registre, todėl nėra galimybės objektyviai patikrinti ar ji sudaryta iki 2016-12-31.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvoje atstumai tarp miestų nėra dideli, todėl viename mieste ar rajone, apskrityje esančiai organizacijai nėra kliūčių veiklą vykdyti kitoje</p>	

	<p>savivaldybėje. Tuo labiau, kad priemonės 54+ apraše tinkamose išlaidose yra numatytos savanorių kelionių išlaidos.</p>	<p>apskirtyje konkuruos tie projektai, kurie paraiškoje nurodys, kad veiklą vykdys toje pačioje apskrityje. Laikoma, kad projektas vykdomas apskrityje, kai visi projekto dalyviai yra tos apskrities gyventojai. Tokiu būdu yra ribojama galimybė į vieną projektą įtraukti kelių apskričių tikslinės grupės atstovus arba tam pačiam asmeniui dalyvauti keliuose projektuose skirtingose apskrityse, taip pat taip yra sumažinama dvigubo finansavimo rizika.</p> <p><b>6 LVK pastaba: atsižvelgta.</b> Kriterijus bus formuluojama taip: „Tikrinamas pareiškėjo organizacijos buveinės adresas arba patalpų nuomos, panaudos, nuosavybės sutartis, sudaryta ne vėliau kaip iki nustatytos paraiškos pateikimo įgyvendinančiąjai institucijai datos.“</p>
--	---	---

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 3. Pareiškėjas turi projektų įgyvendinimo patirties

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
LVK	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vertinant projektų įgyvendinimo patirtį, reikėtų vertinti ne tik pareiškėjo, bet ir projekto partnerio/-ių patirtį, kadangi organizacijos rengiančios projektą su partneriais bus pasiskirsčiusios atsakomybes už projekto veiklą įgyvendinimą pagal jungtinės veiklos sutartį.</li> <li>2. Siekiant įvertinti pareiškėjo ir (arba) partnerio/-ių projektų įgyvendinimo patirtį, tikslingiau kaip vertinimo objektą pasirinkti ne įgyvendintų projektų skaičių, o projekto metu sėkmingai įvykdytų veiklų rezultatų rodiklį, pvz., projekto metu išduotų pažymėjimų skaičius, projekte dalyvavusių unikalių dalyvių skaičius, organizuotų ugdymo iniciatyvų skaičius ar pan.</li> <li>3. Kaip vertinimo objektą pasirinkus įgyvendintų projektų skaičių nėra vertinama šių projektų apimtis, kuri tiesiogiai susijusi su pareiškėjo ir (arba) partnerio/-ių patirtimi įgyvendinant projektus, kadangi projektų apimtys gali būti skirtingos ir nelygios viena kitai. Pavyzdžiui, du pareiškėjai pateikia po vieną paraišką ir nurodo, kad kiekvienas iš jų yra įgyvendinęs po 2 Europos socialinio fondo lėšomis finansuotus projektus. Pirmasis pareiškėjas abiejų projektų metu projekto dalyviams iš viso išdavė 500 pažymėjimų, o antrasis – 100 pažymėjimų. Pagal šiuo metu</li> </ol>	<p><b>Iš dalies atsižvelgta.</b></p> <p>Kriterijaus aprašymas bus papildytas, numatant, kad vertinami ne tik Europos socialinio fondo lėšomis finansuoti projektai, bet ir projektai, kurie buvo finansuoti pagal Europos ekonominės erdvės programas LT05 „Rizikos grupės vaikai ir jaunimas“, LT08 „EEE stipendijų programa“ ir LT10 „Gebėjimų stiprinimas ir institucinis valstybės, paramos gavėjos, ir Norvegijos viešųjų institucijų, vietos ir regioninės valdžios bendradarbiavimas“, Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo Nevyriausybinų organizacijų programą ir Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos nevyriausybinų organizacijų finansavimo schemą (NVO fondą). Šios programos pasirinktos atsižvelgus į tai, kad: 1) projektų administravimui keliami panašūs</p>

	<p>suformuluotą kriterijų, abu pareiškėjai surinktų vienodą balų skaičių, kadangi yra vertinamas tik projektų skaičius ir niekaip nėra įvertinama projektų apimtis. Tačiau, jei būtų vertinamas išduotų pažymėjimų skaičius pirmasis pareiškėjas surinktų daugiau balų ir tai leistų užtikrinti, kad prioritetas būtų suteiktas tiems projektams, kurių vykdytojai objektyviai turi didesnę projektų įgyvendinimo patirtį.</p> <p>4. Į vertinimo kriterijų siūlome įtraukti įgyvendintų savanorystės ir (arba) kvalifikacijos kėlimo veiklų projektus, kadangi šios veiklos turi tiesioginę sąsają su priemonėje numatytų veiklų įgyvendinimu</p>	<p>reikalavimai; 2) pagal jas buvo finansuoti panašios finansinės vertės „minkštieji“ projektai; 3) projektus vykdė NVO.</p> <p>Vertinama tik pareiškėjo patirtis atsižvelgus į tai, kad siekiama atrinkti projektus, kurių vykdytojas, atsakingas už viso projekto įgyvendinimą, organizaciniu požiūriu yra pajėgus tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą.</p>
Pagava	<p>Siūlome prioritetinį balą suteikti, jei ESFA projektų įgyvendino ne tik pareiškėjas, bet pareiškėjas arba partneris. Siūlome pasirinkti ne tik ESFA projektus, juk NVO įgyvendino ir kitus tarptautinius projektus (Šveicarų, Norvegų ir kt.).</p>	<p>Partnerių patirtis nėra vertinama siekiant išvengti nepagrįsto partnerių įtraukimo į projektą. Tai pat nėra vertinama patirtis organizacijų, kurios projektuose dalyvavo partnerio teisėmis, kadangi už projekto įgyvendinimą, jo tikslo, uždavinių ir rezultatų pasiekimą, sutarties įsipraigojimų įvykdymą atsako pareiškėjas (projekto vykdytojas).</p>
Asociacija „Teisėtvara“ (toliau – Teisėtvara)	<p><b>Patirties reikalavimas „įgyvendinti projektai finansuoti Europos socialinio fondo lėšomis“ nekorektiškas.</b> Projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindime nurodyta, jog siekiama išskirti vykdytojus turinčius „projektų įgyvendinimo patirtį“. Iš pateikto aprašo neaišku <b>kokia patirtis reikalinga</b>: ar patirtis konkrečioje projektų įgyvendinimo sferoje, ar patirtis administruojant projektus.</p> <p>Detalizuokite patirties kryptingumą arba kriterijus: pvz., patirtis organizuojant/vykdanč mokymus, panašių projektų vykdymas ir t.t. Vieno fondo nurodymas yra nekorektiškas ir neatskleidžiantis tikrosios pareiškėjo patirties.</p> <p>Nevyriausybinius sektorius finansuojamas ir kitomis ES fondų lėšomis, t.y. Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programa, EEE ir Norvegijos finansiniai mechanizmai bei savivaldybės ir biudžeto priemonėmis. Prašome paaiškinti ir pagrįsti kodėl prioritetiniai balai bus suteikiami projektams, finansuotiems tik Europos socialinio fondo lėšomis</p>	<p>Vertinama tik organizacijų, o ne projekto komandos patirtis, atsižvelgiant į tai, kad nėra galimybių viso projekto įgyvendinimo metu užtikrinti projekto komandos stabilumo bei siekiant prioritetą suteikti stipresnę organizacinę bei administracinę patirtį turinčioms organizacijoms</p>
„Porlith projektai“	<p>Kriterijus nesuderintas su NVO veiklos specifika, nes NVO įprastai dalyvauja ir įgyvendina įvairių fondų, finansuojamų ES ar valstybės, savivaldybės biudžeto lėšomis.</p> <p>Taip pat šis kriterijus prieštarauja ES politikai į ES finansuojamus projektus įtraukti naujus projektų vykdytojus, kurie nėra naudoję ES socialinio fondo lėšomis.</p> <p>Įgyvendintų Projektų kiekis nėra susijęs su naujai teikiamo projekto kokybe, o su projekto kokybe susijusi yra projekto komanda ir jos žmonių turima patirtis, todėl norint užtikrinti gerą Projektų kokybę, reikia įpareigoti pareiškėjus sudaryti kompetentingą projekto valdymo komandą.</p> <p>Šiuo kriterijumi sukuriama apribojimas mažesniems NVO, ypač regionų NVO, kurios dažnai ES finansuojamuose projektuose dalyvauja kaip partneriai arba paramą gauna ne iš Europos Socialinio fondo, o iš Kaimo paramos fondo, LR biudžeto, savivaldybių biudžeto, kitų fondų.</p> <p>Prašome kriterijų pakeisti į „Naujų pareiškėjų įtraukimas į Europos Socialinio fondo veiklas“ prioritetinį pirmumo balą skiriant už tai, kad pareiškėjas nėra gavęs 2004-</p>	

	<p>2006 ir/ar 2007-2013 metų laikotarpiu Europos socialinio fondo paramos. Toku atveju, būtų skatinamos regioninės NVO, tačiau tuo pačiu jos turėtų suformuoti kvalifikuotą projekto komandą, kas leis užtikrinti gerą Projektų kokybę</p>	
<p>Klaipėdos savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras raj.</p>	<p>1. Siekiant atsirinkti vykdytojus, turinčius didesnę projektų įgyvendinimo patirtį netikslinga apriboti pareiškėjo patirtį tik Europos socialinio fondo finansuotais projektais. Projektų valdymas vadybine prasme nėra priklausomas nuo finansavimo šaltinio ar konkrečios programos. Skiriasi tik projekto administravimas, tačiau jis nėra išskirtinai skirtingas nei projektų, finansuotų Europos regioninės plėtros fondo lėšomis, Europos ekonominės erdvės programos, Mokymosi visą gyvenimo programos ir kitų panašių programų, remiančių socialinio poveikio siekiančius projektus. Todėl siūlome vertinat pareiškėjo įgyvendinimo patirtį atsižvelgti ir į kitų fondų finansuotų projektų įgyvendinimo patirtį.</p> <p>2. Taip pat reikalavimas būti pareiškėju neužtikrina įgyvendinimo patirties – pareiškėjas valdo projektą bei yra atsakingas už rezultatus, tačiau dažnai administravimą ir projekto veiklą įgyvendinimą vykdo ne pats pareiškėjas, o paslaugų teikėjai ar partneriai. Todėl tikslinga įvertinti ir projektų įgyvendinimo patirtį tų organizacijų, kurios patirtį įgijo būdamos projekto veiklą vykdytojais ar partneriais, o ne tik pareiškėjais.</p> <p>3. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad sėkmingas projekto įgyvendinimas labiau priklauso nuo asmenų, kurie yra atsakingi už projekto valdymą, administravimą bei įgyvendinimą profesionalumo ir turimos kompetencijos, o ne organizacijos patirties. Lietuvoje, deja, ypač nevyriausybinio, nepelno siekiančio sektoriaus organizacijos turi žemą organizacinę brandą ir nėra pajėgios, neturi gebėjimų ir resursų kaupti organizacinę patirtį. Todėl numatytas prioritetas tik organizacinei patirčiai gali iškreipti realią situaciją. Siūlome numatyti, kad prioritetas būtų teikiamas pareiškėjui, kuris ketina savo jėgomis valdyti ir administruoti projektą ir turi kompetentingus patyrusius specialistus/darbuotojus (kurių projektų įgyvendinimo patirtį galima analogiškai vertinti kaip yra siūloma), o ne pirkti išoriškai teikiamas paslaugas.</p> <p>4. Šis prioritetas tokia apimtimi kaip dabar yra įvardintas galimiems pareiškėjams (tik pareiškėjas + tik ESF finansuotas projektas nuo 2007 + tik NVO) yra itin ribojantis galimus projektų vykdytojus, nes 2007-2013 ir 2014-2020 m. konkursinių kvietimų iš Europos socialinio fondo finansuojamų priemonių nevyriausybiniams organizacijoms buvo itin mažai, o gavusių finansavimą sąrašas yra itin nedidelis vertinant nacionaliniu mastu. Todėl šis prioritetas yra itin diskriminacinis ir sumažinantis galimybes daugumai NVO, ypač iš mažesnių savivaldybių, gauti finansavimą</p>	

**Projektų atrankos kriterijus Nr. 4.**  
**Pareiškėjas arba partneris yra savanorišką veiklą koordinuojanti organizacija**

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
LVK	<p>1. Siekiant užtikrinti sklandų savanoriškos veiklos organizavimą projekte ir stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekimą, <b>projekto vykdytojai turi turėti patirties priimančią savanorių ir organizuojant jų veiklas.</b> Taigi, savanorių priimančių organizacijų koordinavimas neturi tiesioginės sąsajos su savanoriškų veiklų organizavimu tikslinės grupės asmenims, kadangi apsiribojama tik savanorių priimančių organizacijų koordinavimu, kas nėra įtraukta į prioritetinių veiklų sąrašą pagal Aprašą ir pagal 10 vertinimo kriterijų „Projekto veiklos vykdomos kompleksiskai“, kuriame numatyta įgyvendinti kompleksą apibrėžtų paslaugų.</p> <p>2. Pateiktuose koordinuojančių organizacijų sąrašuose (pateiktose nuorodose) iš viso yra pateiktos tik 42 organizacijos atitinkančios koordinuojančios organizacijos statusą. Taigi, šiuo kriterijumi yra akivaizdžiai įvardijamas itin mažas organizacijų, kurioms gali būti suteikti balai už šį kriterijų skaičius, o tai diskriminuoja kitus pareiškėjus arba partnerius, kurie yra akredituoti ir turintys savanorių priėmimo patirtį savo organizacijose.</p> <p>3. Reikalavimas „Balai skiriami tik toms organizacijoms, kurios koordinuojančiomis organizacijomis tapo iki 2016 m. gruodžio 31 d.“ neatitinka Lietuvos Respublikos strateginių dokumentų ir priemonės tikslų, kuriais siekiama skatinti savanorystės veiklas ir skleisti savanorystės idėjas Lietuvoje. Be to, organizacijos tapimo koordinuojančia organizacija data niekaip nėra susijusi su priemonės tikslais, projekto įgyvendinimo veiklomis ir pan.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>  Siekiant užtikrinti sklandų savanoriškos veiklos organizavimą projekte ir stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekimą, pareiškėjas arba partneris, kuris projekto vykdymo metu pats nebus savanorių priimanči organizacija, turi turėti patirties koordinuoti savanorių priimančias organizacijas. Todėl skiriamas balas organizacijoms, kurios tokios patirties jau turi ir todėl gali užtikrinti sklandų darbą su savanorių priimančiomis organizacijomis. Nors ši patirtis yra įgyta dirbant projektuose, kurių tikslinė grupė yra jaunimas, pareiškėjo arba partnerio funkcijos iš dalies yra tokios pačios: teikti pagalbą savanorių priimančioms organizacijoms, mokyti savanorių priimančių organizacijų darbuotojus atsakingus už savanorių, teikti konsultacijas ir pan.</p>
Pagava	<p>Griežtas savanorišką veiklą koordinuojančių organizacijų apibrėžimas ir pateiktas konkretus organizacijų sąrašas sudaro nelygiavertes sąlygas NVO dalyvauti konkurse. Siūlome, vertinant organizacijų gebėjimus organizuoti ir koordinuoti savanorišką veiklą bei darbą su savanoriais, atsižvelgti į praktinę organizacijų patirtį organizuojant savanorišką veiklą</p>	<p>Tuo atveju, kai pareiškėjas arba partneris nėra koordinuojanti organizacija, tačiau turi patirties dirbti su savanoriais, jai balai skiriami pagal prioritetinį kriterijų Nr. 5. „Pareiškėjas arba partneris savo veiklą grindžia savanoriška veikla“.</p>
Teisėtvara	<p>Kriterijaus tikslas: atrinkti vykdytojus turinčius patirties koordinuoti savanorių priimančių organizacijų veiklą.  <b><u>Kriterijaus atitikties vertinimas, šiam kriterijui pasiekti, nekorektiškas, ribojantis konkurenciją piktnaudžiaujant dominuojančia padėtimi.</u></b>  Organizacijos, nurodytos kriterijaus apraše, (<a href="#">„Jaunimo savanoriška tarnyba“ projekte</a> <a href="#">„Atrask save“   Jaunimo garantijos</a> ir <a href="#">European Youth Portal</a> ) nekorektiškos. Nurodytos organizacijos (savanorišką veiklą koordinuojančios organizacijos) ir jų veiklos modelis, buvo sukurtos (-as) formuojant <b>Jaunimo</b> savanoriškos veiklos politiką Lietuvoje. Tad šių</p>	<p>Reikalavimas, kad balai skiriami tik toms organizacijoms, kurios koordinuojančiomis organizacijomis tapo iki 2016 m. gruodžio 31 d. yra nustatytas atsižvelgus į laiką, per kurį galima tapti koordinuojančia organizacija ir siekiant</p>

	<p>organizacijų <b>sukaupta patirtis</b> yra išimtinai <b>jaunimo</b> sferoje. Siekiant pritraukti savanorystei jaunos žmones, visa organizacijų sukurta struktūra patraukli jaunimui.</p> <p>Numatyto projekto 54+ tikslinė grupė - <b>vyresnio amžiaus asmenys su tai amžiaus grupei būdingais poreikiais, fizinėmis galimybėmis, savita psichologija ir jau suformuotais įgūdžiais, bei patirtimi</b>. Nurodytų organizacijų įgyta patirtis <b>neužtikrina</b> sklandaus <b>vyresnio amžiaus asmenų</b> savanoriškos veiklos organizavimo projekte ir stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekiamumo. Remiantis visais išleistais su savanoriška veikla susijusiais įsakymais, teisės aktais ir reglamentais vyresnio amžiaus asmenų savanoriškos veiklos plėtra pradeda vykdyti tik dabar (<i>Vyresnio amžiaus asmenų motyvavimo ir savanoriškos veiklos skatinimo 2016–2020 m. Veiksmų planas</i>, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. A1-597), todėl visos organizacijos priimančios/apmokančios savanorius, savo ar kitom organizacijom, galimai turi tokią pačią <b>vyresnio</b> amžiaus asmenų savanorystės organizavimo patirtį. Taip pat prašome pagrįsti ir paaiškinti kriterijų, kodėl pirmumo balai bus skiriami organizacijoms kurios koordinuojančiomis organizacijomis tapo iki 2016 m. gruodžio 31 d.</p>	išvengti nepagrįsto atitikimo kriterijui
„Porlith projektai“	<p>Lietuvos Respublikos teisės aktai, ypač atkreiptinas dėmesys į LR Savanoriškos veiklos įstatymą. LR Savanoriškos veiklos įstatymas nenumato savanorius koordinuojančios organizacijos status, jos funkcijų. Siūlomas kriterijus grindžiamas LR jaunimo reikalų departamento vykdytu pilotiniu projektu, kuris yra pasibaigęs vidine tvarka ir savokomis. Kadangi ši koordinuojančių organizacijų sąvoka ir pilotiniame projekte išbandyta praktika iki šiol neperkelta į LR savanorišką veiklą reglamentuojančius teisės aktus, manome, kad šis kriterijus netikslingas.</p> <p>Manome, kad prioritetas gali būti skiriamas organizacijoms, kurios savo steigimo dokumentuose, yra nusimatę pagalbos NVO veiklą arba savanoriškos veiklos skatinimo ir organizavimo veiklą.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad NVO registracijai European Youth Portal taikyti apribojimą, kad tai turi būti padaryta iki 2016-12-31 netikslinga ir yra perteklinis ribojimas, nes gali būti organizacijų, turinčių patirties ir atitinkančių registracijos European Youth Portal kriterijus, todėl jos turi būti registruotos nurodytoje duomenų bazėje iki paraiškos pateikimo datos</p>	
Klaipėdos savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras	<p>raj. <a href="http://www.jaunimogarantijos.lt">www.jaunimogarantijos.lt</a> nurodo tik 7 koordinuojančias organizacijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. VšĮ „Actio Catholica Patria“</li> <li>2. VšĮ „Socialinis veiksmas“</li> <li>3. VšĮ „Tėviškės namai“</li> <li>4. VšĮ „Švenčionių verslo ir turizmo informacijos centras“</li> <li>5. KTU Panevėžio technologijų ir verslo fakultetas</li> </ol>	



	<p>6. Asociacija „Mes šeima“ 7. Radvilų bendruomenė</p> <p>Iš kurių tik 5 organizacijos yra NVO.</p> <p>1. Tai yra Jaunimo reikalų departamento prie SADM vykdomo projekto „Jaunimo savanoriška tarnyba“ rėmuose teikiama koordinuojančios organizacijos akreditacija. Atkreipiame dėmesį, kad šios organizacijos koordinuoja tik jaunimo savanorystės projektus. Šiose organizacijose dirba mentoriai, kurie yra atsakingi už jaunuolių palydėjimą viso savanorystės proceso metu, padeda jaunuoliams išsirinkti savanorystės vietą, užtikrina savanorio veiklai būtinų priemonių ir dalyvio lėšų gavimą, padeda savanoriui įsivertinti įgytas kompetencijas, teikia mentorystės paslaugas.</p> <p>2. <a href="#">European Youth Portal</a> yra registruotos 37 Lietuvoje veikiančios jaunimo savanorišką veiklą pagal EVS programą koordinuojančios organizacijos, iš jų NVO statusą turi tik apie 20 organizacijų, ir dvi dubliuojasi abėjuose registruose, o veikiančių socialinėje srityje – dar mažiau.</p> <p>3. Atkreipiame dėmesį, kad yra ne viena apskritis, kurioje nėra nei vienos koordinuojančios organizacijos statusą turinčios NVO, o šis prioritetas pirmenybę numato tik apie 20-čiai potencialių pareiškėjų.</p> <p>4. 54+ priemonėje yra numatyta vyresnio amžiaus žmonių savanorystės veikla, o ne jaunimo ir tai tikrai yra netapačios veiklos savo turiniu ir organizavimo ypatumais. Su pagyvenusiais žmonėmis – turinčiais nusistovėjusias gyvenimiškas vertybes, nuostatas ir įgijusiais gyvenimiškos ir profesinės patirties bei siekiančiais prisitaikyti ir pasikeitusios darbo rinkos reikalavimų, dirbti reikia kitaip nei su jaunuoliais. Todėl mūsų manymu šis prioritetas yra neadekvatus finansuojamoms veikloms bei programos tikslams bei yra labai diskriminuojantis dėl itin susiaurinto prioritetinio galimų pareiškėjų skaičiaus. Natūralu, kad organizacijos, kurių savanorystės organizavimo veikla neapsiriboja vien jaunimo įtraukimu, bet dirbama tiesiog su suaugusiais savanoriais nepriklausomai nuo amžiaus, gali neturėti</p>	
--	--	--

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 5.

#### Pareiškėjas arba partneris savo veiklą grindžia savanoriška veikla

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
Teisėtvara	10.1 veiklą sudaro mokymai savanoriams ir mokymai organizacijoms, į kurias bus nukreipti savanoriai. Reikalavimas tendencingai ribojantis konkurenciją, dirbtinai įpareigojant, jog 10.1 veiklą turi atlikti <u>viena ir ta pati organizacija</u> , nors 10.1 veiklos vykdyme gali būti keletas organizacijų t. y. su savanorių mokymais (fizinio asmens, norinčio tapti	<b>Neatsižvelgta.</b> Aprašo 10.1 punkte nurodyta veikla yra „vyresnių darbingo amžiaus asmenų savanoriškos veiklos organizavimas ir vykdymas“. Tuo tarpu asociacijos „Teisėtvara“ pastaboje minimi mokymai



	<p>savaniu mokymai; įstaigos ketinančios priimti savanorius mokymai) susijusi įstaiga ir kita įstaiga t.y. savanorius priimanti organizacija –(os). Mokymus vykdančiai įstaigai reikalavimas „organizacijos veikla visiškai arba iš dalies grindžiama savanoriška veikla“ yra nelogiškas, nepagrįstas ir perteklinis, bei mokymų kokybei įtakos neturi. Toks reikalavimas galėtų būti taikomas tik savanorius priimančiai organizacijai.</p>	<p>savanoriams ir priimančiosioms organizacijoms yra tik dalis viso savanoriškos veiklos organizavimo ir vykdymo proceso.</p> <p>Tad šis reikalavimas (prioritetinis kriterijus) taikomas ne „mokymus vykdančiai įstaigai“, o pareiškėjo arba partnerio organizacijai, kuri projekto įgyvendinimo metu bus atsakinga už tikslinės grupės asmenų suradimą ir jų motyvavimą, tinkamų jiems savanoriškos veiklos vietų suradimą, jų apmokymą, savanoriškos veiklos organizavimą, vykdymą ir jos tęstinumo užtikrinimą. Todėl labai svarbu, kad organizacija, vykdanči projektą savanoriško darbo organizavimo funkcijas, savo kasdienėje veikloje vadovautųsi ir puoselėtų tas vertybes ir principus, kurias turėtų siekti įdiegti ir tikslinės grupės asmenims. Tokia patirtis užtikrins sklandų Aprašo 10.1 papunktyje numatytos veiklos įgyvendinimą ir stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekimą</p>
<p>„Porlith projektai“</p>	<p>Manome, kad reikia remtis LR Savanoriškos veiklos įstatymu norint identifikuoti ar organizacija vykdo savanorišką veiklą.</p> <p>Mūsų manymu, šie punktai yra pertekliniai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-organizacijoje yra etatas, skirtas darbui su savanoriais (savanorių veiklos organizavimui, koordinavimui ir pan.) – savanorius priimančioje organizacijoje dirbti su savanoriais gali ir savanoriškais pagrindais dirbantis asmuo.</li> <li>- Organizacija, kurioje administracinis personalas (pvz., direktorius, buhalteris, viešųjų pirkimų specialistas) dirba be atlygio, nėra laikoma organizacija, atitinkanti šį kriterijų. – šis punktas niekaip nesuderinamas su LR Savanoriškos veiklos įstatymu.</li> </ul> <p>Apskaitos ir kitas paslaugas (viešų pirkimų, viešųjų ryšių ar kt.) organizacija gali pirkti iš paslaugų teikėjų</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Šio kriterijaus aprašyme nurodyti elementai nereiškia, kad jie visi yra privalomi, vertinant pareiškėjo atitiktį šiam kriterijui. Nustatant, ar pareiškėjas atitinka šį kriterijų, bus vertinama visuma savanoriškos veiklos principų įdiegimą organizacijoje apibūdinančių veiksmų (teisės aktai, vidaus procedūros, sutartys, išlaidos savanoriams, organizacijos interneto svetainėje skelbiama informacija, veiklos ataskaitos ir t.t.), ir remiantis visais šiais komponentais, jų kiekybiniais ir kokybiniais parametrais, jų tarpusavio santykiu, ekspertai spręš, ar galima teigti ir koku laipsniu, kad organizacija savo veiklą visiškai ar iš dalies grindžia savanoriška veikla</p>

**Projektų atrankos kriterijus Nr. 6.**  
**Savanoriška veikla vykdoma akredituotose savanorius priimančiose organizacijose**

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
Baltijos labdaros fondas	Šis kriterijus sudaro išpūdį, kad projektas yra pritakytas tam tikroms konkrečioms organizacijoms. Siūlome vertinti pareiškėjų darbą su savanoriais atsižvelgiant į organizacijų patirtį organizuojant savanorišką veiklą	<b>Atsižvelgta.</b> Kriterijus nebus teikiamas tvirtinti
Teisėtvara	<p>Kriterijaus tikslas: atrinkti organizacijas turinčias patirties dirbti su savanoriais.</p> <p><b><u>Kriterijaus atitiktis vertinimas šiam kriterijui pasiekti nekorektiškas, ribojantis konkurencija piktnaudžiaujant dominuojančia padėtimi.</u></b></p> <p>Organizacijos nurodytos kriterijaus apraše (<a href="http://www.jaunimogarantijos.lt/lt/organizacijos-savanoryste">http://www.jaunimogarantijos.lt/lt/organizacijos-savanoryste</a> ir <a href="http://europa.eu/youth/volunteering/evsorganisation_en?country=LT&amp;topic=&amp;field_evp_vp_accreditation_type=2&amp;town=&amp;name=&amp;pic=&amp;iref=&amp;inclusion_topic=">http://europa.eu/youth/volunteering/evsorganisation_en?country=LT&amp;topic=&amp;field_evp_vp_accreditation_type=2&amp;town=&amp;name=&amp;pic=&amp;iref=&amp;inclusion_topic=</a>.) nekorektiškos. Nurodytos organizacijos (akredituotos savanorius priimančios organizacijos) buvo akredituotos formuojant <b>Jaunimo</b> savanoriškos veiklos politiką Lietuvoje ir siekiant į savo organizacijas pritraukti <b>jaunus</b> asmenis. Akreditavimo mechanizmas sukurtas siekiant plėsti jaunimo (18–29 metai) savanorystės galimybes. Tad šių organizacijų <b>sukaupta patirtis ir lūkesčiai</b> yra išimtinai susijusi su <b>jaunimo</b> savanoryste.</p> <p>Numatyto projekto 54+ tikslinė grupė – <b>vyresnio amžiaus asmenys, su tai amžiaus grupei būdingais poreikiais ir fizinėmis galimybėmis, savita psichologija ir jau suformuotais įgūdžiais, bei patirtimi.</b></p> <p>Nurodytų organizacijų įgyta patirtis <b>neužtikrina</b> sklandaus <b>vyresnio amžiaus asmenų</b> savanoriškos veiklos organizavimo, bei savanorystės atlikimo projekte ir stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekiamumo. Remiantis visais išleistais su savanoriška veikla susijusiais įsakymais, teisės aktais ir reglamentais <b>vyresnio amžiaus asmenų</b> savanoriškos veiklos plėtra pradedama vykdyti tik dabar (<i>Vyresnio amžiaus asmenų motyvavimo ir savanoriškos veiklos skatinimo 2016–2020 m. Veiksmų planas</i>, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. A1- 597), todėl visos organizacijos priimančios/apmokančios savanorius, savo ar kitom organizacijom galimai turi tokią pačią <b>vyresnio</b> amžiaus asmenų savanorystės organizavimo patirtį</p>	
Pagava	Griežtas savanorišką veiklą koordinuojančių organizacijų apibrėžimas ir pateiktas konkretus organizacijų sąrašas sudaro nelygiavertes sąlygas NVO dalyvauti konkurse. Siūlome, vertinant organizacijų gebėjimus organizuoti ir koordinuoti savanorišką veiklą bei darbą su savanoriais, atsižvelgti į praktinę organizacijų patirtį organizuojant savanorišką veiklą	
„Porlith projektai“	Lietuvos Respublikos teisės aktai, ypač atkreiptinas dėmesys į LR Savanoriškos veiklos įstatymą. LR Savanoriškos veiklos įstatymas nenumato savanorius koordinuojančios organizacijos status, jos funkcijų. Siūlomas kriterijus grindžiamas LR jaunimo reikalų departamento vykdytu pilotiniu projektu, kuris yra pasibaigęs vidine tvarka ir savokomis. Kadangi ši koordinuojančių organizacijų sąvoka ir pilotiniame projekte	

	išbandyta praktika iki šiol neperkelta į LR savanorišką veiklą reglamentuojančius teisės aktus, manome, kad šis kriterijus netikslingas. Galima teikti papildomus balus už tai, kad savanorius priimanti organizacija yra registruota NVO atlase arba European Youth Portal iki paraiškos pateikimo. Registracijos ribojimas iki 2016-12-31 netikslingas ir nepagrįstas	
Klaipėdos savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras raj.	<p><a href="#">European Youth Portal registruotų priimančių organizacijų – 121, tačiau veikiančių socialinėje srityje (teikiančių socialines paslaugas, kaip to reikalauja prioritetą Nr. 7) tik 24.</a> <a href="http://www.jaunimogarantijos.lt">www.jaunimogarantijos.lt</a> pateikiamas organizacijų sąrašas platesnis, jame yra 418 organizacijų, socialinėje srityje veikiančių organizacijų – 299, tačiau tai nėra objektyvu, pvz. save prie socialinės srities priskiria kultūros centrai, teismų administracijos ir pan.</p> <p>Jei šį registrą peržvelgsime pagal savivaldybes, matysime labai netolygų pasiskirstymą. Pvz., Klaipėdos rajono savivaldybėje yra akredituotos 10 organizacijų, tačiau socialinėje srityje veikiančių – nei vienos. Klaipėdos mieste – 19 organizacijų, tačiau tik mažiau nei pusė teikia socialines paslaugas. Kitose Klaipėdos apskrities savivaldybėse akredituotų socialines paslaugas teikiančių įstaigų: Palangos m. – 1, Kretingos sav. – 1, Skuodo sav. – 2, Neringos sav. – 1, Šilutės r. – 1. Šis Klaipėdos apskrities atvejis tik vienas pavyzdys – analogiška situacija ir kitose apskrityse. Akredituotų socialines paslaugas teikiančių įstaigų – labai mažai. Dalyje savivaldybių jų iš viso nėra. Numatytas prioritetą diskriminuoja veiklas mažosiose savivaldybėse.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tokiu būdu yra skatinama savanorystės veikla bei kitos projekto veiklos tik didžiuosiuose miestuose ir didžiosiose savivaldybėse. Tačiau projekto finansuojamų veiklų poreikis mažosiose savivaldybėse yra ne mažiau reikalingas.</li> <li>2. Vėlgi – akreditacija teikiama organizacijoms, kurios savanoriškai veikia priima jaunimą, tačiau projekto tikslinė grupė – 55 metų sulaukę ir vyresni darbingo amžiaus asmenys. Apie skirtingus savanoriškos veiklos organizavimo aspektus jau minėjome aukščiau pateiktose pastabose.</li> <li>3. Akreditacijos EVS programoje ar Jaunimo savanoriškos tarnybos projekte neturėjimas nėra objektyvus kriterijus vertinti, kad organizacija neturi patirties vykdyti savanorių priėmimą bei savanoriškos veiklos organizavimą</li> </ol>	

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 7.

#### Savanoriška veikla vykdoma socialinių paslaugų srityje

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
LVK	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vienas iš priemonės tikslų yra sukurti palankias sąlygas vyresniems darbingo amžiaus asmenims aktyviai dalyvauti sprendžiant socialinius ir pilietinius klausimus, skatinant juos dalyvauti savanoriškoje veikloje. Taigi, <b>priemonė yra orientuota į vyresnio amžiaus darbingus asmenis ir jų galimybes ilgiau išlikti darbo rinkoje, o ne į ne pelno sektoriaus organizacijų ir institucijų, teikiančių socialines paslaugas stiprinimą.</b></li> <li>2. Socialinėje srityje daugiausia veikia ne pelno sektoriaus organizacijos, kurios pasitelkus</li> </ol>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Siekiant užtikrinti visų projektų prisidėjimą prie Priemonės tikslo „Sukurti palankias sąlygas vyresniems darbingo amžiaus asmenims aktyviai dalyvauti sprendžiant socialinius ir</p>

	<p>savorius gali sukurti pridėtinę vertę visuomenei mažinant skurdą ir didinant socialinę įtrauktį. Tačiau socialinės srities susiaurinimas iki socialinių paslaugų srities, ne tik riboja vyresnio darbingo amžiaus asmenų pasirinkimą rinktis, kokias savanoriškas veiklas jie nori vykdyti, bet ir visuomenėje skatina tik socialinių paslaugų srities savanorišką veiklą.</p> <p>3. Toks savanoriškos veiklos vykdymo srities susiaurinimas, neleis pasiekti priemonės tikslų, kadangi šiuo metu kai savanoriškų veiklų vykdymas tarptikslinės grupės asmenų nėra įprastas, kaip ir numatyta Vyresnio amžiaus asmenų motyvavimo ir savanoriškos veiklos skatinimo 2016–2020 metų veiksmų plane (toliau – Veiksmų planas), pagrindinis priemonės tikslas yra <b>sukurti savanoriškos veiklos sistemą</b>, pripažinti ir rengti savanorišką darbą dirbančius vyresnio amžiaus asmenis. Siekiant sukurti savanoriškos veiklos sistemą tarp vyresnio amžiaus asmenų yra netikslinga apriboti jų galimybes dalyvaujant projekte laisvai rinktis kokias savanoriškas veiklas šie asmenys nori vykdyti. Be to, kuriant savanoriškos veiklos sistemą tarp vyresnio amžiaus asmenų nėra tikslinga skleisti žinutę, kad savanorystė gali būti vykdoma tik socialinių paslaugų srityje, kadangi savanoriškos veiklos gali būti vykdomos bet kokioje srityje. Todėl būtina pakeisti visuomenėje vyraujančius stereotipus, kad savanoriškos veiklos gali būti vykdomos tik socialinių paslaugų srityje.</p> <p>4. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus argumentus, siūlome gražinti ankstesnio vertinimo kriterijaus formuluotę, kurioje numatoma, kad aukštesnis balas suteikiamas tiems projektams, kuriuose suplanuota, kad į savanorišką veiklą įtrauktų vyresnio amžiaus asmenų, vykdančių savanorišką veiklą organizacijose, veikiančiose <b>socialinėje srityje</b>, dalis yra didesnė. Atsižvelgiant į tai, kad socialinė sritis apima ir socialines paslaugas, tikslinės grupės asmenys turės lygias galimybes pasirinkti ar jie nori vykdyti savanoriškas veiklas socialinių paslaugų ar kitose socialinėje srityje veikiančiose organizacijose pagal jų veiklos specifiką</p>	<p>pilietinius klausimus, padidinti jų dalyvavimo darbo rinkoje galimybes“ pasiekimo yra nustatytas bendrasis kriterijus „Projektai turi atitikti Vyresnio amžiaus asmenų motyvavimo ir savanoriškos veiklos skatinimo 2016–2020 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. A1-597“, kurį atitikti privalo visi projektai.</p> <p>Galimybės laisvai rinktis kurioje srityje ir kokias savanoriškas veiklas nori vykdyti projekto dalyviai nėra ribojamos, tačiau ministerija šiuo kriterijumi siekia skatinti savanorystę organizacijose, teikiančiose socialines paslaugas žmonėms. Todėl socialinė veiklos sritis yra siaurinama iki socialinių paslaugų srities. Toks susiaurinimas padės išgryninti organizacijas, kurios, pasitelkus savorius, gali sukurti realią pridėtinę vertę atskiram asmeniui ir visuomenei mažinant skurdą ir didinant socialinę įtrauktį. Siekiama skatinti socialines paslaugas teikiančias ne pelno organizacijas ir institucijas didinti savo paslaugų kokybę bei plėsti apimtis pasitelkiant savorius.</p> <p>Tokiu būdu bus ne tik skatinamas žmonių dalyvavimas savanoriškoje veikloje bei jų gebėjimų ugdymas, bet ir stiprinamos ne pelno siekiančios organizacijos, kurių dėka savanoriška veikla gali tapti svarbi jų kasdienėje veikloje, populiarī ir pripažinta visuomenėje.</p>
„Porlith projektai“	<p>Kriterijų siūlome patikslinti, nurodant socialinių paslaugų sąrašą, esantį Socialinių paslaugų kataloge, patvirtiname Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006 m. balandžio 5 d. įsakymu Nr. A1-93 „Dėl Socialinių paslaugų katalogo patvirtinimo“ suvestinėje redakcijoje, galiojančioje nuo 2014-09-01 <a href="https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.51F78AE58AC5/USdjbNTqLO">https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.51F78AE58AC5/USdjbNTqLO</a> t.y.</p> <p><b>II. SOCIALINIŲ PASLAUGŲ RŪŠYS</b></p> <p>4. Socialinės paslaugos skirstomos į:</p> <p>4.1. bendrąsias socialines paslaugas;</p> <p>4.2. specialiąsias socialines paslaugas.</p> <p>5. Bendrosioms socialinėms paslaugoms priskiriama:</p> <p>5.1. informavimas;</p> <p>5.2. konsultavimas;</p> <p>5.3. tarpininkavimas ir atstovavimas;</p> <p>5.4. maitinimo organizavimas;</p> <p>5.5. aprūpinimas būtiniaisiais drabužiais ir avalyne;</p> <p>5.6. transporto organizavimas;</p>	

	<p>5.7. sociokultūrinės paslaugos;  5.8. asmeninės higienos ir priežiūros paslaugų organizavimas;  5.9. kitos bendrosios socialinės paslaugos.  6. Specialiosios socialinės paslaugos skirstomos į:  6.1. socialinę priežiūrą;  6.2. socialinę globą.  7. Socialinei priežiūrai priskiriama:  7.1. pagalba į namus;  7.2. socialinių įgūdžių ugdymas ir palaikymas;  7.3. apgyvendinimas savarankiško gyvenimo namuose;  7.4. laikinas apnakvindinimas;  7.5. intensyvi krizių įveikimo pagalba;  7.6. psichosocialinė pagalba;  7.7. apgyvendinimas nakvynės namuose ir krizių centruose;  7.8. Pagalba globėjams (rūpintojams) ir įvaikintojams.  8. Socialinei globai priskiriama:  8.1. dienos socialinė globa;  8.2. trumpalaikė socialinė globa;  8.3. ilgalaikė socialinė globa</p>	<p>Savanorių koncentracija socialines paslaugas teikiančiose organizacijose gali susiaurinti savanorystės vietų ratą, tačiau tuo pačiu sukuria sąlygas išbandyti kaip savanorystė veikia panašios srities organizacijose, kas gali sukurti geras prielaidas atsirasti savanoriškos veiklos sistemai socialinių paslaugų srityje</p>
--	--	---

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 8.

**Vyresnio amžiaus asmenys savanorišką veiklą vykdo ilgiau nei 20 val. per visą projekto įgyvendinimo laikotarpį**

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
„Porlith projektai“	<p>Siūloma kriterijų tikslinti vertinant savanoriavimo trukmės ir prašomo finansavimo santykį, nes galimi atvejai, kai mažesnio biudžeto projekte, kuriame savanoriaus mažiau savanorių, savanoriavimo trukmė bus ilgesnės</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>  Ministerija įvertino galimą savanoriškos veiklos trukmės skaičiavimą dviem būdais: 1) skaičiuojant bendrą visų dalyvių savanoriškai veiklai vykdyti skirtų valandų skaičių ir 2) skaičiuojant vidutinę vieno asmens savanoriškos veiklos vykdymo trukmę.  Ministerija šiuo kriterijumi siekia prioritetą teikti kokybiniam, o ne kiekybiniam aspektui, laikydamosi nuomonės, kad didesnę pridėtinę ir išliekamąją vertę turi būtent konkretaus asmens ilgesnė savanoriškos veiklos trukmė, o ne trumpesnė, bet didesniam asmenų skaičiui. Ilgesnis savanoriškos veiklos vykdymas padidina tikimybę, kad atsiras ilgalaikiai ryšiai su savanorius priimančiosiomis organizacijomis, savanoriška veikla konkrečiam asmeniui taps vertybe, susiformuos įprotis vykdyti savanorišką veiklą ir visa tai prisidės prie stebėsenos rodiklio „Asmenys virš 54 metų, kurie po dalyvavimo ESF veiklose dalyvauja savanoriškoje veikloje“ pasiekimo.  Todėl prioritetas skiriamas projektams, kurie planuoja, kad vidutiniškai vienam asmeniui savanoriškos veiklos trukmė bus ilgesnė, nei nustatytas minimalus reikalavimas Apraše (20 val.).</p>

	Tai tiesiogiai prisidės prie veiksmų programos 8.3.2 uždavinio „Padidinti vyresnio darbingo amžiaus asmenų dalyvavimą darbo rinkoje ir savanoriškoje veikloje“ įgyvendinimo
--	---

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 9. Regioninė projekto veiklų aprėptis

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
LVK	<p>1. Projekto priskyrimas tam tikrai vienai apskričiai ir dalyvių priskyrimas prie apskričių, kuriose jie gali dalyvauti projektuose riboja dalyvių teises dalyvauti keliuose projektuose skirtingose apskrityse.</p> <p>2. Pareiškėjo ir projekto priskyrimas prie tam tikros apskrities ir jos savivaldybių, riboja pareiškėjo teises į vieną projektą traukti kelių apskričių tikslinės grupės atstovus, kas labiau užtikrintų teritorinį padengtumą, sudarytų sąlygas veiklų naudą gauti kuo didesniai tikslinės grupės asmenų skaičiui iš skirtingų apskričių ir vyresnio amžiaus asmenų problemas spręstų geografiškai tolygiau.</p> <p>3. Skirtingose savivaldybėse yra skirtingas tikslinės grupės asmenų skaičius, taigi numatyti, kad balai skiriami ir laikoma, kad veikla vykdoma savivaldybėje tada, kai projekte dalyvauja ne mažiau 20 proc. visos tikslinės grupės iš savivaldybės nėra teisinga, kadangi tokiu atveju vienu savivaldybių gyventojai turėtų didesnes galimybes dalyvauti projekte veiklose nei kitų savivaldybių. Taip pat gali nutikti taip, kad siekiant atitikti šį kriterijų, visuose pateiktuose projektuose bus suplanuota, jog juose bendrai dalyvaus didesnis tikslinės grupės asmenų skaičius iš tam tikros savivaldybės nei toje savivaldybėje esantis bendras tikslinei grupei priskiriamų asmenų skaičius. Be to, tai, kad kriterijus taikomas ir projekto įgyvendinimo metu, reiškia, kad nors faktiškai įgyvendinant projektą vienoje iš apskrities savivaldybėje atsiras didesnis skaičius norinčių dalyvauti projekte ir motyvuotų tikslinės grupės atstovų, siekdamas atitikti projekto reikalavimus pareiškėjas negalės priimti tokių asmenų į projektą, kas reiškia, kad toks kriterijus apriboja tikslinės grupės asmenų galimybes dalyvauti priemonės projektuose.</p> <p>Neaktyviose apskrityse investicijos į tikslinę grupę bus naudojamos neefektyviai, nes dedamos pastangos į nemotyvuotus tikslinės grupės dalyvius įprastai neduoda rezultato ir įgyvendintos veiklos yra tik formalios.</p> <p>4. Be to, nėra paaiškinimų, ką reiškia sąvoka „savivaldybės gyventojas“ ir kaip įgyvendinimo metu atsiskaitant už projekto metu pasiektus rodiklius bus stebima, kad projekto dalyvis yra kažkurios savivaldybės gyventojas.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Ministerija įvertino 2016 m. gegužės mėn. paskelbto kvietimo teikti paraiškas pagal priemonę „54+“ patirtį ir, siekdama išvengti projektų koncentracijos atskirose savivaldybėse ir regionuose, vykdys projektų atranką (rangavimą) pagal apskritis.</p> <p>Projektų finansavimo sąlygų apraše kvietimo teikti paraiškas lėšos bus paskirstytos (proporcingai tos amžiaus grupės gyventojų skaičiui) pagal apskritis ir vienoje apskrityje tarpusavyje konkuruos tik tie projektai, kurie paraiškoje nurodys, kad veiklą vykdys būtent toje apskrityje. Todėl skirtingas savivaldybių skaičius skirtingose apskrityse neturės įtakos paraiškų vertinimui, todėl šiuo požiūriu kriterijus nėra diskriminuojantis.</p> <p>Pažymėtina, kad, pareiškėjai, planuodama vykdyti projektą konkrečioje apskrityje, turi teisę patys susiplanuoti, kiek savivaldybių jie pajėgūs apimti, ir kokią tikslinės grupės asmenų skaičių jie mano tikslinga įtraukti į projekto veiklas.</p> <p>Siekiant užtikrinti tolygesnę pasiskirstymą apskrities ribose, prioritetas skiriamas projektams, kurie dirbs su kelių savivaldybių tiksline grupe. Siekiant, kad savivaldybių skaičius paraiškoje nebūtų dirbtinai didinamas, įtraukta žemutinė 20 proc. riba, t.y. laikoma, kad savivaldybėje vykdoma veikla, jei ne mažiau kaip 20 proc. visų projekto tikslinės grupės dalyvių sudarys tos savivaldybės gyventojai. Ši riba nustatyta atsižvelgus į galimą</p>



	<p>Atkreipiame dėmesį, kad tikslinės grupės dalyvių amžius lemia, kad jie dažnai reziduoja ne deklaruotose gyvenamose vietose ir tai trukdys jiems dalyvauti tos apskrities projektuose, kur jie šiuo metu fiziškai gyvena.</p> <p>5. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus argumentus, stulpelyje „Siūloma kriterijaus formuluotė“ siūloma pakeisti kriterijų, skatinant pareiškėjus į projektus įtraukti kuo didesnę skaičių apskričių, o ne vienos apskrities savivaldybes, kadangi tai ne tik leis užtikrinti teritorinį padengimą, bet ir neapribos tikslinės grupės asmenų dalyvavimo projektuose galimybių.</p> <p>Be to, siūloma laikyti, kad veikla vykdoma apskrityje, jei paraiškoje planuojama, kad tos apskrities dalyviai sudarys ne mažiau kaip 5 proc. visų projekto tikslinės grupės dalyvių. 5 proc. riba pasirinkta siekiant, kad projektuose būtų sudarytos sąlygos dalyvauti labiausiai motyvuotiems asmenims iš visų projekte pasirinktų apskričių, o vienodo procento visoms apskritims nustatymas, reikštų, kad procentiškai mažesnių apskričių tikslinės grupės asmenys būtų skatinami labiau nei didesnių apskričių ir taip nebūtų užtikrinamas tolygus teritorinis padengimas</p>	<p>maksimalų projektų dydį (100 tūkst. eurų) ir minimalų dalyvių skaičių viename projekte (133–134 asmenys). Dauguma pagal kvietimą teikti paraiškas pateiktų paraiškų buvo sukonstruotos pagal tokią formulę. Tokiu atveju iš vienos savivaldybės projekte turėtų dalyvauti ne mažiau kaip 27 asmenys.</p> <p>Apibendrinant, galima teigti, kad siekiama skatinti projekto veiklą didesnę aprėptį (dalyviai iš daugiau savivaldybių), tačiau tuo pačiu užtikrinti subalansuotą dalyvavimą ir išvengti piktnaudžiavimo bei dirbtinio savivaldybių skaičiaus didinimo: galimybės pretenduoti į prioritetinius balus, į projekto veiklas įtraukus simbolinį dalyvių skaičių.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad projektų finansavimo sąlygų apraše nėra reikalavimo projektuose dalyvauti savivaldybių administracijoms.</p>
Baltijos labdaros fondas	<p>Kadangi savivaldybių gyventojų skaičius ženkliai skiriasi, manome, kad netikslinga nustatyti vienodą projekto dalyvių skaičių visose savivaldybėse. Be to, vienos organizacijos turi daugiau narių vienoje, o kitos – kitose savivaldybėse, tad toks suvienodinimas sudaro nevienodas sąlygas pareiškėjams</p>	
Pagava	<p>9 punkte nurodyta, kad projektui suteikiamas prioritetas, jeigu veiklas planuojama vykdyti didesniame skaičiuje savivaldybių, bet laikoma, kad veikla vykdoma savivaldybėje tik tuo atveju, jeigu tos savivaldybės gyventojai sudaro ne mažiau kaip 20 proc. visu projekto tikslinės grupės dalyvių. Tai reiškia, kad projekto veiklos apribojamos daugiausiai penkiose savivaldybėse. Siūlome panaikinti reikalavimą, kad veikla būtų užskaitoma vykdoma nustatant 20 proc. projekto dalyvių skaičių. Ši nuostata nėra teisinga dėl to, kad yra didesnių apskričių, turinčių daugiau nei 5 savivaldybes, todėl įtraukus į projekto dalyvius iš visų savivaldybių, turėtų būti laikoma, kad veikla yra vykdoma visose savivaldybėse. Taip pat vienodas dalyvių skaičiaus nustatymas kiekvienai savivaldybei nėra teisingas, nes skirtingose savivaldybėse gyventojų skaičius ženkliai skiriasi, tai sudaro nelygias galimybes įgyvendinti veiklas tam tikrose savivaldybėse</p>	
Teisėtvara	<p>Dokumente teigiama, jog „Vertinimo metu projektui suteikiamas prioritetas skiriamas balą, jeigu projekto veiklas planuojama vykdyti didesniame skaičiuje savivaldybių, esančių apskrityje, kurioje buvo paskelbtas kvietimas teikti paraiškas“. Kriterijus <b>nekorektiškas</b>, nes nelygi konkurencija atsiranda dėl skirtingų savivaldybių skaičiaus apskrityse. Pvz. Telšių apskritis (4</p>	<p><i>Dėl Teisėtvarkos pastabos:</i> Kriterijus yra korektiškas, nes projektai bus vertinami ir ranguojami pagal surinktus prioritetinius balus vienos apskrities ribose, t.y. Vilniaus apskrityje pateiktos</p>



	<p>savivaldybės) nekonkurencinga Kauno (8), Vilniaus (8) ir kt. apskritims. Remiantis dokumente pateikta informacija tai konkurenciją ribojantis reikalavimas.</p> <p>Remiantis papildoma gauta informacija telefonu (informaciją suteikė Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Struktūrinės paramos politikos skyriaus, vyriausioji specialistė V. Pivoraitė), kad kiekvienos apskrities projektai bus vertinami atskirai, iškyla grėsmė pažeisti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių I skyriaus 5.1. <b>Lygiateisiškumo</b> punktą, kuris nurodo, <i>“jog visoms tam tikro kvietimo teikti paraiškas arba iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti valstybės ar regionų projektų sąrašo (toliau – valstybės ar regiono projektų sąrašas) paraiškoms ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai”</i></p>	<p>paraiškos konkuruos tik tarpusavyje ir nekonkuruos su, pvz., Telšių apskrityje pateiktomis paraiškoms.</p> <p>Grėsmės pažeisti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse nurodytą lygiateisiškumo principą nėra, nes visoms šio kvietimo teikti paraiškas metu gautoms paraiškoms taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.</p>
<p>Klaipėdos savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras</p> <p>raj.</p>	<p>Pagal finansavimo sąlygų aprašo nuostatas – maksimali parama vienam projektui – 100 tūkst. Eur. Tai yra labai nedidelė suma siekiant ilgalaikio poveikio ir socialinės problemos sprendimo (mažinimo).</p> <p>Pagal reikalavimą, kad tikslinė grupė konkrečioje savivaldybėje sudarytų bent 20 proc. projekto tikslinės grupės – viename projekte maksimaliai gali dalyvauti asmenys iš 5 savivaldybių. Tokiu būdu, skaičiuojant vidurkį, veiklai vienoje savivaldybėje bus skiriama maksimaliai apie 20 tūkst. Eur arba mažiau per visą projekto įgyvendinimo laikotarpį.</p> <p>Mūsų manymu, veiklų apimtis, kuri gali būti įgyvendinta vienoje savivaldybėje už tokias lėšas per 24 mėn. nesukurs jokios vertės ir tuo labiau, neprisidės prie priemonės tikslų įgyvendinimo, nes nepasieks jokio sisteminio poveikio.</p> <p>Tokiu būdu galimai priemonės įgyvendinimui numatytos lėšos bus panaudotos neefektyviai ir bus tiesiog „išsivintos“ nesukuriant vertės. Taip pat savivaldybių Tarybų motyvacija priiminti sprendimus dėl savivaldybių administracijų dalyvavimo projekte bus minimali. Siekiant išvengti neefektyvaus lėšų panaudojimo siūlome: skirti prioritetą projektams, įgyvendinamiems mažose savivaldybėse arba vykdomiems savivaldybėse, kurios nėra apskričių/regionų centrai tokiu būdu dirbtinai nedidinant veiklos teritorijos bei koncentruojant kuriamą vertę socialiai jautriausiose vietovėse</p>	<p><i>Klaipėdos raj. savivaldybės Visuomenės sveikatos biuro siūlymas</i> „skirti prioritetą projektams, įgyvendinamiems mažose savivaldybėse arba vykdomiems savivaldybėse, kurios nėra apskričių/regionų centrai, tokiu būdu dirbtinai nedidinant veiklos teritorijos bei koncentruojant kuriamą vertę socialiai jautriausiose vietovėse“ teoriškai skamba patraukliai, tačiau praktiškai visi pareiškėjai, konkuruodami dėl prioritetinių balų, savo veiklą planuotų būtent mažose savivaldybėse.</p> <p>Tokiu būdu gautume grėsmingą projektų koncentraciją vienoje ar keliuose teritorijose, kas sąlygotų neefektyvų lėšų naudojimą, projektų skaičiaus neadekvatumą tikslinės grupės gyventojų skaičiui, grėsmę nepasiekit užsibrėtų projekto rodiklių</p>

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 10. Projekto veiklos vykdomos kompleksiskai

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
--------------------------------	----------------------	---

Pastabų nepateikta	-
--------------------	---

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 11. Projekte numatytas nuosavas įnašas

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
Baltijos labdaros fondas	Pagal Projektų finansavimo sąlygų aprašo IV sk. 40 punktą kompensuojama 100 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Kriterijus pasirinktas siekiant suteikti prioritetą projektams, kurie planuoja organizacijos lėšomis prisidėti prie projekto įgyvendinimo, taip pademonstruodami organizacijos finansinį stabilumą, gebėjimą dalį veiklų vykdyti nepriklausomai nuo Europos Sąjungos finansinės paramos ir tęstinumo galimybę pasibaigus projektui. Siekiant paraiškos vertinimo metu įsitikinti nuosavo įnašo pagrįstumu bei projekto įgyvendinimo metu užtikrinti projekto vykdytojo įsipareigojimą dėl nuosavo įnašo vykdymo stebėseną ir kontrolę, nuosavu įnašu laikomas tik projekto vykdytojo ir (ar) partnerio vykdančiojo personalo darbo užmokestis. Pažymėtina, kad pagal Aprašo IV sk. 40 punktą kompensuojama <b>iki</b> 100 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Tame pačiame punkte nurodyta, kad „pareiškėjas ir (arba) partneris (-iai) savo iniciatyva ir savo ir (arba) kitų šaltinių lėšomis gali prisidėti prie projekto įgyvendinimo”. Ministerijos nuomone, pateiktas bendrijos PAGAVA siūlymas „palikti iki šiol galiojusią teisę pareiškėjams arba partneriams prisidėti prie projekto išlaidų savo iniciatyva“ atitinka šio kriterijaus nuostatas, nes ministerija kaip tik ir siekia potencialią pareiškėjų iniciatyvą palaikyti ir papildomai paskatinti prioritetiniais balais</p>
Pagava	Projektų finansavimo sąlygų aprašo IV skyriuje 40 p. nurodyta, kad galima projektui skirti finansuojamoji dalis sudaro iki 100 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Siūlomuose pakeitimuose, 11 p. nurodyta, kad suteikiamas prioritetas, jeigu paraiškoje numatytas nuosavas įnašas. Atsižvelgiant į tai, kad daugelis NVO turi nedaug nuosavų lėšų arba jų neturi iš viso, ši nuostata atima galimybę teikti paraiškas finansiškai silpnoms organizacijoms, kurioms tai galėtų būti puiki galimybė plėtoti savo veiklą. Siūlome panaikinti nuostatą prioritetą skirti organizacijoms, kurios numato nuosavą indėlį ir palikti iki šiol galiojusią teisę pareiškėjams arba partneriams prisidėti prie projekto išlaidų savo iniciatyva	
„Porlith projektai“	Manome, kad nuosavo įnašo nereikia apriboti vien skiriamo darbo užmokesčiui finansuoti. Nuosavas įnašas gali būti numatomas ir perkamoms paslaugoms finansuoti	

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 12. Pareiškėjo organizacijos vidutinės metinės pajamos kiekvienais metais per paskutinius trejus metus yra ne mažesnės kaip 15 tūkst. eurų

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
LVK	Siūlome papildyti kriterijaus formuluotę, pateikiant sąvokos „metinės pajamos“ apibrėžimą, kad metinėmis pajamomis yra laikomi ir organizacijos narių mokesčiai	<p><b>Iš dalies atsižvelgta</b> Kriterijus pasirinktas siekiant suteikti prioritetą pareiškėjams, kurie yra užtikrinę finansinį organizacijos stabilumą ir vykdo nepertraukiamą veiklą.</p>
Pagava	Aiškumo dėlei siūlome įrašyti finansavimo pajamos, nes veiklos rezultatų ataskaitoje NVO pajamas sudaro I. Pajamos už suteiktas paslaugas, parduotas	

	prekes (pajamos iš ūkinės komercinės veiklos), 2. Finansavimo pajamos ir 3. Kitos pajamos	Manome, kad 15 tūkst. eurų suma (1250 eurų / mėn.) yra suma, galinti užtikrinti realų organizacijos veikimą, gebėjimus valdyti organizacijos veiklą ir finansus. Suma nustatyta įvertinus tai, kad organizacija turi turėti: 1) nuolatinius darbuotojus, kurie užtikrina organizacijos vadybą, nuolatinės veiklos vykdymą ir kuriems mokamas bent minimalus atlyginimas bei 2) pridėtinių lėšų, užtikrinančių organizacijos veikimą.
Teisėtvara	Kuo remiantis yra nustatyta 15000,00 eurų pajamų suma, nurodykite dokumentus, pagrįskite, kad būtent tokia suma užtikrina organizacijos finansinį stabilumą ir nepertraukiamą jos veiklą. Pasirinktas kriterijus yra perteklinis ir nekorektiškas nevyriausybiniam sektoriuje veikiančių įmonių atžvilgiu, kurių tikslai nėra pelno formavimas ir nurodyta 15000,00 eurų suma neįrodo organizacijos stabilumo ir nepertraukiamo veiklos vykdymo. Toks kriterijus sukuria galimą piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi	
„Porlith projektai“	Vidutinių pajamų numatymas yra nesuderinamas su NVO veiklos specifika, nes didžiąją daugumą NVO gaunamų lėšų sudaro parama ar subsidijos, kurios nėra buhalterškai apskaitomos kaip pajamos. Organizacija, veikianti savanorių pagalba pajamų gali išvis neturėti, tačiau gali būti pritraukusi fizinių ar juridinių asmenų ar t.šaltinių paramą savo iniciatyvoms. Siūlytume, atsižvelgiant į nedidelį regioninių NVO veiklos mastą, numatyti kriterijų, kad <b>Pareiškėjo organizacijos vidutinės metinės pritrauktos lėšos kiekvienais metais per paskutinius trejus metus yra ne mažesnės kaip 3 tūkst. eurų</b>	Pareiškėjo organizacijos metinės pajamos bus tikrinamos vertinant veiklos rezultatų ataskaitą, kuri turėtų būti parengta, vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. 1K-372 patvirtintomis Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklėmis. Atskaitoje bus tikrinamas pajamų straipsnis, kurį sudaro trys kategorijos: 1. Pajamos už suteiktas paslaugas, parduotas paslaugas 2. Finansavimo pajamos 3. Kitos pajamos

### Projektų atrankos kriterijus Nr. 13. Pareiškėjo organizacija vykdo finansinių ataskaitų auditą

Pastabas pateikusi institucija	Pastabos, pasiūlymai	Atsižvelgta, neatsižvelgta, argumentai, kodėl neatsižvelgta
Pagava	Manome, kad šis kriterijus netikslingas, siūlome jo atsisakyti. Pagal LR Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymą nevyriausybiniams organizacijoms auditas nėra privalomas, todėl auditas negali būti traktuojamas kaip papildomas balus suteikiantis kriterijus. Didžioji dauguma NVO įgyvendina ivairius projektus, kuriuos tikrina ir ataskaitas priima istaigos, skiriančios finansavimą, tuo pačiu užkirsdomos kelią neskaidriai veiklai. Jei NVO finansinės ataskaitos nėra audituojamos, tai nereišia, kad veiklos rezultatai ir pinigų srautai yra netvarkingi arba neteisingai pateikiami ataskaitose	<b>Neatsižvelgta.</b> Ministerijos nuomone, jei finansinių ataskaitų auditas būtų privalomas pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, tai tokiu atveju prioritetinių balų skyrimas organizacijoms už jų atliktą prievolę būtų beprasmiškas.
Klaipėdos raj. savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras	Finansinių ataskaitų auditas NVO pagal galiojančius LR teisės aktus yra neprivalomas. Paprastai finansinį auditą kasmet atlieka organizacijos, kurios yra įkurtos ir/ar finansuojamos tarptautinių organizacijų ar tai yra labdaros fondai, kurių veikla pagal galiojančius įstatymus privalo būti audituojama bei tai yra būtina sąlyga jų veiklos vykdymui. Tokių organizacijų Lietuvoje yra vienetai. Tai, kad NVO neatlieka savo veiklos finansinio audito, dar nereiškia, kad jos vykdoma	Tas pats argumentas galioja ir Klaipėdos raj. savivaldybės Visuomenės sveikatos biuro siūlymui: „ <i>vietoje šio kriterijaus nurodyti reikalavimą visiems pareiškėjams – kad 2015 m. finansinė atskaitomybė būtų pateikta VĮ registrų centrui kaip to reikalauja teisės aktai</i> ”

	<p>veikla yra neskaidri ir apskaita yra netvarkinga. Siūlome vietoje šio kriterijaus nurodyti reikalavimą visiems pareiškėjams – kad 2015 m. finansinė atskaitomybė būtų pateikta VI registrų centrui kaip to reikalauja teisės aktai</p>	<p>– nelogiška skirti prioritetinius balus už tai, ką organizacija privalo atlikti pagal teisės aktus.</p>
Teisėtvara	<p>„<i>Kriterijus pasirinktas siekiant suteikti prioritetą pareiškėjams, kurie vykdydami savo veiklą siekia <b>skaidrumo</b>, į tai investuoja atlikdami finansinių ataskaitų auditus ir kurių finansinė būklė, veiklos rezultatai ir pinigų srautai yra <b>tvarkingi</b> ir <b>teisingai</b> pateikiami ataskaitose</i>“</p> <p><b>Pasirinktas kriterijus yra perteklinis ir nekorektiškas.</b></p> <p><b>Nuorodos į dokumentus:</b> Vadovaujantis <u>LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo</u> nuostatomis, metinių finansinių ataskaitų auditas turi būti atliktas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• valstybės ir savivaldybės įmonėse, <b>viešojo intereso įmonėse, (23. Viešojo sektoriaus subjektai – valstybė, savivaldybės, valstybės išteklių fondai (tarp jų Valstybinio socialinio draudimo fondas ir Privalomojo sveikatos draudimo fondas) ir savivaldybių privatizavimo fondai, mokesčių fondai, valstybės ir savivaldybių biudžetinės įstaigos, kiti subjektai, atliekantys įstatymų nustatytas viešojo administravimo funkcijas.</b> akcinėse bendrovėse, kooperatinėse bendrovėse (kooperatyvuose), tikrosiose ūkinėse bendrijose ir komandinėse ūkinėse bendrijose, kuriose visi tikrieji nariai yra akcinės bendrovės ar uždarnosios akcinės bendrovės, taip pat uždarnosiose akcinėse bendrovėse, kuriose akcininkė yra valstybė ir (arba) savivaldybė.</li> <li>• uždarnosiose akcinėse bendrovėse, kooperatinėse bendrovėse (kooperatyvuose), tikrosiose ūkinėse bendrijose ir komandinėse ūkinėse bendrijose, kuriose visi tikrieji nariai yra akcinės bendrovės ar uždarnosios akcinės bendrovės, jeigu jų ne mažiau kaip du rodikliai paskutinę finansinių metų dieną viršija šiuos dydžius:       <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pardavimo grynosios pajamos per ataskaitinius finansinius metus – 3 500 000 eurų;</li> <li>2. balanse nurodyto turto vertė – 1 800 000 eurų;</li> <li>3. vidutinis metinis darbuotojų skaičius pagal sąrašą per ataskaitinius finansinius metus – 50.</li> </ol> </li> </ul> <p>Vadovaujantis <u>LR įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo</u> nuostatomis konsoliduotąsias finansines ataskaitas sudarančiose įmonėse turi būti atliktas metinių konsoliduotojų finansinių ataskaitų auditas.</p> <p>Vadovaujantis <u>LR akcinių bendrovių įstatymo</u> nuostatomis: - metinių finansinių ataskaitų rinkinio auditas yra privalomas ar yra numatytas įstatuose tvirtinamas tik audituotas metinių finansinių ataskaitų rinkinys.</p> <p>Vadovaujantis <u>LR viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo</u> nuostatomis: 30 str. 1 d. Pabrėžiame, jog organizacijos audituoja savo veiklą tam tikrais atvejais nurodytais įstatymuose. Veiklos neauditavimas neįrodo <b>neskaidrumo</b>, <b>netvarkingumo</b> ir <b>neteisingumo</b> fakto. Todėl reikalaujame išimti organizacijas žeminančius išsireiškimus ir pagrįsti audito būtinybę šiame projekte. Toks kriterijus leidžia daryti prielaidą, jog norima</p>	<p>Pažymime, kad kriterijus pasirinktas siekiant suteikti prioritetą pareiškėjams, kurie vykdydami savo <u>veiklą siekia skaidrumo, į tai papildomai investuoja</u> atlikdami finansinių ataskaitų auditus ir kurių finansinė būklė, veiklos rezultatai ir pinigų srautai yra tvarkingi ir teisingai pateikiami ataskaitose</p>

	<p>kriterijų pritaikyti viešosioms ne pelno siekiančioms organizacijoms, kurios audituoti savo veiklą privalo, tokiu būdu ribojant sąžiningą ir laisvą konkurenciją</p>	
<p>„Porlith projektai“</p>	<p>Papildomų balų skyrimas už atliekamą finansinių ataskaitų auditą yra netikslingas, kadangi audito atlikimas neišskaidrina įstaigos veiklos. Bankrutavę bankai „Snoras“ ir Ūkio bankas“ buvo audituojami, tačiau jų veikloje buvo rasta neskaidrių sprendimų ir jų veikla buvo sustabdyta. Bendrovė AB „Lietuvos geležinkeliai“ vykdo finansinių ataskaitų auditą kiekvienais metais, kurį vis atlieka solidi audito bendrovė (Price Waterhouse Coopers, KPMG, Ernst&amp; Young ar Deloitte) tačiau tai leido bendrovei vykdyti neskaidrius vidaus sandorius ir kitus neskaidrius sprendimus.</p> <p>Siūlome papildomus balus skirti įstaigoms, kurios įsipareigoja visus projekto pirkimus registruoti LR Finansų ministerijos iniciatyvoje „Jonvabaliai“ ir visus pirkimus nepriklausomai nuo pirkimo būdo (apklausa, konkursas ar kt.) skelbti portale <a href="http://www.esinvesticijos.lt">www.esinvesticijos.lt</a></p>	<p>Dėl siūlymo „<i>visus pirkimus nepriklausomai nuo pirkimo būdo (apklausa, konkursas ar kt.) skelbti portale www.esinvesticijos.lt</i>“: Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 458 punktas numato prievolę ne perkančiosioms organizacijoms organizuoti pirkimus per DMS, ir toks kvietimas dalyvauti pirkimuose automatiškai paskelbiamas svetainėje <a href="http://www.esinvesticijos.lt">www.esinvesticijos.lt</a>.</p> <p>Perkančiosios organizacijos, priklausomai nuo savo patvirtintų viešųjų pirkimų taisyklių, pirkimus skelbia Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje bei savo organizacijos interneto svetainėse</p>