

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ priemonės Nr. 09.4.3-ESFA-T-847 „Inostazuotė“ projektų atrankos kriterijų derinimo lentelė

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Švietimo inovacijų ir technologijų asociacija (ŠVITA)	<p>1. ŠVITA atkreipia dėmesį, kad šiuo metu kriterijuje Nr. 2 deklaruojamas reikalavimas pareiškėjams, per paskutinius dvejus finansinius metus ar per laikotarpį nuo pareiškėjo įregistravimo dienos, būti deklaravus ne mažiau kaip 2 proc. vidutinių metinių pajamų dydžio išlaidas MTEP veikloms, yra nepagrįstas ir perteklinis reikalavimas. Šiuo reikalavimu siekiama atrinkti tuos pareiškėjus kurie vykdo MTEPI veiklą, o tuo pačiu užtikrinti priemonei skirtų lėšų tikslingą panaudojimą. Reikalavimo tikslas suponuoja tai, kad Ministerijos siekis yra pritraukti tuos pareiškėjus, kurie vykdo MTEPI veiklas, tačiau kartu šiuo reikalavimu yra nepagrįstai ribojamas tokių pareiškėjų dalyvavimas, nustatant konkrečius MTEPI veikloms skiriamų išlaidų dydžius per atitinkamą laikotarpį. Asociacija mano, kad atrankos kriterijumi Nr. 2 turi būti reikalaujama pareiškėjams pateikti tik MTEPI veiklų vykdymą įrodančius dokumentus, nereikalaujant pagrįsti MTEPI veikloms skiriamų išlaidų dydžius ir juolab nesiejant jų su konkrečiais laikotarpiais. Tokiu būdu būtų galima pritraukti tiek jaunas, tiek brandžias įmones, kurios tik paskutiniu metu pradėjo vykdyti MTEPI veiklas ir kurioms būtina parama siekiant įgyti žinių jų MTEPI veiklų kokybiškesniam vykdymui. Toks reikalavimas niekaip neribotų, nei naujų, MTEPI veiklas pradėjusių vykdyti potencialių pareiškėjų, nei brandžių pareiškėjų, kurie ilgą laiką vykdo MTEPI veiklas, dalyvavimo.</p>	Atsižvelgta	

		<p>2. Kriterijus Nr. 3 iš pareiškėjų reikalauja, kad jie per paskutinius dvejus finansinius metus būtų patyrę MTEP išlaidų ne mažiau kaip 75 proc. nuo planuojamų investuoti į darbuotojų mokymą tinkamų finansuoti tiesioginių projekto išlaidų sumos. Ministerija deklaruoja, kad nustatytas kriterijus padės susieti Europos Sąjungos investicijų dydžio proporcingumą įmonių investicijomis į MTEP veiklas ir labiausiai skatinti tuos projektų vykdytojus, kurie į MTEP investavo daugiausia. Tačiau tuo pačiu kriterijumi yra nesiejamos ir neskatinamos būsimos pareiškėjų investicijos į MTEP veiklas, kas neskatina pareiškėjų planuoti ir vykdyti naujų MTEP veiklų bei skirti joms kuo daugiau išlaidų. ŠVITA nuomone, kriterijumi Nr. 3 turi būti reikalaujama pateikti patirtas išlaidas siejant jas su planuojamų investuoti į darbuotojų mokymą tinkamų finansuoti tiesioginių projekto išlaidų suma, arba nurodyti būsimas išlaidas, kurios bus patirtos per ateinančius finansinius metus. Tokiu būdu nebūtų ribojamos dalyvavimo galimybės naujiems pareiškėjams, kurie dar nėra deklaravę MTEP veikloms skirtų išlaidų statistikos institucijai, tačiau šiuo metu jas vykdo ir investuoja į MTEP veiklas.</p>	Neatsižvelgta	<p>Taikomas tęstinės projektų atrankos būdas, todėl įmonės, kurios dar tik planuoja investuoti į MTEP veiklas, galės teikti paraiškas finansavimui gauti praėjus dvejų metų laikotarpiui. Be to, taikant tęstinę projektų atranką, projektų kokybei užtikrinti projektų finansavimo sąlygų apraše turi būti nustatyti reikalavimai, kurių vykdymas lengvai patikrinamas. Dėl šios priežasties paraiškų vertinimo metu projektų atitikties reikalavimams, susijusiems su būsimos investicijomis, nebūtų galimybės patikrinti. Taip pat pažymime, kad Europos socialinio fondo lėšomis finansuojami projektai turi būti orientuoti į žmonėms aktualių problemų sprendimą, o ne į įmonių skatinimą. Šios priemonės atveju siekiama padidinti įmonių darbuotojų gebėjimus dirbti su naujomis technologijomis ir taip sudaryti galimybes įgyti reikiamų įgūdžių užsienio MTEPI centruose. Derinant priemonės projektų finansavimo sąlygų aprašą, socialiniai ekonominiai partneriai akcentavo, kad prognozuoti, kokių kompetencijų reikės konkretiems darbuotojams po 1 ar 2 metų, esant nuolatos besikeičiančioms verslo sąlygoms ir rinkų tendencijoms, yra labai sunku. Atsižvelgiant į tai, abejotina, ar pareiškėjai, kurie dar tik numato vykdyti MTEP veiklas, gebėtų planuoti darbuotojų mokymus ir teikti tinkamai parengtas paraiškas.</p>
2.	Vismantas Satkauskas, UAB „Sėkmės sprendimai“ direktorius	<p>16.2. punkte palikti 1 proc per vienus metus iki paraiškos registracijos.</p> <p>16.3 punkte vietoj 75%, nustatyti 20% patirtų MTEP išlaidų dydį.</p>	Atsižvelgta iš dalies	<p>Pareiškėjai turės pateikti tik MTEP veiklų vykdymą įrodančius dokumentus, reikalavimo pagrįsti MTEP veikloms skiriamų išlaidų dydį procentais bus atsisakyta.</p>
			Neatsižvelgta	<p>Kriterijumi siekiama užtikrinti, kad būtų mokomi įmonių, kurių investicijos į MTEP veiklas yra didžiausios, darbuotojai. Poreikis mokyti</p>

				<p>darbuotojus ir sudaryti jiems sąlygas prisitaikyti prie pokyčių dažniausiai atsiranda tuomet, kai įmonė nuolat vykdo MTEP veiklas ir joms skiria pakankamai daug finansinių bei žmogiškųjų išteklių. Šios įmonės vykdo konkrečius MTEPI projektus, kuriems reikalingos specifinės kompetencijos, atsirandančios dėl naujausių mokslinės ar techninės pažangos pasiekimų. Nustačius 20 proc. MTEP išlaidų dydį, finansavimą gautų pareiškėjai, kurių MTEP išlaidų dydis per dvejus metus sudarytų 6 000 Eur, t. y. priemonės lėšos būtų skiriamos toms įmonėms, kurių investicijos į MTEP veiklas yra minimalios. Atsižvelgiant į palyginti nedidelį priemonės biudžetą, Europos Sąjungos investicijas siekiama koncentruoti į didžiausią mokymų poreikį turinčius MTEP srities darbuotojus.</p>
--	--	--	--	--