

SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTOS PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL 2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“ PRIEMONĖS „INTELEKTAS. BENDRI MOKSLO - VERSLO PROJEKTAI“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 3

EilNr.	PFSA nuostata	Pateiktos pastabos ir pasiūlymai	Ūkio ministerijos komentarai
Pastabos dėl priemonės „Intelektas. Bendri mokslo-verslo projektai“ Nr. 3 (toliau – PFSA Nr. 3)			
1.	PFSA 2 priedas „Projektų naudos ir kokybės lentelė“	1. Nepateikta užtekinai prioritetinių projekto atrankos kriterijų – jų balų suma sudaro 85, o pagal kriterijų formą, jų suma turėtų sudaryti 100 balų, kaip yra nusistovėjusi praktika. Siūlau koreguoti formą, padidinti kriterijų koeficientus arba pridėti daugiau kriterijų, kad jų suma sudarytų 100 balų arba kriterijų balų suma atitiktų formoje nurodytą didžiausią galimą balų sumą.	Atsižvelgta. Pagal gautas pastabas balus planuojame tikslinti, preliminariai taip: 1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (30 balų) 2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas (30 balų) 3. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (25 balų) 4. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (15 balų)
2.	2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas. Siekama skatinti rinkai patrauklesnių produktų kūrimą, todėl aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems	2. Siūlau pakeisti 2 Prioritetinį projekto atrankos kriterijų, tiksliau kriterijaus dalį, kuri susijusi su technologinės parengties lygiu (TPL). Siūlau vietoj status quo ir pasiekiamo TPL vertinti TPL pokytį projekto metu – didesnis įvertinimas skiriamas projektams, kurie daugiau išvysto produktus (labiau padidina TPL). Tokį pakeitimą siūlau, nes dabartiniame kriterijaus variante daug palankiau vertinami projektai, kurių produktams reikia	Neatsižvelgta. Kriterijai patvirtinti Stebėsenos komitete.

	<p>projektams, kurių įgyvendinimo metu ar įgyvendinus projektą sukurtų produktų komercinimo potencialas yra didesnis. Komercinimo potencialas vertinamas atsižvelgiant į naujo produkto technologinės parengties lygį ir įėjimo į rinką barjerus. Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurių metu kuriamų produktų technologinės parengties lygis didesnis, o įėjimo į rinką barjerų (vertinami teisiniai, infrastruktūriniai ir finansiniai aspektai) mažiau.</p>	<p>mažiau išvystymo, nes jų esamo ir pasiekiamo TPL suma bus didesnė (net jei produktų TPL nesikeičia). Tokių projektų finansavimo poreikis taip pat būtų mažesnis dėl mažesnės projektų apimties, kas, ceteris paribus, duoda jiems didesnę santykį tarp projekto metu sukurtų produktų pajamų ir gautos paramos, kas didina jų įvertinimą pagal 3 prioritetinį projekto atrankos kriterijų. Šių dviejų kriterijų sąveika suteikia didelį pranašumą projektams, kurie finansuoja vėlyvąją eksperimentinę plėtrą ir sertifikavimą. Šių projektų finansavimo poreikis mažas, tad galimų pareiškėjų pajėgumai juos įvykdyti be paramos yra dideli ir jų vykdymas yra tikėtinas, dėl galimų ekonominių rezultatų. Taigi, dabartiniai kriterijai duotų prioritetą tiems projektams, kurie ir taip, greičiausiai, būtų vykdomi, kas reikšmingai nepadidina agreguotų šalies MTEP investicijų – vieno iš priemonės tikslų. Dabartinis variantas taip pat, dėl palankių sąlygų, skatintų šiai programai teikti daugiau paraiškų, kurios prašo mažesnio finansavimo, kas didintų darbo apkrovą vertinančiajai agentūrai, kas didina viešąsias išlaidas, atideda pateiktų paraiškų vertinimą ir mažina mokesčių mokėtojų pinigų panaudojimo efektyvumą. Mano siūlomas pakeitimas 2 atrankos kriterijui padidintų daugiau MTEP veiklų apimančių projektų konkurencingumą. Tai būtų siektina, nes dėl didesnio finansavimo poreikio šie projektai yra rizikingesni galimiems pareiškėjams, tad jų vykdymas nebūtų tikėtinas be viešosios paramos. Padidinus šių projektų konkurencingumą, tikėtina, kad agreguotos šalies MTEP investicijos labiau padidės, lyginant su anksčiau aptartais projektais.</p>	
<p>3.</p>	<p>14. Pagal Aprašą sumanosios specializacijos kryptims antrajam kvietimui – brandžioms įmonėms numatoma skirti: 14.6. transportui, logistikai ir informacinėms ir ryšių technologijoms (IRT) – iki 2 604 000 Eur (iki dviejų milijonų šešių šimtų keturių tūkstančių eurų), t. y. iki 4 proc. Aprašo 8 punkte nurodytų brandžioms įmonėms numatomų skirti ES Europos regioninės plėtros fondo lėšų.</p>	<p>1. Iš pradžių norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad IRT sektorius ir toliau yra diskriminuojamas ir neatsižvelgiama į pirmo kvietimo rezultatus t. y. paklausą.</p>	<p>Neatsižvelgta. Tokios sumos patvirtintos Sumanios specializacijos veiksmų planuose, o į veiksmų planus įtraukta pagal visoje eilėje dokumentų, sudarančių Sumaniosios specializacijos strategiją, esančius skaičiavimus. Į Sumaniosios specializacijos strategijos rengimo procesą buvo įtrauktos visos suinteresuotosios šalys – mokslininkai, verslininkai, viešojo sektoriaus atstovai.</p>
<p>4.</p>	<p>45. Didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma, kai skelbiamas kvietimas pradedančioms įmonėms, yra:</p>	<p>2. Pradedančiosioms įmonėms galima būtų riboti finansavimo dydžius padalinant iš dviejų pagal siūlomus. Nes tipiškai jaunos įmonės neturi nei pajėgumų nei resursų tokios apimties projektams.</p>	<p>Atsižvelgta. PFSA Nr. 3 45 punkte nustatyta: „45. Didžiausia projektui galima skirti</p>

	<p>45.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 1 000 000 Eur (vienas milijonas eurų);</p> <p>45.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – yra 2 000 000 Eur (du milijonai eurų);</p> <p>45.3. Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai – yra 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų).</p>		<p>finansavimo lėšų suma, kai skelbiamas kvietimas pradedančioms įmonėms, yra:</p> <p>45.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų);</p> <p>45.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur (šimtas tūkstančių eurų);</p> <p>45.3. Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur (šimtas tūkstančių eurų).“</p>
5.	<p>66. Jei projektas įgyvendinamas su partneriais, pareiškėjas turi padengti ne mažiau kaip 50 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų ir, jeigu pretenduojama į projekto finansuojamosios dalies padidinimą už veiksmingą bendradarbiavimą, kaip nurodyta Aprašo 62 punkte, ne daugiau kaip:</p> <p>66.1. 70 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris arba vienas iš partnerių yra privatusis juridinis asmuo;</p> <p>66.2. 90 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris yra mokslo ir studijų institucija.</p>	<p>3. 66 punkte pareiškėjui siūlyčiau 30% minimalų slenkstį, nes jei partnerių daugiau nei 2, tai logikos šiame skaičiuje yra daugiau nei siūlomajame.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pareiškėjas turi būti pagrindinis projekto vykdytojas, todėl jam numatoma patirti ne mažiau kaip 50 proc. tinkamų finansuoti išlaidų. Likusius 50 proc. gali patirti partneriai.</p>

	<p>7. Netiesioginių projekto išlaidų suma pagal fiksuotąją normą apskaičiuojama vadovaujantis Projektų taisyklių 10 priedu.</p>	<p>4. 70 punkte 2 lentelėje 7 punkte aprašoma „fix“ norma. Pagal nurodomą dokumentą nėra aiškaus susietumo, kokios tai išlaidos tiksliai gali būti. Buvusiame kvietime šioje vietoje buvo administracinė kolizija, kai buvo braukiamas administracijos DU ir šioje kategorijoje norėjo matyti pieštukų pirkimo pagrindimą. Taip pat jei tai „fix“ norma nereikėtų tikrinti pagrįstumo, nes tokiu atveju darbas dėl darbo. t. y. tik sugaištas laikas.</p>	<p>Atsižvelgta. Pirmajame kvietime 2 lentelės 7.1-7.3 papunkčiuose buvo įvardyta, kas yra tinkamos išlaidos. Tuo tarpu PFSA Nr. 3 2 lentelės 7 punkte nėra įvardyta, kad yra tinkamos išlaidos, tiesiog nurodyta: „Netiesioginių projekto išlaidų suma pagal fiksuotąją normą apskaičiuojama vadovaujantis Projektų taisyklių 10 priedu“.</p>
6.	<p>5.7. Tiesiogiai su projekto įgyvendinimu susijusios ir veiklai proporcingai (<i>pro rata</i>) principu paskirstytos pridėtinės išlaidos – įrangos (išskyrus įsigytos iš ES struktūrinių fondų ar kitų ES finansinių priemonių lėšų) nuomos išlaidos.</p> <p>5.8. Tiesiogiai su projekto įgyvendinimu susijusios ir veiklai proporcingai (<i>pro rata</i>) principu paskirstytos pridėtinės išlaidos – projektui įgyvendinti būtinų pastatų ar patalpų nuomos išlaidos.</p> <p>5.7 ir 5.8 papunkčiuose nurodytos išlaidos kartu su Aprašo 2 lentelės 7 išlaidų kategorijos „Netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą“ nurodytomis išlaidomis negali sudaryti daugiau nei 10 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų.</p>	<p>5. Taip pat MTEP įrangos nuoma nėra pigi. Todėl jos ribojimas su kitais administraciniais kaštais sumoje ne daugiau kaip 10% ne itin logiškas. Pvz. APC paslaugos daugeliu atveju turėtų būti vertinamos kaip įrangos nuoma, o ne tik MTEP paslaugos.</p>	<p>Atsižvelgta. 2 lentelėje nurodyta: „5.8 papunktyje nurodytos išlaidos kartu su Aprašo 2 lentelės 7 išlaidų kategorijos „Netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą“ nurodytomis išlaidomis negali sudaryti daugiau nei 10 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų“, t. y. neliko nuorodos į 5.7 papunktį.</p>
7.	<p>87. Didžiausia galima projekto finansuojamoji dalis (skaičiuojama nuo Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai skirtų tinkamų finansuoti išlaidų) nurodyta Aprašo 5 lentelėje.</p>	<p>6. 87 ? labai puikus bandymas, tačiau bus problemų, nes Agentūra vertinimo metu labai nori daug detalumo, o prieš pradėdant kurti produktą didelis detalumas sertifikavimo srityje labai sunkiai įmanomas, ypač jaunų įmonių atveju. Šioje vietoje geriau būtų finansuojamas produkto demonstravimas, kaip tai pvz. daroma H2020 SME priemonėje. Nes inovacijos ir yra naujo produkto pateikimas rinkai. o ne tik produkto</p>	

	<p>5 lentelė. Projekto finansuojamoji dalis.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="241 220 331 320">Eil. Nr.</th> <th data-bbox="331 220 548 320"><i>Valstybės pagalbos gavėjo statusas</i></th> <th data-bbox="548 220 734 320"><i>Projekto finansuojamoji dalis iki</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="241 320 331 357">1.</td> <td data-bbox="331 320 548 357">Didelė įmonė</td> <td data-bbox="548 320 734 357">30 proc.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 357 331 394">2.</td> <td data-bbox="331 357 548 394">Vidutinė įmonė</td> <td data-bbox="548 357 734 394">50 proc.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 394 331 464">3.</td> <td data-bbox="331 394 548 464">Labai maža ir maža įmonė</td> <td data-bbox="548 394 734 464">70 proc.</td> </tr> </tbody> </table>	Eil. Nr.	<i>Valstybės pagalbos gavėjo statusas</i>	<i>Projekto finansuojamoji dalis iki</i>	1.	Didelė įmonė	30 proc.	2.	Vidutinė įmonė	50 proc.	3.	Labai maža ir maža įmonė	70 proc.	<p>naujumas pagal Oslo vadovą, t. y. jei produktas nebus sėkmingai pateiktas į rinką, tai jo naujumą galima matuoti kaip tik nori, bet tam prasmės nebus.</p>	
Eil. Nr.	<i>Valstybės pagalbos gavėjo statusas</i>	<i>Projekto finansuojamoji dalis iki</i>													
1.	Didelė įmonė	30 proc.													
2.	Vidutinė įmonė	50 proc.													
3.	Labai maža ir maža įmonė	70 proc.													
8.	<p>99. Be dokumentų, nurodytų Aprašo 98 punkte, pareiškėjas gali pateikti ekspertinę išvadą dėl projekto veiklų atitikimo MTEP ir projekto prisidėjimo prie sumaniosios specializacijos krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir atitikimo bent vienam konkrečiau prioriteto veiksmų plane nustatytam bent vieno prioriteto teminiam specifiškumui, kurioje turi būti nurodyta:</p> <p>99.1. eksperto vardas, pavardė, išsilavinimas, atitinkantis projekte numatomų vykdyti MTEP veiklų sritį, ir ne mažesnė kaip 5 metų praktinio darbo patirtis, atitinkanti projekte numatomų vykdyti MTEP veiklų sritį arba daktaro laipsnis projekte numatomų vykdyti MTEP veiklų srityje. Kartu deklaruojama, kad ekspertas yra neturintis ryšių nei su pareiškėju, nei su partneriu (-iais) (jei projektas įgyvendinamas su partneriu (-iais), t. y. ne mažiau kaip 5 metus neturėjęs darbinių santykių su pareiškėju ir (arba) partneriu (-iais);</p>	<p>7. 99.1 deklarasavimas kad ekspertas neturi ryšių toks labai sunkiai vykdomas, nes kliento prašymas paruošti ekspertinę išvadą jau ryšiai bei greičiausiai tinkamas motyvavimas. Taip pat dalis paraiškų bus su ekspertine išvada, o dalis be. T. y. lygiateisiškumo principo nevykdymas.</p>	<p>Neatsižvelgta. Lygiateisiškumo principas yra išlaikytas, nes visi pareiškėjai turi teisę pateikti ekspertinę išvadą. Taip pat PFSA Nr. 3 99.1 papunktis papildytas: „Kartu deklaruojama, kad ekspertas yra neturintis ryšių nei su pareiškėju, nei su partneriu (-iais) (jei projektas įgyvendinamas su partneriu (-iais), t. y. ne mažiau kaip 5 metus neturėjęs darbinių santykių su pareiškėju ir (arba) partneriu (-iais), taip pat yra nesusijęs su pareiškėju ir partneriu (-iais) artimais giminystės ryšiais ar nėra kitokio galimo interesų konflikto;“.</p>												
9.	<p>119. Daiktinės pareiškėjo teisės į nekilnojamąjį turtą, kuris bus tiesiogiai naudojamas įgyvendinant projektą, iki projekto sutarties pasirašymo turi būti įregistruotos Nekilnojamojo turto</p>	<p>8. 119 punktas Agentūros vertinamas labai pažodžiui. T. y. būna atvejų, kai patalpose vykdoma veikla, tačiau pagal Agentūrą to daryti negalima, nors jokie teisės aktai nepažeidžiami. Siūlymas šį punktą suformuoti apvaliau.</p>	<p>Atsižvelgta. PFSA Nr. 3 119 punktas papildytas „Pareiškėjo daiktinės teisės į turtą Nekilnojamojo turto registre patikrina</p>												

	<p>registre. Pareiškėjo daiktines teises į turtą Nekilnojamojo turto registre patikrina įgyvendinančioji institucija. Turto, kuris bus naudojamas įgyvendinant projektą, naudojimo paskirtis turi atitikti pagal projektą įgyvendinamą veiklą ir turi būti įregistruota Nekilnojamojo turto registre. Įgyvendinančiajai institucijai Aprašo 116 punkte nustatytu atveju pratęsus projekto sutarties pasirašymo terminą, atitinkamai prasitęsia daiktinės pareiškėjo teisių į nekilnojamąjį turtą, kuris bus tiesiogiai naudojamas įgyvendinant projektą, įregistravimo Nekilnojamojo turto registre terminas.</p>		<p>įgyvendinančioji institucija. Turto, kuris bus naudojamas įgyvendinant projektą, naudojimo paskirtis turi atitikti pagal projektą įgyvendinamą veiklą, ties, kiek tai nustato pastatų ir jų dalių naudojimo paskirtį reglamentuojantys teisės aktai...</p>
<p>10.</p>	<p>1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis. Siekiant skatinti naujų globaliai reikšmingų produktų kūrimą, būtina įvertinti projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurto (-ų) produkto (-ų) reikšmingumo lygį. Reikšmingumas yra vertinamas atsižvelgiant į projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį ir projekto metu arba įgyvendinus projektą sukurtų produktų skaičių.</p>	<p>9. Po to kriterijai. Naujumo lygis buvo ganėtinai subjektyviai vertinamas. Todėl pirmame kvietime tame klausime mano žiniomis kilo ginčų. Kai kurie ekspertai reikalavo pasaulinio naujumo ir be jo nematė MTEP.</p>	<p>Paašškinta. Neturi būti reikalaujama pasaulinio naujumo lygio. Naujumas klasifikuojamas į tris grupes (reikšmingumo didėjimo tvarka): produktas naujas įmonės lygmenyje, produktas naujas rinkos lygmenyje, produktas naujas pasaulio lygmenyje, kaip nurodyta Oslo vadove (ang. <i>Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd Edition, OECD, Eurostat, 2005</i>).</p>
<p>11.</p>	<p>4.1. Brandi įmonė – ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo gyvendinančiajai institucijai dienos veikiantis privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo gyvendinančiajai institucijai dienos veikianti viešoji įstaiga, vykdanči</p>	<p>Pateikti sąvokų “brandi įmonė” ir “pradedančioji įmonė” apibūdinimai nėra tikslūs bei daugiaprasmiški, pavyzdžiui:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ką reiškia nuostata – “ne ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos veikiantis privatusis juridinis asmuo” (tas pats klausimas galioja ir viešajai įstaigai)? Ar veikimo fakto patvirtinimui: • pakanka tik registravimo datos - termino nuo registracijos pradžios nustatymui? • ar reikalingos papildomos sąlygos, pvz. Kad turi būti : Juridinių asmenų registre įregistruota įmonė, turinti pajamų ir darbuotojų 	<p>Atsižvelgta. Po diskusijų su socialiniai ekonomiais partneriais 2017 m. balandžio 6 d., PFSA Nr. 3 numatyta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Numatyti atskiri kvietimai brandžioms ir pradedančioms įmonėms. 2. Apibrėžta, kad pradedančioji įmonė – labai maža arba maža

<p>MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas).</p> <p>4.9. Pradedančioji įmonė – ne ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos veikiantis privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba ne ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos įgyvendinančiajai institucijai pateikimo dienos veikianti viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas).</p>	<p>ir teisės aktų nustatyta tvarka teikianti ataskaitas Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyriams ir metinės finansinės atskaitomybės dokumentus Juridinių asmenų registru?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ar viešajai įstaigai: <ul style="list-style-type: none"> • pakanka tik vieno reikalavimo – VŠĮ privalo vykdyti MTEP veiklas?; • ar reikalinga sąlyga – vykdyti ir ūkinę-komercinę veiklą, tam, kad VŠĮ galėtų įgyti įmonės statusą? • kaip “pradedančios įmonės” sąvoka koreliuoja su BBIR 22 straipsnio 2 punkto nuostata: <ul style="list-style-type: none"> • ar “pradedančiąja įmone” bus laikoma ir ta įmone, kurioje dirba 200 darbuotojų? • ar “pradedančioji įmonė” gali būti didelė įmonė (pvz. turinti dukterinių įmonių, arba priklausanti kitai didelei įmonei)? • ar “pradedančiąja įmone” bus laikoma viešoji įstaiga, kurios 100 proc. akcijų turi valstybė ir savivaldybė? • ar pradedančiąja įmone, bus laikoma ir ta įmonė, kuri jau paskirstė pelną ir/ar buvo sukurta per susijungimą? <p>Manome, kad MTEP veiklų plėtojimas yra specifinė veikla, kurioje geriausių rezultatų galima pasiekti tik tada, kai MTEP projektus įgyvendina bendradarbiaudami tiek pradedantys, tiek brandūs ūkio subjektai, o ne veikdami atskirai vieni, atskirai - kiti. Kaip rodo praktika, tik bendradarbiaujant yra pasiekiamas didžiausias investavimo į MTEP efektyvumas ir mastas.</p> <p>Bazinis pasiūlymas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nedaryti atskirų kvietimų “pradedančioms įmonėms” ir “brandžioms įmonėms”, nes „IntelektasLT“ PFSA Nr.1 jau ir dabar numato partnerystę tarp skirtingų išsivystymo lygio subjektų, o projekto kokybinį vertinimą apsprendžią visų projekto vykdytojų generuojami rezultatai projekte (akumuliuojasi).</i> <p>Sutinkame, kad “pradedančioms įmonėms” yra sunkiau plėtoti veiklą, grįstą</p>	<p>įmonė (privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas), veikianti ne ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos, kuri nėra skirsčiusi pelno dividendų ar tantjemų mokėjimams ir nebuvo sukurta per susijungimą.</p> <p>3. Apibrėžta, kad brandi įmonė – privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas), nepriskirtina pradedančiai įmonei.</p> <p>4. Numatyta, kad Pradedančios įmonės gali pasirinkti dalyvauti kvietime, skirtame brandžioms įmonėms. Pradedančiosioms įmonėms dalyvaujant kvietime, skirtame brandžioms įmonėms, taikomos Aprašo nuostatos, skirtos brandžioms įmonėms.</p>
--	---	--

		<p>MTEP. Pritartume siekiui - paskatinti "pradedančias įmones" plėtoti MTEP, sumažinant tokios veiklos riziką. Tačiau tokiu atveju intervencijos priemonės turi būti adekvačios tokio tipo įmonių potencialui efektyviai plėtoti MTEP.</p> <p>Alternatyvus siūlymas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • daryti atskirą kvietimą "pradedančioms įmonėms"; • naudoti sąvoką: „pradedančioji įmonė – „maža įmonė (privatus juridinis asmuo ar viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas) ne ilgiau kaip penkerius metus po jos veiklos registracijos iki paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai dienos, kuri dar nepaskirstė pelno ir nebuvo sukurta per susijungimą“. • numatyti atitinkamas maksimalias investavimo sumas (žr. komentarus žemiau) • numatyti specifinius reikalavimus partnerystei (žr. komentarus žemiau); <p>neriboti galimybės brandžių įmonių kvietime dalyvauti pradedančioms įmonėms.</p>	
12.	7. Projektų atranka pagal Priemonę bus atliekama projektų konkurso dviem etapais būdu.	<p>Siūlymas:</p> <p>- suorganizuoti ŪM viešąją diskusiją, kurios metu būtų priimtas sprendimas dėl projektų konkurso organizavimo vienu ar dviem etapais būdu.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Diskusija įvyko 2017 m. balandžio 6 d.</p>
13.	8. Pagal Aprašą projektams įgyvendinti numatoma skirti iki 100 000 000 Eur (šimto milijonų eurų) Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų (Europos regioninės plėtros fondo) lėšų. Numatoma paskelbti du kvietimus teikti paraiškas finansavimui gauti. Pirmajam kvietimui – pradedančiosioms įmonėms – numatoma skirti iki 40 000 000 Eur (keturiasdešimt milijonų eurų), antrajam kvietimui – brandžioms įmonėms – numatoma skirti iki 60 000 000 Eur (šešiasdešimt milijonų eurų).	<p>Jei bus nuspręsta daryti atskirą kvietimą "pradedančioms įmonėms" siūlymas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • abudu kvietimus daryti vienu metu, kad įmonės galėtų pasirinkti kvietimą, kuriame norėtų dalyvauti (pvz. pradedančiųjų aibėje, ar kartu su visais); <p>kvietimo sumą pradedančiosioms įmonėms sumažinti iki 30 000 000 Eur.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Abu kvietimai vyks vienu metu ir kvietimo suma pradedančioms įmonėms sumažinta iki 30 000 000 Eur.</p>

<p>18. Pagal Aprašą galimi pareiškėjai yra: 18.1. privatieji juridiniai asmenys (išskyrus mokslo ir studijų institucijas); 18.2. viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas), kai vykdomos Aprašo 10.1 ir 10.2 papunkčiuose nurodytos veiklos.</p> <p>19. Pagal Aprašą galimi partneriai yra: 19.1. privatieji juridiniai asmenys; 19.2. mokslo ir studijų institucijos.</p>	<p>Neaišku, kodėl viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) gali būti pareiškėjais, tačiau negali būti partneriais?</p> <p>Taip pat nėra pagrįsta, kodėl privatus juridinis asmuo vykdamas ūkinę-komercinę veiklą yra geresnis už viešąją įstaigą, vykdančią ūkinę-komercinę veiklą (t.t. ir MTEP). Viešųjų įstaigų eliminavimas iš įmonių sąrašo laikytinas ribojančiu veiksniu vystyti socialiniams verslams, grįžtiems MTEP rezultatais, Lietuvoje. Kiek žinome, socialinio verslo plėtra yra viena iš ŪM prioritetinių krypčių.</p> <p>Jei bus nedaromi atskiri kvietimai pagal brandos lygį, siūlome tokią šių punktų redakciją: 18. Pagal Aprašą galimi pareiškėjai yra įmonės: 18.1. privatieji juridiniai asmenys (išskyrus mokslo ir studijų institucijas); 18.2. viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas). 19. Pagal Aprašą galimi partneriai yra: 19.1. įmonės (privatieji juridiniai asmenys ir viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas); 19.2. mokslo ir studijų institucijos.</p> <p>Jei bus nuspręsta daryti atskirą kvietimą “pradedančioms įmonėms” siūlome numatyti papildomas sąlygas:</p> <ul style="list-style-type: none"> pareiškėjais gali būti tik pradedančios įmonės; <p>partneriais gali būti ir brandžios įmonės, tačiau jų dalis projekto biudžete negali būti didesnė kaip 20 proc.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>PFSA Nr. 3 yra numatyta, kad „6.1. pareiškėjas – pradedančioji įmonė – turi patirti ne mažiau kaip 70 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jei bent vienas iš partnerių yra brandi įmonė...“.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad priemonė skirta skatinti privataus sektoriaus investicijas į MTEPI, visi privatieji juridiniai asmenys numatyti kaip galimi pareiškėjai. Taip pat galimais pareiškėjais, išskyrus priemonės įgyvendinimo plane nurodytą 1.3.3 veiklą, numatytos ir viešosios įstaigos, vykdančios MTEP veiklas, išskyrus mokslo ir studijų institucijas. Mokslo ir studijų institucijos, kurios turi viešųjų įstaigų statusą ir jų veikla finansuojama Švietimo ir mokslo ministerijos, išskiriamos siekiant išvengti dvigubo finansavimo rizikos ir pagal kompetenciją užtikrinti takoskyras su Švietimo ir mokslo ministerijos administruojamomis priemonėmis, taip pat kitais šių įstaigų finansavimo šaltiniais.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad pagal priemonę numatoma teikti valstybės pagalbą pagal 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (toliau – Bendrasis bendrosios išimties reglamentas) 25 straipsnį „Pagalba</p>
--	--	---

			<p>mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektams“ ir (arba) 14 straipsnį „Regioninė investicinė pagalba“. Mokslo ir studijų institucijos, taip pat privatieji juridiniai asmenys, vadovaujantis Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsniu, numatomi kaip galimi šios priemonės partneriai, kai vykdomos veiklos – MTEP arba įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra.</p>
14.	<p>45. Didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma, kai skelbiamas kvietimas pradedančioms įmonėms, yra:</p> <p>45.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 1 000 000 Eur (vienas milijonas eurų);</p> <p>45.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – yra 2 000 000 Eur (du milijonai eurų);</p> <p>45.3. Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai – yra 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų).</p>	<p>Pradedančioms įmonėms numatytos didžiausios projektui galimos skirti finansavimo lėšų sumos yra neadekvačiai didelės ir nekoreliuoja su pradedančiųjų įmonių faktiniu potencialu. Esant išimtiniais atvejais, jei pradedančios įmonės tikrai turės didelį plėtros potencialą, tada jos gali sėkmingai dalyvauti konkurse dėl finansavimo su kitomis brandžiomis įmonėmis. Ši praktika pasitvirtino ankstesniais SF lėšų investavimo periodais, kaip pradedančios įmonės sėkmingai dalyvavo kartu su brandžiomis įmonėmis.</p> <p>Siūlome taikyti šį didžiausią projektui galimą skirti finansavimo lėšų sumą, kai skelbiamas kvietimas pradedančioms įmonėms:</p> <p>45.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 150 000 Eur (vienas milijonas eurų);</p> <p>45.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur;</p> <p>45.3. Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>PFSA Nr. 3 45 punkte nustatyta: „45. Didžiausia projektui galima skirti finansavimo lėšų suma, kai skelbiamas kvietimas pradedančioms įmonėms, yra:</p> <p>45.1. Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai – 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų);</p> <p>45.2. Aprašo 10.2 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur (šimtas tūkstančių eurų);</p> <p>45.3. Aprašo 10.3 papunktyje nurodytai veiklai – yra 100 000 Eur (šimtas tūkstančių eurų).“</p> <p>Taip pat numatyta, kad Pradedančios įmonės gali pasirinkti dalyvauti kvietime, skirtame brandžioms įmonėms. Pradedančiosioms įmonėms dalyvaujant kvietime, skirtame brandžioms įmonėms, taikomos Aprašo nuostatos, skirtos brandžioms įmonėms.</p>

15.	<p>66.1. 70 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris arba vienas iš partnerių yra privatusis juridinis asmuo;</p> <p>67.2. 30 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris yra privatusis juridinis asmuo. Jeigu partneriais yra daugiau nei vienas privatusis juridinis asmuo, jie kartu turi padengti ne mažiau kaip 30 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų.</p>	<p>Pritarus pasiūlymui, kad viešosios įstaigos, kaip įmonės gali būti partneriui, siūlome:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>šiuose punktuose vietoj „privatusis juridinis asmuo“ įrašyti „įmonė“ ir išdėstyti taip:</i> <p>66.1. 70 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris arba vienas iš partnerių yra įmonė;</p> <p>67.2. 30 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris yra įmonė. Jeigu partneriais yra daugiau nei viena įmonė, jie kartu turi padengti ne mažiau kaip 30 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pagal priemonę numatoma teikti valstybės pagalbą pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnį „Pagalba mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektams“ ir (arba) 14 straipsnį „Regioninė investicinė pagalba“. Mokslo ir studijų institucijos, taip pat privatieji juridiniai asmenys, vadovaujantis Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsniu, numatomi kaip galimi šios priemonės partneriai, kai vykdomos veiklos – MTEP arba įmonių pradinės investicijos, kuriomis kuriama naujos ar plečiama esamos įmonės MTEP ir inovacijų infrastruktūra.</p>
16.	<p>10 .2 veiklos 4 lentelė. Tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos (4 lentelė).</p> <p>Statyba, rekonstravimas, remontas ir kiti darbai</p> <p>3.1. MTEP ir inovacijų infrastruktūrai priskirtinų statinių statybos išlaidos, jeigu pareiškėjas pagrindžia, kad tai efektyviausias ir ekonomiškiausias būdas;</p> <p>3.2. MTEP ir inovacijų infrastruktūrai priskirtinų statinių rekonstravimo, kapitalinio remonto išlaidos, jeigu rekonstravimas, kapitalinis remontas pagerina turto naudingąsias savybes ir (arba) pailgina turto naudingo tarnavimo laiką.</p>	<p>Investicijos į MTEP infrastruktūrą (pastatus) yra būdingos tik brandžioms įmonėms. Pradedančiųjų įmonių atveju tokios investicijos yra per daug rizikingos. Efektyvesnis būdas – nuoma ar pan.</p> <p>Jei bus nuspręsta daryti atskirą kvietimą “pradedančioms įmonėms” siūlome:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>iš tinkamų išlaidų sąrašo išbraukti „Statybos, rekonstravimo, remonto ir kiti darbai“ išlaidas.</i> 	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>2017 m. balandžio 6 d. diskusijos su socialiniais ekonominiais partneriais metu buvo sutarta <i>Statybos, rekonstravimo, remonto ir kiti darbai</i>“ išlaidas palikti ir pradedančiosioms įmonėms.</p>
17.	<p>99. Be dokumentų, nurodytų Aprašo 98 punkte, pareiškėjas gali pateikti ekspertinę išvadą dėl projekto veiklų</p>	<p>Šio punkto nuostatos padarymas privalomos - būtų pagrįstas pagrindas projektų atranką atlikti projektų konkurso vieno etapo būdu. Tai leisti paspartinti projektų vertinimo procesą.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Diskusija įvyko 2017 m. balandžio 6 d. ir sutarta, kad liktų du etapai.</p>

	atitikimo MTEP ir projekto prisidėjimo prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir atitikimo bent vienam konkrečiau prioritetu veiksmų plane nustatytam bent vieno prioritetu teminiam specifiškumui, kurioje turi būti nurodyta: 99.1.<...> 99.9 punktai	Siūlome: - <i>suorganizuoti ŪM viešąją diskusiją, kurios metu būtų priimtas sprendimas dėl projektų konkurso organizavimo vienu ar dviem etapais būdu.</i>	
18.	99.3. eksperto išvada, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos ir atitinka bent vienam konkrečiau prioritetu veiksmų plane nustatytam bent vieno prioritetu teminiam specifiškumui. Taip pat nurodoma, kuriai sumanosios specializacijos kryptiai yra priskirtinas projektas;	Manome, kad visos projekto veiklos (10.1; 10.2; 10.3) individuliai turi prisidėti prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos įgyvendinimo ir atitikti bent vienam konkrečiau prioritetu veiksmų plane nustatytam bent vieno prioritetu teminiam specifiškumui. Siūlome papildyti šį punktą nuostata: - <i>atitikimas konkrečiai sumanosios specializacijos kryptiai turi būti įvertintas pagal kiekvieną (10.1; 10.2; 10.3) projekto veiklą detalizuojant atskirai.</i>	Neatsižvelgta. Projektai konkuruoja pagal Sumaniosios specializacijos kryptis, jei visos veiklos bus pagal skirtingas Sumaniosios specializacijos kryptis, nebus aišku, kurioje kryptyje projektas turi konkuruoti.
19.	PROJEKTO NAUDOS IR KOKYBĖS VERTINIMO LENTELĖ 1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (30 balų) 2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas (30 balų) 3. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (15 balų) 4. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant	Pritariame dalies kriterijų, nekuriančių pridėtinės vertės projektų vertinimui, atsisakymui. Atsisakius dalies kriterijų pagal kuriuos bus vertinama projekto nauda ir kokybė sumoje nesigauna 100 balų. Siūlome balus tarp kriterijų paskirstyti taip: <i>1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (30 balų)</i> <i>2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas (30 balų)</i> <i>3. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (25 balų)</i> <i>4. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP veiklas ir dalyvaujant</i>	Atsižvelgta. Pagal gautas pastabas balus planuojame tikslinti, preliminariai taip: 1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (30 balų) 2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas (30 balų) 3. Projekto įgyvendinimo metu ir 3 metus po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos įmonės pajamų, gautų iš įgyvendinant projektą ir tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis (25 balų) 4. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant MTEP

	MTEP veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (10 balų)	<i>tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (15 balų)</i>	veiklas ir dalyvaujant tarptautiniuose verslo ir mokslo bendradarbiavimui skirtuose MTEP projektuose (15 balų)
20.	<p>PROJEKTO NAUDOS IR KOKYBĖS VERTINIMO LENTELE</p> <p>1. Projekto metu sukurto(s) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis (30 balų)</p> <p>2. Projekto metu sukurtų produktų komercinimo potencialas (30 balų)</p>	<p>Pagal pirmą kriterijų maksimumą gali gauti tik tie projektai, kurių pareiškėjai sukurs pasaulinio naujumo produktus. Tačiau projekto vykdytojams nekliamos jokios sankcijos jei nepavyko to padaryti. Taip pat ir projektų vertintojai neneša jokios atsakomybės jei pripažino/nepripažino pasaulinio naujumo vertinant parašką. Panaši situacija ir su 2 kriterijumi, kai vertinama kada planuojama pateikti į rinką planuojamus sukurti produktus.</p> <p>Tai kuria paskatas nesąžiningai konkurencijai ir piktnaudžiavimui vertinimo metu.</p> <p>Siūlome papildyti PFSA nuostata: <i>Jei vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais Aprašo 2 priede, vertinant naudą ir kokybę buvo suteikta balų už atitinkamus rodiklius, tačiau įgyvendinus projektą paaiškėja, kad planuoti rodikliai per trejus metus po projekto įgyvendinimo pabaigos yra nepasiekti, ir jeigu dėl faktinių mažesnių rodiklių būtų suteiktas mažesnis balų skaičius ir dėl mažesnio balų skaičiaus projektui nebūtų skirtas finansavimas, išmokėtos lėšos turi būti gražinamos.</i></p>	<p>Atsižvelgta. PFSA Nr. 3 133 punkte nustatyta: „133. Jei vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais Aprašo 2 priede, vertinant naudą ir kokybę buvo suteikta balų už atitinkamus rodiklius, tačiau įgyvendinus projektą paaiškėja, kad planuoti rodikliai per trejus metus po projekto įgyvendinimo pabaigos yra nepasiekti, ir jeigu dėl faktinių mažesnių rodiklių būtų suteiktas mažesnis balų skaičius ir dėl mažesnio balų skaičiaus projektui nebūtų skirtas finansavimas, išmokėtos lėšos turi būti gražinamos, išskyrus Aprašo 61 punkte nustatytą atvejį.“</p>
21.	<p>„67. Jei projektas įgyvendinamas su partneriais ir pretenduojama į projekto finansuojamosios dalies padidinimą už veiksmingą bendradarbiavimą, kaip nurodyta Aprašo 62 punkte, partneris turi padengti ne mažiau kaip:</p> <p>67.1. 10 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris yra mokslo ir studijų institucija. Jeigu partneriais yra daugiau nei viena mokslo ir studijų institucija, jos kartu turi padengti ne mažiau kaip 10 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1</p>	<p>1. Norėtume atkreipti dėmesį, kad Lietuvos mokslo ir studijų institucijos (toliau - MSI) pagal savo juridinį statusą yra arba viešosios įstaigos (universitetai) arba biudžetinės įstaigos (valstybiniai institutai). Be to, yra ne pelno siekiančios organizacijos. Todėl, jų vykdoma veikla neturėtų būti priskirta ekonominei veiklai, o MSI skiriamas finansavimas neturėtų būti laikomas valstybės pagalba. Taip pat jos neturėtų būti priskiriamos jokių įmonių grupei (pagal dabartinį skirstymą visos MSI yra traktuojamos kaip didelės įmonės, siejant jas pagal pavaldumą su LR Švietimo ir mokslo ministerija). Tokiu būdu visoms MSI galėtų būti užtikrintas 100 proc. finansavimo intensyvumas, nepriklausomai kokio lygio tyrimai būtų vykdomi - ar fundamentiniai moksliniai tyrimai ar eksperimentinė plėtra. Tuo tarpu tikroms įmonėms (UAB, AB, MB, I.I.) taikyti reikalavimus kaip yra traktuojama pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 straipsnį.</p> <p>Siūlome: remiantis Lenkijos pavyzdžiu, MSI vykdomą veiklą priskirti ne</p>	<p>Neatsižvelgta. Pagal PFSA Nr. 3 pagalba teikiama pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 str. ir 14 str. ir reglamento <i>de minimis</i> reikalavimus. Bendrojo bendrosios išimties reglamento 25 str. nenumato veiklos skirstymo į ekonominę ir neekonominę veiklas. 100 proc. finansavimas yra galimas tik fundamentiniams tyrimams, tačiau fundamentiniai tyrimai pagal ES fondų investicijų reikalavimus neremtiniai. Priskyrimą didelėms įmonėms taip pat nustato Bendrasis bendrosios išimties reglamentas ir Lietuvos Respublikos</p>

	<p>papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų;"</p>	<p>ekonominei veiklai, taip užtikrinant galimybę gauti 100 proc. finansavimo intensyvumą projekto veikloms vykdyti. Tai paskatintų bendrą naudos ir kokybės tikslų siekimą kartu su verslu. Galima būtų numatyti tam tikrą procento dalį nuo viso projekto biudžeto, kuris galėtų būti skirtas MSI, kaip projekto partneriui, finansuoti, o už veiksmingą bendradarbiavimą finansuojamą dalį įmonėms padidinti +15 proc. (kaip yra dabar). Tokiu būdu būtų užtikrinta glaudesnė sinergija ir realus bendradarbiavimas taip verslo ir mokslo, nes pagal dabartinį aprašą, bandomas padaryti „dirbtinis“ bendradarbiavimas, kuris neduoda ir neduos siekiamų rezultatų bei naudos ir kokybės rodiklių pasiekimo.</p> <p>„67. Jei projektas įgyvendinamas su partneriais ir pretenduojama į projekto finansuojamosios dalies padidinimą už veiksmingą bendradarbiavimą, kaip nurodyta Aprašo 62 punkte, partneris turi padengti ne mažiau kaip:</p> <p>67.1. 10 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jeigu partneris yra mokslo ir studijų institucija. Jeigu partneriais yra daugiau nei viena mokslo ir studijų institucija, jos kartu turi padengti ne mažiau kaip 10 proc. tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų;"</p> <p>2. Ne visos MSI yra pajėgios savomis lėšomis prisidėti prie projekto finansavimo ne iš biudžeto gaunamų asignavimų, o iš ūkiskaitinių lėšų. Siūlome atsakyti šios nuostatos, nes tai neskaitina MSI dalyvavimo, o tuo labiau efektyvaus ir realaus bendradarbiavimo taip verslo ir mokslo atstovų.</p>	<p>smulkiojo ir vidutinio verslo įstatymas, kuris numato, kad įmonė nepriskiriama vidutinei, mažai ar labai mažai įmonei, jeigu 25 procentus ir daugiau įmonės akcijų, pajų ar kitokių dalyvavimą įmonės kapitale žyminčių kapitalo dalių arba 25 procentus ir daugiau įmonės dalyvių balsų tiesiogiai ar netiesiogiai (pagal balsavimo sutartį, balsavimo teisės perleidimo sutartį, įgaliojimą ir pan.) atskirai arba kartu turi valstybė ir (ar) savivaldybė, išskyrus atvejus, kai ne mažiau kaip 25 ir ne daugiau kaip 50 procentų įmonės akcijų, pajų ar kitokių dalyvavimą įmonės kapitale žyminčių kapitalo dalių arba ne mažiau kaip 25 ir ne daugiau kaip 50 procentų visų įmonės dalyvių balsų tiesiogiai ar netiesiogiai (pagal balsavimo sutartį, balsavimo teisės perleidimo sutartį, įgaliojimą ir pan.) turi 3 straipsnio 15 dalies 1–4 punktuose nurodyti investuotojai. 3 straipsnio 15 dalies 2 punktą kaip vieną iš investuotojų nurodo mokslo ir studijų institucijas, kurios gali investuoti turtą. Todėl mokslo ir studijų institucijos priskirtinos labai mažų, mažų, vidutinių įmonių kategorijai priklausomai nuo to, kas yra jų savininkas arba dalininkas.</p>
Pastabos pateiktos po to, kai buvo išsiųstas kvietimas viešam aptarimui			
22.	<p>PFSA 91 punktas „Projektų konkursas vykdomas dviem etapais. Pirmajame konkurse etape vertinama projekto atitiktis bendriesiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo 1 priedo 1.1 ir 1.2 papunkčiuose, ir Aprašo 24.2</p>	<p>Siūloma projektų konkursą vykdyti vienu etapu nustatant ilgesnį paraiškų pateikimo terminą, tokiu būdu suteikiant pareiškėjui sąlyga tinkamai paruošti visos apimties projektą. Vienu etapu vertinant projektus būtų sutaupyti laiko ir administravimo kaštai pačio pareiškėjo ir įgyvendinančios institucijos.</p>	<p>Neatsižvelgta. 2017 m. balandžio 6 d. diskusijos metu nutarta, kad konkursas vyks dviem etapais. Be to, PFSA Nr. 3 nustatyta, kad „105. Kiekvieno konkurso etapo metu paraiškos vertinamos ne ilgiau kaip 45</p>

	<p>papunktyje nurodytam specialiajam projektų atrankos kriterijui. Pirmajame konkurso etape atrenkamos paraiškos, atitikusios bendruosius reikalavimus, nurodytus Aprašo 1 priedo 1.1 ir 1.2 papunkčiuose, ir Aprašo 24.2 papunktyje nurodytą specialųjį projektų atrankos kriterijų. Po pirmojo konkurso etapo atrinkti pareiškėjai kviečiami dalyvauti antrajame konkurso etape, kurio metu atliekamas projekto tinkamumo finansuoti vertinimas Projektų taisyklių keturioliktajame ir penkioliktajame skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 1 priede nustatytus reikalavimus ir projekto naudos ir kokybės vertinimas Projektų taisyklių keturioliktajame ir šešioliktajame skirsniuose nustatyta tvarka pagal Aprašo 26 punkte ir Aprašo 2 priede nustatytus reikalavimus.“</p>		<p>dienas nuo kvietimo teikti paraiškas skelbime nurodytos paskutinės paraiškų pateikimo dienos arba – antrajame konkurso etape – nuo įgyvendinančiosios institucijos siūlyme teikti paraišką antrajam etapui nustatyto termino paskutinės dienos (jei antrojo konkurso etapo paraiškų pateikimo terminas buvo pratęstas).</p>
23.	<p>Inovatyvios medicinos centro pastabos</p>	<p>Pritariame Diskusijos metu išsakytiems ir PFSA Nr. 2 numatytiems dviems kvietimams – brandžioms ir pradedančiosioms įmonėms. Tačiau norime pabrėžti, kad pradedančiųjų ir brandžių įmonių kriterijai turi būti aiškiai įvardinti (Diskusijos metu p. Artūras Jakubavičius siūlė papildomus kriterijus), tai jeigu bus nustatomi papildomi kriterijai, jie turi būti labai aiškiai įvardinti, ir įtraukti ir į projektų tinkamumo vertinimo kriterijus (PFSA 1 priedas). Be to, mūsų manymu, neturėtų būti tokios įmonių kategorijos, kurios negalėtų patekti nei į brandžių, nei į pradedančiųjų įmonių kategoriją. T.y. bet kuri Lietuvoje veikianči įmonė turėtų tenkinti arba brandžios, arba pradedančiosios įmonės kriterijus.</p>	<p>Atsižvelgta. Po diskusijų su socialiniai ekonomiais partneriais 2017 m. balandžio 6 d., PFSA Nr. 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Numatyti atskiri kvietimai brandžioms ir pradedančioms įmonėms. 2. Apibrėžta, kad pradedančioji įmonė – labai maža arba maža įmonė (privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas), veikianti ne ilgiau kaip penkerius metus nuo veiklos registravimo iki paraiškos pateikimo

			<p>įgyvendinančiajai institucijai dienos, kuri nėra skirsčiusi pelno dividendų ar tantjimų mokėjimams ir nebuvo sukurta per susijungimą.</p> <p>3. Apibrėžta, kad brandi įmonė – privatusis juridinis asmuo (išskyrus mokslo ir studijų institucijas) arba viešoji įstaiga, vykdanči MTEP veiklas (išskyrus mokslo ir studijų institucijas), nepriskirtina pradedančiai įmonei.</p> <p>4. Numatyta, kad Pradedančios įmonės gali pasirinkti dalyvauti kvietime, skirtame brandžioms įmonėms. Pradedančiosioms įmonėms dalyvaujant kvietime, skirtame brandžioms įmonėms, taikomos Aprašo nuostatos, skirtos brandžioms įmonėms.</p>
24.		<p>Skelbiant PFSA Nr.2 du lygiagrečiai vykdomus kvietimus – pradedančiosioms ir brandžioms įmonėms, siūlome aiškiai įvardinti PFSA (atskiru PFSA punktu) ir suteikti galimybę toms pradedančiosioms įmonėms, kurios turi rimtus finansavimo šaltinius (pvz. verslo angelų fondus ar privačius investuotojus, rizikos kapitalo fondus, ar kitą pagrįstą ir įrodomą finansavimo šaltinį), savanoriškai pasirinkti dalyvavimą arba pradedančiųjų, arba brandžių įmonių kvietime. T.y. brandžios įmonės negali dalyvauti pradedančiųjų įmonių kvietime (išskyrus kaip partneris), o pradedančios įmonės gali pasirinkti – teikti paraišką pagal brandžių ar pradedančiųjų įmonių kvietimą. Tokiu atveju, pradedančioji įmonė gali teikti paraišką tik pagal vieną iš kvietimų – arba brandžių, arba pradedančiųjų įmonių.</p>	<p>Atsižvelgta. Po diskusijų su socialiniai ekonominiai partneriais 2017 m. balandžio 6 d., PFSA Nr. 3 numatyta, kad Pradedančios įmonės gali pasirinkti dalyvauti kvietime, skirtame brandžioms įmonėms. Pradedančiosioms įmonėms dalyvaujant kvietime, skirtame brandžioms įmonėms, taikomos Aprašo nuostatos, skirtos brandžioms įmonėms</p>

25.	<p>Pritariame Diskusijos metu išsakytoms nuomonėms, kad pradedančiosioms įmonėms turėtų būti nustatyti ženkliai mažesnės didžiausios projektui galimos skirti finansavimo sumos. Tačiau siūlytume visgi MTEP veikloms (PFSA 10.1 papunktis) pradedančiosioms įmonėms nustatyti iki 300.000 EUR ribą. Kai kuriose srityse (pvz., sveikatos ir biotechnologijose) net ankstyvų stadijų MTEP veiklos visgi yra labai brangios (dėl brangių reagentų, brangių laboratorinių (ypač akredituotų laboratorijų) paslaugų, sveikatos priežiūros srityje atskiros MTEP veiklos (ikiklinikiniai, klinikiniai tyrimai) yra griežtai reguliuojamos bioetikos požiūriu, kas jų vykdymą labai pabrangina. Todėl rimtesnis tyrimas su Diskusijos metu pasiūlyta maksimalia 150.000 EUR suma, mūsų manymu yra per mažas Sveikatos technologijų ir biotechnologijų sumanios specializacijos kryptyje. Tačiau manytume, kad laikantis lygiateisiškumo, visoms sumanios specializacijos kryptims turi būti taikomi vienodos maksimalių finansavimo sumų ribos.</p>	<p>Neatsižvelgta. PFSA Nr. 3 sumos numatytos kaip buvo sutarta 2017 m. balandžio 6 d. diskusijos metu.</p>
26.	<p>Brandžioms įmonėms siūlome sumažinti investicijoms į MTEP infrastruktūrą nustatytą didžiausią ribą nuo 3.000.000 EUR iki 1.500.000 EUR. Nors pagrindinis saugiklis yra nuosavo indėlio didelis poreikis, tačiau atsiradus nors 2-3 projektams, kurie sieks šioje eilutėje maksimalios paramos – bus smarkiai sumažintas ES paramos prieinamumas ir sklaida, ypač sumažės MTEP veiklų finansavimo galimybės kiekvienoje sumanios specializacijos srityje. Dar vienas argumentas – yra nepakankamas Atviros prieigos centrų (toliau – APC) MTEP infrastruktūros išnaudojimas. Todėl toks didžiulis finansavimas privačioms įmonėms gali tik didinti konkurenciją tarp privataus sektoriaus ir MSI. Kadangi, kaip buvo kalbėta Diskusijos metu, investicijų į MTEP infrastruktūrą prasmė yra išplėsti ir papildyti egzistuojančių APC galimybes, mūsų manymu, palikta galimybė teikti didžiulį MTEP infrastruktūros projektą, gali sąlygoti mažą ES paramos lėšų būtent „minkštom“ MTEP veikloms (pagal PFSA 10.1 punkte nurodytą veiklą).</p>	<p>Neatsižvelgta. PFSA Nr. 3 sumos numatytos kaip buvo sutarta 2017 m. balandžio 6 d. diskusijos metu.</p>

27.		<p>Pradedančiųjų įmonių kvietime siūlome nustatyti tiksliai, kokia dalis projekto biudžete yra galima projekto partneriui, kuris yra brandi įmonė. Pritartume Artūro Jakubavičiaus nuomonei, kad laikant, kad efektyvus bendradarbiavimas yra tarp pareiškėjo ir pradedančiosios įmonės ir projekto partnerio brandžios įmonės, tai brandi įmonė valdo ne daugiau nei 30 proc. projekto biudžeto (šią nuostatą reiktų konkrečiai aprašyti PFSA Nr. 2 66 punkte).</p>	<p>Atsižvelgta. PFSA Nr. 3 66.1 papunktyje nurodyta: „66.1. pareiškėjas – pradedančioji įmonė – turi patirti ne mažiau kaip 70 procentų tinkamų finansuoti Aprašo 10.1 papunktyje nurodytai veiklai skirtų išlaidų, jei bent vienas iš partnerių yra brandi įmonė, arba ne mažiau kaip 50 procentų tinkamų finansuoti išlaidų, jei partneris (-iai) yra pradedanti (-čios) įmonė (-ės)...”</p>
28.		<p>Dėl ekspertinio vertinimo buvo labai daug nuomonių nesutapimų ir aštrių diskusijų. Manome, kad ekspertinio vertinimo procedūra turėtų būti aiškiai apibrėžta. Iš esmės, mūsų manymu, didelio skirtumo, ar sudaryti galimybę pareiškėjui teikti eksperto išvadą kartu su projektu, ar palikti ekspertinį vertinimą organizuoti vien VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai (toliau – LVPA), nėra, jeigu pareiškėjo pateiktas ekspertinis vertinimas nėra priimamas kaip galutinis. Jeigu planuojama palikti PFSA Nr. 2 99 punkto nuostatą, tada PFSA turėtų būti paaiškinta ekspertinio vertinimo procedūra ir kokią įtaką projekto vertinimui turi pareiškėjo pateikta eksperto išvada, jeigu ją LVPA kvestionuoja. Pvz., jeigu LVPA nepitaria ar automatiškai užsako ir vieno nepriklausomo eksperto vertinimą, tada sutapus LVPA ir pareiškėjo ekspertų nuomonei, paraiška automatiškai atitinka sumanios specializacijos kryptį ir Frascati reikalavimus, jeigu nesutampa, LVPA organizuoja trečio eksperto nuomonę ir tada 2 prieš 1 principu priimamas sprendimas. Kitas variantas – pasinaudoti Intelkto priemonės kvietimo Nr. 1 patirtimi ir tiesiog palikti LVPA vertinti paraiškas ir išbraukti iš PFSA 99 punktą.</p> <p>Manome, kad 99 punktas paliktas tiesiog toks koks yra, įneša daugiau neaiškumo, jeigu pareiškėjo eksperto išvada nėra automatiškai priimama ir paraiška automatiškai netenkina sumanios specializacijos ir MTEP vykdymo kriterijų. Tokios PFSA nuostatos (kaip 99 punkte) tik prailgins paraiškų vertinimą, ir ginčų tarp skaičiaus LVPA ir pareiškėjų nesumažins, arba sukels dar daugiau, kai LVPA pradės kvestionuoti žinomų Lietuvos mokslininkų išvadas. Arba sudarys</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. 2017 m. balandžio 6 d. diskusijos metu buvo sutarta, kad tokia pažyma reikalinga. Tačiau patikslintas PFSA Nr. 3 106 punktas: „Pirmojo paraiškų vertinimo etapo metu, nustatant projektų atitiktį bendriesiems reikalavimams, nurodytiems Aprašo 1 priedo 1.1 ir 1.2 papunkčiuose, ir Aprašo 24.2 papunktyje nurodytam specialiajam projektų atrankos kriterijui, įgyvendinančioji institucija vadovaujasi Aprašo 99 punkte nurodyta eksperto išvada (jei tokia pateikta), kurios įgyvendinančioji institucija negali ginčyti, ir savo pasitelkto eksperto išvada. Jei dviejų ekspertų išvados nesutampa, organizuojama diskusija tarp ekspertų, įtraukiant į šią diskusiją kitų institucijų turimus ekspertus (bent vieną), kaip pvz., Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūros ar Lietuvos mokslo tarybos ekspertai.“</p>

	<p>sąlygas pareiškėjams, turintiems galimybę pasisamdyti garsius mokslininkus ekspertuoti jų projektus, piktnaudžiauti ekspertų išvadomis.</p> <p>Mūsų siūlymas būtų toks – arba išbraukti 99 punktą iš PFSA Nr.3 ir taikyti PFSA Nr.1 praktiką, taip neapkraunant ekspertų ir pareiškėjų, arba palikus galioti 9 punkto nuostatą, papildyti ją – ką tokia eksperto išvada papildomai suteikia paraiškai ir labai aiškiai apibrėžti, kaip tokia išvada bus vertinama LVPA ir kokia bus ekspertinio vertinimo procedūra.</p>	
29.	<p>Dėl projektų vertinimo 2 etapais. Manome, kad vertinimas dviem etapais trunka ilgiau (vertinant nuo paraiškos pateikimo I vertinimo etapui iki paramos sutarties pasirašymo) nei vertinimas vienu etapu. Todėl siekiant, kad projektų paraiškos būtų greičiau įvertintos ir projektai greičiau prasidėtų, siūlome grįžti prie vieno etapo vertinimo. Tai leistų LVPA lygiagrečiai įvertinti skirtingus tinkamumo kriterijus (pvz., atitikimą sumaniai specializacijai, Frascati, Oslo vadovui ir tuo pačiu pareiškėjo finansavimo šaltinių patikimumą, projekto baigtumo reikalavimus ir kt. – kas vertinant 2 etapais sukelia tokias problemas – 1 etape teigiama įvertinti projektai 2 etape atmetami dėl kitų tinkamumo kriterijų netenkinimo. Ką pilnai būtų galima atlikti 1 etapo metu. Racionalu būtų pradėti vertinti būtent labiausiai formalius ir lengviausia patikrinamus reikalavimus – pvz. turimus išteklius, finansavimo šaltinius ir pan. Ir jų netenkinančius projektus ir atmesti pirmiausiai.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>2017 m. balandžio 6 d. diskusijos metu buvo sutarta, kad bus du etapai. Be to, PFSA Nr. 3 nustatyta, kad „105. Kiekvieno konkurso etapo metu paraiškos vertinamos ne ilgiau kaip 45 dienas nuo kvietimo teikti paraiškas skelbime nurodytos paskutinės paraiškų pateikimo dienos arba – antrajame konkurso etape – nuo įgyvendinančiosios institucijos siūlyme teikti paraišką antrajam etapui nustatyto termino paskutinės dienos (jei antrojo konkurso etapo paraiškų pateikimo terminas buvo pratęstas)“</p>
30.	<p>Dėl STT siūlymo vykdyti projektų įgyvendinimo tarpinius vertinimus ir leisti/neleisti/ar papildomai kontroliuoti rizikingesnius projektus jų įgyvendinimo metu. Kadangi Diskusijos metu buvo keletas nuomonių, siūlytume tai sukonkretinti PFSA VI skyriuje. Jame aiškiai nurodyti, kokiais atvejais pareiškėjas turi teisę sustabdyti projektą negrąžindamas gautų paramos lėšų (pvz. kai MTEP metu dėl mokslinių neapibrėžtumų, kurių galimų rezultatų iki tyrimų atlikimo neįmanoma numatyti, MTEP rezultatai neleidžia pasiekti projekto rezultatų – pvz. sukurti pasaulinės inovacijos, ar pasiekti kitų privalomų rezultatų rodiklių). Patikslinti, kokiais atvejais pats</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Kaip buvo kalbėta diskusijų metu, atvejai, kada būtų taikomas PFSA Nr. 3 61 punktas labai individualūs ir nustatomi vertinimo metu. Tačiau yra 133 punktas, kuris nustato: „133. Jei vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais Aprašo 2 priede, vertinant naudą ir kokybę buvo suteikta balų už atitinkamus rodiklius, tačiau įgyvendinus projektą paaiškėja, kad</p>

		<p>pareiškėjas be sankcijų gali nutraukti projektą. Ar LVPA kontroliuodama projekto vykdymą gali pati vienašališkai tokį projektą siūlyti nutraukti. Kaip išvengti pareiškėjų piktnaudžiavimo, kai prisiimti įsipareigojimai, dėl kurių vertinimo metu suteikiami balai, o paskui planuoti rezultatai nepasiekiami (atkreiptinas dėmesys, kad privalomi rezultatai, numatyti PFSA Nr. 2 35-36 punktuose, niekaip nekoreliuoja su prognostiniais rezultatais, už kuriuos paraiška gauna prioritetinius vertinimo balus).</p>	<p>planuoti rodikliai per trejus metus po projekto įgyvendinimo pabaigos yra nepasiekti, ir jeigu dėl faktinių mažesnių rodiklių būtų suteiktas mažesnis balų skaičius ir dėl mažesnio balų skaičiaus projektui nebūtų skirtas finansavimas, išmokėtos lėšos turi būti grąžinamos, išskyrus Aprašo 61 punkte nustatytą atvejį.“.</p>
--	--	---	--