

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 6 PRIORITETO „DARNAUS
TRANSPORTO IR PAGRINDINIŲ TINKLŲ INFRASTRUKTŪROS PLĖTRA“ 06.3.1-LVPA-K-107 PRIEMONĖS „GAMTINIŲ DUJŲ
SKIRSTYMO SISTEMŲ MODERNIZAVIMAS IR PLĖTRA“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO NR. 1 PAKETIMO
PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Pastabos, pasiūlymai	Išvadų, pasiūlymų ir pastabų vertinimai bei komentarai
1.	AB „Energtijos skirstymo operatorius“ 2017 m. spalio 30 d. raštu Nr. 12310-2068	
1.1	<p>„Keičiamas punktas „4.1.2.1 3 išlaidų kategorija „Statyba, rekonstravimas, remontas ir kiti darbai“- statybos, rekonstravimo, modernizavimo remonto, griovimo ir kt. darbai, tiesiogiai susiję su projekto veiklomis;“, kuriamė išbraukiama „modernizavimo“ sąvoka. Aprašo 4 punkto 7 pastraipoje nurodomas apibrėžimas nurodomas apibrėžimas, kas yra modernizavimas – „Modernizavimas suprantamas kaip turto modernizavimas, kuris apibrėžtas Energtikos įmonių investicijų vertinimo ir derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos apraše, patvirtinto Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2015 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. O3-252 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. liepos 10 d. nutarimo Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ 4.11 papunktyje: „Energtikos įmonių investicijų vertinimo ir derinimo Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos tvarkos apraše, patvirtintame Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2015 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. O3-252 Turto modernizavimas – investicija į ilgalaikį turtą, kuria siekiama patilginti jo naudojimo tarnavimo laiką ir (ar) pagerinti kokybines savybes, pritaikant ir (ar) įdiegiant naujas technologijas. ESO visas investicijas į ilgalaikį turtą turi patvirtinti Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijoje ir šios investicijos bus vadinamos turto modernizavimo investicijos. Vadovaujantis aukščiau minėta Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos aprašu, remonto išlaidos būtų eksploatacinės sąnaudos.</p> <p>Situolome palikti sąvoką modernizavimas, o remonto sąvoką tik papildyti.“</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Terminas „<i>turto modernizavimas</i>“ naudojamas Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijos derinant projektų investicijas. Tuo tarpu Energtikos ministerija pagal priemonę nustatydamą tinkamas finansuoti išlaidas (darbams ir paslaugoms) vadovaujasi Statybos įstatyme įtvirtintomis statyby rūšimis (nauja statyba, remontas, rekonstravimas) ir Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. gegužės 2 d. įsakyime Nr. 1-82 „Dėl gamtinių dujų skirstymo ir vartotojų sistemų eksploataavimo taisyklių patvirtinimo“ pateiktu aprašymu, kokius darbus apima rekonstravimas ir remontas.</p>

1.2	<p>„1 priedo 6.4 papunktyje numatyta, kad „Šis vertinimo aspektas taikomas tik tais atvejais, jei projekto planuojama bendrai finansuoti iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų (iskaitant atvejus, kai projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nuosavų lėšų šaltinis yra Lietuvos Respublikos biudžeto lėšos) arba projekto visų nuosavų lėšų suma ar jos dalį planuojama bendrai finansuoti iš projekto vykdytojiui ir (arba) partneriui perskolintų EIB paskolos lėšų“</p> <p>Skiltyje „Bendrojo reikalavimo/ specialiojo kriterijaus detalizavimas“ numatyta, kad „Informacijos šaltinis: paraiška ir kartu su paraiška pateikti dokumentai“. Jei šis punktas taikomas tik atskirais atvejais reikėtų detalizuotai, kad jis kai kuriais atvejais ši nuostata netaikoma.“</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pirmoje stulpelio eilutėje yra nurodomi atvejai, kuriais vertinimo aspektas yra taikomas. Todėl visais kitais atvejais vertinimo aspektas nėra taikomas.</p>
2	<p>Lietuvos verslo paramos agentūra 2017 spalio 31 d. raštu Nr. R4-5204(15.1.6)</p>	
2.1	<p>Siūlome papildyti PFSA pakeitimo projekto 33 p.: „Paraiška atmetama, jei pareiškėjas laiku nepateikta Aprašo 62.1 ir 62.6 papunkčiuose nurodytų priedų, taip pat dėl priežasčių, nustatytų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 14, 15 ir 16 skirsniuose, pagal juose nustatytą tvarką. Apie paraiškos atmetimą pareiškėjas informuojamas per 3 darbo dienas nuo sprendimo dėl paraiškos atmetimo priėmimo dienos per DMS, jei nėra užtikrintos DMS funkcines galimybes – raštu, ir paraiškoje nurodytu elektroniniu paštu.“</p>	<p>Atsižvelgta. Patikslinta atitinkamai.</p>
2.2	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad PFSA 8 p. nepadidinta bendra projektams įgyvendinti numatoma skirti lėšų suma.</p>	<p>Atsižvelgta. Projektas patikslintas bendrą projektams numatomą skirti lėšų sumą padidinant iki 17 582 700 eurų.</p>
2.3	<p>Siūlome patikslinti PFSA 34 p.: „Projekto tinkamos finansuoti išlaidos yra projekto veiklų išlaidos, patirtos nuo paraiškos registravimo įgyvendinančioje institucijoje dienos iki projekto finansavimo projekto veiklų pabaigos.“</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>„32. Projekto tinkamos finansuoti išlaidos yra projekto veiklų išlaidos, patirtos nuo paraiškos registravimo įgyvendinančioje institucijoje dienos iki projekto finansavimo veiklų įgyvendinimo pabaigos.“</p>
2.4	<p>PFSA 63 p. nurodyta: „Jei teikdamas paraišką pareiškėjas Aprašo 62 punkte nurodytus priedus yra pateikęs įgyvendinančiajai institucijai su ankstesne paraiška, juos teikti pakartotinai neprivalo, bet turi nurodyti rašto, kuriuo pateiktas (-i) priedas (-ai), pavadinimą, numerį ir išsuntimo datą. Jei informacija pateikta rašto priede – priedo pavadinimą ir (ar) numerį.“</p> <p>Prašome paaiškinti kaip patikrinti šio punkto atitiktį, jei paraiška teikta per DMS.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>„Jei teikdamas paraišką pareiškėjas Aprašo 62 punkte nurodytus priedus yra pateikęs įgyvendinančiajai institucijai su ankstesne paraiška, juos teikti pakartotinai neprivalo, bet turi nurodyti rašto, kuriuo pateiktas (-i) priedas (-ai), pavadinimą, numerį ir išsuntimo datą. Jei informacija pateikta rašto priede – priedo pavadinimą ir (ar) numerį. Jeigu ankstesnė paraiška teikta per DMS, nurodo jų pateikimo per DMS datą.“</p>
2.5	<p>Šiuo PFSA pakeitimu, PFSA papildytas nauju 6.4 papunkčiu: „Jei šio papunkčio vertinimo aspektas įvertinamas neigiamai, tai neturi įtakos bendram atitikties bendriesiems reikalavimams vertinimui.“</p>	<p>Paisiškinnimas.</p> <p>Aprašo 1 priedas šiuo papunkčiu buvo papildytas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau- Taisyklės) 2 priedo „Metodiniai</p>

3	<p>Prasome paaiskinti, kokia šio papunkčio esmė, jei įvertinus neigiamai, tai neturi reikšmės/įtakos bendriesiems reikalavimams. Kaip tokiu atveju tinkamumo finansuoti vertinimas gali būti baigiamas teigiamai, jei neatitinka reikalavimų.</p>	<p>nurodymai vertintojams dėl projektų atitikties bendriesiems reikalavimams“ reikalavimais, perkeltant 6.4 papunkčio bendrąjį reikalavimą „Projektas atitinka Europos investicijų banko (toliau – EIB) nustatytas išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygas“ kartu su jo vertinimo aspektais bei paaiskinimu. Pažymėtina, kad Energetikos ministerija š. m. lapkričio 9 d. raštu Nr. (18.5-17E)3-2134 kreipėsi į LR finansų ministeriją (kopija Lietuvos verslo agentūrai buvo pridėta) prašydama paaiskinti šio punkto taikymą, atliekant paraiškų vertinimą. LR finansų ministerija raštu Nr. ((24.37-02)-5K-1718954)-6K-1707424, nurodė, kad:</p> <p>„...→Vadovaujantis Taisyklių 76 punktu, projektų atitiktis bendriesiems reikalavimams vertinama pagal Taisyklių 2 priede išdėstytus vertinimo aspektus, atsižvelgiant į pateiktus paaiskinimus. Tik teigiamai įvertinus projektą pagal visus projektui taikomas bendrojo reikalavimo vertinimo aspektus, išskyrus projekto atitikties EIB nustatytoms išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygoms vertinimo aspektą, galima patvirtinti, kad projektas atitinka bendrąjį reikalavimą.</p> <p>Taisyklių 2 priede prie 6 bendrojo reikalavimo „projekto išlaidų finansavimo šaltiniai aiškiai nustatyti ir užtikrinti“ 6.4 vertinimo aspekto pateiktas paaiskinimas, kad tuo atveju, kai projekto visų nuosavų lėšų suma ar jos dalį planuojama bendrai finansuoti iš projekto vykdytojų ir (arba) partnerių perskolintų EIB paskolos lėšų, tačiau projektas neatitinka EIB nustatytų išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygų, tai šio 6.4 papunkčio, o jei nėra kitų pagrįstų nuosavo įnašo finansavimo užtikrinimo šalių, tai ir 6.1 papunkčio vertinimas turi būti „Ne“. Tai reiškia, kad šiuo atveju paraiška būtų atmetama ne dėl neatitikimo 6.4, kurio įvertinimas neturi įtakos bendram atitikties šio bendrojo reikalavimo įvertinimui, o 6.1 papunkčiui.</p> <p>Antru 6.4 vertinimo aspekto paaiskinime nurodytu atveju, kai projektą planuojama bendrai finansuoti Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis (įskaitant atvejus, kai projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nuosavų lėšų šaltinis yra Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos), tačiau jis neatitinka EIB nustatytų išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygų, šio papunkčio vertinimas turi būti „Ne“, tačiau bendrojo reikalavimo įvertinimui tai neturi įtakos (6 bendrasis reikalavimas įvertinamas teigiamai). Tai reiškia, kad šiuo atveju paraiška nebūtu atmetama, o projekto bendrasis finansavimas būtų užtikrinamas Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis.“</p>
3	<p>Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija 2017 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. R2-(D)-2949</p>	
3.1	<p>Aprašo 4 punkto antrąją pastraipą ir Projekto 6 punktu keičiamą 4 punkto trečiąją pastraipą išdėstyti taip: „Gamtinių dujų skirstymo sistemos operatorius suprantamas taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo 2 straipsnio 30 punktė dalyje. Gamtinių dujų</p>	<p>Aisizvėlęta. Patikslinta atitinkamai.</p>

<p>skirstymo sistemos operatorius taip pat vadinamas gamtinių dujų skirstymo operatoriumi.“</p> <p>„Gamtinių dujų skirstymo sistema suprantama taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo 2 straipsnio 29 pastraipyje pastraipyje. Gamtinių dujų skirstymo sistema taip pat vadinama skirstymo sistema, skirstomųjų dujų tinkle, gamtinių dujų skirstymo infrastruktūra</p>	
<p>3.2</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kad Aprašo 4 punkto septyntoje pastraipuose nurodytas netinkamas nutarimas, siūlome Aprašo 4 punkto septyntąjį pastraipą pakeisti ir išdėstyti taip: „Modernizavimas suprantamas kaip turto modernizavimas, kuris apibrėžtas Energetikos įmonių investicijų vertinimo ir derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – VKKK) 2015 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. O3-252 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. liepos 10 d. nutarimo Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl energetikos įmonių investicijų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ 2009 m. liepos 10 d. nutarimu Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl Energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ 4.11 papunktyje.“</p>	<p>Atsižvelgta. Patikslinta atitinkamai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. IR-298, patvirtintų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 18.6 punktu, teisės akto pavadinime trumpinys nenaudojamas.</p>
<p>3.3</p> <p>Projekto 9 punktu keičiamo Aprašo 12 punkto 12.1 papunktyje įtvirtinta, kad pagal Aprašo 11.1 papunktyje nurodytas priemones remiamas veiklas (Pažangios programinės įrangos ir jos funkcionalumui užtikrinti reikalingos technologinės įrangos, skirtos efektyviam gamtinių dujų skirstymo sistemos eksploatavimui ir valdymui bei leidžiančios kurti pažangią gamtinių dujų skirstymo infrastruktūrą, diegimas), kvietimus teikti paraiškas numatoma 2018 m. Atsižvelgdami į tai, kad numatomas įtvirtinti terminas nėra tikslus, taip pat į tai, kad esant konkretesniam terminui gamtinių dujų skirstymo operatoriai (toliau – Operatoriai) galėtų tiksliau planuoti savo veiklą, siūlome patikslinti kvietimo teikti paraiškas terminą ketvirčių tikslumu, kaip analogišku ketvirčių tikslumu numatyta Aprašo 12.2 ir 12.3 papunkčiuose</p>	<p>Atsižvelgta, patikslinta: „12.1. Aprašo 11.1 papunktyje nurodytai veiklai 2018 metais II-III ketvirčių“</p>

<p>3.4</p> <p>Aprašo 10 punkte įtvirtinta, kad „Prieemonės tikslas – kuriant pažangią gamtinių dujų skirstymo sistemą, stiprinti vidinį gamtinių dujų tinklą, užtikrinti suskystintų gamtinių dujų terminalo ir tarpvalstybinių jungčių efektyvų naudojimą, taip pat sudaryti sąlygas integruoti Lietuvos gamtinių dujų sistemą į Europos gamtinių dujų vidaus rinką“. Pažymima, kad gamtinių dujų skirstymo sistema nėra susijusi su suskystintų gamtinių dujų terminalo ir tarpvalstybinių jungčių efektyvaus naudojimo užtikrinimu, taip pat nesusijusi ir su sąlygomis integruoti Lietuvos gamtinių dujų sistemą į Europos gamtinių dujų vidaus rinką, kadangi ji nėra sujungta su pastarosiomis sistemomis, taip pat skirstymo sistemos būklė ir jos kokybės rodikliai neturi įtakos šiai integracijai. Pažymima, kad pastarieji tikslai turėtų būti siejami su gamtinių dujų perdavimo sistema, kadangi ji yra tiesiogiai sujungta su suskystintų gamtinių dujų terminalu ir sujungimo taškais sujungta su kitomis valstybėmis. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti priemonės tikslą nurodant tikslus, susijusius su gamtinių dujų skirstymo sistema ir jos plėtra.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Gamtinių dujų sistema susideda iš perdavimo ir skirstymo sistemų, kurios tarpusavyje yra susijusios ir apjungtos. Siekiant gauti visokeriopą naudą iš suskystintų gamtinių dujų terminalo bei tarpvalstybinių jungčių, efektyviai ir patikimai turi veikti ne tik gamtinių dujų perdavimo, bet ir skirstymo sistema.</p>
<p>3.5</p> <p>Aprašo 17 punkte įtvirtinta, kad investicijų projektas turi atitikti šiuos specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus Veiksmy programos stebėsenos komiteto 2015 m. lapkričio 26 d. posėdžio nutarimu Nr. 44P-10.1 (12): <...> „17.2. įmonės investicijų (plėtos) planus, suderintus su Valstybine kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – VKEKK). Laikoma, kad projektas atitinka įmonės investicijų (plėtos) planus, jei projektų atrankos metu projektui numatytos investicijos yra suderintos su VKEKK jos nustatyta tvarka“. Pastarajame dokumente¹ nurodyta, kad „2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka įmonės investicijų planus, suderintus su Valstybine kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – VKEKK)“. Pažymima, kad Komisija nederina plėtos planų Operatoriams, o tik bendrai derinamų investicijų sąrašus (metines investicijas) ar konkrečius investicijų projektus, kaip tai įtvirtinta Energetikos įmonių investicijų vertinimo ir derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Komisijos 2009 m. liepos 10 d. nutarimu Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl Energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Investicijų derinimo aprašas), 6.1.1 ir 6.1.2 papunkčiuose.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Vadovaujantis Veiksmy programos stebėsenos komiteto 2015 m. lapkričio 26 d. posėdžio nutarimu Nr. 44P-10.1 (12), punktas patikslintas: „17.2. įmonės investicijų (plėtos) planus, suderintus su Valstybine kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – VKEKK). Laikoma, kad projektas atitinka įmonės investicijų (plėtos) planus, jei projektų atrankos metu projektui numatytos investicijos yra suderintos su VKEKK jos nustatyta tvarka.“. Taip pat žr. 3.2 punktą.</p>

<p>Atsižvelgdami į tai, kad investicijos nėra laikytinos įmonių plėtros planais ir į juos nėra įtraukiamos, siūlome Aprašo 17.2 papunkčių patikslinti, papildomai ištaisant ir korekcinę klaidą dėl trumpinio įvedimo: „17.2. įmonės investicijų (plėtos) planais, suderintais investicijos yra suderintos su Valstybine kaimų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – VKEKK). Laikoma, kad projektas atitinka įmonės investicijų (plėtos) planus, jei projektų atrankos metu projektui numatytos investicijos yra suderintos su VKEKK jos nustatyta tvarka.</p>	
<p>3.6 Aprašo 62.6 papunktyje įtvirtinta, kad kartu su paraiška pareiškėjas turi pateikti: „VKEKK nutarimo dėl investicijų sąrašo derinimo arba nutarimo dėl investicijų projekto derinimo, apimančio projekte numatytas investicijas, suderinimo išrašą, patvirtintą įmonės vadovo parašu, ar kopiją. Išrašą arba kopiją pareiškėjas turi pateikti su paraiška arba ne vėliau kaip per 1 mėn. nuo paraiškos pateikimo“. Investicijų derinimo aprašo 84 punkte įtvirtinta, kad energetikos įmonės pateiktą prašymą derinti investiciją Komisija išnagrinėja ir sprendimą priima per 30 kalendorinių dienų, jei pateiktas prašymas atitinka šio Investicijų derinimo aprašo III ir V skyriaus reikalavimus. Jeigu pateikiami papildomi dokumentai, terminas skaičiuojamas nuo papildomų dokumentų pateikimo dienos. Pažymima, kad 30 kalendorinių dienų terminas yra skaičiuojamas nuo paskutinės tikslios informacijos pateikimo dienos. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad faktiškai suderinti įmonių investicijas užtrunka ilgesnį negu 1 mėn. laikotarpį, nuo to laiko, kai pareiškėjas pateikia paraišką, ir į tai, kad per šį laikotarpį pareiškėjas potencialiai gali nespėti kokybiškai atsižvelgti į Komisijos pateikiamas pastabas investicijų derinimo metu, siūloma Aprašo 62.6 papunktyje nustatyti ilgesnį, protingumo kriterijų atitinkantį terminą</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siekiant tinkamai įgyvendinti 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir pasiekti joje numatytas tarpines bei galutines rodiklių reikšmes, pareiškėjai investicijų projektą ar jų sąrašus turėtų pradėti derinti su Valstybine kaimų ir energetikos kontrolės komisija dar iki paraiškos pateikimo momento. Atkreiptinas dėmesys, kad minėtą dokumentą pateikti su paraiška yra įprasta praktika ir išimtinė teise dokumentą pateikti 1 mėn. nuo paraiškos pateikimo pareiškėjai turėtų naudotis esant nenumatytais aplinkybėmis, pvz., suderinus investicijas projektą projekto biudžetas padidėjo daugiau nei 10 proc. ir pan.</p> <p>Atsižvelgiant į minėtas priežastis bei tai, kad reikalingas balansas tarp nutarimo dėl investicijų derinimo ir paraiškų įvertinimo galutinio termino (įgyvendinančioji institucija paraiškas turi įvertinti per ne ilgesnį kaip 60 d. d. terminą, skaičiuojant nuo paraiškos gavimo įgyvendinančioje institucijoje dienos), nustatytas papildomo 1 mėn. laikotarpis yra objektyvus ir protingumo kriterijų atitinkantis terminas.</p>
<p>3.7 Aprašo 62.6 papunktyje įtvirtinta, kad kartu su paraiška pareiškėjas turi pateikti: „VKEKK nutarimo dėl investicijų sąrašo derinimo arba nutarimo dėl investicijų projekto derinimo, apimančio projekte numatytas investicijas, suderinimo išrašą, patvirtintą įmonės vadovo parašu, ar kopiją“. Siekdami mažinti ūkio subjektų patiriamą administracinę naštą, siūlome šį papunkčių papildyti nuostata, kad pareiškėjai gali pateikti ir Komisijos nutarimą, pasirašytą kvalifikuotu elektroniniu parašu (<i>adoc</i> formatu).</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Siekiant sumažinti ūkio subjektų patiriamą administracinę naštą atsisakyta perteklinio reikalavimo išrašą, teikti tik patvirtintą įmonės vadovo parašu. Papunktis pakoreguotas sekančiai: „62.5. VKEKK nutarimeq dėl investicijų sąrašo derinimo arba nutarimeq dėl investicijų projekto derinimo,–apimančioti projekte numatytas investicijas,–suderinimo išrašą, patvirtintą įmonės vadovo parašu, ar kopiją. Išrašą arba kopiją pareiškėjasturi pateikti. Teikiamas su paraiška arba ne vėliau kaip per 1 mėn. nuo paraiškos pateikimo.</p>
<p>3.8 Aprašo 62.12 papunktyje įtvirtinta, kad kartu su paraiška pareiškėjas turi pateikti „įrodymus, kad turi stabilius ir pakankamus finansų šteklus, gali užtikrinti savo veiklos tęstinumą per visą projekto įgyvendinimo laikotarpį</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą taisyklių,</p>

<p>ir prisidėti prie projekto finansavimo nuosavomis lėšomis. Pareiškėjo nuosavų lėšų finansavimo šaltiniai turi būti aiškiai apibrėžti, patikimi, tinkami, pakankami ir realūs paraiškos pateikimo metu. Pakankamai apibrėžtais, patikimais ir tinkamais nuosavų lėšų finansavimo šaltiniais gali būti laikomi: <...> 62.12.1. banko paskola <...>; 62.12.2. pareiškėjo pinigines lėšos <...>; 62.12.3. savininko ir (ar) dalyvių piniginiai įnašai“.</p> <p>Pažymima, kad Komisija, vykdydama reguliuojamų ūkio subjektų priežiūrą (ir Operatoriams, kuriems yra taikomas šis Aprašas), kiekvienais metais atlieka finansinio pajėgumo vertinimą. Ūkio subjektų technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Komisijos 2009 m. sausio 29 d. nutarimu Nr. O3-6 „Dėl Energetikos imonių technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, nustatyta tvarka. Taip pat pažymėtina, kad pagal Aprašo 62.6 papunktį pareiškėjai turi pateikti Komisijos nutarimo kopiją Lietuvos verslo agentūrai, kuris ir taip yra priimamas esant sąlygai, kad pareiškėjas turi pakankamą finansinį pajėgumą vykdyti investicijų projektą, tenkinant Investicijų derinimo aprašo 7.2.7.3 papunkčio reikalavimą. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siekdami mažinti pareiškėjų administracinę naštą bei išvengti situacijų, kai pareiškėjas turi pareigą teikti pasikartojančią arba tą pačią informaciją skirtingoms priežiūros institucijoms, siūlome suderinti pareiškėjų finansinio pajėgumo vertinimą Apraše su Komisijos nustatyta tvarka</p>	<p>patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 „Dėl Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą 9.2.4 papunkčių įgyvendinančioji institucija atlieka ir tvirtina projektų atitiktį projektams taikomiems bendriesiems reikalavimams. Vienas iš bendrųjų reikalavimų yra nurodytas PAFT 66.6 papunktyje, t.y. „Projekto išlaidų finansavimo šaltiniai turi būti aiškiai nustatyti ir užtikrinti.“ Be to, praktikoje pasitaikė atvejų, kuomet investicijos su Komisija buvo suderintos, tačiau įgyvendinančioji institucija projekto paraišką atmetė dėl nepakankamo finansinių išteklių užtikrinimo. Atsižvelgiant į tai, kad finansinių išteklių patikimumo trūkumas dažnai tampa projektų neįgyvendinimo ar įgyvendinimo nepilna apimtimi lemiamu veiksmu, administracinė našta vertinama kaip proporcinga lyginant su galima rizika.</p>
<p>4</p> <p>UAB „EPSO-G“ 2017 m. lapkričio 9 d. raštas Nr. SD-17-241 (pareiktos derinant panašų įsakymo pakeitimo projektą (TAIS Nr. 17-12562))</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Pirmoji punkto dalis dėl viešųjų pirkimų pradžios ir jos sąvokos šiame PFSA nėra nustatyta, tačiau 29 punkte bei 49 punktuose, buvo numatyta rekomendacija prisidėti prie Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ir reikalavimas, kad visi su projektu įgyvendinimu susiję viešieji pirkimai būtų vykdomi, vadovaujantis šiuo, nespecializuotuju teisės aktu, todėl kaip ir kituose panašiuose PFSA atsižvelgta į siūlymą. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas pakeistas specializuotuju teisės aktu - Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymu.</p>
<p>4.1</p> <p>Siūloma <...> sąvokas aiškinti vadovaujantis specializuotos srities teisės aktu:</p> <p>„26.5. pareiškėjas iki paraiškos pateikimo turi gali būti pradėjęs projekto darbų viešųjų pirkimų procedūras, tačiau atsižvelgiant į Aprašo 28 punkto reikalavimus, viešųjų pirkimų procedūros negali būti pasibaigusios. Viešųjų pirkimų pradžia ir pabaiga suvokiamos taip, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas) 7 straipsnio 2 ir 4 dalyje 41 straipsnyje.“</p>	