

**PASTABŲ DERINIMO LENTELĖ DĖL PRIEMONĖS  
„INOČEKIAI“ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠO  
2018-03-22**

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	<p>VšĮ Lietuvos Inovacijų Centras, Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija „Linpra“, asociacija „Žinių ekonomikos forumas“, Lietuvos lazerių asociacijos, Lietuvos robotikos asociacija, Vilniaus pramonės ir verslo asociacija, Lietuvos spaustuvinių asociacijos „LISPA“, Lietuvos maisto eksportuotojų asociaciją „LitMEA“ ir Technologijų ir inovacijų paramos verslui asociacija</p>	<p>Siekiant užtikrinti investavimo efektyvumą investuojant pagal priemonę „Inočekiai“ <b>siūlome:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PFSA numatyti, kad projekto vykdytojai gaudami dabar PFSA projekte numatytų fiksuotų sumų dydžio finansavimą turėtų įsipareigoti pasiekti, kad per trejus metus po projekto pabaigos į MTEP investuotų nemažiau kaip 2-3 kartus didesnę sumą, negu gautas finansavimas pagal Priemonę.</li> </ul> <p>Tai skatintų priimti adekvačius sprendimus naudojant investuojamas lėšas.</p> <p>Kaip alternatyva siūlymui galėtų būti sprendimas – dabar PFSA projekte numatytus fiksuotų sumų dydžius ženkliai sumažinti: (i) projektų įgyvendinimui skiriamą fiksuotą maksimalią sumą eksperimentinės plėtos (TPL 6-9) veikloms numatyti 10-15 tūkst. Eur.; (ii) techninėms galimybių studijoms ir mokslinių tyrimų (TPL 2-5) veikloms skiriamas fiksuotas sumas palikti tokias pačias, kaip ankstesnėje priemonėje „Inovaciniai čekiai“. Esant šiai alternatyvai (mažesnės sumos) minimalūs įsipareigojimai būtų laikytini pertekliniais ir nedidinantys priemonės skatinamojo poveikio ir investavimo efektyvumo santykio.</p>	Neatsižvelgta	<p>Ūkio ministerija, formuodama priemonę „Inočekiai“, rėmėsi atliktais Europos Sąjungos fondų investicijų vertinimais. Gautos rekomendacijos parodė, kad per dideli reikalavimai ir didelė administracinė našta mažina priemonių, skirtų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos (toliau – MTEP) veiklų skatinimui, patrauklumą. Taip pat, atsižvelgiant į didelį minėtų veiklų neapibrėžtumą, reikalavimas investuoti nemažiau kaip 2-3 kartus yra per didelis.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad 2018 m. kovo 19 d. patvirtinta Techninių galimybių studijų parengimo, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos paslaugų už inovacinius čekius fiksuotųjų dydžių nustatymo tyrimo ataskaita. Tyrimas atliktas Visionary Analytics, UAB Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūros</p>

				užsakymu. Tyrimo ataskaita yra patvirtintos fiksuotosios sumos, todėl taikyti siūlomas mažesnes fiksuotąsias sumas, kurios neatitinka rinkos sąlygų, nėra galimybių.
2.	Vilniaus universitetas	<p>1. Projekte nėra numatytos sąlygos, kuriomis bus sudaromas rekomendacinis mokslo ir studijų institucijų (toliau – MSI), kurios už inovacinius čekius galės teikti paslaugas, sąrašas ir nėra aprašyta remiantis kokiais principais MSI bus įtraukiamos į šį sąrašą. Neapibrėžus, kad MSI turėtų būti Lietuvos institucijos, galima daryti prielaidą, kad užsienio MSI taip pat galės būti įtrauktos į rekomendacinį sąrašą, todėl siūlome aiškiai nurodyti, kad rekomendacinis sąrašas bus sudaromas tik iš Lietuvos MSI. Projekte nėra aprašyta galimybė naudoti inovacinius čekius perkant MSI, kurios nėra įtrauktos į rekomendacinį sąrašą, teikiamas paslaugas, todėl siūlome aiškiai aprašyti ar yra galimybė pirkti paslaugas iš MSI, kurios nėra įtrauktos į rekomendacinį sąrašą.</p> <p>2. Projekte brandžiais inovatoriais vadinami juridiniai asmenys, vykdančys mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) veiklas daugiau kaip 1 metus, o pradedančiais inovatoriais – juridiniai asmenys, vykdančys MTEP veiklas ne ilgiau kaip 1 metus arba neturintys patirties MTEP srityje. Projekte nėra apibūdinta kokiais atvejais laikoma, kad juridinis asmuo vykde arba vykdo MTEP veiklas, todėl siūlome aiškiai apibrėžti, kad MTEP veiklos vykdymo patirtis pradedama skaičiuoti nuo pirmųjų patirtų ir deklaruotų išlaidų MTEP.</p>	<p>1. Neatsižvelgta</p> <p>2. Atsižvelgta</p>	<p>1. Rekomendacinis, t. y. ne privalomas mokslo ir studijų institucijų (toliau – MSI) sąrašas yra sudaromas pagal turimus Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūros duomenis apie galimybes turinčias teikti MTEP paslaugas. Sąrašas rekomendacinio pobūdžio, skirtas tiems, kurie nėra vykde panašių veiklų. Nėra ribojamos galimybės pasirinkti MSI, kurios nėra įtrauktos į sąrašą, taip pat ir užsienio MSI.</p> <p>2. Priemonės finansavimo sąlygų aprašo 19.3 ir 19.4 papunkčiuose yra nurodyti reikalavimai brandiesiems ir pradedantiesiems inovatoriams ir nurodyti dokumentai, kurie vertinami, siekiant nustatyti atitiktį reikalavimams. Vienas iš dokumentų yra MTEP metinės statistinės ataskaitos, kurios ir parodo deklaruotas MTEP išlaidas.</p>

		<p>3. Siekiant diferencijuoti brandžiuosius ir pradedančiuosius inovatorius, siūlome taip pat remtis juridinių asmenų patirtomis ir deklaruotomis išlaidomis MTEP. Šis rodiklis parodys ir leis įvertinti MTEP veikla besiverčiančio juridinio asmens patirtį MTEP srityje.</p> <p>4. 4.12 punktą siūlome išdėstyti taip: „<b>Mokslo ir studijų institucijų paslaugos</b> – mokslo ir studijų institucijų už inovacinius čekių teikiamos techninių galimybių studijų vykdomiems MTEP darbams ar planuojamiems vykdyti MTEP darbams parengimo ir <b>(arba)</b> MTEP projektų vykdymo paslaugos.“</p> <p>5. 19.3 punktą siūlome patikslinti, nurodant, kad pareiškėjas daugiau negu 1 metus turi vykdyti būtent MTEP veiklą: „19.3. Pareiškėjas <b>MTEP</b> veiklą vykdo daugiau kaip 1 m. &lt;...&gt;“.</p> <p>6. Analogiškai 5 pastabai, siūlome patikslinti ir 19.4 punktą: „19.4. Pareiškėjas <b>MTEP</b> veiklą vykdo ne ilgiau kaip 1 metus &lt;...&gt;“.</p> <p>7. 4.11 punkte nurodytas klaidingas E-mokslo vartų tinklapio adresas.</p>	<p>3. Atsižvelgta</p> <p>4. Atsižvelgta</p> <p>5. ir 6. Neatsižvelgta</p> <p>7. Atsižvelgta</p>	<p>3. Žr. atsakymą 2 punkte.</p> <p>4. Priemonės finansavimo sąlygų aprašas bus patikslintas pagal pastabą.</p> <p>5. ir 6. Projektų atrankos kriterijų formuluotės yra patvirtintos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos Stebėsenos komiteto 2017 m. lapkričio 17 d. posėdžio nutarimu Nr. 44(P)-7(29) ir šiuo metu keisti jų galimybių nėra. Atkreiptinas dėmesys, kad projektų atrankos kriterijai buvo teikiami viešam aptarimui, pastabų ir pasiūlymų negauta.</p>
--	--	--	---	--

