

**2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ priemonės Nr. 09.4.3-ESFA-K-827 „Pameistrystė ir kvalifikacijos tobulinimas darbo vietoje“ projektų atrankos kriterijų derinimo lentelė**

Eil. Nr.	Juridinis arba fizinis asmuo	Pastabos	ŪM pozicija	ŪM argumentai
1.	Lietuvos verslo konfederacija	<p><i>Dėl 2 kriterijaus</i></p> <p>Priemonės „Kompetencijos LT“ projektų atrankos kriterijų pastabos teikiamos dėl šių priežasčių:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Per daug neapibrėžta ir plati pareiškėjo sąvoka;</li> <li>– Išplėsta pareiškėjo sąvoka leidžia dalyvauti visiems juridiniams asmenims, kurie Priemonės remiamose veiklose neturi jokios patirties ir įdirbio;</li> <li>– Išplėtus pareiškėjo sąvoką ir įtraukus visus dvejus ir daugiau metų veikiančius juridinius asmenis tikėtina, jog konkurencija dėl projektų finansavimo išaugtų, tačiau neatneštų siektinos naudos, dėl sąlyginai mažų Priemonei skirtų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų.</li> </ul>	Neatsižvelgta.	Priemone siekiama skatinti specialiuosius mokymus, skirtus sektorinėms kompetencijoms ugdyti, o ne atskiras pareiškėjų kategorijas. Tinkamiausi pareiškėjai bus atrenkami pagal projektų atrankos kriterijus. Priemonės nauda matuojama pagal priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklius, kuriems didesnė pareiškėjų konkurencija neigiamos įtakos neturės.
		<p><i>Dėl 7 kriterijaus</i></p> <p>Priemonės „Kompetencijos LT“ projektų atrankos kriterijų pastabos teikiamos dėl šių priežasčių:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Apmokytų fizinių asmenų skaičius nepagrindžia, kaip juridinis subjektas apmokęs įvairius fizinius asmenis, o ne įmonių darbuotojus gali turėti reikiamos patirties ugdant būtent įmonių darbuotojų kompetencijas;</li> <li>– Kriterijaus formuluotė suteikia finansavimo pirmenybę stambioms Nevyriausybinėms Organizacijoms (NVO), dėl šių organizacijų aukštų fizinių asmenų apmokymo rodiklių, kurie apima ir kitų tikslinių grupių (tame tarpe, pavyzdžiui, savanorių, jaunimo ir t.t.) mokymus, nors tokia patirtis tiesiogiai nėra susijusi su Priemonės remiama veikla;</li> <li>– Dėl aukščiau pateikto argumento verslo asociacijos, apmokusios įmonių darbuotojus, mažesniu mastu nei NVO apmokė bet kuriuos fizinius asmenis, laikomos turinčiomis mažiau patirties nei NVO, tačiau asociacijų įmonių darbuotojų mokymų projektai tikslingiau atitiktų pagal</li> </ul>	Atsižvelgta.	

		Priemonę remiamas veiklas.		
2.	Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija	<p><i>Dėl 2 kriterijaus</i> Galimi paraiškėjai turi būti ne trumpiau kaip trejus metus veikiančios verslo asociacijos, Prekybos, pramonės ir amatų rūmai ir klasterio koordinatorius. Partneriai – privatieji juridiniai asmenys.</p>	Neatsižvelgta.	Galimi paraiškėjai nustatyti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos išvadą, kad paraiškėjų ribojimai gali diskriminuoti kitus ūkio subjektus, galinčius įgyvendinti projektus.
		<p><i>Dėl 3 kriterijaus</i> Nepagrįstas ir nelogiškas skaičius. Siūlomas kriterijus: Fizinių asmenų – įmonių darbuotojų, kurie dalyvaus specialiuose mokymuose, skirtuose sektoriinių kompetencijų ugdymui, skaičius. Vertinama, kiek fizinių asmenų – įmonių darbuotojų – dalyvaus specialiuosiuose mokymuose, skirtuose sektoriinių kompetencijų ugdymui. Aukštesnis įvertinimas skiriamas projektams, kurių įgyvendinimo metu bus apmokyta daugiau darbuotojų, pradedant nuo ne mažiau kaip apmokyta 100 darbuotojų.</p>	Atsižvelgta.	Patikslintas 6 kriterijus, kadangi pastaba pateikta dėl 3 kriterijaus, o pasiūlyta formuluotė dėl 6 kriterijaus.
		<p><i>Dėl 4 kriterijaus</i> Turėtų būti skatinami mokymai skirti stiprinti sektoriaus specialistų skaitmeninius gebėjimus. Ši sritis yra prioritetinga visame pasaulyje ir yra neatsiejama nuo vykstančios ketvirtosios pramonės revoliucijos. Europos pramonės skaitmeninimo strategija siekia stiprinti ES konkurencingumą skaitmeninių technologijų pagrindu ir užtikrinti, kad bet kurio sektoriaus, bet kurios šalies, bet kuri įmonė, didelė ar maža, galėtų pasinaudoti ir progresuotų skaitmeninių inovacijų dėka. Skaitmeninių gebėjimų ir žinių suteikimas turi būti tinkamos išlaidos.</p>	Atsižvelgta.	
		<p><i>Dėl 7 kriterijaus</i> Nesuprantama, kaip šie projektai LT05 „Rizikos grupės vaikai ir jaunimas“, LT08 „EEE stipendijų programa“ ir LT10 „Gebėjimų stiprinimas ir institucinis valstybės, paramos gavėjos, ir Norvegijos viešųjų institucijų, vietos ir regioninės valdžios bendradarbiavimas“ turi bendro su įmonių darbuotojų kompetencijų kėlimu ir konkurencingumo</p>	Atsižvelgta.	

		<p>didinimu? Šiuos projektus turi tik vienetai įmonių tad kriterijus yra skirtas siauros grupės interesams. NETINKAMAS KRITERIJUS.</p>		
		<p><i>Dėl 8 kriterijaus</i> Dirbtinis kriterijus, skirtas siauros grupės interesams. Inžinerinėje pramonėje vos 1-2 % įmonių yra startuoliai, ir šios įmonės dar nebūna linkusios investuoti į darbuotojų kvalifikacijos kėlimą. SEKTORINIŲ POŽIŪRIŲ NETINKAMAS KRITERIJUS.</p>	Atsižvelgta.	
3.	Lietuvos darbdavių konfederacija	<p><b>Dėl kriterijaus Nr. 2 „Pareiškėjas yra ne trumpiau kaip dvejus metus veikiantis (įregistruotas Juridinių asmenų registre) juridinis asmuo, išskyrus privačiuosius juridinius asmenis ir valstybės arba savivaldybės įmones, kuris ne trumpiau kaip 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo mėnesio kiekvieną mėnesį turėjo apdraustųjų“.</b> LDK nuomone, nėra suprantama ir pagrįsta, kodėl yra išplečiamas galimų pareiškėjų spektras. Asocijuotos verslo struktūros istoriškai vykdė verslo įmonių darbuotojų mokymų projektus ir sukaupe šioje srityje ypatingą patirtį bei išsiugdė specifines tokių projektų planavimui ir įgyvendinimui reikalingas kompetencijas. Kitokių juridinių subjektų įtraukimas į potencialių pareiškėjų spektrą turės itin neigiamas pasekmes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tokie subjektai neturi kompetencijų ir patirties organizuojant verslo įmonių darbuotojų mokymus. Tai lems nekokybiškus projektus, nepatenkintas įmones ir galiausiai neefektyvų ES lėšų panaudojimą.</li> <li>• Tokiems subjektams ir įmonėms, kurias tokie subjektai agituos dalyvauti projektuose, bus sukelti neproduktyvūs lūkesčiai dėl galimybės sėkmingai parengti ir įgyvendinti tokio tipo projektus. Tai lems verslo įmonių lūkesčių nepatenkinimą, resursų, sunaudotų pasirengimui paraiškos teikimui, praradimą ir galiausiai neefektyvų ES lėšų panaudojimą.</li> <li>• Kai kurie iš tokių subjektų, pavyzdžiui, NVO ar valstybinės aukštosios mokyklos, galės turėti nesąžiningų</li> </ul>	Neatsižvelgta.	Priemone siekiama skatinti specialiuosius mokymus, skirtus sektorinėms kompetencijoms ugdyti, o ne atskiras pareiškėjų kategorijas. Tinkamiausi pareiškėjai bus atrenkami pagal projektų atrankos kriterijus. Galimi pareiškėjai nustatyti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos išvadą, kad pareiškėjų ribojimai gali diskriminuoti kitus ūkio subjektus, galinčius įgyvendinti projektus.

		<p>konkurencinių pranašumų sąnaudų struktūroje, lyginant su verslo asocijuotomis struktūromis. Pavyzdžiui, iš biudžeto finansuojamos aukštosios mokyklos galės projekto įgyvendinimui naudoti savo infrastruktūrą ir personalą, kurių sąnaudos yra apmokamos iš valstybės biudžeto. Tuo tarpu verslo asociacijos, kurios negauna dotacijų savo veiklai iš biudžeto, turės tiek infrastuktūrą, tiek personalą samdyti tik iš projekto ir savo narių lėšų.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Įmonių (narių) darbuotojų mokymo veiklos, skirtos jų sektorinių kompetencijų ugdymui, yra įprastos asocijuotoms verslo struktūroms, bet nėra įprastos kitokiems potencialiems pareiškėjams, atitinkantiems siūlomas sąlygas, tokiems kaip aukštosios mokyklos, NVO ir t.t. Neatmestina galimybė, kad tokios organizacijos, siekdamos tik finansinės naudos, bandys dirbtinai „pritempti“ savo veiklą prie tinkamos priemonės veiklos, kas turės itin neigiamas pasekmes projektų kokybei ir lems verslo įmonių lūkesčių nepatenkinimą ir neefektyvų ES lėšų panaudojimą.</li> </ul> <p>LDK nuomone, pareiškėjais turėtų išlikti verslo asociacijos arba prekybos, pramonės ir amatų rūmai, arba klasterio koordinatoriai, nes būtent šių juridinių formų organizacijos turi tiek reikalingą patirtį, tiek kompetencijas įmonių darbuotojų projektų vykdymui.</p>		
		<p><b>Dėl kriterijais Nr. 7 „Pareiškėjo patirtis, įgyvendinant fizinių asmenų / įmonių darbuotojų kompetencijų ugdymo projektus“.</b></p> <p>LDK nuomone, nėra suprantama ir pagrįsta, kodėl yra išplečiamas galimų pareiškėjų tinkamos patirties įvertinimo kriterijų spektras. Nepagrįstai atrodo nuostata, kad verslo įmonių darbuotojų mokymų projektų organizavimo patirtis gali būti matuojama bet kokių fizinių asmenų kompetencijų ugdymo projektų skaičiumi. Pavyzdžiui, į tinkamų pareiškėjų sąrašą patenkančios aukštosios mokyklos ir NVO gali turėti šimtų ar net tūkstančių senjorų, studentų, asmenų iš rizikos grupių ar kitokių tikslinių grupių apmokymo patirtį, tačiau</p>	Atsižvelgta iš dalies.	Kriterijus patikslintas, nustatant, kad pareiškėjo patirtis bus vertinama pagal įmonių darbuotojų kompetencijų ugdymo projektus.

		<p>tokia patirtis niekaip nėra susijusi su tokių pareiškėjų gebėjimu organizuoti verslo įmonių darbuotojų kompetencijų ugdymą, nes tai yra itin specifiška ir atitinkamos specifinės patirties ir kompetencijų reikalaujanti veikla.</p> <p>LDK nuomone, pareiškėjo patirtis turėtų būti vertinama pagal įgyvendintų verslo įmonių darbuotojų kompetencijų ugdymo projektų skaičių ir šių projektų ribose apmokytų įmonių darbuotojų skaičių.</p>		
		<p><b>Dėl kriterijaus Nr. 8 „Projektas prisideda prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167, 4.2.9 darbo „Startuolių ekosistemos plėtra: palankios verslo aplinkos startuoliams kūrimas ir jų priėjimo prie finansavimo šaltinių gerinimas“ 4 punkto “Startuolių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo įrankių kūrimas su lektorais iš sėkmingų užsienio startuolių ir verslų” įgyvendinimo“.</b></p> <p>LDK nuomone, nėra tikslinga ir pagrįsta supriešinti tradicines įmones ir startuolius šios priemonės ribose, suteikiant startuoliams prioritetinius balus. Yra nemažai atskirų priemonių ir iš valstybės biudžeto, ir iš ES lėšų finansuojamų kompetencijų ugdymo iniciatyvų, kurių nauda yra skirta tik startuoliams. Be to, net ir šios priemonės ribose startuoliai gali lygiateisiškai dalyvauti mokymuose po asociacijų skėčiu kartu su kitomis įmonėmis.</p> <p>LDK nuomone, šio kriterijaus reikėtų iš viso atsisakyti.</p>	Atsižvelgta.	
4.	Advanced Advice	<p>Teikiame pastabą dėl priemonės Nr. 09.4.3-ESFA-K-813 „Kompetencijos LT“ projektų atrankos kriterijų nustatymo ir keitimo:</p> <p>- Atkreipiame dėmesį, kad nėra pateikta informacija, kaip bus matuojamas 8-as projektų atrankos kriterijus ir kaip tarpusavyje bus palyginami projektai pagal šį kriterijų. Projektų atrankos kriterijaus vertinimo paaiškinime nurodyta, kad „<i>prioritetinis balas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos</i></p>	Neatsižvelgta.	Kriterijaus atsisakyta.

		<p><i>Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167, 4.2.9. darbo „Startuolių ekosistemos plėtra: palankios verslo aplinkos startuoliams kūrimas ir jų priėjimo prie finansavimo šaltinių gerinimas“ 4 punkto „Startuolių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo įrankių kūrimas su lektoriais iš sėkmingų užsienio startuolių ir verslų“ įgyvendinimo“. Tačiau nėra paaiškint, kaip projektai turi prisidėti prie minėto punkto įgyvendinimo, t.y. už ką konkrečiai bus skiriami balai. Atsižvelgiant į tai, prašome papildyti šį kriterijų trūkstama informacija ir pasiūlymus dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir keitimo pateikti viešam aptarimui.</i></p>		
--	--	--	--	--