

**2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO
2015 M. GEGUŽĖS 19 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2015 m. gegužės 19 d. Nr. 44P-4(6)
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komiteto) pirmininkas).

Posėdžio sekretorė – Monika Kasperovičienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyviai:

Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:

1. *Boris Luis*
2. *Edita Dranseikaitė*

Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)¹:

1. **Ananjevas Nikita – VŠĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“;**
2. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
3. **Armonienė Rita – Ūkio ministerija;**
4. **Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;**
5. **Auruškevičienė Kristina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
6. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
7. **Baliukonienė Aušra – Finansų ministerija;**
8. **Balkevičius Petras – asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
9. **Bečelienė Jūratė – Užsienio reikalų ministerija;**
10. **Beiliūnienė Inga – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“**
11. **Besagirskas Sigitas – Lietuvos pramonininkų konfederacija;**
12. **Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
13. **Čepokienė Lina – VŠĮ "Centrinė projektų valdymo agentūra";**
14. **Česonis Povilas – VŠĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
15. **Dargužas Gvidas – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
16. **Daugalienė Vilma – Žemės ūkio ministerija;**
17. **Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;**
18. **Gabartaitė Kristina – UAB „Viešųjų investicijų plėros agentūra“;**
19. **Greičiuvienė Violeta – Energetikos ministerija;**
20. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
21. **Karlonas Arūnas – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;**
22. **Kašubienė Lidiya – VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
23. **Kauzonienė Svetlana – Švietimo ir mokslo ministerija;**
24. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
25. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
26. **Klimavičius Rolandas – Respublikinių būsto valdymo ir priežiūros rūmų teisininkas;**
27. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;**

¹ Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.



28. **Leichteris Edgaras** – asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;
29. **Liubauskaitė Lina** – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
30. **Maskaliovienė Loreta** – Finansų ministerija;
31. **Mielienė Edita** – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos;
32. **Mikalauskaitė Audra** – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
33. **Paltanavičius Gintautas** – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;
34. **Pareščius Marius** – Nacionalinė kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacija;
35. **Plečkaitis Andrius** – asociacija „Infobalt“;
36. **Plikšnys Arūnas** – Vidaus reikalų ministerija;
37. **Prievelytė Laura** – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba;
38. **Railaitė Aušra** – Transporto investicijų direkcija;
39. **Razumas Valdemaras** – Lietuvos mokslų akademija;
40. **Stankaitienė Ana** – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
41. **Saudargaitė Eglė** – Kultūros ministerija;
42. **Šalavėjus Ignotas** – Aplinkos projektų valdymo agentūra;
43. **Šarkauskaitė Eglė** – Vidaus reikalų ministerija;
44. **Tuminas Kastytis** – Aplinkos projektų valdymo agentūra;
45. **Urbonienė Elena** – Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacija;
46. **Vitkauskas Aloyzas** – Finansų ministerija;
47. **Zabotka Audrius** – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
48. **Zakarka Mantas** – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba;
49. **Želionis Audrius** – Finansų ministerija;
50. **Žvirblienė Vida** – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga;

Kiti posėdžio dalyviai:

1. **Andziulytė Loreta** – Omnitel;
2. **Antanaitis Aurimas** – Finansų ministerija;
3. **Balkevičius Jonas** – Finansų ministerija;
4. **Baltmiškytė Vida** – Energetikos ministerija;
5. **Celova Olga** – Ūkio ministerija;
6. **Dubickienė Zita** – Susisiekimo ministerija;
7. **Franckevičius Marijus** – VĮ Energetikos agentūra;
8. **Indriošienė Kristina** – Žemės ūkio ministerija;
9. **Jankauskienė Laimutė** – Švietimo ir mokslo ministerija;
10. **Jermakovičiūtė Karolina** – Finansų ministerija;
11. **Karčiauskaitė Jurgita** – Energetikos ministerija;
12. **Kazlauskaitė Agnė** – Finansų ministerija;
13. **Keraminas Arūnas** – Valstybės kontrolė;
14. **Klintys Gintas** – Ūkio ministerija;
15. **Krasauskas Edvinas** – Tele2;
16. **Krutulytė Viktorija** – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
17. **Kvietkė Julija** – Finansų ministerija;
18. **Martinkėnienė Nora** – Finansų ministerija;
19. **Miškinis Aurimas** – Valstybės kontrolė;
20. **Nazarovienė Daiva** – Kultūros ministerija;
21. **Paškevičius Raimondas** – Švietimo ir mokslo ministerija;
22. **Patapienė Irma** – Finansų ministerija;
23. **Ramaškevičius Eugenijus** – Susisiekimo ministerija;
24. **Semenė Kristina** – Susisiekimo ministerija;
25. **Sevastijančiukas Rimantas** – VĮ Energetikos agentūra;
26. **Stefanovičienė Jurgita** – Specialiųjų tyrimų tarnyba;

27. Turonis Albertas – Susisiekimo ministerija;
28. Valūnė Eglė – Aplinkos ministerija;
29. Varanauskas Mindaugas – Omnitel;
30. Vilkinis Tomas – Specialiųjų tyrimų tarnyba.

DARBOTVARKĖ:

1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;
2. Visuomenės ir projektų vykdytojų nuomonės apie ES struktūrinius fondus tyrimo apžvalga;
3. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo/keitimo svarstymas ir tvirtinimas;
4. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas

Posėdžio pirmininkas A. Vitkauskas pasveikino visus dalyvius susirinkus į ketvirtąjį 2015 m. Komiteto posėdį ir pristatė posėdžio darbotvarkės projektą. Informavo, kad Lietuva pasirašė dvi sutartis su Europos investicijų banku (toliau – EIB): Jessica II fondo steigimą reglamentuojančią sutartį, kurios finansinis paketas sudaro 150 mln. eurų ir 2014–2020 metų finansiniam laikotarpiui EIB paskolos bendrojo finansavimo 1,3 mlrd. eurų sutartį.

Posėdžio pirmininkas informavo, kad Lietuvos verslo paramos agentūra jau pradėjo vertinti paraiškas pagal priemones „Expo sertifikatas LT“ ir „Naujos galimybės“, pagal kurias gauta beveik 80 paraiškų, o bendra projektų vertė yra apie 13,7 mln. eurų.

L. Boris informavo, kad šiame posėdyje negali dalyvauti DG EMPL atstovai, tačiau jie savo pastabas projektų atrankos kriterijams pateikė el. paštu ir tikisi, kad į minėtas pastabas bus atsižvelgta.

Taip pat maloniai pristatė savo naująją kolegę Editą Dranseikaitę, kuri pakeitė ir perėmė darbus, už kuriuos buvo atsakingas kolega Mikko Vaha-Sipila. Informavo, kad E. Dranseikaitė bus atsakinga už aplinkosaugos ir klimato kaitos sritį.

2. SVARSTYTA. Visuomenės ir projektų vykdytojų nuomonės apie ES struktūrinius fondus tyrimo apžvalga

„Sprinter tyrimai“ atstovas Ignas Zokas pristatė Visuomenės ir projektų vykdytojų nuomonės apie ES struktūrinius fondus apžvalgą (pridedama).

3. SVARSTYTA. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo svarstymas ir tvirtinimas

Susisiekimo ministerijos atstovas S. Kerza pristatė pasiūlymą dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.1.1. „Padidinti plačiajuosčių elektroninių ryšių tinklų infrastruktūros prieinamumą ir naudojimą vietovėse, kuriose naujos kartos prieigos infrastruktūros plėtros ir paslaugų teikimo negali užtikrinti rinka“** priemonės Nr. **02.1.1-CPVA-V-521 „Naujos kartos prieigos plėtra“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Omnitel atstovas M. Varanauskas pastebėjo, kad pagal šią priemonę nurodoma, kad operatoriai negali užtikrinti ryšio tam tikrose Lietuvos vietose arba ryšys nėra pakankamas. Pažymėjo, kad šiuo metu, ryšių reguliavimo tarnybos duomenimis, 3G ryšio aprėptis – 99,9 proc., o gyventojų aprėptis yra 80 proc. Taip pat pastebėjo, kad pagal naujas „Dažnio“ konkurso taisykles operatoriams yra nustatytas reikalavimas užtikrinti „Skaitmeninės darbotvarkės“ įgyvendinimą, t. y. užtikrinti, kad 95 proc. namų ūkių pasiektų greitaveika. Atsižvelgiant į tai, buvo pastebėta, kad atrodo keistai, kad rinkos dalyviai negali užtikrinti pasiekiamumo ir valstybei reikia statyti bokštus. Atkreipė dėmesį, kad jeigu kažkur ir neveikia ryšys, tai dėl administracinių apribojimų arba teisinių nuostatų, dėl kurių operatoriai negali statyti infrastruktūros. Pasiūlė įtraukti papildomą kriterijų, kuris nustatytų, kad valstybės parama nesidubliuotų su komerciškai veikiančių operatorių investicijomis ir investicijų planais.

S. Kerza, atsakydamas į Omnitel atstovo pastebėjimus, pažymėjo, kad „Skaitmeninėje darbotvarkėje“ yra numatyta, kad visi namų ūkiai iki 2020 m. turėtų turi būti padengti 30 Mbps ir spartesniu interneto ryšiu. Šiam tikslui pasiekti buvo atlikta galimybių studija, kurios metu buvo apklausti visi Lietuvoje veikiantys mobiliojo ryšio operatoriai ir buvo klausiama, kokiose šalies vietose jie neturi komercinio intereso ir kur nebus teikiama paslauga, užtikrinanti 30 Mbps ir spartesnį interneto ryšį. Surinkus duomenis iš visų operatorių buvo nustatyta, kiek reikia papildomos infrastruktūros, kad būtų pasiekti ES keliama reikalavimai. Pažymėjo, kad atsižvelgiant į studijos rezultatus buvo suformuluoti priemonės atrankos kriterijai. Taip pat pastebėjo, kad rengiant investicinį projektą, bus nustatomas poreikis infrastruktūrai, pavyzdžiui, draustiniuose, kuriuose privatus operatorius negali vykdyti veiklos. Todėl Susisiekimo ministerija planuodama investicijas ir toliau bendradarbiaus su privačiais operatoriais bei nesieks konkuruoti.

Tele 2 atstovas E. Krasauskas pastebėjo, kad studija, kurią minėjo Susisiekimo ministerijos atstovas, buvo atlikta 2011 m. ir nuo to laiko situacija mobiliojo ryšio rinkoje labai pasikeitė. Atsižvelgiant į tai, nebegalima remtis minėtos studijos rezultatais.

S. Kerza pastebėjo, kad šiuo metu yra tik 35 proc. namų ūkių, kuriems užtikrinama 30 Mbps sparta. Taip pat pastebėjo, kad planuojamame skelbti „Dažnio“ konkurse nėra įpareigojama pasiekti 100 proc. spartą (pasiekiamumas reikalaujamas iki 90 proc.). Susisiekimo ministerijos kuriama infrastruktūra užtikrintų pasiekiamumą iki 100 proc. ir šia infrastruktūra galėtų pasinaudoti privatus operatoriai.

Asociacijos „Infobalt“ atstovas A. Plečkaitis pastebėjo, kad nėra dialogo tarp Susisiekimo ministerijos ir privačių operatorių, nes Susisiekimo ministerija teigia, kad nenori kištis į zoną, kur investuoja verslas, o verslas teigia, kad mato grėsmę dėl rinkos iškraipymo. Taip pat patikslino, kad anksčiau minėta studija buvo atlikta 2013–2014 metais. Tačiau atliekant šią studiją, baltosios zonos buvo vertinamos 3 metų perspektyvoje, nors investicijos atliekamos ilgesniame laikotarpyje. Pastebėjo, kad šiuo metu nėra aiškos skiriamosios ribos tarp privačių investicijų ir viešųjų investicijų, todėl galima tam tikra rizika dėl konkurencijos su verslu. Pasiūlė Susisiekimo ministerijai dialogą su privačiais operatoriais intensyvuoti ir aiškiai nubrėžti investicijų ribas.

M. Varanauskas pritarė A. Plečkaičio išsakytai pozicijai, kad šiuo metu nėra aiškių investavimo ribų. Taip pat pastebėjo, kad Susisiekimo ministerijos siūloma priemonė neišspręs esančių administracinės srities problemų.

S. Kerza pažymėjo, kad planuojama nauja infrastruktūra nebus dubliuojama. Tačiau administracinių aspektų, tokių kaip draudimas privatiems operatoriams tam tikrose zonose vykdyti investicijas, keitimas yra ne Susisiekimo ministerijos kompetencija. Pažadėjo intensyvuoti dialogą su privačiais operatoriais. Taip pat pastebėjo, kad Susisiekimo ministro įsakymu yra numatyta, kad bet kokia naujai kuriama infrastruktūra yra derinama viešai su visuomene.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos atstovė A. Stankaitienė paklausė ar tam, kad atnaujinti investicijų žemėlapi, reikia patvirtinti projektų atrankos kriterijus. Pastebėjo, kad jeigu nėra aiškaus naujai planuojamos infrastruktūros plano, tuomet nereikia tvirtinti projektų atrankos kriterijų. Taip pat pasiteiravo, kiek kainuos naujai planuojamos infrastruktūros išlaikymas. Pastebėjo, kad valstybei yra naudingiau, jeigu investicijas vykdo privatus verslas.

S. Kerza pastebėjo, kad privatus operatoriai vieni neužtikrins 100 proc. pasiekiamumo, todėl reikia ES investicijomis užtikrinti baltų zonų padengimą.

A. Vitkauskas paprašė įvardinti projektų atrankos kriterijų paaiškinime nurodytas 1.1.1 ir 1.2.1 veiklas („Vertinama, ar projektas atitinka Priemonių plano priemonėse 1.1.1 ir 1.2.1 nurodytas veiklas ir galimus projektų vykdytojus“).

S. Kerza informavo, kad tai yra priemonė 1.1.1 „Plėtoti naujos kartos interneto prieigos infrastruktūrą statant bokštus ir tiesiant šviesolaidines kabelines linijas baltosiose šalies teritorijose“ ir priemonė 1.2.1 „Sukurti elektroninių ryšių tinklų informacinę sistemą (ERTIS)“.

Susisiekimo ministerijos atstovas A. Turonis paaiškino, kad elektroninių ryšių tinklų informacinė sistema yra skirta inventorizuoti Lietuvoje esančius elektroninių ryšių tinklus, kurie priklauso valstybės įmonėms. Įvykdžius veiklą bus įvertintas tinklų esančių Lietuvoje kiekis, o tai pagelbės operatoriams planuojant savo veiklas. Priemonę „Sukurti elektroninio ryšio tinklų informacinę sistemą (ERTIS)“ įgyvendinti rekomendavo Valstybės kontrolė 2010 m. rekomendacijose.

A. Vitkauskas pasiūlė bendradarbiaujant su privačiais operatoriais atnaujinti studiją, kurioje būtų nustatyta takoskyra tarp viešojo ir privataus sektorių vykdomų investicijų.

S. Kerza pastebėjo, kad šiame etape yra tvirtinami atrankos kriterijai, o ne planuojamos statyti infrastruktūros apimtis. Studija bus atnaujinama, tačiau tai gali užtrukti. Atsižvelgiant į tai, patvirtinus atrankos kriterijus būtų užtikrintas investicijų tikslingumas.

A. Vitkauskas pasiūlė netvirtinti atrankos kriterijų tol, kol nėra aiškos takoskyros tarp viešojo ir privataus sektorių vykdomų investicijų.

Susisiekimo ministerijos atstovė K. Semėnė informavo, kad studija, kurioje remiantis privačių operatorių duomenimis yra pateiktos išvados yra pabaigta 2014 metais. Nepatvirtinus atrankos kriterijų nebus galima planuoti tolimesnių veiksmų. Susisiekimo ministerija mano, kad studija yra aktuali.

A. Vitkauskas pasiūlė Susisiekimo ministerijos sukurtoje darbo grupėje pristatyti privatiems operatoriams šios studijos išvadas. Privatiems operatoriams susipažinus su studija ir aptarus kylančius prieštaravimus atrankos kriterijus būtų galima pakartotinai pateikti Komitetui tvirtinti.

M. Varanauskas pritarė A. Vitkausko išsakytiems pasiūlymams. Papildomai pastebėjo, kad nors ir studija buvo pabaigta 2014 m., tačiau operatorių teikti duomenys yra kelių metų senumo ir jau nebeaktualūs. Pasiūlė studijoje aiškiai nurodyti, kur baigiasi valstybės interesas ir kur prasideda privatus interesas.

L. Maskaliovienė paklausė, ar patvirtinus 1.2.1 priemonę būtų atliekamos studijos atnaujinimo, takoskyrų nustatymo veiklos.

S. Kerza pastebėjo, kad privatūs operatoriai žino, kur yra baltosios dėmės, ir tose teritorijose investuoti privatiems operatoriams komerciškai neapsimoka. Tai bus patvirtinta rengiant investicinį projektą.

Lietuvos mokslų akademijos atstovas V. Razumas pastebėjo, kad nemato tiesioginės sąsajos tarp projektų atrankos kriterijų tvirtinimo ir privačių interesų. Pažymėjo, kad nemato trukdymų patvirtinti projektų atrankos kriterijus, kurie yra numatyti atitinkamuose strateginiuose dokumentuose.

A. Vitkauskas pastebėjo, kad investicijos turi užtikrinti tiek valstybės, tiek ir privataus verslo poreikius. Šiuo atveju privatus verslas identifikuoja tam tikras rizikas, dėl kurių negalima leisti vykdyti investicijų.

Valstybės kontrolės atstovas A. Keraminas taip pat pastebėjo, kad diskusijų kiekis parodo, kad nėra aiškiai identifiкуotas investicijų bei planuojamo vykdyti projekto poreikis. Tai lemia riziką dėl lėšų naudojimo efektyvumo.

A. Stankaitienė pasiūlė formaliai nustatytą pristatymo formatą kiekvienai ministerijai pagal poreikį papildyti detalėmis, kurios leistų geriau susipažinti su teikiama tvirtinti projektų atrankos kriterijais bei planuojamomis priemonėmis.

A. Vitkauskas, apibendrinamas diskusiją, pasiūlė Susisiekimo ministerijos pristatytų atrankos kriterijų svarstymą atidėti kitam posėdžiui.

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio 5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą

apie juos supančią aplinką“ priemonės Nr. 05.4.1-LVPA-K-808 „Prioritetinių turizmo plėtros regionų e-rinkodara“ 10 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

L. Boris pastebėjo, kad planuojamos vykdyti veiklos yra skirtos tik savivaldybėms, o ne kitokio tipo agentūroms. Taip pat pasiūlė darnaus vystymosi aspektą labiau išryškinti planuojamose veiklose. Atstovas pastebėjo, kad sunkiai suprantu, kaip bus išspręstas tų pačių veiklų persidengimas. Atsižvelgiant į tai, kad kultūros ir turizmo sritys yra glaudžiai susijusios su ES Baltijos jūros regiono strategija (toliau – ES BJRS), pasiūlė papildomai įtraukti projektų atrankos kriterijų, numatanti projektų prisidėjimą prie ES BJRS.

R. Armonienė pastebėjo, kad pareiškėjais pagal pristatytą priemonę gali būti ir savivaldybės, ir asocijuotos struktūros. Strategija yra būtina, kad rinkodaros priemonės būtų kompleksiskai ir nuosekliai suplanuotos.

Atsakydama į pastabą dėl darnaus turizmo, Ūkio ministerija pasiūlė pristatytą specialųjį kriterijų „Projektas turi prisidėti prie darnaus turizmo skatinimo“ numatyti kaip prioritetinį kriterijų. Tuomet strategijoje numatytos priemonės būtų orientuotos į darnų turizmą, o prioritetiniai balai būtų suteikiami tiems, kurie projektuose numatytų darnaus turizmo vystymo veiklų.

R. Armonienė informavo, kad rinkodaros priemonė yra skirta tik maršrutų, kurie nustatyti atlikus studiją ir numatyti strateginiuose dokumentuose, propagavimui. Atrankos kriterijuose yra numatyta, kad e-rinkodaros veiklos būtų vykdomos apjungiant kuo daugiau savivaldybių. Tokiu būdu veiklos būtų vykdomos kelioms savivaldybėms bendradarbiaujant ir išvengiant veiklų dubliavimosi.

Atsakydama į klausimą dėl papildomo kriterijaus, susijusio ES BJRS, numatymo, R. Armonienė pastebėjo, kad veiksmų programos konkretaus uždavinio pagrindime nėra numatyta projektais prisidėti prie ES BJRS, todėl šiuo atveju nėra numatyta ir tokio kriterijaus.

L. Boris pažymėjo, kad posėdžio metu pateikia savo nuomonę dėl pristatomų priemonių ir, jeigu turės kritinių pastabų, jas papildomai pateiks vadovaujančiajai institucijai.

Finansų ministerijos atstovas R. Dilba papildė atsakymą dėl ES BJRS, pažymėdamas, kad priemonės, kurios prisidės prie ES BJRS yra numatytos veiksmų programos skyriuje „1.1 Pasirinktų teminių tikslų ir investicinių prioritetų pagrindimas“. Finansų ministerija 2014 m. spalio mėn. institucijoms pateikė oficialų raštą, kuriame paprašyta institucijų, kurios rengia priemonių įgyvendinimo planus, nepamiršti įtraukti su ES BJRS susijusio kriterijaus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1. „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės Nr. 05.4.1-LVPA-K-808 „Prioritetinių turizmo plėtros regionų e-rinkodara“ 10 projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas prisideda prie Lietuvos turizmo plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 238 (toliau – Lietuvos turizmo plėtros 2014–2020 metų programa), įgyvendinimo*

* *Vertinama, ar planuojami įgyvendinti projektai prisidės prie „Lietuvos turizmo plėtros 2014–2020 metų programos antrojo tikslo „Didinti Lietuvos, kaip turistinės valstybės, žinomumą ir gerinti jos įvaizdį“ 1 uždavinio „Skatinti kurti ir įgyvendinti elektroninės rinkodaros projektus“ įgyvendinimo.*

2. Projektu planuojamos e-rinkodaros veiklos yra numatytos pareiškėjų turizmo rinkodaros strateginio planavimo dokumentuose*

* *Būtina įsitikinti, kad planuojamos veiklos yra numatytos pareiškėjo turizmo rinkodaros strateginio planavimo dokumentuose.*



3. Pareiškėjas ir partneris turi pakankamai patirties įgyvendinti turizmo rinkodaros veiklas*

** Vertinama pareiškėjo ir partnerio veiklos patirtis, ir viena iš veiklų privalo būti turizmo rinkodara. Pareiškėjas ir partneris privalo pateikti dokumentus (metinės finansinės atskaitomybės dokumentus, aiškinamuosius raštus, sutartis ir pan.), įrodančius, kad pastaruosius trejus metus buvo vykdoma turizmo rinkodaros veikla.*

4. Projekte yra bent 1 darnų turizmą skatinanti priemonė

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie turės daugiau darnaus turizmo skatinimo priemonių, t. y. ženklų, šūkių ir pan.*

5. Projektu numatoma vykdyti e-rinkodaros veiklas, jungiančias 2 ar daugiau savivaldybių*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie jungs daugiau savivaldybių.*

6. Projektu numatomos e-rinkodaros veiklos bus skirtos 5 ar daugiau kultūros ir (ar) gamtos paveldo objektų žinomumui didinti*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kuriais bus pristatoma daugiau kultūros ir (ar) gamtos paveldo objektų.*

7. Projektu planuojama vykdyti 2 ar daugiau tarpusavyje susijusias e-rinkodaros priemones*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie apims daugiau tarpusavyje susijusių ir vienas kitą papildančių turizmo e-rinkodaros priemonių.*

8. Projektu numatoma pritraukti didesnę unikalių vartotojų skaičių*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie pritrauks daugiau unikalų vartotojų. Jų skaičiavimo būdas priklausys nuo e-rinkodaros priemonės. Pavyzdžiui, internetinių puslapių kūrimo atveju bus skaičiuojami unikalūs vartotojai ir jų praleistas laikas naršant puslapyje, mobiliųjų aplikacijų kūrimo atveju – atsisiuntimų skaičius, naujienlaiškių atveju – prenumeratorių, peržiūrų skaičius; socialinių tinklų atveju – sekėjų (followers), interakcijų (bet koks vartotojo veiksmas socialiniame tinkle – peržiūros, komentarai, vertinimai ir t. t.) skaičius ir pan.*

Unikalūs vartotojas – fizinis asmuo, kuris prisijungęs unikaliu IP adresu, pasinaudojo sukurta e-rinkodaros priemone.

9. Projektu numatoma pritraukti didesnę turistų skaičių*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas tiems projektams, kurie pritrauks daugiau turistų. Turistas – lankytojas, kuris Lietuvoje apsistoja bent vienai nakčiai.*

10. Projektas prisideda prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 269 (toliau – TVP „Kultūra“), įgyvendinimo*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie TVP „Kultūra“ 1 tikslo „stiprinti visuomenės kultūrinę tapatybę“ 1.1 uždavinio „išsaugoti ir aktualizuoti kultūros paveldą, pritaikyti jį visuomenės ugdymo, jos kultūrinės tapatybės stiprinimo, socialiniams poreikiams ir verslo plėtrai“ 1.1.3 priemonės „kurti ir plėtoti kultūros kelių, apimančių reikšmingiausius Lietuvos kultūros paveldo objektus rinkodarą“ įgyvendinimo.*

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio 3.2.1 „**Padidinti MVĮ tarptautiškumą**“ priemonės Nr. 03.2.1-LVPA-K-816 „**Verslo klasteris LT**“ 9 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Nacionalinės kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacijos atstovas M. Pareščius pastebėjo, kad Ūkio ministerijos pateikti atrankos kriterijai yra nukreipti į klasterius, kurie dirba rinkoje daug metų, ir nesuteikiamas prioritetas naujai besikuriantiems klasteriams. Šiuo metu Lietuvoje yra skatinamas naujų klasterių kūrimasis. Tuo tarpu Ūkio ministerija, teikdama kriterijų, kuriame numatoma, kad klasterio koordinatorius turi turėti 2 ir daugiau metų patirties, nesudaro galimybės naujų klasterių, kurie gali turėti kompetenciją, ateities veiklai. Pasiūlė panaikinti kriterijų, kuris nustato klasterio koordinatoriui turėti 2 ir daugiau metų patirties, bei pakeisti jį susiejant su kompetenciją patvirtinančių įrodymų pateikimu.

R. Armonienė pastebėjo, kad nėra apribojama galimybė konkurse dalyvauti ir naujiems klasteriams, kadangi tai nėra specialusis, bet prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pagal šį kriterijų būtų suteikiamas aukštesnis atrankos balas, dėl to būtų atrenkami tie pareiškėjai, kurie galėtų sėkmingiau įgyvendinti projektus.

M. Pareščius pastebėjo, kad pagal tokį atrankos kriterijų, bus apribotos galimybės tų klasterių, kurie susikūrė per paskutinius metus, tačiau turi didelį potencialą, o klasteriai, kurie susikūrė prieš 3–4 metus ir nebevykdo aktyvios veiklos, gaus finansavimą.

R. Armonienė pakartojo, kad šis kriterijus yra prioritetinis, kuris suteikia papildomą balą. Dėl klasterių, kurie yra neveikiantys R. Armonienė pažymėjo, jog yra reikalavimas, kad klasteris turi būti vykdęs tarptautiškumo veiklas per pastaruosius 3 metus (4 projektų atrankos kriterijus).

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas P. Balkevičius pasiūlė tarp galimų pareiškėjų įtraukti ir viešąsias įstaigas, kurios veikia, kaip klasterių koordinatoriai ir teikia konsultacijų, administravimo paslaugas, bet negali būti eksportuotojais.

R. Armonienė paaiškino, kad viešoji įstaiga, kuri vykdo komercinę veiklą, priklauso mažų ir vidutinių įmonių (toliau – MVĮ) grupei, jeigu atitinka nustatytus rodiklius. Pastebėjo, kad eksporto tokiai įmonei vykdyti nereikia, o reikia vykdyti tik ūkinę komercinę veiklą.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas E. Leichteris pasiteiravo, kokių tikslu iš galimų pareiškėjų yra išskirti pramonės ir amatų rūmai. Pasiūlė taikyti bendrą formatą: arba konkrečiai įvardyti visus pareiškėjus, arba atskyrimą daryti vertinant projektus.

R. Armonienė atsakė, kad pramonės ir amatų rūmai yra įsteigti pagal atskirą įstatymą. Verslo asociacijos ir prekybos, pramonės ir amatų rūmai išskirti dėl priemonės tikslo, pagal kurį verslo asociacijos ir prekybos, pramonės ir amatų rūmai vienija tam tikras įmones ir gali būti koordinatoriais, apjungiančiais įmones į klasterį.

E. Leichteris pasiteiravo, ar buvo vertinama, kad mokslo ir technologijų parkai, kurie yra viešosios įstaigos, galėtų atlikti klasterių koordinatorių veiklą, spręstų biurokratinės ir administracinės problemas.

R. Armonienė pastebėjo, kad bet kuri įmonė negali būti priskirta MVĮ, jeigu daugiau kaip 25 proc. akcijų arba kitų dalių priklauso valstybei arba savivaldybei. Jeigu mokslo ir technologijų parkų savininkai yra valstybė arba savivaldybė, tai jos prie MVĮ nėra priskiriamos.

L. Boris pasiteiravo, kaip Ūkio ministerija užtikrins tinkamą vertinimą dėl 3 metų įmonių veiklos. Pažymėjo, kad turi būti įtrauktas atrankos kriterijus dėl sąsajos su sumaniąja specializacija ir ES BJRS. Pasiteiravo, kodėl priemonėje nėra vertinama projekto idėja, jos inovatyvumas, potencialas, eko aspektai, tvarumas ir pan.

R. Armonienė paaiškino, kad vertinimas, susijęs su įmonių veikla, bus atliekamas pagal finansinės atskaitomybės rinkinius: pradinį finansinę atskaitomybę patvirtinančių duomenų senumas turi būti vieneri metai iki paraiškos pateikimo. Pareiškėjai deklaruos, kiek planuoja pasiekti projekto įgyvendinimo metu. Po trijų metų yra tikrinami įsipareigoti pasiekti rodikliai, kurių nepasiekus taikomos baudos.

R. Armonienė pažymėjo, kad inovacijos, eko aspektai, tvarumas atspindės pirmojo prioriteto klasterių priemonėje „Inoklaster LT“. Ši priemonė bus vykdoma pagal sumaniąją specializaciją. Pristatyta priemonė yra skirta įmonių susijungimo ir jungimuisi į tarptautinius tinklus skatinimui. Pagal konkretų uždavinį 3.2.1 „Padidinti MVĮ tarptautiškumą“ planuojamoms priemonės „Expo sertifikatas LT“ ir „Naujos galimybės LT“ bus taikomas atrankos kriterijus, susijęs su sumaniąja specializacija. Ūkio ministerija sutiko papildyti nauju atrankos kriterijumi, susijusiu ES BJRS.

NUTARTA. Balsų dauguma (2 komisijos nariai balsavo prieš) nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulčiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.2.1 konkretus uždavinys „Padidinti MVĮ tarptautiškumą“** priemonės Nr. 03.2.1-LVPA-K-816 „Verslo klasteris LT“ 10 projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas atitinka Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. 4-58 „Dėl Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių patvirtinimo“, nuostatas*

** Vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių 17 punkto nuostatos įgyvendinimo – „Prioritetiniai Lietuvos eksporto plėtros tikslai: išlaikyti turimas eksporto pozicijas užsienio rinkose; skverbtis į naujas, ypač trečiųjų valstybių, rinkas; skatinti didesnės pridėtinės vertės prekių ir paslaugų eksporto plėtrą“ ir 21 punkto nuostatos įgyvendinimo – „Atsižvelgus į rinkos dydį ir augimo potencialą, aktyvų Lietuvos verslo interesą, Lietuvos eksportuotojams palankias sąlygas, geografinį aspektą, rinkos paklausos atitiktį Lietuvos eksporto galimybėms ir eksporto tendencijas, nustatytos trys lygiavertės prioritetinių eksporto rinkų grupės:*

Pirmoji grupė. Tikslas – išlaikyti ir stiprinti pozicijas (valstybės: Švedija, Vokietija, Norvegija, Suomija, Jungtinė Karalystė, Prancūzija, Lenkija, Belgija, Danija, Nyderlandai, Latvija, Estija).

Antroji grupė. Tikslas – diversifikuoti produkciją ir mažinti riziką (valstybės: Rusija, Ukraina, Baltarusija, Kazachstanas, Azerbaidžanas, Jungtinės Amerikos Valstijos, Turkija, Italija).

Trečioji grupė. Tikslas – tirti galimybes, ieškoti nišų ir įsiliesti į naujas rinkas (valstybės: Kinija, Pietų Korėja, Izraelis, Japonija, Indija, Brazilija, Argentina, Kanada, Meksika, Čilė, Turkmėnistanas, Moldova, Armėnija, Gruzija, Malaizija, Indonezija, Jungtiniai Arabų Emyratai, Pietų Afrikos Respublika, Vietnamas, Omanas, Mongolija).“

Vertinama, ar projektas prisidės prie bent vieno iš šių dviejų prioritetinių Lietuvos eksporto plėtros tikslų: skverbtis į naujas, ypač trečiųjų valstybių, rinkas ir (arba) skatinti didesnės pridėtinės vertės prekių ir paslaugų eksporto plėtrą įgyvendinimo.

Vertinama, ar projekto veiklos vyks bent vienoje šalyje iš aukščiau nurodytų trijų prioritetinių eksporto rinkų grupių.

Vertinama, ar projektas atitinka Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių 27 punkte nustatytus eksporto plėtros skatinimo apribojimus. Atitiktis šiam reikalavimui vertinama, vadovaujantis Ūkio ministerijos interneto svetainėje pateikta informacija apie valstybes, taikančias embargą eksportuojamiems iš Lietuvos Respublikos produktams.

2. Verslo klasterį turi sudaryti ne mažiau kaip 5 savarankiškos MVĮ, kurių pačių pagaminta lietuviškos kilmės produkcija turi būti integruota į gaminių/paslaugų pridėtinės vertės kūrimo grandinę*

** Vertinant būtina įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu visi verslo klasterio nariai yra MVĮ, verslo klasterį sudaro ne mažesnė negu 5-ių savarankiškų MVĮ grupė, kurių pačių pagaminta lietuviškos kilmės produkcija integruota į gaminių/paslaugų pridėtinės vertės kūrimo grandinę.*

MVĮ statusas tikrinamas tik paraiškos pateikimo metu.

Savarankiška įmonė suprantama taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos smulčiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme.

Produkcija – pareiškėjo gaminami gaminiai ir (arba) teikiamos paslaugos (neapima ateityje planuojamų gaminti gaminių ir (arba) planuojamų teikti paslaugų, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas yra pasiekęs paskutinį pasiruošimo gaminti gaminius ir (arba) teikti paslaugas etapą (parengti produktų, paslaugų projektinius dokumentai (eskizai, brėžiniai, planai ir panašiai), pagamintas prototipas, beta versija ar bandomasis pavyzdys, gauti leidimai, licencijos ar veiklos atestatas, jei tai būtina pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, ar kita) ir per 6 mėnesius nuo paraiškos pateikimo dienos pradės gaminti ir (arba) teikti paslaugas).

3. Ne mažiau negu 2 verslo klasterio nariai (MVI) turi veikti ne trumpiau kaip vienerius metus iki paraiškos pateikimo ir kiekvieno jų metinės pajamos turi būti ne mažesnės kaip 145.000 eurų arba visų klasterio narių (MVI) bendros metinės pajamos turi būti ne mažesnės kaip 500.000 eurų*

** Vertinama, ar ne mažiau negu 2 verslo klasterio nariai (MVI) turi pakankamai veiklos patirties, t. y. veikia ne trumpiau kaip vienerius metus iki paraiškos pateikimo ir yra finansiškai pajėgūs įgyvendinti projekte numatytas veiklas, t. y. kiekvieno jų metinės pajamos pagal pateiktus juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius yra ne mažesnės kaip 145.000 eurų arba visų klasterio narių (MVI) bendros metinės pajamos turi būti ne mažesnės kaip 500.000 eurų.*

Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama tik paraiškos vertinimo metu.

4. Pareiškėjas turi pakankamai veiklos patirties įgyvendinant eksporto arba tarptautiškumo skatinimo veiklas*

** Vertinama, ar pareiškėjas – klasterio koordinadorius turi pakankamai veiklos patirties eksporto arba tarptautiškumo skatinimo srityje.*

Jei pareiškėjas – klasterio koordinadorius yra viena iš verslo klasterį sudarančių MVI, pareiškėjas turi būti veikiantis ne trumpiau kaip vienerius metus ir jo pajamos iš eksporto veiklos turi būti ne mažesnės kaip 29.000 eurų.

Jei pareiškėjas – klasterio koordinadorius, kuriuo yra verslo asociacija arba Prekybos, pramonės ir amatų rūmai, pareiškėjas turi būti įgyvendinęs ne mažiau negu 2 projektus tarptautiškumo skatinimo srityje per pastaruosius trejus metus iki paraiškos pateikimo ir pasiekęs projektu užsibrėžtus rodiklius.

Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama tik paraiškos vertinimo metu.

5. Verslo klasterio narių (MVI) pardavimo pajamų augimas*

** Vertinamas visų verslo klasterio narių (MVI) pardavimo pajamų augimas akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo.*

Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių visi verslo klasterio nariai turės didesnę pardavimo pajamų augimo potencialą, vertinant pardavimų pajamų apimtį augimą.

Pardavimo pajamų augimo potencialas = $(N+1-P) + (N+2-P) + (N+3-P)$, kur

P – pardavimo pajamos paskutiniiais finansiniais metais prieš paraiškos pateikimą;

N+1 – pardavimo pajamos pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – pardavimo pajamos antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – pardavimo pajamos trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

MVI pardavimo pajamos tikrinamos pagal juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius.

Projektai turi būti surikiuojami nuo didžiausių iki mažiausių pardavimo pajamų augimą turinčių projektų.

6. Verslo klasterio narių (MVI) pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimas*

** Vertinamas visų verslo klasterio narių (MVI) pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimas akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo pabaigos.*

Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių visi verslo klasterio nariai turės didesnę pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo potencialą, vertinant eksporto apimtį augimą.

Akumuliuotas augimas = $(N+1-P) + (N+2-P) + (N+3-P)$, kur

P – eksporto vertė už paskutinius 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo momento;

N+1 – eksporto vertė pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – eksporto vertė antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – eksporto vertė trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

MVĮ eksporto vertė tikrinama pagal juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius, produkcijos išgabenimą patvirtinančius ir kitus eksporto vertę nurodančius dokumentus.

Projektai turi būti surikiuojami nuo didžiausių iki mažiausių pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimą turinčių projektų.

Eksportas apima įmonių, esančių verslo klasteryje, pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos (suteiktų paslaugų, įskaitant atvykstamąjį turizmą) eksportą į trečiąsias šalis, o taip pat išvežimą į ES šalis, tačiau neapima reeksporto ir tranzito.

7. Projekto efektyvumas*

** Vertinant projektus, projekto efektyvumas skaičiuojamas kaip santykis tarp visų verslo klasterio narių (MVĮ) pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo (skaičiuojant akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo) ir prašomos finansavimo sumos. Projektai surikiuojami nuo efektyviausio (didžiausias santykis tarp pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo ir prašomos finansavimo sumos) iki mažiausio efektyvaus (mažiausias santykis tarp pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo ir prašomos finansavimo sumos).*

Projekto efektyvumas skaičiuojamas pagal formulę: $(N+1-P)+(N+2-P)+(N+3-P)/\text{projekto finansavimas}$, kur

P – eksporto vertė už paskutinius 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo momento;

N+1 – eksporto vertė pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – eksporto vertė antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – eksporto vertė trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

MVĮ eksporto vertė tikrinama pagal juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius, produkcijos išgabenimą patvirtinančius ir kitus eksporto vertę nurodančius dokumentus.

8. Pareiškėjo patirtis klasterio veiklos vykdyme*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjai turi ne mažesnę kaip 2 metų klasterio koordinatoriaus veiklos patirtį ir su klasterio nariais yra sėkmingai įgyvendinę ne mažiau kaip 5 bendras klasterio narių veiklas tarptautiškumo skatinimo srityje per pastaruosius 2 metus iki paraiškos pateikimo.*

Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama tik paraiškos vertinimo metu.

9. Projektas prisideda prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 269 „Dėl 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“, įgyvendinimo*

** Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, prisidedantiems prie 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos horizontaliojo prioriteto „Kultūra“ tarpinstitucinio veiklos plano 2 tikslo „ugdyti visuomenės kūrybingumą – plėtoti aukštos kokybės kultūros paslaugas ir kūrybinius produktus, užtikrinti jų įvairovę, inovatyvumą, prieinamumą ir sklaidą“ 2.2 uždavinio „skatinti kūrybinių ir kultūrinių industrijų plėtrą, su menu ir kultūra susijusias kūrybines inovacijas, jų tarpsektorinę plėtrą, kūrybinių ir kultūrinių industrijų produktų rinkodarą“ 2.2.2 priemonės „remti kūrybinių ir kultūrinių industrijų, jų įmonių grupių (klasterių, asociacijų) rinkodaros medžiagos, plėtros strategijų rengimą ir dalyvavimą užsienio parodose ir kituose renginiuose“ įgyvendinimo.*

Kūrybinė ir kultūrinė industrija atitinka sąvoką „kultūros ir kūrybos sektoriai“, kaip apibrėžta 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1295/2013 kuriuo sukurama programa „Kūrybiška Europa“ (2014–2020 m.) ir panaikinami sprendimai Nr. 1718/2006/EB, Nr. 1855/2006/EB ir Nr. 1041/2009/EB (OL 2013 L 347, p. 221) 2 straipsnio 1 punkte.

10. Projekte dalyvauja bent vienas partneris (įmonė arba labai maža ir vidutinė įmonė) iš šalių, kurios priklauso Europos Sąjungos Baltijos jūros regiono strategijos (toliau – ES BJRS) šalims, ir kurios yra Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybės narės*

**Vertinama, ar projekte dalyvauja bent vienas partneris (įmonė arba labai maža ir vidutinė įmonė) iš šalių, kurios priklauso ES BJRS šalims, ir kurios yra ES valstybės narės (neįskaitant Lietuvos).*

Energetikos ministerijos atstovė V. Greičiuvienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1. „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** priemonės Nr. 04.3.1-FM-F-105 „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje“ projekto atrankos kriterijaus panaikinimo (pridedama).

L. Boris pažymėjo, kad veiksmų programoje didieji miestai yra išskirti kaip prioritetiniai, todėl mano, kad nereikėtų atsisakyti minėto atrankos kriterijaus, nes tokiu atveju, jeigu didieji miestai neteiks paraiškų, bus suteikta galimybė kitiems miestams gauti paramą. Taip pat EK atstovas pastebėjo, kad energijos efektyvumo priemonės pasiteisina, kai yra pertvarkoma egzistuojanti infrastruktūra. Pagal šią priemonę nebūtų tinkama finansuoti naujos infrastruktūros sukūrimą.

V. Greičiuvienė paaiškino, kad priemonės veikla yra miestų gatvių apšvietimo modernizavimas (o ne modernizavimas ir plėtra), todėl bus atliekamas tik tai esamų gatvių apšvietimų modernizavimas. Šiuo metu mano, jog didieji miestai nepasinaudos šiuo prioritetu, todėl panaikinus minėtą kriterijų atsivertų galimybė visiems miestams vykdyti veiklas. Tai būtų padaryta atsižvelgus į lėšų panaudojimo, investavimo efektyvumo bei privačių lėšų pritraukimo galimybę. Jeigu paraiškas teiks didieji miestai, tai vadovaujantis masto ekonomijos principais jų projektai bus efektyvesni ir jie gaus investicijas.

L. Maskaliovienė pastebėjo, kad didesni energijos sutaupymai atsirastų, jeigu projektai būtų vykdomi didžiuosiuose miestuose, todėl buvo daug svarstyta, kaip galima būtų paskatinti didžiuosius miestus teikti paraiškas. Jeigu atsirastų konkurencija tarp didžiųjų miestų ir mažųjų miestų, galima būtų fondo priežiūros komitete svarstyti kokią proaktyvią veiklą gali vykdyti fondo valdytojas su didžiaisiais miestais, kad būtų sukurta paskata investuoti. Tačiau apriboti kitus miestus, kurie jau yra pasirengę investicijoms, būtų neprotinga, nes šiai priemonei yra taikoma finansų inžinerija, o ne subsidija.

L. Boris pakartojo, kad priemonė turi atitikti veiksmų programoje numatytas nuostatas.

UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“ atstovas G. Dargužas pažymėjo, kad jų institucija atsakingai laikosi veiksmų programos nuostatų. Pastebėjo, kad šis atrankos kriterijus yra atitiktis kriterijus. Pasiūlė prioritetizavimą ir darbą su didžiaisiais miestais perkelti į fondo įgyvendinimo lygmenį. Garantijų teikimo apraše bus numatoma, kad didieji miestai turės prioritetą prieš mažuosius.

Lietuvos universitetų rektorių konferencijos atstovas A. Komka pasiteiravo, ar pagal šio prioriteto veiklą „Valstybei nuosavybės teise priklausančių šildomų ir (arba) vėsinamų viešųjų pastatų atnaujinimas didinant energijos vartojimo efektyvumą“ galima bus renovuoti mokslo studijų pastatus, kurų dauguma nuosavybės teise priklauso valstybei.

V. Greičiuvienė informavo, kad Energetikos ministerija buvo parengusi tinkamų pastatų sąrašą projektą ir pateikė konkrečioms ministerijoms, kurių pavaldume yra įvairios įstaigos. Šiuo metu derinant minėtą sąrašą atitinkamos ministerijos pasisako dėl savo srities pastatų renovavimo būtinybės. Energetikos ministerija kartu su Energetikos agentūra reitinguoja siūlomus pastatus pagal tam tikrus kriterijus, kuriuos yra nustačiusi Energetikos ministerija.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio 4.3.1. „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“ priemonės Nr. 04.3.1-FM-F-105 „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje“ projekto atrankos kriterijaus panaikinimo:

~~1. Galutinio naudos gavėjo įgyvendinamas projektas turi būti vykdomas mieste: iki 2015 metų gruodžio 31 d. – Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių arba Panevėžio mieste, nuo 2016 m. sausio 1 d. – viename iš paminėtų ar kitame Lietuvos Respublikos mieste.~~

Aplinkos ministerijos atstovas I. Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio 5.1.1 „Sumažinti dėl klimato kaitos atsirandančius nuostolius“ priemonės Nr. 05.1.1-APVA-V-005 „Pajūrio juostos tvarkymas“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio 5.1.1 „Sumažinti dėl klimato kaitos atsirandančius nuostolius“ priemonės Nr. 05.1.1-APVA-V-005 „Pajūrio juostos tvarkymas“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projekto atitiktis Pajūrio juostos tvarkymo programai 2014–2020 m., patvirtintai Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. balandžio 16 d. įsakymu Nr. D1-360 „Dėl Pajūrio juostos tvarkymo programos 2014–2020 m. patvirtinimo“ (toliau – Pajūrio juostos tvarkymo programa 2014–2020 m.) ir projekto vykdytojo atitiktis 2002 m. liepos 2 d. Lietuvos Respublikos Pajūrio juostos įstatymui Nr. IX-1016 (toliau – Pajūrio juostos įstatymas)*

* Vertinama, ar projekto veiklos yra numatytos Pajūrio juostos tvarkymo programos 2014–2020 m. 31 arba 44–46, 49–74 punktuose:

PALANGOS REKREACINĖ ZONA

31. Esant poreikiui papildyti Palangos tilto – Birutės kalno kranto ruožą atvežtiniu smėliu.

SMILTYNĖS REKREACINĖ ZONA

44. Vakarinį Kopagūbrio šlaitą (vietas, kur Kopagūbris pažeistas) kasmet dengti šakų klojiniais.

45. Nutiesti 8 naujus takus ir pastatyti 8 naujus laiptus bei kasmet dalį laiptų ir takų atnaujinti.

46. Įrengti iki 250 vietų dviračių stovų.

KRANTO RUOŽAS TARP ALKSNYNĖS IR JUODKRANTĖS REKREACINIŲ ZONŲ

49. Kopagūbrio viršūnės bei vakarinius jo šlaitus skaidančias antropogeninės kilmės defliacines griovas kasmet dengti šakų klojiniais.

50. Saugoti natūralius krantodaros procesus.

JUODKRANTĖS REKREACINĖ ZONA

51. Kopagūbrio viršūnėje esančias defliacines formas ir vakarinį Kopagūbrio šlaitą (ten, kur jis pažeistas) kasmet dengti šakų klojiniais.

52. Kopagūbrio šlaito papėdę kasmet tiesinti viena žabtvočių eile, o Kopagūbrio viršūnėje vieną penktąją dalį esančių defliacinių formų skaidyti žabtvočių stačiakampiais.

53. Nutiesti 2 naujus takus ir pastatyti 2 naujus laiptus bei kasmet dalį laiptų ir takų atnaujinti.

54. Įrengti iki 220 vietų dviračių stovų.

KRANTO RUOŽAS TARP JUODKRANTĖS IR PERVALKOS REKREACINIŲ ZONŲ

55. Kopagūbrio viršūnės bei vakarinius jo šlaitus skaidančias antropogeninės kilmės defliacines griovas kasmet dengti šakų klojiniais.

56. Saugoti natūralius krantodaros procesus.

PERVALKOS REKREACINĖ ZONA

57. Kopagūbrio viršūnėje esančias defliacines formas ir vakarinį Kopagūbrio šlaitą (ten, kur jis pažeistas) kasmet dengti šakų klojiniais.

58. Kopagūbrio šlaito papėdę kasmet tiesinti viena žabtvių eile, o Kopagūbrio viršūnėje vieną penktąją dalį esančių defliacinių formų skaidyti žabtvių stačiakampiais.

59. Nutiesti 2 naujus takus ir pastatyti 2 naujus laiptus bei kasmet dalį laiptų ir takų atnaujinti.

60. Įrengti 50 vietų dviračių stovų.

KRANTO RUOŽAS TARP PERVALKOS IR PREILOS REKREACINIŲ ZONŲ

61. Kopagūbrio viršūnes bei vakarinius jo šlaitus skaidančias antropogeninės kilmės defliacines griovas kasmet dengti šakų klojiniais.

62. Saugoti natūralius krantodaros procesus.

PREILOS REKREACINĖ ZONA

63. Kopagūbrio viršūnėje esančias defliacines formas ir vakarinį Kopagūbrio šlaitą (ten, kur jis pažeistas) kasmet dengti šakų klojiniais.

64. Kopagūbrio šlaito papėdę kasmet tiesinti viena žabtvių eile, o Kopagūbrio viršūnėje vieną penktąją dalį esančių defliacinių formų skaidyti žabtvių stačiakampiais.

65. Kasmet dalį laiptų ir takų atnaujinti.

66. Įrengti 50 vietų dviračių stovų.

KRANTO RUOŽAS TARP PREILOS IR NIDOS REKREACINIŲ ZONŲ

67. Kopagūbrio viršūnes bei vakarinius jo šlaitus skaidančias antropogeninės kilmės defliacines griovas kasmet dengti šakų klojiniais.

68. Saugoti natūralius krantodaros procesus.

NIDOS REKREACINĖ ZONA

69. Kopagūbrio viršūnėje esančias defliacines formas ir vakarinį Kopagūbrio šlaitą (ten, kur jis pažeistas) kasmet dengti šakų klojiniais.

70. Kopagūbrio šlaito papėdę kasmet tiesinti viena žabtvių eile, o Kopagūbrio viršūnėje 1/5 dalį esančių defliacinių formų skaidyti žabtvių stačiakampiais.

71. Nutiesti 1 naują taką ir pastatyti 1 naujus laiptus bei kasmet dalį laiptų ir takų atnaujinti.

72. Įrengti iki 200 vietų dviračių stovų.

KRANTO RUOŽAS TARP NIDOS REKREACINĖS ZONOS IR SIENOS SU RUSIJOS

FEDERACIJA

73. Kopagūbrio viršūnes bei vakarinius jo šlaitus skaidančias antropogeninės kilmės defliacines griovas kasmet dengti šakų klojiniais.

74. Saugoti natūralius krantodaros procesus.

Vertinama, ar projekto vykdytojas atitinka Pajūrio juostos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje numatytiems Pajūrio juostos tvarkymo programą įgyvendinantiems subjektams:

8 straipsnis. Krantotvarka ir ypatingos ekologinės situacijos.

Krantotvarkos priemonės svarbioms arba būdingoms krantų savybėms išsaugoti ar atkurti numatomos Pajūrio juostos tvarkymo programoje. Pajūrio juostos tvarkymo programos rengimą organizuoja Aplinkos ministerija ir tvirtina Aplinkos ministras. Pajūrio juostos tvarkymo programą Kuršių nerijos dalyje įgyvendina Kuršių nerijos nacionalinio parko direkcija, pajūrio juostos žemyninėje dalyje – Klaipėdos miesto ir rajono savivaldybės ir Palangos miesto savivaldybė.

I. Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio 5.6.1. „Sumažinti miestuose kietųjų dalelių ore ir cheminių medžiagų grunte pavojaus sveikatai ir aplinkai taršos lygį“ priemonės Nr. 05.6.1-APVA-V-021 „Aplinkos oro kokybės gerinimas“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

L. Boris pastebėjo, kad priemonės veikla „Stacionarių aplinkos oro kokybės matavimo stočių, mobilių aplinkos oro kokybės matavimo laboratorijų įrengimas ir (arba) atnaujinimas, oro taršos modeliavimo įrangos įsigijimas ir (arba) atnaujinimas“ nėra numatyta pagal pristatytą konkretų uždavinį, o yra numatyta pagal veiksmų programos konkretų uždavinį 5.1.1 „Sumažinti dėl klimato kaitos atsirandančius nuostolius“, todėl priemonės aprašyme reikia aiškiai tai įvardinti.

I. Kiškis pasiūlė paaiškinimą dėl minėtos veiklos atitikimo konkrečiam uždaviniui pateikti el. paštu.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.6.1. „Sumažinti miestuose kietųjų dalelių ore ir cheminių medžiagų grunte pavojaus sveikatai ir aplinkai taršos lygį“** priemonės Nr. **05.6.1-APVA-V-021 „Aplinkos oro kokybės gerinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projekto atitiktis Nacionalinės aplinkos apsaugos strategijai, patvirtintai Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. balandžio 16 d. nutarimu Nr. XII-1626 „Dėl Nacionalinės aplinkos apsaugos strategijos patvirtinimo“ (toliau – Strategija)*

** Vertinama, ar projekto veiklos atitinka:*

– *Strategijos 49 punkte nustatyto aplinkos apsaugos politikos tikslo oro kokybės apsaugos srityje – „užtikrinti, kad Lietuvoje į aplinkos orą išmetamų teršalų kiekis neviršytų tarptautiniuose ir ES teisės aktuose nustatyto kiekio, oro teršalų koncentracija aplinkos ore neviršytų žmogaus sveikatai ir aplinkai nepavojingų aplinkos oro užterštumo lygių“;*

ir

– *Strategijos 56 punkte numatyto nacionalinio aplinkos oro taršos ir kokybės valdymo sistemos Lietuvoje tobulinimo ir (ar) 95.4 punkte numatyto savivaldybių aplinkos oro monitoringo sistemos tobulinimo.*

Vertinama, ar projekto vykdytojas atitinka Strategijos 49 punkte paminėtus didmiesčius, kuriuose viršijamos kietųjų dalelių (KD₁₀) paros ribinės vertės.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovė A. Mikalauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.1 „Padidinti labiausiai nutolusių nuo darbo rinkos asmenų integraciją į darbo rinką“** priemonės Nr. **08.3.1-ESFA-V-411 „Asmenų, priklausomų nuo psichoaktyviųjų medžiagų, socialinė integracija“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.1 „Padidinti labiausiai nutolusių nuo darbo rinkos asmenų integraciją į darbo rinką“** priemonės Nr. **08.3.1-ESFA-V-411 „Asmenų, priklausomų nuo psichoaktyviųjų medžiagų, socialinė integracija“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Socialinės įtraukties didinimo 2014–2020 m. veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2013 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. A1-588 „Dėl socialinės įtraukties didinimo 2014–2020 m. veiksmų plano patvirtinimo“, priemonę 4.4.4 „Didinti socialinės rehabilitacijos ir reintegracijos į darbo rinką ir visuomenę paslaugų prieinamumą asmenims, sergantiems priklausomybės ligomis dėl psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo, įtraukiant socialinius partnerius“

** Vertinama pareiškėjo ir projekto atitiktis Socialinės įtraukties didinimo 2014–2020 m. veiksmų plano priemonei 4.4.4 „Didinti socialinės rehabilitacijos ir reintegracijos į darbo rinką ir visuomenę paslaugų prieinamumą asmenims, sergantiems priklausomybės ligomis dėl psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo, įtraukiant socialinius partnerius“. Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas nurodytas šios priemonės vykdančiąja institucija.*

A. Mikalauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.1 „Padidinti gyventojų, ypač ilgalaikių ir nekvalifikuotų bedarbių bei neįgalųjų užimtumą“** priemonės Nr. 07.3.1-IVG-T-410 „Parama darbui“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovas M. Zakarka pasiteiravo, kodėl stebėsenos rodiklio „Darbo užmokesčio išlaidų dalies kompensaciją gavusių darbuotojų, kurie išsilaikė darbo vietoje praėjus 6 mėn. po darbo užmokesčio išlaidų dalies kompensavimo pabaigos, dalis“ tarpinė 2018 m. ir galutinė siekiama reikšmės yra ta pati – 20 procentų: ar tai techninė klaida, ar nenumatoma jokio padidėjimo?

UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ atstovas A. Zabotka paaiškino, kad reikšmė bus skaičiuojama nuo didesnio kompensaciją gavusių skaičiaus.

R. Dilba pasiteiravo, kokios tikslinės grupės bus remiamos pagal kitą aktyvios darbo rinkos priemonę, pagal kurią bus subsidijuojamas įdarbinimas ir kurią planuoja administruoti darbo birža. Išreiškė susirūpinimą, kad tarp pristatytos priemonės ir darbo biržos priemonės gali atsirasti tam tikra konkurencija.

A. Mikalauskaitė atsakė, kad priemonės bus derinamos tarpusavyje. Dvigubo finansavimo rizika bus stebima SFMIS sistemoje. Papildomai informavo, kad pagal priemonę, kurią administruos darbo birža, pareiškėjais galės būti asmenys, neturintys darbo patirties, bet registravęsi darbo biržoje, o pagal priemonę, kurią administruos UAB „Investicijų ir verslo garantijos“, pareiškėjais galės būti tie, kurie nesiregistravę darbo biržoje, bet bando įsidarbinti. Šiuo atveju darbdavys įdarbinęs asmenį, kuris įsidarbino be darbo biržos pagalbos ir kuriam tai pirmas darbas, galės pretenduoti gauti kompensaciją.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.1 „Padidinti gyventojų, ypač ilgalaikių ir nekvalifikuotų bedarbių bei neįgalųjų užimtumą“** priemonės Nr. 07.3.1-IVG-T-410 „Parama darbui“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Užimtumo didinimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 878, įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 204 „Dėl Užimtumo didinimo 2014–2020 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo programos TVP), 3.3 uždavinio „Sudaryti galimybes bedarbiams, ypač ilgalaikiams ir žemos kvalifikacijos, grįžti į darbo rinką“ 3.3.3 priemonę „Teikti finansines paskatas darbdaviams – kompensuoti dalį darbo užmokesčio, siekiant įdarbinti su sunkumais darbo rinkoje susiduriančius asmenis“

** Vertinama, ar pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka Užimtumo programos TVP 3.3 uždavinio „Sudaryti galimybes bedarbiams, ypač ilgalaikiams ir žemos kvalifikacijos, grįžti į darbo rinką“ 3.3.3 priemonės „Teikti finansines paskatas darbdaviams – kompensuoti dalį darbo užmokesčio, siekiant įdarbinti su sunkumais darbo rinkoje susiduriančius asmenis“ veiklą aprašymą.*

Sveikatos apsaugos ministerijos atstovė K. Auruškevičienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** priemonės Nr. 08.1.3-CPVA-V-612 „Vaikų sveikatos priežiūros paslaugų infrastruktūros tobulinimas“ 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

L. Boris pasiteiravo, kodėl atsiųstame veiksmų programos prioriteto įgyvendinimo priemonės aprašyme nurodyta priemonei skirtų ES struktūrinių fondų lėšų suma – 32,31 mln. eurų, kai pristatyme nurodoma 27,47 mln. eurų suma.

K. Auruškevičienė atsakė, kad pristatyme yra nurodoma tik ES fondų lėšų suma.

L. Boris pasiteiravo, ar pagal priemonę numatyta 1.3.3 veikla „Sveikatos specialistų, dirbančių vaikų odontologinės priežiūros ir profilaktikos srityje, kvalifikacijos tobulinimas“ yra susijusi su mokymais, nes tokiu atveju tai – Europos socialiniam fondui priskirtina veikla. Taip pat pasiteiravo, ar 1.3.9 veikloje numatytas baldų įsigijimas yra tiesiogiai susijęs su priemone ir veiksmų programoje numatytais siekiamais rezultatais.

K. Auruškevičienė informavo, kad 1.3.3 veikla yra Europos socialinio fondo veikla ir šiai veiklai Sveikatos apsaugos ministerija numato taikyti kryžminį finansavimą. Atsakant į klausimą dėl baldų pirkimo veiklos informavo, kad planuojami įsigyti baldai ar kita medicininė įranga bus tiesiogiai susijusi su sveikatos priežiūros paslaugų teikimu ar pacientų aptarnavimu.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-612 „Vaikų sveikatos priežiūros paslaugų infrastruktūros tobulinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815 „Dėl sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 veiksmų plano patvirtinimo“ ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. rugsejo 1 d. įsakymu Nr. V-912 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymo Nr. V-815 „Dėl sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 veiksmų plano patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – veiksmų planas), 7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“ nuostatas*

** Vertinama, ar projektas (veiklos ir pareiškėjai) atitinka Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano 7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“, kuris siekia 42 punkte iškelto tikslo, 43 punkte nustatyto uždavinio ir įgyvendina 47.10 ir (arba) 47.11 ir (arba) 49.2 ir (arba) 49.4 ir (arba) 49.5 ir (arba) 50.1 ir (arba) 50.2 ir (arba) 50.3 ir (arba) 50.4 ir (arba) 51.1 ir (arba) 51.4 punktuose numatytas priemones (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus).*

Švietimo ir mokslo ministerijos atstovas R. Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.1.3 „Padidinti bendrojo ugdymo ir neformaliojo švietimo įstaigų (ypač vykdančių ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas) tinklo veiklos efektyvumą“** priemonės **09.1.3-CPVA-R-705 „Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo prieinamumo didinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.1.3 „Padidinti bendrojo ugdymo ir neformaliojo švietimo įstaigų (ypač vykdančių ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas) tinklo veiklos efektyvumą“** priemonės **09.1.3-CPVA-R-705 „Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo prieinamumo didinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. „Projektai turi atitikti Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkliuzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 5 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkliuzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas*

** Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos atitinka Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkliuzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 5 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkliuzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkliuzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų planas), 1 priedo 3.5.1 papunktyje nurodytą veiklos sritį.*

2. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu*

** Vertinama: ar projekto pareiškėjas, projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, projekto veiklas, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto projekto finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.*

R. Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.1 „Padidinti profesinio ir suaugusiųjų mokymo atitiktį darbo rinkos poreikiams ir patrauklumą“** priemonės **Nr. 09.4.1-ESFA-V-713 „Profesinio mokymo ir mokymosi visą gyvenimą valdymo, kokybės ir patrauklumo užtikrinimo sistemų ir procesų stiprinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

A. Plečkaitis pastebėjo, kad priemonės stebėsenos rezultato rodiklis „Pirminio profesinio mokymo programas pasirinkusių mokinių dalis“, kuris numato priimtųjų į profesinio mokymo įstaigas skaičių, apima tik 10 klasių baigusius mokinius. Pastebėjo, kad tai tik viena labai siaura grupė, nors profesinį mokymą gali rinktis ir baigusieji vidurinį ar aukštąjį mokslą. Taip pat pastebėjo, kad nustatyta rodiklio reikšmė nuo 10 proc. iki planuojamo pasiekti 10,5 proc. yra per mažai ambicinga. Atsižvelgiant į tai, pasiūlė keisti rodiklį į tokį, kuris būtų ambicingesnis ir apimtų didesnę visuomenės dalį.

R. Paškevičius pastebėjo, kad papildomai bus kitų priemonių, kurios apims kitas visuomenės grupes, pavyzdžiui, suaugusiųjų profesinis mokymas. Dėl siekiamos reikšmės pastebėjo, kad reikšmė buvo nustatyta pagal dabartines tendencijas, kurios rodo, kad profesinio mokymo patrauklumas nežymiai didėja.

A. Plečkaitis paklausė, kiek lėšų pagal pristatytą priemonę numatoma skirti profesinio mokymo patrauklumo didinimui. Ar šios minėtos veiklos bus skiriamos tik asmenims, kurie baigė 10 klasių?

R. Paškevičius pastebėjo, kad lėšos dar nėra paskirstytos. Papildomai pastebėjo, kad Švietimo ir mokslo ministerija planuoja konkursinę priemonę profesinio mokymo patrauklumui didinti, kuri bus skirta platesnei visuomenės grupei.

Švietimo ir mokslo ministerijos atstovas T. Tamošiūnas plačiau pristatė, kokios bus vykdomos profesinio patrauklumo veiklos (socialinės reklamos, įvairios akcijos, sėkmės istorijos, spaudos klubai, atvirų durų dienos profesinėse mokyklose, meistriškumo konkursai).

L. Maskaliuvienė pastebėjo, kad į moksleivius, baigusius 10 klasių, orientuotas rodiklis yra nustatytas veiksmų programoje. Pasiūlė Švietimo ir mokslo ministerijai įgyvendinant šią priemonę įvertinti priemonės poveikį suaugusiųjų grupei.

R. Dilba pasiteiravo, ar bendrojo lavinimo ir vidurinės mokyklos konkuruoja tarpusavyje dėl moksleivių, nes bendrojo lavinimo mokyklos nėra suinteresuotos po 10 klasių išleisti mokinį. Svarstė, gal reikėtų papildomų paskatų, kad bendrojo lavinimo mokyklos būtų suinteresuotos nukreipti moksleivius į profesinį mokslą.

Švietimo ir mokslo ministerijos atstovė S. Kauzonienė pastebėjo, kad vidurinėse mokyklose galėtų atsirasti profesinio mokymo kryptys ar profesinio mokymo moduliai. Taip pat pastebėjo, kad konkurencija nėra blogai.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.1 „Padidinti profesinio ir suaugusiųjų mokymo atitiktį darbo rinkos poreikiams ir patrauklumą“** priemonės Nr. 09.4.1-ESFA-V-713 **„Profesinio mokymo ir mokymosi visą gyvenimą valdymo, kokybės ir patrauklumo užtikrinimo sistemų ir procesų stiprinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 29 d. įsakymu Nr. V-851 „Dėl profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas*

** Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 29 d. įsakymu Nr. V-851 „Dėl profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 5.1.1, 5.1.3, 5.2.1, 6.1.1, 6.1.2 papunkčiuose nurodytų veiklų ir prie veiklų nurodytą pareiškėją.*

Šių kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

- Profesinio mokymo ir mokymosi visą gyvenimą informacinių sistemų ir registrų plėtra, sąsajų tarpusavyje ir su kitomis valstybės informacinėmis sistemomis ir registrais gerinimas, švietimo politikos stebėsenos ir vertinimo stiprinimas, švietimo procesų valdymo priemonių diegimas profesiniame mokyme ir mokymosi visą gyvenimą ir suaugusiųjų mokymosi poreikių, mokymų efektyvumo, pritaikomumo tyrimai ir (arba);

- išorinis ir vidinis profesinio mokymo įstaigų ir programų vertinimas ir vertinimo rezultatų sklaida ir (arba);

- mokymosi visą gyvenimą sampratos populiarinimas ir profesinio mokymo patrauklumo didinimas.

2. Projektai turi atitikti Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto LR švietimo ir mokslo ministro 2014 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. V-893 „Dėl Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas*

** Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto LR švietimo ir mokslo ministro 2014 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. V-893 „Dėl Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 1.2.1 papunktyje nurodytą veiklos sritį ir prie veiklos srities nurodytą pareiškėją.*

Šių kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šią priemonės veiklą: mokymosi visą gyvenimą sampratos populiarinimas ir profesinio mokymo patrauklumo didinimas.

Vidaus reikalų ministerijos atstovė E. Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1. „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** priemonės Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 **Nacionalinių viešojo valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

E. Leichteris pasiteiravo, kaip bus atrinkti projektai valstybės planavimo būdu, atsižvelgiant į tai, kad valstybės institucijų ir biudžetinių įstaigų skaičių. Išreiškė abejones dėl į rezultatus orientuoto valdymo, kadangi sistema reformuojama iš vidaus, tačiau nėra linkusi į pokyčius. Šiuo metu minėta sistema yra uždara, nes dalyvauja tik valstybės institucijos, o valstybės politikos sritys rūpi kiekvienam socialiniam partneriui. Pasiūlė įtraukti socialinius partnerius kaip viešuosius juridinius asmenis ir suteikti galimybę pareiškėjui spręsti dėl partnerio reikalingumo.

E. Šarkauskaitė pastebėjo, kad priemonė nėra orientuota į kiekvienos institucijos vidaus administravimo problemų sprendimą, bet į sisteminius pokyčius. Strateginiame dokumente (Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plane) bus suformuluotas priemonių, kurios turėtų užtikrinti sisteminių pokyčių siekimą, paketas. Planavimas bus vykdomas atsižvelgiant į „Saulėtekio“ komisijos pasiūlymus ir Vyriausybės sprendimus, kurie prisideda prie šios priemonės įgyvendinimo.

Atsakydama dėl ekonominių socialinių partnerių įtraukimo į politikos formavimo ir sprendimų atvirumo padidinimo veiklas, E. Šarkauskaitė informavo, kad veiksmų programos 10 prioritete yra numatyta kita priemonė, skirta sprendimų skaidrumui ir atvirumui, ir pagal šią planuojamą priemonę yra numatomos nevyriausybinų organizacijų kompetencijų stiprinimo veiklos.

E. Leichteris pakartojo klausimą dėl teisės akto, kuris draustų praplėsti partnerių sąrašą.

A. Stankaitienė pastebėjo, kad pristatyta valstybės planavimo būdu planuojama vykdyti priemonę bus derinama su kita konkursinio planavimo būdu planuojama priemone. Valstybinių projektų planavimo metu planuojamos veiklos yra susijusios su valstybės vidaus viešojo valdymo reformomis, ir todėl nėra galima reguliuoti partnerių iniciatyvos. Pagal šią priemonę valstybė pati planuoja ir nutarimais tvirtina savo veiklas. Papildomai kiekviena valstybės planavimo būdu planuojama priemonė yra suderinama su konkursinio planavimo būdu planuojamomis priemonėmis, kurių pagalba bus įtraukiami partneriai bei visuomenė. Valstybės planavimu būdu planuojamoje priemonėje rengiant koncepcijas bus numatyta prievolė konsultotis su partneriais ir visuomene.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1. „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** priemonės Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 Nacionalinių viešojo valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai atitinka bent vieną iš Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu IV-438 „Dėl viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 3 tikslo „Stiprinti strateginį mąstymą viešojo valdymo institucijose ir gerinti jų veiklos valdymą“ 3.1 uždavinio „Diegti į rezultatus orientuotą ir įrodymais grįstą valdymą“ priemonių 3.1.1. „Plačiau naudoti informaciją apie viešojo valdymo institucijų veiklos rezultatus ir jos analizės duomenis“, 3.1.3 „Stiprinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą ir skatinti sutarimo kultūrą“ ar 3.2 uždavinio „Nuolat didinti viešojo valdymo institucijų veiklos efektyvumą“ 3.2.3 priemonės „Didinti viešajam valdymui skiriamų išteklių valdymo efektyvumą“ veiksmų*

* Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemones veiklas:

- atskirų viešosios politikos sričių valdymo procesams (t. y. planavimui, organizavimui, koordinavimui, įgyvendinimui, stebėsenai, vertinimui) gerinti reikalingų priemonių (įrankių) kūrimas, tobulinimas, diegimas, projekto metu sukurtų inovatyvių priemonių išbandymas;

- priemonių (įrankių) valstybės ištekliams efektyviau valdyti kūrimas, tobulinimas, diegimas;
- įrodymais grįsto valdymo priemonių koordinuotas taikymas;
- pokyčių, susijusių su viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimu, skatinimas ir koordinavimas;
- viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi), remiamas tiek, kiek jo reikia priemonės tikslui pasiekti.

Vertinama, ar projektas (projekto tikslas, projekto pareiškėjas ir finansavimo šaltinis) atitinka bent viename iš Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, 3.1 uždavinio „Diegti į rezultatus orientuotą ir įrodymais grįstą valdymą“ priemonių 3.1.1. „Plačiau naudoti informaciją apie viešojo valdymo institucijų veiklos rezultatus ir jos analizės duomenis“, 3.1.3 „Stiprinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą ir skatinti sutarimo kultūrą“ ar 3.2 uždavinio „Nuolat didinti viešojo valdymo institucijų veiklos efektyvumą“ 3.2.3 priemonės „Didinti viešajam valdymui skiriamų išteklių

valdymo efektyvumą" įgyvendinimo veiksmų pateiktą informaciją apie projekto tikslą, projekto vykdytoją, finansavimo šaltinį.

4. Kiti klausimai

A. Vitkauskas informavo, kad kitas Komiteto posėdis planuojamas 2015 m. birželio 18 dieną.

Posėdžio pirmininkas



Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė

.