

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO
2015 M. BIRŽELIO 18 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2015 m. birželio 18 d. Nr. 44P-5 (7)
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komiteto) pirmininkas).

Posėdžio sekretorė – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyviai:

Europos Komisijos atstovai:

1. Černiūtė Ieva;
2. Rekerta Kęstutis;
3. Zaliwska Dorota Kalina.

Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)¹:

1. **Ananjevas Nikita** – VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“;
2. **Antanaitis Juozas** – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;
3. Armonienė Rita – Ūkio ministerija;
4. Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;
5. **Auruškevičienė Kristina** – Sveikatos apsaugos ministerija;
6. **Balčienė Rosita Marija** – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;
7. **Balsevič Eleonora** – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
8. **Balza Raimundas** – Lietuvos muziejų asociacija;
9. **Beiliūnienė Inga** – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
10. **Besagirskas Sigitas** – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
11. **Bingelis Eitvydas** – Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas;
12. Čepokienė Lina – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
13. **Daugalienė Vilma** – Žemės ūkio ministerija;
14. Dilba Ramūnas – Finansų ministerija;
15. **Drazdauskas Kęstutis** – Nacionalinė kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacija;
16. **Dvilaitis Vidmantas** – Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba;
17. **Gabartaitė Kristina** – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;
18. **Genevičius Algirdas** – Aplinkos ministerija;
19. **Jarockis Romas** – Kultūros ministerija;
20. **Jankauskas Kęstutis** – Lietuvos verslo konfederacija;
21. **Kašubienė Lidija** – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
22. **Kauzonienė Svetlana** – Švietimo ir mokslo ministerija;
23. **Kerza Saulius** – Susisiekimo ministerija;
24. **Komka Arūnas** – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;
25. **Leichteris Edgaras** – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;
26. **Maskaliovienė Loreta** – Finansų ministerija;
27. **Mecajeva Liudmila** – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;

¹ Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

28. **Mielienė Edita – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos;**
29. **Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
30. **Paltanavičius Gintautas – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
31. Pareščius Marius – Nacionalinių kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacija;
32. **Petraitiene Irena – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
33. **Plikšnys Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;**
34. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**
35. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
36. **Rutkauskas Gediminas – ICOMOS Lietuvos nacionalinis komitetas;**
37. **Skarupskas Marius – Ūkio ministerija;**
38. **Spruogis Aleksandras – Energetikos ministerija;**
39. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
40. **Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;**
41. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;
42. **Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
43. **Vitkauskas Aloyzas – Finansų ministerija;**
44. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**
45. **Žukauskienė Laimutė – Finansų ministerija;**
46. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga;**
47. **Žvirblis Edmundas – Asociacija „Infobalt“.**

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Andziulytė Loreta – Omnitel;
2. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
3. Balkevičius Jonas – Finansų ministerija;
4. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
5. Celova Olga – Ūkio ministerija;
6. Dapkutė-Stankevičienė Rūta – Finansų ministerija;
7. Daukilaitė Simona – Finansų ministerija;
8. Diržienė Marina – VĮ „Energetikos agentūra“;
9. Endružytė Renata – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
10. Grygalienė Aušra – Žemės ūkio ministerija;
11. Indriošienė Kristina – Žemės ūkio ministerija;
12. Kadys Linas – Ūkio ministerija;
13. Kairys Irvinas – Sveikatos apsaugos ministerija;
14. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
15. Keraminas Arūnas – Valstybės kontrolė;
16. Keršys Tomas – Žemės ūkio ministerija;
17. Kovaliova Valentina – Sveikatos apsaugos ministerija;
18. Krasauskas Edvinas – TELE2;
19. Lemežonaitė-Ruolienė Loreta – Finansų ministerija;
20. Liaugminas Gytis – VšĮ „Plačiajuostis internetas“;
21. Liežaitytė Eglė – Lietuvos Respublikos turizmo rūmai;
22. Martinėnienė Rima – Finansų ministerija;
23. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
24. Martinonis Andrius – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija;
25. Milkauskienė Aušra – Ūkio ministerija;
26. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;
27. Neimantaitė Vita – Energetikos ministerija;
28. Paplauskaitė Viktorija – Ūkio ministerija;
29. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
30. Pušinskaitė Laura – Energetikos ministerija;

31. Rojutė Sigita – Valstybės kontrolė;
32. Semėnė Kristina – Susisiekimo ministerija;
33. Sevastijančiukas Rimantas – VĮ „Energetikos agentūra“;
34. Simonaitytė Živilė – Valstybės kontrolė;
35. Skarulskis Jonas – Susisiekimo ministerija;
36. Slavinskienė Vilma – Aplinkos ministerija;
37. Spraunius Linas – Ryšių reguliavimo tarnyba;
38. Stefanovičienė Jurgita – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
39. Stirbys Mantas – Finansų ministerija;
40. Stonkus Mindaugas – Energetikos ministerija;
41. Šliupas Arijandas – Susisiekimo ministerija;
42. Vaitkevičiūtė Viktorija – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
43. Valančiauskas Ričardas – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;
44. Varanauskas Mindaugas – Omnitel;
45. Žilinskas Mindaugas – Ryšių reguliavimo tarnyba.

DARBOTVARKĖ:

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
2. **2014–2020 metų audito strategijos pristatymas;**
3. **Europos Komisijos (toliau – EK) apžvalga vertinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) sanglaudos politikos programavimo reformos įgyvendinimą;**
4. **2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) įgyvendinimo apžvalga;**
5. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo / keitimo svarstymas ir tvirtinimas;**
6. **Kiti klausimai.**

1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas

Posėdžio pirmininkas Aloyzas Vitkauskas pasveikino visus dalyvius susirinkusius į penktąjį šiais metais Komiteto posėdį ir pristatė posėdžio darbotvarkės projektą. Jis pasidžiaugė, kad EK pritarė išankstinės (*ex ante*) sąlygos dėl nacionalinės strateginės romų įtraukties politikos programos parengimo įgyvendinimo, pasveikino Kultūros ministeriją (toliau – KM) ir informavo, kad liko paskutinė išankstinė (*ex ante*) sąlyga dėl transporto, kurią reikia įgyvendinti. Posėdžio pirmininkas suteikė žodį EK atstovams.

EK atstovė Dorota Kalina Zaliwska padėkojo už šiltą sutikimą ir informavo, kad be puikios naujienos apie EK pritarimą išankstinei (*ex ante*) sąlygai dėl nacionalinės strateginės romų įtraukties politikos programos parengimo įgyvendinimo, yra dar viena gera naujiena – EK priėmė spendimą dėl projektų „Esamo geležinkelio ruožo Kazlų Rūda-Kaunas rekonstrukcija“ Nr. VP2-5.1-SM-02-V-01-025 ir „Esamo geležinkelio ruožo Marijampolė-Kazlų Rūda rekonstrukcija“ Nr. VP2-5.1-SM-02-V-01-024 finansavimo.

2. SVARSTYTA. 2014–2020 metų audito strategijos pristatymas

Valstybės kontrolės (toliau – VK) atstovės Sigita Rojutė ir Živilė Simonaitytė pristatė 2014–2020 metų audito strategiją (pridedama).

Audito institucijos atstovė Sigita Rojutė atkreipė dėmesį į tai, jog atliekant auditus 2014–2020 metais, didelis dėmesys bus skiriamas priemonių ir projektų atrankos kriterijų planavimui, rengimui, tikrinimui ir derinimui.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė, klausė ar VK nauja funkcija tikrinti projektų atrankos kriterijų parengimą ir nustatymą yra pavesta vykdyti vadovaujantis reglamentų nuostatomis, atliktais tyrimais dėl korupcijos požymių, tarptautine praktika ir, jei ši funkcija nėra privaloma, ar šis metodas bus taikomas ir kitose šalyse narėse. Ana Stankaitienė taip pat paprašė tiksliai apibrėžti reglamento įsipareigojimą bei patikros objektą.

VK atstovė Sigita Rojutė informavo, kad VK audito objektas yra vadovaujančiosios institucijos funkcijos, nustatytos 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL 2013, L 347, p. 320) (toliau – Reglamentas Nr. 1303), 125 straipsnyje, ir šis reikalavimas yra vienodas visoms šalims narėms. Sigita Rojutė pažymėjo, kad Komitetas nėra 2014–2020 metų ES struktūrinių fondų valdymo ir kontrolės sistemos (toliau – valdymo ir kontrolės sistema) dalis, todėl jo veikla nebus audituojama. VK atstovė paaiškino, kad bus tikrinamas ne projektų atrankos kriterijų tvirtinimas, o jų rengimas ir nustatymas: audito institucija tikrins kaip atsakingos ministerijos parengė projektų atrankos kriterijų projektus, ar suderino juos su socialiniais-ekonomineis partneriais, ar vadovaujančioji institucija kokybiškai pateikė projektų atrankos kriterijus Komitetui tvirtinti. S. Rojutė akcentavo, kad būtent ši dalis yra 2014–2020 metų finansinės perspektyvos naujovė, o patvirtintų projektų atrankos kriterijų taikymas audito objektu buvo ir iki šiol.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris teiravosi, ar 2007–2013 metų laikotarpiu VK vykdė stebėseną, kiek iš jos pateiktų rekomendacijų buvo įgyvendinta ir kaip numatoma stiprinti rekomendacijų įgyvendinimą naujuoju laikotarpiu.

VK atstovė Sigita Rojutė pasidžiaugė, kad valdymo ir kontrolės sistemos institucijos punktualiai įgyvendina rekomendacijas ir informavo, kad yra nedidelė dalis neįgyvendintų rekomendacijų, kurių įgyvendinimui skirtas terminas nėra pasibaigęs. Taip pat audito institucijos atstovė pažymėjo, kad iš 400 institucijoms pateiktų rekomendacijų, kurių įgyvendinimo terminas yra pasibaigęs, neįgyvendinta tėra 1 rekomendacija, t. y. rekomendacijų įgyvendinimo rodiklis siekia 99 proc.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas Kęstutis Jankauskas konstatavo, kad 2007–2013 metų laikotarpiu įgyvendinančiosios institucijos, motyvuodamos audito sekos užtikrinimu, prašydavo pareiškėjų ir projektų vykdytojų pateikti nemažai perteklinės informacijos ir paprašė VK, audituojant įgyvendinančiąsias institucijas, į jų atliekas funkcijas pažvelgti per pareiškėjų ir projektų vykdytojų prizmę ir įvertinti administracinės naštos sumažinimo pareiškėjams ir projektų vykdytojams galimybę (pvz. įvertinti, ar įgyvendinančioms institucijoms yra prieinami visi valstybės registrai ir pan.).

Audito institucijos atstovė užtikrino, kad ir toliau bus vykdomos reglamentais ir įstatymais VK pavestos vykdyti funkcijos. Ji atkreipė dėmesį, kad už valdymo ir sistemos sukūrimą yra atsakinga vadovaujančioji institucija, bei pažymėjo, kad šiuo metu rengiamas valdymo ir kontrolės sistemos aprašymas, procedūrų vadovai ir visos institucijos gali aktyviai tame dalyvauti ir tikslingai atsakyti tam tikrų procesų. Sigita Rojutė patikino, kad šios finansinės perspektyvos reglamentai numato, kad įgyvendinančios institucijos neturi teisės prašyti iš pareiškėjų ir projektų vykdytojų informacijos, kuri yra viešai prieinama ir pažymėjo, kad VK ir toliau norėtų vykdyti audito funkcijas, prisidedančias prie Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto (toliau – biudžeto) saugojimo, nepriklausomos nuomonės apie vykstančius procesus parengimo.

3. SVARSTYTA. Veiksmų programos įgyvendinimo apžvalga

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovas Mantas Stirbys pristatė veiksmų programos apžvalgą (pridedama).

EK atstovas Kęstutis Rekerta paklausė, ar FM gali pateikti finansinę informaciją suskirstytą pagal fondus ir ateičiai paprašė, jei bus periodiškai pristatoma veiksmų programos įgyvendinimo

apžvalga, parengti finansinę informaciją pagal kiekvieną fondą, kadangi tokią informaciją būtų naudinga matyti.

FM atstovė Loreta Maskaliovienė informavo, kad FM turi parengtą finansinę informaciją pagal kiekvieną veiksmų programos uždavinį, bet kadangi ši informacija Komiteto posėdžiui yra pernelyg detali – jo metu nėra teikiama, bet esant poreikiui gali būti pateikta elektroniniu paštu.

4. EK apžvalga vertinant 2014–2020 metų ES sanglaudos politikos programavimo reformos įgyvendinimą

EK atstovė Dorota Kalina Zaliwska pristatė 2014–2020 metų ES sanglaudos politikos programavimo reformos įgyvendinimą (pridedama).

5. SVARSTYTA. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo svarstymas ir tvirtinimas

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.1.1 „Padidinti plačiajuosčių elektroninių ryšių tinklų infrastruktūros prieinamumą ir naudojimą vietovėse, kuriose naujos kartos prieigos infrastruktūros plėtros ir paslaugų teikimo negali užtikrinti rinka“** priemonės Nr. **02.1.1-CPVA-V-521 „Naujos kartos prieigos plėtra“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

SM atstovas Arijandas Šliupas papildė, kad bendras priemonės tikslas yra išanalizuoti ir įvertinti visas galimybes, reikalingas infrastruktūros, užtikrinančios Lietuvos Respublikos tikslus, nustatytus Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programoje „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, plėtrai, kad būtų užtikrinta 30 Mb/s spartos interneto prieiga visoje Lietuvos teritorijoje ir 50 proc. Lietuvos gyventojų būtų užtikrinta 100 Mb/s interneto sparta. Arijandas Šliupas pasisakė, kad siekiant gauti pilnavertę informaciją, leidžiančią įvertinti kokia apimtimi projektas galėtų būti vykdomas, naudojant ES fondų lėšas, būtina parengti galimybių studiją. SM atstovas paaiškino, kad vien tik Ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) siūlomi rezultatai nėra pakankami ir neapima visų iškeltų studijos tikslų bei pažymėjo, kad RRT, kaip vienas iš partnerių, atliks radijo ryšio aprėpties planavimą, t. y. nustatys „baltąsias dėmes“ – teritorijas, kurios nėra dengiamos plačiajuosčiu ryšiu, o tose teritorijose esančių namų ūkių galimybes gauti atitinkamos spartos plačiajuosčių ryšių įvertinta būtų galimybių studijoje. SM atstovo nuomone, RRT tyrimas ir galybių studijos rengimo procedūros galėtų vykti lygiagrečiai – tokiu būdu būtų sutaupyta laiko ir gauti visi atsakymai, o mobiliojo ryšio operatoriai duomenis pateiktų RRT, kaip buvo sutarta. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Arijandas Šliupas pasiūlė pritarti teikiamiems projektų atrankos kriterijams ir jau rudenį turėti visus reikalingus rezultatus, įskaitant RRT tyrimą ir galimybių studiją.

Omnitel atstovas Mindaugas Varanauskas informavo, kad susitikimų su Susisiekimo ministerija metu suderino veiksmų planą iki rudens reikalingiems atlikti vertinimams ir pasiūlė, esant poreikiui, organizuoti papildomus susitikimus. M. Varanauskas pasisakė, kad jo manymu, RRT gali atlikti įvertinimą dėl „baltosiose teritorijose“ esančių namų ūkių galimybės gauti atitinkamos spartos plačiajuosčių ryšių bei būtinas SM, RRT ir socialinių-ekonominių partnerių bendradarbiavimas, norint pasiekti Lietuvos Respublikos skaitmeninės darbotvarkės tikslus.

Arijandas Šliupas patikino, kad informacija, kurią mobiliojo ryšio operatoriai pateiks RRT bus įtraukta į galimybių studiją ir bus jos dalis, bei atkreipė dėmesį, kad pati galimybių studijos apimtis bus kur kas platesnė nei RRT atlikta analizė. Tuo pačiu jis paprašė RRT atstovą pristatyti RRT indėlį į galimybių studiją.

RRT atstovas Mindaugas Žilinskas paaiškino, kad RRT, pagal mobiliojo ryšio operatorių pateiktus duomenis, atliks pagal apimtį neapkrauto tinklo skaičiavimus, siekdama įvertinti teritorijas, kuriose gyventojams bus užtikrinta 30 Mb/s spartos interneto prieiga.

Posėdžio pirmininkas Aloyzas Vitkauskas atkreipė suinteresuotų pusių dėmesį, kad visi aktualūs klausimai turėjo būti išspręsti ir suderinti iki Komiteto posėdžio, o diskusijos techniniais klausimais neturi vykti posėdžio metu.

Arijandas Šliupas, papildydamas RRT atstovą, pažymėjo, kad RRT nustatys „baltąsias dėmes“, tačiau nevertins kiek jose yra namų ūkių ir kokia infrastruktūra yra reikalinga. SM atstovas pakartojo, kad į minėtus klausimus atsakys galimybių studija, ir pabrėžė, kad jei tikslas būtų pasiektas investuojant privataus sektoriaus lėšas, ES fondų lėšos nebūtų skiriamos. A. Šliupas informavo, kad jeigu, atsižvelgiant į galimybių studijos rezultatus, būtų priimtas sprendimas vykdyti plačiajuosčio ryšio infrastruktūros plėtrą, sukurta infrastruktūra vienodomis sąlygomis galėtų naudotis visi ryšio operatoriai ir jos sukūrimas ES lėšomis sumažintų didmeninę paslaugų savikainą. Taip pat SM atstovas atkreipė dėmesį, kad Lietuvoje šiuo metu yra daugiau nei 250 kritinės būklės ryšio bokštų, kurių siūstuvai kelia pavojų aplinkai ir netgi gyvybei, todėl būtina juos pakeisti.

TELE2 atstovas Edvinas Krasauskas išsakė nuomonę, kad pirminė galimybių studija yra pasenusi ir metodiškai ne visai tiksliai atlikta, todėl pasiūlė parengti naują galimybių studiją, o ne atsižvelgiant į RRT duomenis atnaujinti esamą.

Komiteto pirmininkas pasidalino nuomone, kad naujoji infrastruktūra galės būti prieinama ne tik esamiems, bet ir naujiems rinkos dalyviams, o tai paskatins konkurenciją ir aukštesnės kokybės paslaugas. Be kita ko, jis paskatino SM, RRT ir socialinius-ekonominius partnerius ir toliau bendradarbiauti bei priminė, kad projektų atrankos kriterijų tvirtinimas yra pirmasis žingsnis, po kurio eina kiti etapai, ir juose taip pat bus reikalingos gilios diskusijos.

M. Varanauskas atkreipė dėmesį į pirmajame kriterijuje nurodytą apibrėžimą „geografiškai tolydus infrastruktūros pasiskirstymas“ ir pabrėžė, kad jis nėra teisingas ir neatitinka Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, kadangi turėtų būti kalbama ne apie geografiškai tolydų infrastruktūros pasiskirstymą, o tolydų jos paskirstymą Lietuvos gyventojams, t. y. infrastruktūra turėtų būti vystoma apgyvendintose teritorijose, o ne paskirstyta geografiškai tolygiai. Omnitel atstovas taip pat pateikė pasiūlymą praplėsti galimybių studiją nurodant, kaip bus įvertinamas nustatyto rodiklio pasiekimas: ne mažiau kaip 95 proc. namų ūkių galės naudotis 30 Mb/s spartos interneto prieiga ir ne mažiau kaip 50 proc. namų ūkių galės naudotis 100 Mb/s spartos interneto prieiga.

Saulius Kerza informavo, kad projekto specialiųjų atrankos kriterijų nuostata „tolygus geografinis infrastruktūros pasiskirstymas“ yra perkelta iš LRV nutarimo bei pažymėjo, LRV nutarimu patvirtintą siektiną rodiklio reikšmę – 95 proc. – planuojama koreguoti.

Omnitel atstovas M. Varanauskas atkreipęs dėmesį, kad paminėti LRV nutarimai buvo patvirtinti, atsižvelgiant į pirminės galybių studijos, kuri buvo ne visai korektiška, rezultatus, siūlė viską pradėti nuo pradžių ir, siekiant maksimalaus tikslo įgyvendinimo, panaudoti visus galimus technologinius sprendimus.

Finansų ministerijos atstovė Loreta Maskaliovienė užtikrino, kad infrastruktūra tikrai nebus vystoma tose teritorijose, kuriose atsižvelgiant į demografinę padėtį nėra plačiajuosčio ryšio poreikio bei pabrėžė, kad projektų atrankos kriterijus neapibrėžia galimybių studijos techninės specifikacijos.

EK atstovė Ieva Černiūtė paklausė, kodėl naujos galimybių studijos parengimo išlaidos nėra numatytos finansuoti techninės paramos lėšomis.

Finansų ministerijos atstovas Ramūnas Dilba informavo, kad techninės paramos veiksmų programai administruoti lėšomis yra finansuojamos valdymo ir kontrolės sistemos institucijų veiksmų programos administravimo išlaidos, o ne techninių studijų atlikimo išlaidos.

Ieva Černiūtė pastebėjo, kad vertinant per išankstinės (*ex ante*) sąlygos prizmę, tokios išlaidos galėtų būti finansuojamos techninės paramos lėšomis, bei atkreipė dėmesį, kad pristatytuose projektų atrankos kriterijuose nėra nurodyta numatoma atlikti galimybių studija.

Loreta Maskaliovienė, atsakydama į EK atstovės pastabą, paaiškino, kad galimybių studijos atlikimas yra parengiamasis projekto etapas, o pareiškėjo techninės dokumentacijos parengimo išlaidos techninės paramos lėšomis nėra finansuotinos, kadangi pareiškėjas nėra valdymo ir kontrolės sistemos dalis.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.1.1 „Padidinti plačiajuosčių elektroninių ryšių tinklų infrastruktūros prieinamumą ir naudojimą vietovėse, kuriose naujos kartos prieigos infrastruktūros plėtros ir paslaugų teikimo negali užtikrinti rinka“** priemonės Nr. **02.1.1-CPVA-V-521 „Naujos kartos prieigos plėtra“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“, 5 tikslo „užtikrinti geografiškai tolygią sparčiojo plačiajuosčio ryšio infrastruktūros plėtrą ir skatinti naudotis interneto paslaugomis“ 1 uždavinį „plėtoti sparčiojo plačiajuosčio ryšio infrastruktūrą vietovėse, kuriose rinka negali užtikrinti šios infrastruktūros plėtros ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“, 5 tikslo 1 uždavinį.

2. Projektas turi atitikti Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 3-410-(E) „Dėl Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano patvirtinimo“, priedą „Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano priemonių planas ir siekiami rodikliai.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 3-410-(E) „Dėl Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano patvirtinimo“, priedo „Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano priemonių planas ir siekiami rodikliai“ 1.1.1 priemonėje nurodytas veiklas ir galimus projektų vykdytojus: projekto veiklos turi būti skirtos tik naujos kartos interneto prieigos (plačiajuosčio ryšio) infrastruktūros, jos naudojimo ir investavimo į šią sritį galimybių studijai atnaujinti (projekto veiklos negali būti skirtos infrastruktūros kūrimui).

Dėl remiamų veiklų pobūdžio, projektais nenumatoma prisidėti prie horizontaliųjų principų (lyčių lygybės ir nediskriminavimo, darnaus vystymosi ir jaunimo) įgyvendinimo stebėsenos rodiklių.

Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarašės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-501 „TEN-T kelių tinklo techninių parametrų gerinimas ir pralaidumo didinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama) (antrojo priemonės atrankos kriterijaus paaiškinime nurodytas 1.2.1.1. papunktis įtrauktas į pristatymą ir pristatytas Komiteto nariams posėdžio metu).

S. Kerza atsakydamas į EK el. paštu pateiktus klausimus:

– dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos aktualios redakcijos, pasisakė, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės aktų reglamentavimą visada minima pirmoji teisės akto priėmimo data, nepriklausomai nuo to, ar dokumentas buvo išdėstytas nauja redakcija;

– dėl nurodytos priemonės skirtų ES fondų lėšų sumos – 205,78 mln. Eur (veiksmų programoje nurodyta 198,31 mln. Eur), pasisakė, kad į nurodytą sumą įskaičiuotos ir kelių projektų, kurių objektai įeina į TEN-T tinklą, finansavimui numatytos lėšos (įvažiavimas į Klaipėdos valstybinį jūrų uostą bei geležinkelio ir Nemuno gatvės dviejų lygių kelių sankryžos);

– dėl miestų aplinkkelių veiklų vykdymo TEN–T priemonėje, pasisakė, kad miesto aplinkkelių finansavimui yra numatyta kita priemonė, tačiau kai kurios veiklos patenkančios į pristatytą priemonę yra įvardintos kaip aplinkkeliai, t. y. labiau TEN-T tinklo dalys – kelių jungtys, miesto apvažiavimai. Pranešėjas taip pat pažymėjo, kad kelios veiklos yra panašios į aplinkkelių tiesimą, todėl priemonės veiklos galėtų būti atitinkamai papildytos;

4. dėl neegzistuojančios priemonių numeracijos, pasisakė, kad po Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano atnaujinimo, priemonių numeracija jame pasikeitė.

EK atstovė Ieva Černiūtė klausė, kokios priemonės yra numatytos, užtikrinant veiksmų programoje nustatytą įsipareigojimą dėl pasienio kontrolės punktų eismo saugos priemonių diegimo.

S. Kerza informavo, kad tokia veikla galėtų būti remiama, bet konkrečių veiklų pagal Nacionalinę susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programą nėra numatyta, ir pasienio kontrolės punktai bei jų prieigos yra finansuojamos biudžeto bei Pasienio kontrolės punktų direkcijos surenkamų rinkliavų lėšomis.

EK atstovė Ieva Černiūtė pažymėjo, kad veiksmų programoje, dėl kurios buvo suderėta, yra įsipareigojimas šias veiklas vykdyti, todėl tokios veiklos turi būti numatytos.

FM atstovė Loreta Maskaliovienė paantrino EK atstovei ir pabrėžė, kad veiklos, dėl kurių įsipareigojimai nustatyti veiksmų programoje, privalo būti įgyvendintos, todėl esant galimybei SM turėtų peržiūrėti veiklas bei, sudarant projektų sąrašą, atkreipti dėmesį į veiksmų programos įsipareigojimus.

S. Kerza pažymėjęs, kad 2014–2020 metų laikotarpis tik prasideda, patikino, kad SM imsis atitinkamų veiksmų užtikrinti, kad eismo saugos užtikrinimo veiklos būtų vykdomos ir pasienio kontrolės postuose.

Smulkiojo verslo tarybos atstovas Aleksas Varna iškėlė problemą dėl Panevėžio miesto laisvosios ekonominės zonos (LEZ) ir pramoninio rajono kelių prijungimo prie Via Baltica kelio. Jis klausė, ar dėl projekto finansavimo turėtų būti kreipiamasi į Lietuvos automobilių kelių direkciją prie SM (toliau – LAKD) ar paraišką turėtų teikti kaip savarankiškas pareiškėjas.

S. Kerza informavo, kad šiuo atveju kaip galimi pareiškėjai yra numatytos 2 įstaigos – LAKD ir VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija. Kadangi LAKD yra visų Lietuvos TEN-T kelių valdytoja, ji priima sprendimus, kuriems kelių ruožams labiausiai reikia rekonstrukcijos ir plėtros. Jis nurodė, kad savivaldybės finansinės paramos galės kreiptis pagal kitas priemones, orientuotas savivaldybėms.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad Panevėžio miesto savivaldybė turi dvi galimybes: tiesiogiai kreiptis į LAKD arba projektą finansuoti iš regioninių priemonių lėšų, už kurias yra atsakinga Panevėžio regiono plėtros taryba bei pati savivaldybė.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarašės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-501 „TEN-T kelių tinklo techninių parametrų gerinimas ir pralaidumo didinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo „Didinti krovinių ir keleivių judumą, gerinti Europos Sąjungos transeuropinio transporto tinklo pagrindinio tinklo koridorius ir jų jungtis su valstybinės ir vietinės reikšmės transporto tinklu ir plėtoti skirtingų transporto rūšių sąveikos efektyvumą“ 2 uždavinį „Plėtoti naują ir pagerinti esamą TEN-T kelių infrastruktūrą ir jungtis su jais“ ar 3 uždavinį „TEN-T esančiame Klaipėdos valstybiniame jūrų uoste ir jo prieigose pagerinti jūrų transporto sąveiką su sausumos transportu, užtikrinti jūrų transporto eismo

saugą ir sumažinti neigiamą poveikį aplinkai“, ar 4 tikslo „Padidinti energijos vartojimo transporte efektyvumą ir sumažinti neigiamą transporto poveikį aplinkai“ 4 uždavinį „Mažinti transporto sistemos neigiamą poveikį aplinkai ir užtikrinti atitiktį „Natura 2000“ tinklo ir kitų saugomų teritorijų ir rūšių apsaugos režimo reikalavimams.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo 2 uždavinį ar 3 uždavinį, ar 4 tikslo 4 uždavinį.

2. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vienoje iš šių priemonių: 1.2.1.1, 1.2.1.2, 1.2.1.3, 1.2.1.4, 1.2.1.5, 1.2.1.6, 1.2.1.7, 1.2.1.8, 1.2.1.9, 1.2.1.10, 1.2.1.11, 1.2.3, 1.3.4, 4.4.1.1, 4.4.1.2, 4.4.1.3 nurodytas veiklas bei galimus projektų vykdytojus.

Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarašės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-502 „Miestų aplinkelių tiesimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

S. Kerza atsakydamas į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl priemonės finansavimo ir kitų valstybės fondų lėšomis informavo, kad veiksmų programos priede šiai priemonei lėšos bendrajam finansavimui nėra numatytos.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad veiksmų programos 6 prioritete ir 6.1.1 uždavinyje kitų veiklų vykdymui bus pritraukiama daug nacionalinių lėšų iš kitų biudžeto programų, todėl tinkamas finansuoti išlaidas šioje priemonėje numatyta 100 proc. finansuoti ES fondų lėšomis.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarašės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** priemonės Nr. **06.1.1-TID-V-502 „Miestų aplinkelių tiesimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 3 tikslo „Skatinti vietinio (miestų ir priemiesčių) transporto sistemos darnumą“ 5 uždavinį „Mažinti neigiamą tranzitinių srautų poveikį miestų transporto sistemoms, plėtoti ir modernizuoti miestų ir miestelių aplinkkelius.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 3 tikslo „Skatinti vietinio (miestų ir priemiesčių) transporto sistemos darnumą“ 5 uždavinį „Mažinti neigiamą tranzitinių srautų poveikį miestų transporto sistemoms, plėtoti ir modernizuoti miestų ir miestelių aplinkkelius“.

2. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo.*

*Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-535 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 3.5.3 priemonėje nurodytą veiklą bei galimą projekto vykdytoją.

Energetikos ministerijos (toliau – EM) atstovas Mindaugas Stonkus pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** priemonės Nr. **04.3.1-VIPA-V-101 „Valstybei nuosavybės teise priklausančių pastatų atnaujinimas“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

M. Stonkus atsakydamas į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl lėšų valstybinių viešųjų pastatų grupei paskirstymo principo, informavo, kad Tinkamų finansuoti pastatų sąrašas yra sudarytas siekiant įgyvendinti minimalius Energijos efektyvumo direktyvos Nr. 2012/27/ES reikalavimus, ir informavo, kad tiek finansų inžinerijos, tiek gražintinos paramos atveju siekiama, kad atnaujintų pastatų ploto kiekis būtų kuo didesnis. Vadovaujantis minimaliais Energijos efektyvumo direktyvos nustatytais reikalavimais į šį sąrašą patenka pastatai finansuoti gražintinos paramos lėšomis ir finansų inžinerijos priemonės lėšomis. Jis paaiškino, kad jeigu pastatas yra įtrauktas į Tinkamų finansuoti pastatų sąrašą ir nėra finansuotas finansų inžinerijos priemonės lėšomis, bei turi žemiausią energetinio naudingumo klasę, jis galės būti finansuojamas iš gražintinos paramos lėšų. M. Stonkus nurodė, kad priemonės įgyvendinimui skirtas lėšų kiekis leistų atnaujinti pusę Energijos efektyvumo direktyvoje nustatytų pastatų kiekio, jeigu lėšos būtų skiriamos tik gražintinai paramai, bet įvertinus, kad dalis pastatų atnaujinimo bus finansuota finansų inžinerijos priemonės lėšomis, asignavimų šiai priemonei neturėtų trūkti.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad minėtas projektų sąrašas yra Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos dalis ir, kad EM sudarytame objektų sąrašė pastatų prioriteto eilės tvarka nustatyta pagal 2 kriterijus: mažiausią energetinį efektyvumą ir didžiausią plotą. Ji paaiškino, kad antrasis Komitetui teikiamas tvirtinti kriterijus skirtas takoskyrai tarp projektų, finansuotinių finansų inžinerijos priemonės lėšomis ir gražintinos subsidijos lėšomis, nustatyti: finansiškai labiausiai atsiperkantys projektai finansuojami finansų inžinerijos priemonės lėšomis, o dėl per ilgo atsiperkamumo laikotarpio negaunantys paskolos, tačiau energetiškai nuostolingi ir būtini renovuoti projektai finansuojami gražintinos subsidijos lėšomis.

EK atstovė Ieva Černiūtė atkreipusi dėmesį, kad pastatų renovacijai yra skirta apie 29 mln. Eur, o renovuotinių pastatų yra nemažai, klausė, ar bus finansuojami tik mažiausios energetinės klasės pastatai pagal sąrašą, ar lėšos bus skiriamos pareiškėjams pagal paraiškų pateikimo eilę tol, kol bus paskirstytos visos lėšos.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad lėšos prioriteto eilės tvarka bus skiriamos energetiškai labiausiai nuostolingiems ir didžiausią plotą turintiems pastatams pagal sudarytą sąrašą bei papildė, kad pirmiausiai bus įvertinama, ar projektas gali būti finansuojamas finansų inžinerijos priemonės lėšomis, ir jei tokios galimybės nebus, projektas bus finansuojamas gražintinos subsidijos lėšomis. Tačiau šiuo metu tiksliai įvertinti finansų inžinerijos priemonės lėšų dydį yra sudėtinga, kadangi jos gali būti teikiamos įvairiais būdais (pvz. garantijomis, paskolomis) ir galutinė suma priklausys nuo to, kiek pavyks pritraukti investicijų iš Europos investicijų banko, iš privačių bankų, t. y. lėšų suma nėra galutinė ir gali didėti.

I. Černiūtė, atsižvelgdama į tai, kad gražintinos subsidijos lėšų suma yra ribota, paklausė ar minėtame Tinamų finansuoti pastatų sąrašė yra įtraukta tiek objektų, kiek jų galėtų būti finansuota priemonei skirtomis lėšomis.

M. Stonkus atsakė, kad Tinkamų finansuoti pastatų sąrašė yra patvirtinta tiek objektų, kiek jų galėtų būti finansuota gražintinos subsidijos lėšomis.

KM atstovas Romas Jarockis klausė, ar bus atsižvelgta į finansavimo kompleksiskumą ir pažymėjo, kad KM turi sudariusi prioritetizuotų kultūros paveldo objektų ir kitų infrastruktūros objektų sąrašą ir yra numaćiusi investuoti lėšas šių objektų aktualizavimui bei atnaujinimui. Jis teiravosi, ar minėtų objektų daliai finansuoti galėtų būti skiriamos EM administruojamos lėšos.

EM atstovas pažymėjo, kad Tinkamų finansuoti pastatų sąrašas buvo derintas su visomis institucijomis, ir, jeigu pastatas yra įtrauktas į sąrašą bei KM yra numaćiusi finansuoti pastatą, EM prisidės dalinai finansuodama to pastato energetinio efektyvumo didinimo išlaidas. Mindaugas Stonkus paaiškino, kad tuo atveju, jei pastatas minėtame sąrašė nėra įtrauktas, jis galės būti finansuojamas taikant finansų inžinerijos priemones, priklausomai nuo Energijos efektyvumo fondo galimybių.

R. Jarockis patikslino, kad iš 26 pastatų, kuriuos KM numaćiusi finansuoti, tik 1 yra įtrauktas į EM sudarytą sąrašą.

M. Stonkus pažymėjo, kad dėl tų pastatų, kurie nėra įtraukti į minėtą sąrašą, finansavimo KM galima būtų teikti paraišką pagal finansų inžinerijos priemonę.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** priemonės **Nr. 04.3.1-VIPA-V-101 „Valstybei nuosavybės teise priklausančių pastatų atnaujinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Galutinių naudos gavėjų įgyvendinamas projektas turi atitikti Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. XI-2133, nuostatas ir Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328, nuostata.*

*Laikoma, kad galutinio naudos gavėjo numatomas vykdyti projektas prisideda prie Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos 11 punkto įgyvendinimo, t.y. projektu turi būti mažinamas energijos suvartojimas, ir, kad pastatas, kurį ketinama atnaujinti, atitinka Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programą, jei skiriant finansavimą pastato energetinio naudingumo klasė – žemesnė kaip C, ir pastatas yra įtrauktas į Tinkamų atnaujinti pastatų sąrašą.

2. Kiekvienos projekte pasirinktos įgyvendinti energijos efektyvumo didinimo priemonės, nurodytos Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos priede, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328, paprastas atsipirkimo laikas turi būti ne ilgesnis nei 25 metai.*

*Vertinamas kiekvienos pasirinktos įgyvendinti energijos efektyvumo didinimo priemonės paprastas atsipirkimo laikas, kuris yra nurodomas pastato Išsamiajame energijos vartojimo audite, atliekamame pagal 2008 m. balandžio 29 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymą Nr. 4-184 „Dėl išsamiojo energijos, energijos išteklių ir šalto vandens vartojimo audito atlikimo viešojo naudojimo paskirties pastatuose metodikos patvirtinimo“. Energijos efektyvumo didinimo priemonės paprastas atsipirkimo laikas turi būti ne ilgesnis nei 25 metai.

3. Projektu turi būti atnaujinamas pastatas, esantis Lietuvos Respublikos energetikos ministro įsakymu kasmet tvirtinamame Tinkamų atnaujinti pastatų sąrašė, ir kuris pagal Vadovybės apsaugos įstatymo nuostatas priskirtinas saugomiems objektams bei kuriame taikomas specialus režimas jo apsaugai ar, kuriame pagal kitus galiojančius LR teisės aktus energijos taupymo paslaugų teikimo įmonės negali užtikrinti paslaugų teikimo arba dėl kurio buvo kreiptasi, bet kuriam nebuvo skirtas finansavimas pagal priemonę Nr. 04.3.1-FM-F-105 „Energinio vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje.*

*Bus vertinamas Projektas pastato, esančio kasmet tvirtinamame Tinkamų atnaujinti pastatų sąrašė ir atitinkančio vieną iš sąlygų:

- Projektas yra skirtas atnaujinti pastatą, kuris pagal Vadovybės apsaugos įstatymo 2 straipsnio 7 dalį, priskirtinas saugomiems objektams ir, kurio apsaugai pagal Vadovybės apsaugos įstatymo 9 straipsnį taikomas specialus režimas ar kuriame pagal kitus galiojančius LR teisės aktus ETPT įmonės negali užtikrinti paslaugų teikimo;

arba dėl pastato atnaujinimo buvo kreiptasi, bet nebuvo skirtas finansavimas pagal priemonę Nr. 04.3.1-FM-F-105 „Energinio vartojimo efektyvumo didinimas viešojoje infrastruktūroje“.

Aplinkos ministerijos (toliau – AM) atstovas Inesis Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energinio efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** priemonės **Nr. 04.3.1-APVA-V-003 „Daugiabučių namų ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo skatinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energinio efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** priemonės **Nr. 04.3.1-APVA-V-003 „Daugiabučių namų ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo skatinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projekto atitiktis Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1213 „Dėl Daugiabučių namų modernizavimo finansavimo programos patvirtinimo“, arba Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328 „Dėl Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos patvirtinimo“, arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1094 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų“, arba Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto LR aplinkos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. D1–69 „Dėl Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“, arba Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto LR aplinkos ministro 2015 m. sausio 22 d. įsakymu Nr. D1-72 „Dėl Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano“, nuostatomis.*

*Vertinama:

ar projekto vykdytojas atitinka Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1213 „Dėl Daugiabučių namų modernizavimo finansavimo programos patvirtinimo“ (toliau – Programa) 26 punkte nustatytą projekto vykdytoją ir ar projektu prisidedama bent prie vieno Programos 17 punkte nurodytų programos uždavinių:

„17.1. užtikrinti Programos reikalavimus atitinkančių daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) projektų finansavimą ir įgyvendinimą – teikti lengvatinius kreditus ir kitą įstatymų nustatytą valstybės paramą

butų ir kitų patalpų savininkams, skatinti butų ir kitų patalpų savininkų iniciatyvą įgyvendinti energiją taupančias priemones;

17.2. plėtoti visuomenės informavimą, švietimą ir mokymą pastatų energinio naudingumo didinimo, jų atnaujinimo (modernizavimo), energijos taupymo klausimais“;

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328 „Dėl Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos patvirtinimo“, 29 punkte nurodytą projekto vykdytoją ir jam priskirtą funkciją:

„29. Pagal Programą įgyvendinamų savivaldybių viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo projektų stebėseną aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdo ir šių pastatų energinio efektyvumo didinimo proceso dalyvių (savivaldybių paskirtų atsakingų asmenų ar savivaldybės programos įgyvendinimo administratorių) mokymą ir švietimą organizuoja viešoji įstaiga Būsto energijos taupymo agentūra.“

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1094 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų“, 3.1 prioritetinės krypties „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas (daugiabučių gyvenamųjų namų ir viešųjų pastatų renovavimas, šilumos ir kitos viešosios infrastruktūros tinklų modernizavimas)“ įgyvendinimo pažangos lentelės 3.1.3 papunktyje nurodytą atsakingą instituciją ir jai priskirtą funkciją:

Svarbiausi darbai		Atsakinga institucija
3.1.3.	Užtikrinti daugiabučių namų modernizavimo (atnaujinimo) projektų įgyvendinimo kokybę statybos metu tikrinant statybos produktų ir statybos darbų technologijos atitiktį statinio projektui	Aplinkos ministerija (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija)

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto LR aplinkos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. D1–69 „Dėl Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“, 3 strateginio tikslo „Teritorijų planavimo, statybos ir būsto politikos įgyvendinimo koordinavimas (03 37)“ programos vykdytojus ir jiems priskirtas funkcijas: „Daugiabučių namų modernizavimo srityje:

Bus įgyvendinamas Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos tikslas – skatinti daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkus atnaujinti ir modernizuoti namus, didinant jų energetinį naudingumą ir sukurti ilgalaikį gyvenamųjų namų atnaujinimo (modernizavimo) proceso rėmimo ir finansavimo mechanizmą, vykdoma modernizavimo stebėseną ir kokybės kontrolę.

[...]

Programos vykdytojais

Šią programą vykdys [...] Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, Būsto energijos taupymo agentūra [...].“

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto LR aplinkos ministro 2015 m. sausio 22 d. įsakymu Nr. D1-72 „Dėl Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano“, 3 strateginio tikslo „Teritorijų planavimo, statybos ir būsto politikos įgyvendinimo koordinavimas (03 37)“ programos vykdytojus ir jiems priskirtas funkcijas:

„Daugiabučių namų ir viešųjų pastatų modernizavimo srityje:

[...]

Numatoma vykdyti daugiabučių namų ir viešosios paskirties pastatų energinio efektyvumo didinimo proceso dalyvių mokymą ir švietimą, konsultavimą investicijų planų rengimo ir įgyvendinimo klausimais, vykdyti projektų įgyvendinimo priežiūrą, kontrolę.

[...]

Programos vykdytojais

Šią programą vykdys [...] Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, Būsto energijos taupymo agentūra [...].“

Inesis Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės Nr. **05.4.1-APVA-V-016 „Saugomų teritorijų ir valstybinės reikšmės parkų tvarkymas, pritaikymas lankymui“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

EK atstovė Ieva Černiūtė pastebėjo, kad siekiant užtikrinti audito seką, tiek priemonės aprašyme, tiek Projektų finansavimo sąlygų apraše (toliau – PFSA), turėtų būti pateikta informacija, paaiškinanti, kodėl šios priemonės projektų atrankos būdas yra valstybės projektų planavimas.

KM atstovas R. Jarockis, remdamasis apie finansavimo kompleksškumo principu, klausė ar AM apsiriboja tik 6 nurodytų parkų finansavimu, ar galima būtų tikėtis, kad KM kartu su AM galėtų finansuoti ir kitus kultūrinės-istorinės reikšmės parkus (pvz. Vilniaus pilių kultūrinio rezervato teritoriją kartu su Kalnų parku). Pažymėjęs esamą poreikį investuoti į kultūros paveldo vertybes, kuriose didžiąją dalį sudaro AM kompetencijai priklausantys želdynai, teiravosi, ar būtų galimas abiejų ministerijų bendradarbiavimas finansuojant minėtus objektus.

I. Kiškis informavo, kad dialogas tarp ministerijų šiuo klausimu vykta, tačiau apgailestavo, kad veiklų apimtis riboja jų įgyvendinimui skirtas lėšų kiekis ir pažymėjo, kad finansuotinių objektų prioriteto eilės tvarka nustatyta Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plane, tačiau patikino, kad atsiradus papildomo finansavimo galimybei šis klausimas galėtų būti svarstyti.

Loreta Maskaliovienė atkreipė KM dėmesį, kad priemonių aprašymai iki Komiteto posėdžio pateikiami derinti visoms institucijoms.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės Nr. **05.4.1-APVA-V-016 „Saugomų teritorijų ir valstybinės reikšmės parkų tvarkymas, pritaikymas lankymui“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projekto atitiktis Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. D1-12 „Dėl Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano (toliau – Veiksmų planas) patvirtinimo“ nuostatomis.*

*Vertinama, ar Veiksmų plano 2 priedo 14, 112, 113, 114, 115, 118 punktuose nurodytų pareiškėjų numatytos įgyvendinti projektų veiklos prisideda prie Veiksmų plano 9.2.3 ar 12.2.2 papunkčiuose nurodytų uždavinių įgyvendinimo ir įgyvendina bent vieną iš Veiksmų plano 2 priedo „Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano įgyvendinimo priemonės 2015–2020 m.“ 14, 112, 113, 114, 115, 118 punktuose išdėstytais priemonėmis:

Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano uždaviniai:

9.2.3 uždavinys – tvarkyti kultūrinio kraštovaizdžio paveldą ir didinti kraštovaizdžio estetinį potencialą;

12.2.2 uždavinys – sutvarkyti vertingiausias saugomų teritorijų dalis, objektus, pritaikyti saugomas teritorijas lankymui, gamtosauginiam švietimui ir mokymui, informacijos apie saugomas teritorijas sklaidai.

Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 2 priedo priemonės:

14 priemonė – parengti ir įgyvendinti 8 valstybinės reikšmės parkų (Veiksmų plano 9.1. punkte nurodytose savivaldybėse) tvarkymo projektus;

112 priemonė – sutvarkyti gamtos ir kultūros vertybes (gamtos ir kultūros objektus, kraštovaizdžio kompleksus, draustinius, kt.) ir pritaikyti saugomas teritorijas lankymui;

113 priemonė – įrengti infrastruktūrą lankytojams (pažintinius/mokomuosius takus, trasas, jungtis tarp turizmo trasų, apžvalgos bokštus, eko kempingus, išplėtoti lauko informacines sistemas);

114 priemonė – įrengti lankytojų centrus su vidaus ir lauko ekspozicijomis, temines ekspozicijas;

115 priemonė – įrengti gamtos mokyklas saugomose teritorijose;

118 priemonė – įvairiomis priemonėmis pristatyti saugomų teritorijų išskirtinę vertę, galimybes veiklai saugomose teritorijose, lankytojų centrų veiklą ir teikiamas paslaugas Lietuvos ir užsienio šalių lankytojams.

KM atstovė Daiva Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės Nr. **05.4.1-CPVA-V-301 „Aktualizuoti kultūros paveldo objektus“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

D. Nazarovienė atsakydama į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl priemonės projektų planavimo būdo pasirinkimo, nurodė, kad Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programa (toliau – KOAP) nustato nacionalinės kultūros politikos įgyvendinimo kryptis ir yra pagrindinis strateginis dokumentas, nustatantis kultūros politikos įgyvendinimo priemonės bei toms priemonėms įgyvendinti skirtus valstybės projektus. Ji pažymėjo, kad KOAP 1 priede nurodyti valstybei reikšmingiausi kultūros objektai, įgyvendinantys kultūros politiką nacionaliniu lygmeniu, ir jis apima tik valstybės valdomus objektus, kuriuose vykdoma valstybės deleguota su kultūros paveldo aktualizavimu susijusi funkcija. KOAP apima visą kultūros sektorių, tačiau 1 priede nėra įtraukti privatūs objektai ir viešieji kultūros paveldo objektai, kurių valdytojams nėra deleguotos funkcijos, tiesiogiai susijusios su kultūros paveldo aktualizavimu, todėl šie projektai atrenkami kitais būdais, t. y. regioninio projektų planavimo bei projektų konkurso būdu. Paaiškino, kad KOAP 1 priede nurodytų objektų sutvarkymui gali būti naudojami įvairūs finansavimo šaltiniai (ne tik ES fondų lėšos), todėl visi šie objektai yra tinkami finansuoti įgyvendinamos valstybės politikos atžvilgiu, bei tikrai ne visi jie tinkami finansuoti ES fondų lėšomis, todėl pritaikius išlaidų tinkamumo finansuoti ES fondų lėšomis kriterijų iš sąrašo vėliau bus formuojamas valstybės planuojamų projektų sąrašas. Pranešėja pažymėjo, kad KOAP 1 priede yra pateikiamas žymiai platesnis valstybei svarbių nacionalinių objektų, kurie bus finansuojami iš įvairių finansavimo šaltinių, sąrašas. Ji taip pat informavo, kad Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – PAFT), patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, 35 p. numato galimybę parengti platesnį sąrašą, kurį vėliau galima išdėstyti prioriteto eilės tvarka.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad yra trys galimi projektų atrankos būdai:

- valstybės projektų planavimas – valstybinės svarbos projektai yra nustatyti KOAP ir išdėstyti prioriteto eilės tvarka,
- regionų projektų planavimas – tai yra savivaldos lygmuo,
- projektų konkursas.

EK atstovė Ieva Černiūtė paklausė, ar KOAP, kuri yra patvirtinta Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymu, buvo suderinta su socialiniais-ekonomineis partneriais bei paprašė plačiau papasakoti kaip vyko šis procesas.

D. Nazarovienė paaiškino, kad KOAP derinimo procesas vyko ir tebevyksta antri metai, prieš patvirtinant KOAP, su socialiniais-ekonomineis partneriais buvo aptarti bendri investavimo principai, galimi prioritetai, derintos investicijų orientavimo kryptys bei svarstyta kokį pokytį ir poveikį tos investicijos turėtų sudaryti sektoriuje. KM atstovė pažymėjo, kad visose viešose diskusijose, tiek rengiant strateginį dokumentą, tiek vėliau pagal jį sudarant prioritetinį valstybei reikšmingų objektų sąrašą, rengiant projektų atrankos kriterijus, partnerio teisėmis aktyviai dalyvavo Lietuvos muziejų asociacija (toliau – LMA). Tikimasi, kad socialiniai-ekonomineis partneriai ateityje taip pat aktyviai dalyvaus rengiant PFSA.

Ieva Černiūtė išreiškė savo nuogastavimą dėl tendencijos Lietuvoje ministro įsakymais tvirtinti įvairių sektorių programas, kuriose nustatytiems objektams pasirenkamas projektų planavimo būdas – valstybės projektų planavimas. EK atstovė paaiškino, kad pasigenda konkurencinio elemento, labai plačiai naudojamo kitose šalyse ir turinčio didelę pridėtinę vertę, ypač ES fondų atžvilgiu, nes konkurso būdu planuojamiems projektams, kaip prioritetiniai atrankos kriterijai, galėtų būti įtraukiami atitikties reikalavimai įvairioms Europinėms dimensijoms. I. Černiūtė paaiškino, kad būtent todėl natūraliai kyla klausimas, ar ministrų įsakymai yra derinami su socialiniais-ekonomineis partneriais,

taip, kaip yra derinami LRV nutarimai, bei paprašė tais atvejais, kai strateginiai dokumentai yra tvirtinami ministrų įsakymais, papildomai pakomentuoti, kaip jie buvo derinami su socialiniais-ekonominiais partneriais. Taip pat klausė, kodėl pagal prioritetinę eilę išdėstytų aktualiausių kultūros paveldo objektų sąrašė įtraukti tikrai valstybei nuosavybės teise priklausantys objektai ir, ar neturėtų prioritetinėje eilėje būti įtraukti visi objektai, nepriklausomai nuo jų nuosavybės teisės ar finansavimo šaltinio.

LRV kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė atkreipė dėmesį, kad kiekviena valstybė turi skirtingą praktiką. Kultūros sritis Lietuvoje yra pavesta tvarkyti Lietuvos Respublikos kultūros ministru. A. Stankaitienė pažymėjo, kad Lietuvoje veikia tarptautiniu aspektu puikiai vertinamas teisės aktų derinimo mechanizmas ir visi teisės aktų projektai elektroninėje erdvėje yra privalomai derinami su plačiąja visuomene, socialiniais-ekonominiais partneriais, nustatant pakankamą pastabų pateikimo terminą. LRV kanceliarijos atstovė pasisakydama dėl prioritetinio kultūros paveldo objektų sąrašo pažymėjo, kad KOAP apima visą kultūros sektorių, tačiau valstybės funkcijų vykdymas negali būti nustatytas privačiame sektoriuje, todėl logiška, kad minėtame sąrašė nurodyti tie objektai, kurie nuosavybės teise priklauso valstybei ir kuriuose vykdoma valstybės funkcija, o visiems kitiems objektams bus taikomas konkursinis planavimas, kuriame galės pasireikšti kūrybiškumas, iniciatyva ir kiti aspektai. LRV kanceliarijos atstovė paaikškino, kad tokiu būdu yra vykdomas valstybės reguliavimas įvairiuose ekonomikos sektoriuose.

Nacionalinės kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacijos (toliau – NKKIA) atstovas Kęstutis Draždauskas, atstovaujantis audiovizualinį sektorių, atkreipė dėmesį, kad šiame sektoriuje nėra nei vieno infrastruktūros objekto, kuriame būtų vykdoma valstybės funkcija, t. y. visi šio sektoriaus infrastruktūros objektai yra privatūs. Jis klausė, kokiais kriterijais bus matuojami siekiami rezultatai ir kaip bus įvertinamas investicijų atsiperkamumas.

KM atstovė Daiva Nazarovienė atsakė, kad pagrindinis stebėsenos rodiklis ir kriterijus, atsirenkant pačias efektyviausias investicijas, bus vertinimas kokį papildomą lankytųjų srautą investicijos sukurs objekte, t. y. tiek projekto lygmenyje, tiek sektoriaus lygmenyje bus vertinamas kultūros paveldo objekto lankomumo pokytis per konkretų laikotarpį. Atsakydama į kitą klausimą, pranešėja pastebėjo, jis skirtas kitai priemonei, susijusiai su kultūros infrastruktūros objektais, ir informavo, kad plačiąja prasme audiovizualinio sektoriaus infrastruktūra apima teatrus, koncertines įstaigas ir patikino, kad ne vienas tokių objektų yra įtrauktas į valstybės objektų sąrašą ir jiems yra pavestos funkcijos teikti viešąsias paslaugas. D. Nazarovienė pažymėjo, kad nemaža dalis investicijų yra numatyta skirti konkursiniams projektams ir šioje srityje privatus sektorius su geromis iniciatyvomis yra labai laukiamas. KM atstovė paragino partnerius aktyviai dalyvauti ir teikti savo pastabas, kai bus teikiami konkursinių projektų atrankos kriterijai.

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas Edgaras Leichteris palaikydamas EK nuomonę dėl didelio strateginio planavimo naudojimo pažymėjo, jog KM, rengdama ministro įsakymą, siekė į debatus įtraukti socialinius-ekonominius partnerius, tik suabejojo, ar partneriai suprato kur jie dalyvauja, kadangi kultūros sektoriuje bendras gebėjimas suprasti kas tai yra ES fondai yra santykinai žemas ir pasiūlė KM dialogui su partneriais skirti daugiau dėmesio. Tuo pačiu E. Leichteris pateikė pastabą dėl priemonės Nr. 07.1.1-CPVA-V-304 „Modernizuoti kultūros infrastruktūrą“ tikslo (investicijų pritraukimas) ir stebėsenos rodiklių (renginių dalyvių skaičius) neatitikimo ir pasiūlė papildyti stebėsenos rodiklius.

LMA atstovas Raimundas Balza pasisakė, kad kaip socialinis partneris aktyviai dalyvavo rengiant strateginius KM dokumentus, skaičiavimo metodikas, vertinančias kokią naudą kultūros objektams atneša skirtos investicijos. Paprieštaraudamas E. Leichteriu pažymėjo, kad kultūros sektorius jau yra dirbęs su ES struktūriniais fondais ir turi daug patirties šioje srityje, nors KM ir nebuvo ES struktūrinius fondus administruojanti institucija. Buvo bendradarbiaujama su kitomis ministerijomis ir atkreipė dėmesį, kad KM dar nėra skyrusi paramos valstybės projektų planavimo būdu atrenkamiems projektams. Pažymėjo, kad iki šiol visi Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) ir kitų ministerijų administruojami projektai buvo vykdomi konkurso būdu. R. Balza nuomone, kultūros paveldo objektų prioritetus pagal KOAP išskirti būtina, kadangi tai užtikrina jų pritaikymą visuomenės poreikiams. Didžioji objektų dalis (pvz. pilys, dvarai) yra valstybės nuosavybė ir juose įsikūrusius muziejus ar kitas

įstaigas būtina sutvarkyti ir aktualizuoti. Tai, kad privatus sektorius galės dalyvauti konkursiniuose projektuose nėra blogai, nes tokiu būdu bus paskatinta natūrali konkurencija.

ICOMOS Lietuvos nacionalinio komiteto atstovas Gediminas Rutkauskas, atkreipdamas dėmesį, kad daugelis Lietuvos kultūros įstaigų, propaguodamos kultūros paveldą, retai užsimena, kad Lietuvoje pagal susiklosčiusią geopolitinę situaciją turima daug istorinio paveldo, kuris liečia tiek Vakarų Europos, tiek Rytų, tiek Lietuvos kultūros paveldo palikimą. Pasiūlė papildyti priemonę dar 1 kriterijumi dėl Europos integralumo kultūros paveldo objektuose skleidimo, skatinimo ir garsinimo.

D. Nazarovienė atsakydama į pateiktą pasiūlymą, informavo, kad reikalavimas įvertinti objekto tarptautinis kontekstą yra nustatytas KOAP, t. y. šio aspekto neįvertinus projektas į investicijas pretenduoti negalės.

Ieva Černiūtė, atsižvelgdama į KM informaciją, kad sakralinis paveldas nėra minėto sąrašo dalis, prašė paaiškinti, ar priemonės įgyvendinimui nurodyta lėšų suma apima ir sakraliniam paveldui skirtą finansavimą, ar šiam tikslui bus skirtas atskiras finansavimas ir sudaromas naujas sąrašas bei domėjosi kodėl toks sąrašas dar nėra sudarytas.

KM atstovė informavo, kad sakralinis paveldas yra įtrauktas į bendrą nurodytą priemonės sumą ir paaiškino, kad 3 sakralinio paveldo keliai, kaip turintys išskirtinę vertę ir reikšmę Lietuvos kultūrai ir istorijai yra nustatyti LRV nutarimuose: 2014 m. liepos 16 d. Nr. 690 „Dėl Šv. Jono Pauliaus II piligrimų kelio kūrimo ir jo objektų išsaugojimo ir pritaikymo“, 2008 m. rugsėjo 10 d. Nr. 940 „Dėl Žemaičių krikšto ir Žemaičių vyskupystės įsteigimo 600 metų jubiliejaus minėjimo 2009–2017 metų programos patvirtinimo ir šios programos priežiūros komisijos sudarymo“ ir 2008 m. lapkričio 4 d. Nr. 1212 „Dėl projektų grupės „Bernardinų takais“ pripažinimo valstybei svarbiu kultūriniu projektu“. Ji paaiškino, kad šie LRV nutarimai yra pagrindas planuoti investicijas nustatytiems projektams ir pridūrė, kad vadovaujantis PAFT 35 p. nuostatomis, projektai turės būti išdėstyti prioriteto eilės tvarka. Tai atlikti planuojama artimiausiu metu, inicijuojant minėtų LRV nutarimų pakeitimus. KM atstovė nurodė, kad teikiant Komitetui sakralinio kultūros paveldo projektų atrankos kriterijus, bus nustatyta aiški šių objektų finansavimo eilės tvarka.

Ieva Černiūtė atstovė paprašė patikslinti, ar minėti sakralinio paveldo objektai pateks į KOAP 1 priede nustatytą sąrašą ir gaus finansavimą, ar vis tik sąrašas bus atskiras.

Pranešėja paaiškino, kad bus patikslinti LRV nutarimai, objektus juose išdėstant prioriteto eilės tvarka.

Loreta Maskaliovienė patikslino, kad yra 4 nacionaliniai dokumentai, kuriais nusakomas šios priemonės projektų sąrašas, t. y. KOAP ir 3 LRV nutarimai, kuriuose bus apibrėžta aiški sakralinių kultūros paveldo objektų prioriteto eilės tvarka. KM turi inicijuoti šių 3 nutarimų pakeitimus, ir kai jie bus pakeisti, KM pateiks Komitetui tvirtinti projektų atrankos kriterijus dėl sakralinio kultūros paveldo objektų.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės **Nr. 05.4.1-CPVA-V-301 „Aktualizuoti kultūros paveldo objektus“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. IV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014-2020 metų programos patvirtinimo“ (su Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2015 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. IV-373 patvirtintais pakeitimais), nuostatas.*

*Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros paveldo objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos IV skyriaus 20-22 p. nuostatas bei atitinka minėtos programos 23 p.

nustatytus bendruosius ir 24 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus; taip pat projekto vykdytojas bei numatomas tvarkyti objektas turi būti prioriteto eilės tvarka nurodyti šios programos 1 priede.

Atrankos kriterijus netaikomas veiklai, skirtai sakralinio kultūros paveldo objektų kompleksiskam sutvarkymui ir pritaikymui kultūrinėms ir su jomis susijusioms edukacinėms, ekonominėms, socialinėms ir panašioms reikmėms.

Daiva Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** priemonės Nr. **07.1.1-CPVA-V-304 „Modernizuoti kultūros infrastruktūrą“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

EK atstovė Dorota Kalina Zaliwska paprašė pristatyti esamą Integruotų teritorinių investicijų (toliau – ITI) padėtį ir paaiškinti kaip ji bus taikoma praktikoje, kaip buvo atrinkti kultūros objektai ir kaip jie atsispindi ITI.

FM atstovė Loreta Maskaliovienė paprašė esamą situaciją pristatyti pagrindinio Integruotų teritorijų vystymo programų (toliau – ITVP) koordinatoriaus – Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) – atstovo bei informavo, kad visos ITVP yra rengiamos ir derinamos: dalis jų yra derinamos regionų tarybose, kita dalis – ministerijose, o Vilniaus miesto savivaldybės ITVP jau yra suderinta su vadovaujančiąja institucija.

VRM atstovas Arūnas Plikšnys paaiškino, kad ITVP derinimas yra ilgas ir sudėtingas procesas ir informavo, kad Vilniaus miesto ITVP, kurios rengimas truko trejus metus, šiandien ar rytoj jau turėtų būti patvirtinta. Jis pažymėjo, kad praėjusiais metais Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2014 m. liepos 11 d. įsakymu Nr. 1V-480 „Dėl Integruotų teritorijų vystymo programų rengimo ir įgyvendinimo gairių patvirtinimo“ buvo patvirtintos Integruotų teritorijų vystymo programų rengimo ir įgyvendinimo gairės ir jų pagrindu buvo išskirtos tikslinės teritorijos – 5 didieji miestai su 7 teritorijomis, 23 vidutinių miestų tikslinės teritorijos, ir taip, kaip numatyta gairėse yra rengiamos 15 ITVP, kurių rengėjai yra tikslinių teritorijų savivaldybės. VRM atstovas pažymėjo, kad dar yra išskirtos pereinamojo laikotarpio teritorijų statusą turinčios teritorijos, t. y. 14 probleminių buvusio laikotarpio teritorijų ir 7 regioniniai ekonomikos augimo centrai, kurių programas taip pat rengia atitinkamos savivaldybės. A. Plikšnys informavo, kad pirmajame etape savivaldybės ITVP kelis kartus derina su ministerijomis, regiono plėtros tarybomis (jas sudaro visų to regiono savivaldybių merai, jų pavaduotojai, deleguoti nariai, LRV deleguoti nariai, dalyvauja socialiniai-ekonominiai partneriai) – šis etapas praktiškai yra pabaigtas, antrajame etape ITVP yra derinamos su VRM ir paraleliai su visomis ministerijomis (tame tarpe ir KM) – kaip kurios ITVP jau yra suderintos. Tikimasi, kad visos ITVP bus pabaigtos derinti iki rugpjūčio 1 d., nepaisant to, kad procesas yra pakankamai sudėtingas.

Ieva Černiūtė pastebėjo, kad veiksmų programos uždavinys 7.1.1 turi būti įgyvendinamas pagal ITI, t. y. parengtose ITVP turi būti numatyti projektai, tačiau ITVP dar nėra pabaigtos ir patvirtintos ir nėra aiškūs projektai. EK atstovė klausė, kam reikalingas projektų atrankos kriterijų tvirtinimas, jeigu projektą įtraukus į ITVP, jis jau yra atrinktas, t. y. ITVP yra strateginis dokumentas ir jei projektas yra į jį įtrauktas, nieko daugiau papildomai daryti nebereikia. Ji pažymėjo, kad sprendimai dėl projektų turėtų būti priimami tame regioniniame ar teritoriniame lygmenyje, kuriame ITVP ir kuriama.

A. Plikšnys papildė, kad savivaldybės, nustatydamos projektus ITVP, privalo suderinti savo poreikį su ministerijomis, kurios yra asignavimų valdytojos, kadangi yra svarbu ne tik tai, ko nori regionai, bet ir tai, ką gali skirti asignavimų valdytojai.

L. Maskaliovienė patikslino, jog labai svarbu, kad regionų plėtros tarybos ir ministerijos kartu susitartų dėl jiems svarbių objektų, ir nuspręstų ką svarbiausia padaryti, kadangi valstybė atsako už skirtingus dalykus.

Ieva Černiūtė suabejojo, ar galima tvirtinti projektų atrankos kriterijus, kol nėra patvirtintų ITVP.

Loreta Maskaliovienė pabrėžė, kad svarbu yra tai, kad projektai nebūtų pradėti įgyvendinti anksčiau nei bus patvirtintos ITPV ir informavo, kad kol nėra sudaryto valstybės projektų sąrašo, nėra prielaidų projektų įgyvendinimui.

Kultūros ministerijos atstovė Daiva Nazarovienė paaiškino, kad projektai iš KOAP 2 priedo į valstybės projektų sąrašą galės patekti tik tuo atveju, jei jie bus įtraukti į ITVP, tačiau projektai, nepatenkantys į ITVP galės būti finansuojami kitais nei ES fondų lėšos finansavimo šaltiniais.

EK atstovė pasitikslino, ar tai reiškia, kad šios priemonės lėšomis galės būti finansuojami tik tie projektai, kurie bus įtraukti į ITVP, ir kol nėra patvirtinta šių programų, jie negalės būti įgyvendinami.

VRM atstovas paaiškino, kad KM misija yra atsižvelgiant į esamus finansinius resursus nustatyti projektų finansavimo prioriteto eilę tai daliai regionų norimų finansuoti objektų, kurie yra valstybiniai, kadangi visų regiono norimų objektų finansavimui lėšų nepakaktų. A. Plikšnys pažymėjo, kad KM dalyvauja tik kai sprendžiama dėl valstybės planavimo būdu įgyvendinamų projektų, o regiono planavimo būdu įgyvendinamus projektus renkasi pačios regionų plėtros tarybos.

Ievos Černiūtės nuomone, sprendimai dėl projektų turėtų būti priimami ITVP tvirtinimo komitete, t. y. VRM turėtų kartu su visomis ministerijomis analizuodama įvertinti kiek yra lėšų ir kokie projektai gali būti finansuojami.

L. Maskaliovienė pažymėjo, kad esminis dalykas yra abiems šalims, kurios kiekviena turi ilgą finansuotinių objektų sąrašą, susitarti, kurių objektų finansavimui bus nustatytas prioritetas bei jų finansavimo eilė, ir ITVP yra tas strateginis dokumentas, kuriame nustatyti finansuoti objektai, dėl kurių šalys bendrai sutarė.

Kęstutis Drazdauskas, pažymėjęs, kad pagal šią KM priemonę lėšos yra numatytos infrastruktūrai, bet rezultatų tikimasi iš veiklų, pasidomėjo, ar yra numatytos priemonės, kad tos veiklos atsirastų.

Daiva Nazarovienė, pažymėjo, kad būtent veiklos yra pagrindinė investicijų skyrimo sąlyga, t. y. projekte turės būti nustatytos ir veiklos, ir tų veiklų įtakotas pokytis lankytojų srautuose.

K. Drazdauskas atkreipė dėmesį, kad tokiu atveju labai stipriai susiaurinamas pareiškėjų ratas.

Loreta Maskaliovienė paantrindama KM atstovei, pastebėjo, kad KM šiame etape vadovaujasi teisinga logika, nes tuščių kultūros objektų niekam nereikia, todėl būtent veikla turi diktuoti infrastruktūros poreikį. Pabrėžė, kad objektų statymas neįvertinus vykdytinų veiklų, yra nepateisinamas.

Posėdžio pirmininkas pabaigdamas diskusiją pabrėžė, kad strateginis bazinis dokumentas yra ITVP, kurios pagrindu lygiagrečiai bus įgyvendinamos horizontalios iniciatyvos.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.1.1 „Padidinti ūkinės veiklos įvairovę ir pagerinti sąlygas investicijų pritraukimui, siekiant kurti naujas darbo vietas tikslinėse teritorijose (miestuose)“** priemonės **Nr. 07.1.1-CPVA-V-304 „Modernizuoti kultūros infrastruktūrą“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. IV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos patvirtinimo“ (su Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2015 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. IV-373 patvirtintais pakeitimais), nuostatas.*

*Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros infrastruktūros objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos IV skyriaus 20–22 p. nuostatas bei atitinka šios programos 23 p. nustatytus bendruosius ir 25 p., arba 26 p., arba 27 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus; taip pat projekto vykdytojas bei numatomas tvarkyti objektas turi būti prioriteto eilės tvarka nurodyti šios programos 2 priede.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) atstovė Audra Mikalaukaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.3 „Padidinti darbo paklausą skatinant gyventojų, ypač**

susiduriančių su sunkumais darbo rinkoje, verslumą“ priemonės Nr. **07.3.3-IVG-T-428 „Subsidijos verslo pradžiai“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Audra Mikalauskaitė, atsakydama į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl 2007–2013 metų ir 2014–2020 metų finansavimo atskyrimo, informavo, kad takoskyra tarp finansavimo laikotarpių bus išlaikyta pirma pabaigiant įgyvendinti veiklas, finansuojamas 2007–2013 metų lėšomis ir tik tuomet pradėdant priemonės veiklas, finansuotinas 2014–2020 metų lėšomis.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.3 „Padidinti darbo paklausą skatinant gyventojų, ypač susiduriančių su sunkumais darbo rinkoje, verslumą“** priemonės Nr. **07.3.3-IVG-T-428 „Subsidijos verslo pradžiai“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Užimtumo didinimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 878, įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 204 „Dėl Užimtumo didinimo 2014–2020 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo programos TVP), 1.3 uždavinio „Ugdyti gyventojų verslumą ir remti verslo kūrimo iniciatyvas“ 1.3.1 priemonę „Teikti paramą pradedantiesiems verslą, ypač daug dėmesio skirti su sunkumais darbo rinkoje susiduriantiems asmenims.*“

*Vertinama, ar pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka Užimtumo programos TVP 1.3 uždavinio „Ugdyti gyventojų verslumą ir remti verslo kūrimo iniciatyvas“ 1.3.1 priemonės „Teikti paramą pradedantiesiems verslą, ypač daug dėmesio skirti su sunkumais darbo rinkoje susiduriantiems asmenims“ veiklų aprašymą.

Audra Mikalauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.1 „Padidinti labiausiai nutolusių nuo darbo rinkos asmenų integraciją į darbo rinką“** priemonės Nr. **08.3.1-ESFA-V-412 „Romų socialinė integracija“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Eitvydas Bingelis klausė, kodėl šiai priemonei buvo pasirinktas valstybės projektų planavimo, o ne projektų konkurso būdas.

SADM atstovė atsakė, kad šis būdas buvo pasirinktas todėl, kad tiek pareiškėjai, tiek institucijos dalyvausiančios projekte yra romų bendruomenės, t. y. sąrašas yra baigtinis ir kitų pareiškėjų čia nebus, nes pačios romų bendruomenės geriausiai ir žino savo poreikius.

SADM atstovė Lingailė Biliūnaitė, papildydama pristatymo medžiagą, informavo, kad bus vykdomas 1 projektas, kurio veiklas vykdys visos 6 romų organizacijos, ir tai su jais jau yra suderinta, aptarta bei priimti sprendimai.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.3.1 „Padidinti labiausiai nutolusių nuo darbo rinkos asmenų integraciją į darbo rinką“** priemonės Nr. **08.3.1-ESFA-V-412 „Romų socialinė integracija“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Romų integracijos į Lietuvos visuomenę 2015–2020 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2015 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. IV-48 „Dėl Romų integracijos į Lietuvos visuomenę 2015–2020 metų veiksmų plano patvirtinimo“, priemonę 3.1.4 „Teikti integracijos į darbo rinką paslaugas romams, siekiant išvengti jų socialinės atskirties.*“

*Vertinama pareiškėjo, partnerių ir projekto atitiktis Romų integracijos į Lietuvos visuomenę 2015–2020 metų veiksmų plano, priemonei 3.1.4 „Teikti integracijos į darbo rinką paslaugas romams, siekiant išvengti jų socialinės atskirties“.

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė Kristina Auruškevičienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-613 „Sveiko senėjimo skatinimo iniciatyvos“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-613 „Sveiko senėjimo skatinimo iniciatyvos“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-825 „Dėl Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano patvirtinimo“, 1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašas“ ir (arba) 2 priedo „Griuvimų prevencijos krypties aprašas“ ir (arba) 3 priedo „Psichikos sveikatos gerinimo krypties aprašas“ ir (arba) 4 priedo „Sveikatai palankių sąlygų darbe kūrimo skatinimo krypties aprašas“ nuostatas.*

*Vertinama, ar projektas (veiklos ir pareiškėjai) atitinka Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano

1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašas“ 29.1 p. ir (arba) 29.2 p. ir (arba) 29.6 p. ir (arba) 29.8 p. numatytas priemonės (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus) bei siekia 17 p. iškelto tikslo ir 18 p. nustatyto uždavinio;

ir (arba)

2 priedo „Griuvimų prevencijos krypties aprašas“ 11.1 p. ir (arba) 11.3 p. numatytas priemonės (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus) bei siekia 7 p. iškelto tikslo ir 8 p. nustatyto uždavinio;

ir (arba)

3 priedo „Psichikos sveikatos gerinimo krypties aprašas“ 22.2 p. ir (arba) 22.4 p. ir (arba) 23.2 p. numatytas priemonės (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus) bei siekia 12 p. iškelto tikslo ir 13 ir 14 p. nustatytų uždavinių;

ir (arba)

4 priedo „Sveikatai palankių sąlygų darbe kūrimo skatinimo krypties aprašas“ 32.1 p. ir (arba) 32.4 p. ir (arba) 32.5 p. numatytas priemonės (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus) bei siekia 21 p. iškelto tikslo ir 22 p. nustatyto uždavinio.

Kristina Auruškevičienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-628 „Tikslinių teritorijų gyventojų sveikos gyvensenos skatinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu” konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-628 „Tikslinių teritorijų gyventojų sveikos gyvensenos skatinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 3 priedo „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ ir (arba) 4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ ir (arba) 5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ ir (arba) Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-814 „Dėl Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos patvirtinimo“ (su pakeitimu, atliktu 2014 m. lapkričio 24 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-1209 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymo Nr. V-814 „Dėl Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos patvirtinimo“ pakeitimo ir nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos įgyvendinimo 2014–2016 metais priemonių plano patvirtinimo”) (toliau – Vėžio programa) nuostatas ir Vėžio programos įgyvendinimo priemonių 2014–2016 m. plano priemones.*

*Vertinama, ar projektas (veiklos ir pareiškėjai) atitinka Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano

3 priedo „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 35 punkte iškelto tikslo, 37 punkte nustatyto uždavinio ir įgyvendina 37.1 ir (arba) 37.2 ir (arba) 37.3 ir (arba) 37.5 ir (arba) 37.6 ir (arba) 37.7 ir (arba) 37.9 ir (arba) 37.14 ir (arba) 37.15 punktuose numatytas priemones (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus);

ir (arba)

4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 29 punkte iškelto tikslo, 32 punkte nustatyto uždavinio ir įgyvendina 32.2 (veiklas, susijusias su įgyvendinamų veiksmų stebėseną ir vertinimu), 32.2.2 (veiklas, susijusias su rekomendacijų parengimu dėl fizinio aktyvumo didinimo intervencijų įgyvendinimo praktikoje) ir (arba) 32.2.3 (veiklas, susijusias su rūkymo paplitimui mažinti skirtų rekomendacijų parengimu dėl intervencijų įgyvendinimo praktikoje bei informacijos sklaida apie metimo rūkyti galimybes ir metodikas; rūkančių ir nerūkančių informavimą apie tabako dūmų aplinkoje galimas neigiamas pasekmes sveikatai) ir (arba) 32.2.7 ir (arba) 32.2.8 ir (arba) 32.2.9 punktuose numatytas priemones (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus);

ir (arba)

5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo srities aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 20 punkte nustatyto tikslo, 23 punkte iškelto uždavinio ir įgyvendina 23.2.1 ir (arba) 23.2.2 (veiklas, susijusias su rūkymo paplitimui mažinti skirtų rekomendacijų parengimu dėl intervencijų įgyvendinimo praktikoje bei informacijos sklaida apie metimo rūkyti galimybes ir metodikas; rūkančių ir nerūkančių informavimą apie tabako dūmų aplinkoje galimas neigiamas pasekmes sveikatai) ir (arba) 23.2.3 ir (arba) 23.2.4 (veiklas, susijusias su rekomendacijų parengimu dėl fizinio aktyvumo didinimo intervencijų įgyvendinimo praktikoje) ir (arba) 23.2.6 ir (arba) 23.2.7 ir (arba) 23.2.8 ir (arba) 23.3 (veiklas, susijusias su visuomenės ir pirminės asmens sveikatos priežiūros specialistų kvalifikacijos tobulinimu) punktuose numatytas priemones (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus);

ir (arba)

Vėžio programos nuostatas t. y. siekia 168 ir (arba) 169.2 ir (arba) 169.3 punktuose numatytų tikslų bei uždavinių ir įgyvendina 30.1 ir (arba) 30.5.1 ir (arba) 30.5.2 ir (arba) 53.4 (veiklas, susijusias su Europos mokslininkų parengtų gairių pritaikymu, siekiant kokybiškai vykdyti atrankinės patikros dėl onkologinių ligų programas) ir (arba) 160.2.1.3 punktuose numatytas priemones (įgyvendinant priemonių plano 2.1, 2.4, 2.5, 3.10 punktus) (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus).

Edgaras Leichteris pasiūlė, pristatant valstybės planavimo būdu planuojamus projektus, atitinkamai pateikti informaciją apie alternatyvas konkurso būdu planuojamiems projektams ir šiems projektams numatomas skirti lėšas.

Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) atstovas Raimondas Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio 9.1.3 **„Padidinti bendrojo ugdymo ir neformaliojo švietimo įstaigų (ypač vykdančių ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas) tinklo veiklos efektyvumą“** priemonės Nr. 09.1.3-CPVA-V-704 **„Švietimo prieinamumo didinimas“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė Ieva Černiūtė atkreipė dėmesį, kad vienas iš pagrindinių veiksmų programos reikalavimų – investicijas švietimo infrastruktūrai numatyti pagal žemėlapi. Pasiteiravo, ar jis yra ir ar jame yra nustatytos investicijos švietimo infrastruktūrai.

ŠMM atstovas Algminas Pakalniškis atkreipė dėmesį, kad veiksmų programoje yra nustatytos su minėtu žemėlapiu nesusijusios investicijos, numatytos išskirtinių objektų (pvz. socializacijos centrų) sutvarkymui, bei pažymėjo, kad visų kitų veiklų atžvilgiu investicijos yra susijusios su minėtu žemėlapiu, tad ir sukurta infrastruktūra institucijoms bus perduodama atsižvelgiant į mokyklų žemėlapi, kad paramą gautų mokyklos, turinčios didžiausią išliekamąją vertę, išsiskiriančios didžiausiu infrastruktūros panaudojimu ir pan.

Ieva Černiūtė atsižvelgdama į tai, kad specifinio uždavinio tikslas yra priešmokyklinis ugdymas, paprašė pristatyti ir kitas šitam tikslui numatytas priemones.

A. Pakalniškis paaiškino, kad šiai priemonei skirtos lėšos sudaro apie 30 proc. viso uždavinio lėšų, visos kitos investicijos bus skiriamos regioninėms arba konkursinėms priemonėms, o toks platus priemonės pavadinimas pasirinktas tam, kad atspindėtų nacionalinės švietimo prieinamumo intervencijas.

Ieva Černiūtė pasiteiravo, ar ikimokykliniam ugdymui bus skirta ir kitų priemonių.

ŠMM atstovas priminė, kad ikimokyklinio ugdymo regioninės priemonės projektų atrankos kriterijus buvo patvirtintas praėjusio Komiteto posėdžio metu. Jis taip pat pažymėjo, kad pristatyta priemonė taip pat apima ikimokyklines ugdymo įstaigas, nes priemonės lėšomis įsigytomis transporto priemonėmis galės naudotis ir ikimokyklinio ugdymo įstaigos.

Ieva Černiūtė pažymėjusi, kad projektams, planuojamiems valstybės planavimo būdu, yra keliamas reikalavimas programose nurodyti galutinius pareiškėjus, prašė paaiškinti, kodėl šiuo atveju nėra aiškūs galutiniai pareiškėjai bei klausė, kodėl kaip pareiškėjai minimos tik valstybinės stovyklos, o savivaldybių ar privačios – nėra įtraukiamos.

ŠMM atstovas informavo, kad strateginis švietimo srities dokumentas buvo patvirtintas ankščiau nei priimti sprendimai dėl konkrečių pareiškėjų ir paaiškino, kad pareiškėjai yra įgalioti atskirais Lietuvos Respublikos švietimo ministro įsakymais. Atsakydamas į klausimą dėl valstybinių stovyklų, jis paaiškino, kad neformaliojo švietimo infrastruktūrai remti numatyti 3 tipų projektai:

- konkurso būdu įgyvendinama priemonė privačių subjektų valdomai infrastruktūrai finansuoti;
- regioninė planavimo priemonė savivaldybėms nuosavybės teise priklausančių objektų finansavimui (šiai priemonei numatyta skirti didžioji lėšų dalis);
- valstybės planavimo būdu įgyvendinama priemonė valstybinių stovyklų infrastruktūrai finansuoti.

I. Černiūtės nuomone tai, jog finansavimui projektai atrenkami pagal nuosavybės teise priklausančius objektus, o atrenkami ne geriausi projektai, nėra geriausia praktika. Ši praktika taikoma ne tik švietimo, bet ir visuose kituose sektoriuose.

A. Pakalniškis paaiškino, kad valstybei nuosavybės teise priklauso dalis neformaliojo švietimo infrastruktūros objektų ir ministerijai, kuriai pavesta valdyti tą infrastruktūrą, būtų nekorektiška dalyvauti savo pačios administruojamos priemonės projektų konkurse. Jis paaiškino, kad tai sukeltų abejonių dėl projektų atrankos kriterijų, specialiųjų sąlygų nustatymo ir pan.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.1.3 „Padidinti bendrojo ugdymo ir neformaliojo švietimo įstaigų (ypač vykdančių ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas) tinklo veiklos efektyvumą”** priemonės Nr. **09.1.3-CPVA-V-704 „Švietimo prieinamumo didinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo”, nuostatas.*

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 5 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo” (toliau – Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų planas), bent vieną iš 1 priedo 3.1.1, 3.3.1, 3.6.1, 3.7.1 papunkčiuose nurodytų veiklos sričių ir 3 priede prie veiklos sričių nurodytą pareiškėją. Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plane nurodyti pareiškėjai sukonkretinti:

1. 3.1.1 papunkčio veiklos sričiai – 2014 m. lapkričio 19 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-1087, t. y. Švietimo aprūpinimo centras;
2. 3.3.1 papunkčio veiklos sričiai 2015 m. gegužės 28 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-555, t. y. Švietimo aprūpinimo centras;
3. 3.6.1 papunkčio veiklos sričiai 2014 m. lapkričio 19 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-1086, t. y. Švietimo aprūpinimo centras;
3. 3.7.1 papunkčio veiklos sričiai 2015 m. kovo 31 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-288, t. y. Specialiosios pedagogikos ir psichologijos centras.

Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

1. tikslinių transporto priemonių, palengvinančių ugdymo įstaigų pasiekiamumą, įsigijimas ir (arba);
2. bendrojo ugdymo mokyklų tinklo tobulinimas ir šiuolaikinių edukacinių erdvių kūrimas bendrojo ugdymo įstaigose ir (arba);
3. specialiųjų mokymo priemonių ir ugdymui skirtų techninės pagalbos priemonių įsigijimas ir (arba);
4. bendrojo ugdymo mokyklų aprūpinimas priemonėmis, skirtomis gamtos ir technologinių mokslų mokymui.

2. Projektai turi atitikti Vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. birželio 2 d. įsakymu Nr. V-485 „Dėl vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo” (toliau – Vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų planas), nuostatas.*

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. birželio 2 d. įsakymu Nr. V-485 „Dėl vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo”, bent vieną iš 1 priedo 1.1.4.3, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3 papunkčiuose nurodytų veiklos sričių ir 3 priede prie veiklos sričių nurodytą pareiškėją. Vaikų ir jaunimo socializacijos 2014–2016 metų veiksmų plano 1 priedo 1.1.4.3, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3 papunkčiuose nurodyti pareiškėjai sukonkretinti 2014 m. lapkričio 24 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-1101, t. y. Švietimo aprūpinimo centras.

Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

1. valstybinių vaikų vasaros edukacinių stovyklų ir sveiką gyvenimą skatinančių neformaliojo švietimo erdvių renovacija ir įrengimas ir (arba);
2. vaikų socializacijos centrų infrastruktūros modernizavimas ir plėtra.

Raimondas Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.1 „Siekiant geresnės studijų atitikties darbo rinkos ir visuomenės poreikiams padidinti studijų kokybę ir didinti studijų prieinamumą”** priemonės **Nr. 09.3.1-ESFA-V-709 „Studijų tarptautiškumo didinimas“** 1 projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Raimondas Paškevičius įvertindamas, kad gali kilti klausimas dėl konkrečių universitetų nustatymo, paaiškino, kad jų sudarytas konsorciumas atstovauja kitas aukštąsias mokyklas, kurios bendrai teiks paraišką pagal pristatytą priemonę.

Algminas Pakalniškis, atsakydamas į EK el. paštu pateiktą klausimą dėl magistro studijų trečiųjų šalių studentams, informavo, kad į priemonę buvo įtraukta per daug veiklų, kurios neturėtų būti finansuojamos ES fondų lėšomis, todėl strateginio plano 2.3.1. ir 2.3.3 punktus nuspręsta išbraukti.

Edgaras Leichteris paklausė, ar kitiems universitetams yra žinoma, kad 2 nurodyti universitetai juos atstovauja.

ŠMM atstovė Svetlana Kauzonienė patikinimo, kad šie 2 universitetai kitoms aukštosios mokykloms atstovauja konsorciumo pagrindu mokykloms bendrai sutarus.

ŠMM atstovas A. Pakalniškis papildė, kad atsižvelgiant į tai, jog universitetai nėra sukūrę atskiro juridinio vieneto, norėdami pateikti paraišką projektui įgyvendinti, jie turėjo susijungti į asociaciją ir įpareigoti tą daryti vieną iš savo narių.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.3.1 „Siekiant geresnės studijų atitikties darbo rinkos ir visuomenės poreikiams padidinti studijų kokybę ir didinti studijų prieinamumą”** priemonės **Nr. 09.3.1-ESFA-V-709 „Studijų tarptautiškumo didinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Aukštojo mokslo tarptautiškumo skatinimo 2013–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2013 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. V-878 „Dėl aukštojo mokslo tarptautiškumo skatinimo 2013–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas.*

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Aukštojo mokslo tarptautiškumo skatinimo 2013–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2013 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. V-878 „Dėl aukštojo mokslo tarptautiškumo skatinimo 2013–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 1.1.3, 1.3.1, 1.3.2, 2.1, 3.2, 4.2.2 papunkčiuose nurodytų veiksmų ir prie veiksmų nurodytą pareiškėją.

Ši kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

Lietuvos mokslo ir studijų institucijų ir užsienio šalių lituanistikos (baltistikos) centrų bendradarbiavimas ir (arba);

studentų ir dėstytojų mobilumo skatinimas, užsienio (tame tarpe ir užsienio lietuvių) studentų pritraukimas. Jungtinių studijų programų vykdymas ir (arba);

Lietuvos aukštųjų mokyklų (tarptautinio) žinomumo ir prestižo didinimas, studijų Lietuvoje populiarinimas.

Raimondas Paškevičius pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.2 „Sukurti sąlygas ir paskatas mokymuisi visą gyvenimą, užtikrinant veiksmingą pagalbą tobulinantį”** priemonės **Nr. 09.4.2-ESFA-V-715 „Formaliojo ir neformaliojo mokymo paslaugų įvairioms besimokančiųjų grupėms teikimas“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Edgaras Leichteris išsakė asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ nuomonę, kad nurodytas veiklas galėtų vykdyti kur kas platesnis institucijų ratas, jei priemonė būtų numatyta vykdyti kitu nei valstybės projektų planavimo būdu.

Svetlana Kauzonienė paaiškino, kad projekto veiklas vykdys ŠMM pavaldžios institucijos pagal kompetenciją ir nurodė, kad šios institucijos organizuos konkursus, kuriuose galės dalyvauti visi norintieji.

E. Leichteris teiravosi, ar numatoma, kad bus kitų konkursinių priemonių.
ŠMM atstovė informavo, kad bus ir kitų konkursinių priemonių.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.2 „Sukurti sąlygas ir paskatas mokymuisi visą gyvenimą, užtikrinant veiksmingą pagalbą tobulinantįs“** priemonės Nr. **09.4.2-ESFA-V-715 „Formaliojo ir neformaliojo mokymo paslaugų įvairioms besimokančiųjų grupėms teikimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai turi atitikti Profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 29 d. įsakymu Nr. V-851 „Dėl profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas.*

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 29 d. įsakymu Nr. V-851 „Dėl profesinio mokymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, bent vieną iš 3.2.2, 4.1.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 papunkčiuose nurodytų veiklų ir prie veiklų nurodytą pareiškėją.

Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

Švietimo vadovų ir švietimo bendruomenės lyderių gebėjimų vykdyti kokybinius pokyčius švietimo įstaigų veikloje didinimas ir kokybės užtikrinimo procesų stiprinimas ir (arba);

Profesinio mokymo ir suaugusiųjų mokymo įstaigų mokytojų tarptautinės patirties įgijimo rėmimas ir (arba);

Profesinio mokymo įstaigų ir suaugusiųjų mokymo įstaigų mokytojų bendrųjų, kūrybinių, verslumo, pedagoginių ir dalykinių kompetencijų tobulinimas, įskaitant rengimą darbui su naujai parengtomis programomis, metodikomis, mokymo priemonėmis ir nauja įranga.

2. Projektai turi atitikti Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto LR švietimo ir mokslo ministro 2014 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. V-893 „Dėl Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, nuostatas *

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto LR švietimo ir mokslo ministro 2014 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. V-893 „Dėl Neformaliojo suaugusiųjų švietimo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 1.1.1, 1.3.1, 2.2.1 papunkčiuose nurodytas veiklos sritis ir prie veiklos sričių nurodytus pareiškėjus.

Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

Profesinio mokymo ir suaugusiųjų mokymo įstaigų mokytojų tarptautinės patirties įgijimo rėmimas ir (arba);

Profesinio mokymo įstaigų ir suaugusiųjų mokymo įstaigų mokytojų bendrųjų, kūrybinių, verslumo, pedagoginių ir dalykinių kompetencijų tobulinimas, įskaitant rengimą darbui su naujai parengtomis programomis, metodikomis, mokymo priemonėmis ir nauja įranga ir (arba);

Suaugusiųjų bendrųjų kompetencijų plėtra (neformaliojo suaugusiųjų švietimo programų vykdymas regionuose, neformaliojo suaugusiųjų švietimo kokybės gerinimas).

3. Projektai turi atitikti Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl

bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo”, nuostatas.*

*Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. V-808 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų, vykdančių pradinio ir pagrindinio ugdymo programas, stiprinimo ir inkluzinio ugdymo plėtros 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo”, bent vieną iš 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 papunkčiuose nurodytų veiklos sričių ir prie veiklos sričių nurodytą pareiškėją.

Ši kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklą: bendrojo ugdymo mokytojų bendrųjų ir dalykinių kompetencijų tobulinimas.

ŪM atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės **Nr. 05.4.1-LVPA-V-812 „Nacionalinių turizmo maršrutų, trasų ir produktų rinkodara bei turizmo ženklavimo infrastruktūros plėtra“** 4 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** priemonės **Nr. 05.4.1-LVPA-V-812 „Nacionalinių turizmo maršrutų, trasų ir produktų rinkodara bei turizmo ženklavimo infrastruktūros plėtra“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas prisideda prie Lietuvos turizmo plėtros 2014–2020 metų programos įgyvendinimo 2015–2017 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 4-724 (toliau – Veiksmų planas), įgyvendinimo.*

*Kriterijaus vertinimas:

vertinama, ar planuojami įgyvendinti projektai atitinka bent vieną iš šių Veiksmų plane numatytų veiksmų:

„2.1.1.1. Vykdyti Lietuvos turizmo rinkodarą socialiniuose tinklalapiuose“;

„2.1.1.2. Atnaujinti, optimizuoti ir palaikyti svetaines Lithuania.travel, Lietuvosmarsrutai.eu ir vykdyti elektroninės rinkodaros priemones“;

„2.2.1.3. Vykdyti turizmo reklamos kampanijas ir atstovavimą turizmo srityje, dalyvauti tarptautinėse turizmo parodose, organizuoti B2B renginius, verslo misijas, pažintinius turus žurnalistams ir kelionių organizatoriams“;

„2.2.1.4. Išleisti turizmo produktus pristatančius ir įvaizdį gerinančius leidinius“;

„2.3.1.2. Projektuoti, gaminti ir įrengti informacinius turizmo ženklus (didžiuosius informacinius ženklus prie svarbiausių turizmo objektų)“;

„2.3.1.4. Vykdyti kultūrinio turizmo maršrutų – kultūros kelių, apimančių reikšmingiausius Lietuvos kultūros paveldo objektus, rinkodarą“;

„2.5.1.3. Įgyvendinti vietinio turizmo rinkodaros priemones (el. rinkodara, lauko, radijo, TV reklama, pranešimai spaudai ir kt.)“.

Taip pat vertinama, ar pareiškėjas atitinka už anksčiau išvardintų Veiksmų plane numatytų veiksmų įgyvendinimą atsakingą vykdytoją.

2. Projektas turi prisidėti prie atsakingo turizmo skatinimo kultūros ir gamtos paveldo objektuose.*

*Kriterijaus vertinimas: vertinama, ar projekto veiklomis bus išskiriamas (akcentuojamas) bent vienas atsakingo turizmo aspektas (pvz., optimaliai naudoti išteklius, išsaugant gamtos išteklius ir biologinę įvairovę, gerbti turistus priimančių bendruomenių socio-kultūrinį autentiškumą, išsaugant jų nekilnojamąjį ir gyvąjį kultūros paveldą bei tradicines vertybes, prisidėti prie tarpkultūrinio supratimo ir tolerancijos, palaikyti gyvybingas ir ilgalaikes ekonomines veiklas, duodančias socialinę ir ekonominę naudą visoms dalyvaujančioms interesų grupėms, skatinti vietovei tinkamiausias turizmo formas, ir pan.).

Kriterijus taikomas tik rinkodaros projektų atveju.

3. Projektu numatoma pasiekti ne mažesnę nei 5 proc. e-rinkodaros priemonių unikalų vartotojų skaičiaus augimą per 1 metus nuo projekto veiklų įgyvendinimo pradžios.*

*Kriterijaus vertinimas: vertinama, ar paraiškoje numatytas pakankamas unikalų vartotojų skaičiaus augimas.

Unikalų vartotojų skaičiavimo būdas priklausys nuo e-rinkodaros priemonės. Pavyzdžiui, internetinių puslapių kūrimo atveju bus skaičiuojami unikalūs vartotojai ir jų praleistas laikas naršant puslapyje, mobiliųjų aplikacijų kūrimo atveju – atsisiuntimų skaičius, naujienlaiškių atveju – prenumeratorių, peržiūrų skaičius; socialinių tinklų atveju – sekėjų (followers), interakcijų (bet koks vartotojo veiksmas socialiniame tinkle – peržiūros, komentarai, vertinimai ir t. t.) skaičius ir pan.

Unikalus vartotojas – fizinis asmuo, kuris prisijungęs unikaliumi IP adresu, pasinaudojo sukurta e-rinkodaros priemone.

Kriterijus taikomas tik rinkodaros projektų atveju.

4. Projekte numatytos ženklinami lankytinos vietos yra įtrauktos į lankytinų vietų sąrašą, nurodytą Lankytinų vietų ir laikinų renginių maršrutinio orientavimo automobilių keliuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2015 m. kovo 3 d. įsakymu Nr. V(E)-4, 16 punkte.*

*Kriterijaus vertinimas: vertinama, ar numatomos ženklinami vietos yra įtrauktos į lankytinų vietų sąrašą, nurodytą Lankytinų vietų ir laikinų renginių maršrutinio orientavimo automobilių keliuose taisyklių 16 punkte.

Kriterijus taikomas tik ženklinimo infrastruktūros projektų atveju.

Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** priemonės **Nr. 09.4.3-IVG-T-813 „Kompetencijų vaučeris“** 2 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Kęstutis Jankauskas pasiūlė priemonei Nr. 09.4.3-IVG-T-813 „Kompetencijų vaučeris“ įgyvendinti numatytą lėšų sumą mažinti perpus. Taip pat motyvuodamas tuo, kad priemonė didinanti sektoriaus darbuotojų kompetenciją jau yra pasiteisinusi ir anksčiau, o įmonės liko ja patenkintos, siūlė priemonei Nr. 09.4.3-ESFA-K-814 „Kompetencijos LT“ numatytas lėšas dvigubai padidinti.

Marius Skarupskas atkreipdamas dėmesį į faktą, kad derinant priemonę su ekonominiais-socialiniais partneriais pastabų dėl numatytos skirti sumos nebuvo gauta. Pastebėjo, kad atsižvelgiant į priemonės įgyvendinimo rezultatus, lėšos galės būti perskirstytos.

Kęstučio Jankausko nuomone, esant poreikiui lėšų kiekį padidinti, todėl siūlė pradžioje pradėti nuo mažesnės sumos.

Posėdžio pirmininkas pastebėjo, kad priemonei nepasiteisinus galima ją stabdyti.

Marius Skarupskas atkreipė dėmesį, kad Komiteto kompetencija yra projektų atrankos kriterijų tvirtinimas, o ne priemonei numatytų lėšų nustatymas. Pažymėjo, kad visi priemonės PFSA bus derinami su socialiniais-ekonominiais partneriais. Patikino, kad bus vykdoma nuolatinė priemonės įgyvendinimo stebėseną.

Aloyzas Vitkauskas, apibendrinamas diskusiją, pasiūlė ŪM vykdyti priemonės veiklų monitoringą, periodiškai teikti Komitetui informaciją apie jo rezultatus bei, esant poreikiui, inicijuoti reikalingus pokyčius.

Kęstutis Jankauskas prašė informuoti, ar bus galimybė skirti papildomų lėšų priemonei „Kompetencijos LT“.

Marius Skarupskas informavo, kad 2016 metais visų priemonių įgyvendinimas bus peržiūrėtas, įvertintas, todėl priemonėms skirtos lėšos galės būti pagal poreikį perskirstytos.

K. Jankauskas paprašė užtikrinti, kad bus galimybė skirti papildomą finansavimą naudingai priemonei.

ŠMM atstovė Svetlana Kauzonienė pasidomėjo, kas gali būti pareiškėjais pristatytoje priemonėje.

Rita Armonienė informavo, kad priemonės pareiškėjais galės būti įmonės, t. y. valstybės ir savivaldybės įmonės bei privatūs juridiniai asmenys.

S. Kauzonienė pasitiksino, ar darbo rinkos mokymo centrai, profesinės mokyklos taip pat galėtų būti pareiškėjais.

ŪM atstovė paaiškino, kad priemonė skirta įmonių darbuotojams apmokyti.

Svetlana Kauzonienė teiravosi, ar tos mokymo įstaigos, į kurias įmonės siųs savo darbuotojus tobulinti kvalifikacijos, galės būti pareiškėjais.

ŪM atstovas M. Skarupskas paaiškino, kad šioje priemonėje yra kalbama tik apie pareiškėjus, kurie gaus paramą, o apie mokymo paslaugų teikėjus bus nustatyta kituose projektų atrankos kriterijuose.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** priemonės **Nr. 09.4.3-IVG-T-813 „Kompetencijų vaučeris“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos (toliau – Programa), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.*

*Vertinama, ar projektai prisidės prie Programos 3-iojo tikslo „Aprūpinti Lietuvos verslą konkurencingais žmogiškaisiais ištekliais“ 2 uždavinio „Sukurti nuolat veikiančias žmogiškųjų išteklių kompetentingumo tobulinimo priemones“ nuostatas.

Bus vertinamas projekto veiklų atitikimas siekiant šių Programos trečiojo tikslo 2 uždavinio nuostatų įgyvendinimo:

- „būtina plėtoti mokymo paramos formas, neužkraunančias administracinės naštos ir prieinamas kuo daugiau paramos gavėjų, taip pat smulkiajam ir vidutiniam verslui. Taip pat sukurti nuolat veikiančią kvalifikuotų specialistų pasiūlos mechanizmą“;

- „daugelyje ES valstybių veikia mokymo kuponų žmogiškųjų išteklių kompetencijai tobulinti sistema. ES valstybėse gana plačiai naudojama sistema galėtų būti sėkmingai taikoma Lietuvoje žmogiškųjų išteklių kompetencijai ugdyti ir kvalifikacijai tobulinti“;

- „būtina sukurti ir taikyti tokią paramos schemą, kad žmogiškųjų išteklių kompetentingumo tobulinimo priemonėmis galėtų pasinaudoti ne tik didesnės įmonės, /...../ ir ne tik per projektų konkursus, bet ir per visuotinę dotaciją, – taip parama būtų nuolat prieinama visą 2014–2020 metų laikotarpį“;

- „tikslinga vykdyti įmonių darbo jėgos kompetentingumo didinimą užtikrinančias, taip pat smulkiojo ir vidutinio verslo įmonėms /.../ prieinamas priemones“.

2. Pareiškėjas yra ne trumpiau kaip vienus metus veikiantis (įregistruotas Juridinių asmenų registre) privatus juridinis asmuo arba valstybės arba savivaldybės įmonė ir ne trumpiau kaip 6 mėnesius iki paraiškos pateikimo momento moka Valstybinio socialinio draudimo fondo (toliau – Sodra) įmokas.*

*Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai veiklos patirties, t. y. savo veiklą yra įregistravęs ne vėliau kaip prieš vienus metus iki paraiškos pateikimo ir moka valstybinio socialinio draudimo įmokas ne trumpiau kaip 6 mėnesius iki paraiškos pateikimo.

Tikrinama pagal Juridinių asmenų registro bei Sodros duomenų bazės informaciją.

Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** priemonės Nr. **09.4.3-ESFA-K-814 „Kompetencijos LT“** 6 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Loreta Maskaliovienė atsižvelgdama į Kęstučio Jankausko komentarą, pasiūlė ŪM po pirmojo kvietimo pristatyti jo rezultatus bei galimybes ir poreikį perskirstyti lėšas.

Rita Armonienė, atsakydama į EK el. paštu pateiktą klausimą informavo, kad priemonėje numatyta galimybė dalį veiklų įgyvendinti ne ES šalyse bei pažymėjo, kad tuo atveju, kai Europos socialinio fondo (ESF) lėšomis (ne daugiau nei 3 proc.) finansuotinių veiklų numatoma įgyvendinti ne Lietuvoje turės būti gautas Komiteto pritarimas. Ji taip pat informavo, kad tuo atveju, kai kvalifikacijos kėlimo paslaugoms įsigyti Lietuvoje nebus pasiūlos, įmonės prašymas mokytis ne Lietuvoje ar ES šalyse turės būti labai aiškiai pagrįstas.

Lobistinės moterų organizacijos atstovė Liudmila Mecajeva informavo, kad teikė pasiūlymą į pristatytą priemonę įtraukti vyrų ir moterų lygių galimybių ir nediskriminavimo principo įgyvendinimą, ir atkreipė dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos partnerystės sutartį šis principas turėtų būti nustatytas visose priemonėse. Prašė paaiškinti, kodėl minėtas principas priemonėje nėra įtrauktas.

Loreta Maskaliovienė atstovė pažymėjo, kad šis reikalavimas yra taikomas visiems be išimties projektams bei visoms priemonėms, ir šis aspektas yra įvertinamas vertinant projektų atitiktį bendriesiems reikalavimams bei priminė, kad šis reikalavimas buvo pristatytas pirmajame Komiteto posėdyje.

ŠMM atstovė Svetlana Kauzonienė teiravosi, ar kaip paslaugų teikėjos mokymo procese galės dalyvauti profesinės mokyklos.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad kaip paslaugų teikėjai projektų veikloje galės dalyvauti visos be išimties mokymo paslaugas teikiančios įstaigos, ir paaiškino, kad parama yra skiriama verslo įmonėms, asociacijoms, o mokymo paslaugas jos galės įsigyti iš bet kurio rinkos dalyvio.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** priemonės Nr. **09.4.3-ESFA-K-814 „Kompetencijos LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos (toliau – Programa), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinama, ar projektai prisidės prie Programos 3-iojo tikslo „Aprūpinti Lietuvos verslą konkurencingais žmogiškaisiais ištekliais“ 1 uždavinio „Didinti studijų ir profesinio mokymo atitiktį darbo rinkos poreikiams“ ir 2 uždavinio „Sukurti nuolat veikiančias žmogiškųjų išteklių kompetentingumo tobulinimo priemones“ nuostatų.

Bus vertinamas projekto veiklų atitikimas, siekiant šių Programos trečiojo tikslo 1 ir 2 uždavinių nuostatų įgyvendinimo:

- „siekiant didinti žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, numatoma plėtoti ir tobulinti kvalifikacijų sistemą. Verslo srityje reikėtų aktyviau vykdyti kvalifikacijų sistemos formavimo darbus, skatinti verslo

atstovus dalyvauti priimant kvalifikacijų sistemos formavimo sprendimus, rengiant profesinius standartus ir mokymo programas, vertinant įgytą kompetenciją“;

- „nauja paramos schema turėtų sudaryti galimybę remti asocijuotų struktūrų, atstovaujančių ekonomikos sektoriams, įgyvendinantiems žmogiškųjų išteklių kompetentingumo projektus, skirtus vienatipėms konkrečiam sektoriaus kompetencijoms“;

- „tikslinga vykdyti įmonių darbo jėgos kompetentingumo didinimą užtikrinančias priemones, rengti mokymą sektoriaus lygmeniu, remiant asocijuotų verslo struktūrų sektorinius projektus ir kompetencijų ugdymo centrus, skirtus vienatipėms tam sektoriui būdingoms kompetencijoms įgyti“.

2. Pareiškėjas yra ne trumpiau kaip dvejus metus veikianti (įregistruota Juridinių asmenų registre) verslo asociacija arba prekybos, pramonės ir amatų rūmai, arba klasterio koordinatorius, kurie ne trumpiau kaip vienus metus iki paraiškos pateikimo momento mokėjo Valstybinio socialinio draudimo fondo (toliau – Sodra) įmokas. Jeigu pareiškėjo – klasterio koordinatoriaus – teisinė forma yra mažoji bendrija, tuomet jis turi būti įregistruotas Juridinių asmenų registre ne vėliau kaip prieš du metus iki paraiškos pateikimo momento, o už vienus metus iki paraiškos pateikimo momento įgyvendinančiajai institucijai pateikti patvirtintus finansinės atskaitomybės dokumentus, kuriuose užfiksuotos pajamos ir išlaidos.*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai patirties, t. y.

- savo veiklą įregistravęs Juridinių asmenų registre ne vėliau kaip prieš dvejus metus iki paraiškos pateikimo, tikrinama pagal Juridinių asmenų registro duomenis;

- ne mažiau kaip vienerius metus iki paraiškos pateikimo moka Sodros įmokas arba, jeigu pareiškėjo – klasterio koordinatoriaus – teisinė forma yra mažoji bendrija, jis įgyvendinančiajai institucijai pateikia už vienus metus iki paraiškos pateikimo momento patvirtintus finansinės atskaitomybės dokumentus, kuriuose užfiksuotos pajamos ir išlaidos. Tikrinama pagal Sodros duomenų bazės arba pareiškėjo įgyvendinančiajai institucijai pateiktų patvirtintų finansinės atskaitomybės dokumentų informaciją.

3. Projekto partnerių, atstovaujančių tą patį sektorių pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (toliau – EVRK (2 redakcija)) arba profesijų sektorių pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių (toliau – LPK 2012), skaičius.*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinama, kiek pareiškėjas pritraukia partnerių (įmonių, kurių darbuotojai bus mokomi), kurie: arba priskiriami tam pačiam ekonominės veiklos sektoriui pagal EVRK (2 redakcija), arba numato ugdyti kompetencijas, kurios siejamos su profesijomis, klasifikuojamomis tame pačiame profesijų sektoriuje pagal LPK 2012. Kuo daugiau partnerių dalyvaus projekte, tuo daugiau balų toks projektas gauna vertinimo metu.

Priemonė skirta ugdyti sektorines kompetencijas, todėl reikalaujama, kad įmonės priklausytų vienam ekonominės veiklos sektoriui arba gali būti iš skirtingų sektorių tuo atveju, kai jų darbuotojų mokymai skirti vieno profesijų sektoriaus kompetencijoms ugdyti (pvz., suvirintojo profesijos kompetencijos yra naudojamos tiek statybos, tiek automobilių remonto, tiek laivų statybos sektoriuose).

4. Mokymai, skirti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių (toliau – MVI) darbuotojams.*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinama, ar mokymai yra skirti MVI darbuotojams.

Aukštesnis įvertinimas skiriamas (vedamas aritmetinis gautų įvertinimų pagal atskiras šio kriterijaus dalis, vidurkis) tiems projektams, kuriuose:

- daugiau partnerių (įmonių, kurių darbuotojai mokomi) yra MVI;

- daugiau mokoma MVI darbuotojų (matuojant procentine išraiška nuo visų mokymuose dalyvaujančių darbuotojų).

5. Fizinių asmenų – įmonių darbuotojų, kurie dalyvaus specialiuose mokymuose, skirtuose sektorinių kompetencijų ugdymui, skaičius.*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinama, kiek fizinių asmenų – įmonių darbuotojų – dalyvaus specialiuose mokymuose, skirtuose sektorinių kompetencijų ugdymui. Aukštesnis įvertinimas skiriamas projektams, kurių įgyvendinimo metu bus apmokyta daugiau darbuotojų.

6. Pareiškėjo patirtis įgyvendinant darbuotojų kompetencijų ugdymo iniciatyvas (projektus).*

*Šis kriterijus taikomas priemonės 1-ajai veiklai: specialiųjų mokymų, skirtų sektorinių kompetencijų ugdymui, įmonėms teikimas.

Vertinant būtina įsitikinti, kad pareiškėjas turi pakankamai veiklos patirties įgyvendinant kompetencijų formavimo iniciatyvas (projektus) t. y. ar yra sėkmingai įgyvendinęs bent 1 darbuotojų kompetencijų formavimo iniciatyvą (projektą), kurios metu kompetenciją įgijo ne mažiau kaip 10 asmenų / darbuotojų.

Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ ir 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkrečių uždavinių **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“; 3.3.1 „Padidinti MVI produktyvumą“ ir 4.2.1 „Sumažinti energijos vartojimo intensyvumą pramonės įmonėse“** priemonių **Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“; Nr. 03.3.1-IVG-T-810 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ ir Nr. 04.2.1-IVG-T-811 „Dalinis palūkanų kompensavimas“** 4 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

ŪM atstovė atsakydama į EK el. paštu pateiktus klausimus:

– dėl palūkanų kompensavimo ne tik investicijomis, bet ir apyvartinėmis paskolomis bei laukiamo rezultato, informavo, kad palūkanos apyvartinėmis paskolomis bus kompensuojamos tik pagal uždavinio 3.1.1. „Padidinti verslumo lygį“ priemonę Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ bei pažymėjo, kad palūkanų kompensavimas yra labai artimai susijęs su finansinėmis priemonėmis. Be to Reglamento Nr. 1303 nuostatos leidžia palūkanas kompensuoti apyvartinėmis paskolomis. Paašškino, kad tikėtinas rezultatas yra verslumo padidėjimas ir papildė, kad verslumo lygis matuojamas įmonių ir fizinių asmenų, užsiimančių ūkine komercine veikla, tenkančių 1000 gyventojų, skaičiumi, bei nurodė, kad čia įtraukiamos ne tik naujai įsteigtos, bet ir neužsidarančios įmonės, kurioms kartais yra reikalingas apyvartinis kapitalas;

– dėl projektų, kuriems sprendimas dėl palūkanų kompensavimo buvo priimtas 2007–2013 metais, bet lėšos nebuvo spėtos išmokėti, informavo, kad sprendimas buvo priimtas atsižvelgiant į tai, kad priemonė įmonėms yra labai patraukli, nes net ir nedidelės subsidijų sumos paskatina didelį pasiskolinimą ir investavimą į naujas technologijas. Baigiantis 2007–2013 metų periodui siekiama nuosekliai pereiti prie 2014–2020 metų laikotarpio;

– dėl paramos taikymo srities susiaurinimo, pasisakė, kad ŪM manymu, paramos taikymo srities apribojimas yra pakankamas, kadangi produktyvumo priemonėje palūkanos bus kompensuojamos tik toms įmonėms, kurios pagal skolinę priemonę gaus paskolas ir negaus finansavimo apyvartinėms lėšoms, energetinio efektyvumo priemonėje finansavimas bus skiriamas tik pramonės įmonėms, atlikusioms energetinio efektyvumo auditą bei pažymėjo, kad verslumo priemonėje palūkanų kompensavimas yra platesnis, bet jis taip pat yra apribotas – įmonėms turi būti arba garantuota UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ (toliau – Invega) paskola, arba parama gaunama pagal biudžeto lėšų teikimą finansinėms priemonėms ir pan.

Ieva Černiūtė teiravosi, ar finansavimas apyvartinėms lėšoms bus skiriamas tik mažai daliai įmonių, t. y. pradedančioms verslą įmonėms.

Rita Armonienė paaiškino, kad finansavimas bus skiriamas nebūtinai pradedančioms įmonėms. Finansavimas numatomas mažai įmonių daliai, lėšos bus skiriamos tik toms įmonėms, kurios prisidės prie verslumo, produktyvumo ir energetinio efektyvumo didinimo.

Ieva Černiūtė pasitiksino ar verslumo ir produktyvumo priemonėse pareiškėjais gali būti tos pačios įmonės ar jos kuo nors skiriasi.

Rita Armonienė nurodė, kad šiose priemonėse pareiškėjai gali būti tie patys, tik jų tinkamumas bus vertinamas skirtingais aspektais.

Ieva Černiūtė suabejojo, ar tikslinga naudoti investicijas palūkanų kompensavimui taip plačiai.

Rita Armonienė atsakydama pažymėjo, kad reglamento nuostatos leidžia skirti investicijas apyvartiniam kapitalui.

Mariaus Skarupsko nuomone investicijos palūkanų kompensavimui skirti prasminga, kadangi apyvartinių lėšų trūkumas gali būti įtakotas įmonės augimo (pvz. kai įmonei nereikia plėsti gamybos, tačiau įmonė pradeda gaminti didesnę prekių kiekį).

Ieva Černiūtė sutiko, kad kai kurias atvejais esant tam tikroms aplinkybėms (pvz. dėl krizės rinkoje nėra galimybės pasiskolinti arba įmonės apyvartinių lėšų stoka įtakota pernelyg greito jos augimo) šios paskatos gali būti prasmingos, todėl siūlė atitinkamai patikslinti projektų atrankos kriterijus. Taip pat ji pažymėjo, kad septynerių metų laikotarpis yra sąlyginai ilgas, o kadangi numatytos lėšos priemonei nėra labai didelės, jos gali būti panaudotos labai greitai, todėl paragino neskubėti panaudoti lėšų ir apsvarstyti, ar per septynerių metų ekonomikos ciklą nebus situacijos, kai bus svarbu paskatinti įmones skolintis. Ji pažymėjo, kad priemonė būtent ir yra numatyta tam atvejui, kai dėl nepalankių aplinkybių sustoja ekonominiai procesai. Taip pat atkreipė dėmesį, kad turi būti nubrėžtos aiškios ribos tarp 2007–2013 ir 2014–2020 metų rezultatų apskaitymo ir rekomendavo suderinti su vadovaujančia institucija veiksmus, kad atskaitomybė būtų vykdoma tinkamai.

Loreta Maskaliovienė, atsižvelgdama į tai, kad už visuotinės dotacijos būdu finansuojamų priemonių įgyvendinimą yra atsakinga Invega, paprašė jai reguliariai teikti informaciją ŪM, kad ši galėtų laiku reaguoti į situaciją ir atitinkamai inicijuoti reikalingus pokyčius.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ ir 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkrečių uždavinių **3.1.1 „Padidinti verslumo lygį“; 3.3.1 „Padidinti MVI produktyvumą“ ir 4.2.1 „Sumažinti energijos vartojimo intensyvumą pramonės įmonėse“** priemonių Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“; Nr. 03.3.1-IVG-T-810 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ ir Nr. 04.2.1-IVG-T-811 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Projektas atitinka Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų planą, patvirtintą 2014 m. lapkričio 26 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymu Nr. 4-850 „Dėl Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano patvirtinimo“ (toliau – Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų planas)

arba

Projektas atitinka Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 986 „Dėl Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros programos patvirtinimo“ (toliau – Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programa).*

*Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas būtina įsitikinti, kad projektas prisideda prie Lietuvos verslumo veiksmų 2014–2020 metų plano tikslo „Padidinti verslumo lygį“ 2 uždavinio „Sukurti verslo pradžiai ir plėtrai palankią aplinką“ 2.1 veiksmo „Paskatinti naujų smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų kūrimąsi ir plėtrą, įgyvendinant įvairius verslo

finansavimo modelius (teikiant paskolas, finansinės nuomos (lizingo) sandorius, garantijas, rizikos kapitalo ir dalinio palūkanų kompensavimo paslaugas)“ įgyvendinimo arba

Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.3.1-IVG-T-810 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, būtina įsitikinti, kad projektas prisideda prie pirmojo Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos tikslo „Didinti tiesiogines investicijas į gamybos ir paslaugų sektorius“, prisidedant prie darnaus Lietuvos regionų vystymosi modernizuojant pramonę ir didinant investicijas ir / arba prie Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos 2 tikslo „Modernizuoti, integruoti ir plėtoti pramonę“.

Vertinama pagal finansų įstaigos pateiktą paskolos sutarties kopiją (visais atvejais)

arba

Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 04.2.1-IVG-T-811 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, projektai turi atitikti Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 m. programos antrojo tikslo „Modernizuoti, integruoti ir plėtoti pramonę“ antrąjį uždavinį „Skatinti įmones efektyviau naudoti žaliavas ir energiją“.

Atitiktis kriterijui vertinama pagal finansų įstaigos pateiktą paskolos ar finansinės nuomos (lizingo) sutarties kopiją, pagal kurią įsitikinama, kad įmonei yra suteiktas finansavimas įrangai ir technologijoms (technologiniams sprendimams), įgalinantiems didinti energijos vartojimo efektyvumą, diegti, ir pagal pramonės įmonės pateiktus atlikto energijos vartojimo audito dokumentus, iš kurių matoma, kad įmonės diegiami atnaujinimai yra būtini jos veiklos energetiniam efektyvumui pasiekti (visais atvejais). Energijos vartojimo auditas turi būti atliktas nustatyta tvarka atestuotų fizinių asmenų arba juridinių asmenų, turinčių atestuotus auditorius pagal Energijos vartojimo pastatuose, įrenginiuose ir technologiniams procesams audito atlikimo tvarkos ir sąlygų ir energijos vartojimo pastatuose, įrenginiuose ir technologiniams procesams auditą atliekančių specialistų rengimo ir atestavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. 1-148 „Dėl energijos vartojimo pastatuose, įrenginiuose ir technologiniams procesams audito atlikimo tvarkos ir sąlygų ir energijos vartojimo pastatuose, įrenginiuose ir technologiniams procesams auditą atliekančių specialistų rengimo ir atestavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatas arba kitų valstybių narių, kurios pagal 2012 m. spalio 25 d. Direktyvos 2012/27/ES 16 straipsnio 1 dalyje nurodytas sertifikavimo ir (arba) akreditavimo sistemas arba lygiavertes kvalifikavimo sistemas yra palygintos tarpusavyje ir pripažintos Lietuvos Respublikos ir Europos Komisijos, atestuoti auditoriai (toliau – energijos vartojimo auditas).

2. Galutinis naudos gavėjas yra SVV subjektas, MVĮ arba pramonės įmonė.*

*Kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, būtina įsitikinti, kad pareiškėjas yra SVV subjektas.

Kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.3.1-IVG-T-810 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, būtina įsitikinti, kad pareiškėjas yra MVĮ.

SVV ir MVĮ suprantamos taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme.

Pareiškėjų atitikimas nurodytam kriterijui deklaruojamas, pateikiant SVV statuso deklaraciją pagal Smulkiojo ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaravimo tvarkos aprašą, patvirtintą ūkio ministro 2014 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. 4-891 „Dėl Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. kovo 26 d. įsakymo Nr. 4-119 „Dėl Smulkiojo ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaravimo tvarkos aprašo ir Smulkiojo ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaracijos formos patvirtinimo“ pakeitimo“.

Šis projektų atrankos kriterijus yra taikomas tik paraiškos vertinimo metu, nes, pvz., maža įmonė projekto įgyvendinimo metu gali tapti vidutine ir pan.

arba

kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 04.2.1-IVG-T-811 veiklas, būtina įsitikinti, kad pareiškėjas yra pramonės įmonė.

Pramonės įmonė – įmonė, kuri vykdo ekonominę veiklą, pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (2 redakcija, http://osp.stat.gov.lt/documents/10180/24308/EVRK2red_klasif_leidinys.pdf/3a57fd72-b001-47af-bf98-62731956a8d7) priskirtiną B sekcijai „Kasyba ir karjerų eksploatavimas“ (išskyrus šias ekonomines veiklas B 06 „Žalios naftos ir gamtinių dujų gavyba“, B 08.92 „Durpių gavyba“ ir B 09.1 „Naftos ir gamtinių dujų gavybai būdingų paslaugų veikla“) ir C sekcijai „Apdirbamoji gamyba“ (išskyrus ekonominę veiklą C19 „Kokso ir rafinuotų naftos produktų gamyba“).

3. SVV subjektas yra gavęs finansų įstaigos suteiktą investicinę arba apyvartinę paskolą arba yra sudaręs finansinės nuomos (lizingo) sutartį

arba

MVĮ yra gavusi finansų įstaigos suteiktą investicinę paskolą pagal ES SF lėšomis finansuojamą skolinę finansinę priemonę produktyvumui didinti

arba

pramonės įmonei finansų įstaiga yra suteikusi paskolą arba pramonės įmonė yra sudariusi finansinės nuomos (lizingo) sandorį.*

*Kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.1.1-IVG-T-809 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, vertinama, ar SVV subjektas yra gavęs finansavimą pagal Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis finansuojamą skolinę finansinę priemonę ar portfelinės garantijos paskoloms bei lizingo sandoriams priemonę

arba

ar SVV subjektas yra gavęs garantuotą UAB „Investicijų ir verslo garantijos (toliau – INVEGOS) individualia garantija paskolą arba jam suteiktas INVEGOS individualia garantija garantuotas finansavimas finansinės nuomos (lizingo) būdu iš finansų įstaigos nuosavų lėšų, valstybės biudžeto lėšų

arba

ar SVV subjektas yra gavęs negarantuotą investicinę paskolą arba jam suteiktas negarantuotas finansavimas finansinės nuomos (lizingo) būdu iš finansų įstaigos nuosavų lėšų,

ar SVV subjektas yra gavęs paskolą arba jam suteiktas finansavimas finansinės nuomos (lizingo) būdu iš valstybės biudžeto lėšų

arba

ar SVV subjektui, kuriam buvo priimtas teigiamas sprendimas dalinai kompensuoti palūkanas pagal visuotinės dotacijos priemonės Nr. VP2-2.3-ŪM-02-V „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, sprendimu patvirtinta dalinio palūkanų kompensavimo suma nebuvo išmokėta arba buvo išmokėta nepilnai (išskyrus tuos SVV subjektus, kurie gavo paskolas pagal 2007–2013 m. Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos finansų inžinerijos priemonę „Verslumo skatinimas“).

Vertinama pagal finansų įstaigos pateiktą paskolos ar finansinės nuomos (lizingo) sutarties kopiją (visais atvejais) ir pagal priimtą teigiamą sprendimą dalinai kompensuoti palūkanas pagal visuotinės dotacijos priemonės Nr. VP2-2.3-ŪM-02-V „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas (jei taikoma) bei pagal INVEGOS rašytinę garantiją (taikoma garantuotų INVEGOS individualia garantija paskolų ar finansinės nuomos (lizingo) sandorių atveju).

Kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 03.3.1-IVG-T-810 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, būtina įsitikinti, kad investicinė paskola MVĮ yra suteikta pagal ES SF lėšomis finansuojamą Veiksmų programos 3.3.1 konkretaus uždavinio skolinę finansinę priemonę, t. y. ar suteikta investicinė paskola įmonių investicijoms į naujų gamybos technologinių linijų įsigijimą ir įdiegimą, esamų gamybos technologinių linijų modernizavimui, įmonės vidinių inžinerinių tinklų, kurių reikia naujoms gamybos technologinėms linijoms diegimui ar esamų modernizavimui, įrengimui, modernių ir efektyvių technologijų diegimui paslaugų sektoriuose, taip pat užtikrinti šių gamybos ir paslaugų teikimo pajėgumų veikimą. Vertinama pagal finansų įstaigos pateiktą sutarties kopiją.

Kai kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 04.2.1-IVG-T-811 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, būtina įsitikinti, kad finansavimas pagal paskolos ar finansinės nuomos (lizingo) sutartį su finansų įstaiga yra skirtas įrangai ir technologijoms (technologiniams sprendimams), įgalinančioms didinti įmonių energijos vartojimo efektyvumą, diegti.

Vertinama pagal finansų įstaigos pateiktą paskolos ar finansinės nuomos (lizingo) sutarties kopiją ir energijos vartojimo audito ataskaitą.

4. Pramonės įmonė turi atliktą energijos vartojimo auditą.*

*Kai kreipiamasi finansavimo pagal priemonės Nr. 04.2.1-IVG-T-811 „Dalinis palūkanų kompensavimas“ veiklas, pramonės įmonė turi atliktą energijos vartojimo auditą.

Energijos vartojimo audito metu turi būti identifikuotos energijos vartojimo efektyvumo didinimo galimybės ir numatytos atitinkamos priemonės siekiamam rezultatui pasiekti.

Palūkanos bus kompensuojamos tik tokioms paskoloms ar finansinės nuomos (lizingo) sandoriams, kurie yra reikalingi įgyvendinti energijos vartojimo audito, atlikto vadovaujantis Energijos, energijos išteklių ir

vandens vartojimo audito atlikimo technologiniuose procesuose ir įrenginiuose metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. gegužės 10 d. įsakymu Nr. 1-141 „Dėl energijos, energijos išteklių ir vandens vartojimo audito atlikimo technologiniuose procesuose ir įrenginiuose metodikos patvirtinimo“, ataskaitoje nurodytas įmonei siūlomas energijos efektyvumo didinimo priemonės.

VRM atstovė Eglė Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1 „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** priemonės **Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 „Nacionalinių viešojo valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas“** 3 projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.1 „Padidinti valdymo orientaciją į rezultatus“** priemonės **Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 „Nacionalinių viešojo valdymo reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Projektai atitinka bent vieną iš Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu 1V-438 „Dėl viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 3 tikslo „Stiprinti strateginį mąstymą viešojo valdymo institucijose ir gerinti jų veiklos valdymą“ 3.1 uždavinio „Diegti į rezultatus orientuotą ir įrodymais grįstą valdymą“ priemonių 3.1.1 „Plačiau naudoti informaciją apie viešojo valdymo institucijų veiklos rezultatus ir jos analizės duomenis“, 3.1.3 „Stiprinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą ir skatinti sutarimo kultūrą“ ar 3.2 uždavinio „Nuolat didinti viešojo valdymo institucijų veiklos efektyvumą“ 3.2.3 priemonės „Didinti viešajam valdymui skiriamų išteklių valdymo efektyvumą“ veiksmų.

Šį kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

- atskirų viešosios politikos sričių valdymo procesams (t. y. planavimui, organizavimui, koordinavimui, įgyvendinimui, stebėsenai, vertinimui) gerinti reikalingų priemonių (įrankių) kūrimas, tobulinimas, diegimas, projekto metu sukurtų inovatyvių priemonių išbandymas;
- priemonių (įrankių) valstybės ištekliams efektyviau valdyti kūrimas, tobulinimas, diegimas;
- įrodymais grįsto valdymo priemonių koordinuotas taikymas;
- pokyčių, susijusių su viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimu, skatinimas ir koordinavimas;
- viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi), remiamas tiek, kiek jo reikia priemonės ir projekto tikslui pasiekti (kai ši veikla susijusi su aukščiau išvardintų veiklų įgyvendinimu).*

*Vertinama, ar projektas (projekto tikslas, projekto pareiškėjas ir finansavimo šaltinis) atitinka bent viename iš Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, 3.1 uždavinio „Diegti į rezultatus orientuotą ir įrodymais grįstą valdymą“ priemonių 3.1.1 „Plačiau naudoti informaciją apie viešojo valdymo institucijų veiklos rezultatus ir jos analizės duomenis“, 3.1.3 „Stiprinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą ir skatinti sutarimo kultūrą“ ar 3.2 uždavinio „Nuolat didinti viešojo valdymo institucijų veiklos efektyvumą“ 3.2.3 priemonės „Didinti viešajam valdymui skiriamų išteklių valdymo efektyvumą“ įgyvendinimo veiksmų pateiktą informaciją apie projekto tikslą, projekto vykdytoją, finansavimo šaltinį.

2. Projektai atitinka 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1482 „Dėl 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos patvirtinimo“, nuostatas.*

*Vertinama, ar:

- projekto tikslas atitinka bent vieną 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1482 „Dėl 2014–2020 metų nacionalinės pažangos programos patvirtinimo“, (toliau – Programa) prioritetą, tikslą, uždavinį ir uždavinio įgyvendinimo kryptį

ir (arba)

- projektu prisidedama prie bent vienos iš Programoje numatytos Programos prioriteto įgyvendinimo išankstinės sąlygos ar sėkmės prielaidos įgyvendinimo.

Ši kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

- pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmai;
- nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimas;
- viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi), remiamas tiek, kiek jo reikia priemonės tikslui pasiekti (kai ši veikla susijusi su pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmais ir nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimu).

3. Projektai atitinka Nacionalinės reformų darbotvarkės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės protokoliniu sprendimu, nuostatas ir (arba) Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklos prioritetus, patvirtintus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu.*

*Vertinama, ar:

- projektas (projekto tikslas ir projekto veiklos) ir pareiškėjas atitinka einamųjų metų Nacionalinėje reformų darbotvarkėje numatytas pagrindines veiksmų kryptis ir už jų įgyvendinimą atsakingą arba jos įgaliotą instituciją,

ir (arba)

- projektas (projekto tikslas ir projekto veiklos) ir pareiškėjas atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintoje einamųjų metų Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklos prioritetų įgyvendinimo pažangos lentelėje nurodytus svarbiausius darbus ir už jų vykdymą atsakingą arba jos įgaliotą instituciją.

Ši kriterijų turi atitikti projektai, kurie įgyvendina šias priemonės veiklas:

- pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmai;
- nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimas;
- viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi), remiamas tiek, kiek jo reikia priemonės tikslui pasiekti (kai ši veikla susijusi su pasirengimo įgyvendinti nacionalines viešojo valdymo reformas veiksmais ir nacionalinių viešojo valdymo reformų įgyvendinimo koordinavimu).

6. Kiti klausimai

Aloyzas Vitkauskas informavo, kad kitas Komiteto posėdis planuojamas 2015 m. liepos 9 dieną.

Posėdžio pirmininkas

Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė