

6-oji tarptautinė vertinimo konferencija Lietuvoje

6<sup>th</sup> international evaluation conference in Lithuania

## Vertinimo rezultatai sprendimams priimti: nauda, iššūkiai ir pavyzdžiai

Lietuvos Respublikos Seimas  
Gedimino pr. 53 (III-ieji rūmai), Vilnius

2015 m. gegužės 20–21 d.  
Vilnius

## Evaluation Results for Decision-Making: Use, Challenges and Examples

Seimas of the Republic of Lithuania  
Gedimino Ave. 53 (Building III), Vilnius

20–21 May 2015  
Vilnius

### PROGRAMA IR PRANEŠIMŲ SANTRAUKOS

### PROGRAMME AND ABSTRACTS







A handwritten signature in blue ink, appearing to read "R. Šadžius".

**Rimantas ŠADŽIUS**

Lietuvos Respublikos finansų ministras  
Minister of Finance of the Republic of Lithuania

Kas dveji metai Lietuvoje rengiamos Europos Sąjungos fondų investicijų vertinimo klausimams skirtos konferencijos jau yra tapusios ne tik gera vieta pasidalyti patirtimi, užmegzti naujus ryšius, bet ir svarbiu žinių ir jkvėpimo šaltiniu tiek investicijų vertintojams, tiek vertinimų rezultatų naudotojams. Šių metų konferencija, įsibėgėjant 2014–2020 metų Sanglaudos politikos veiksmų programų įgyvendinimui, skiriama Europos Sąjungos fondų investicijų vertinimo rezultatų naudojimo ir įrodymais grįsto valdymo klausimams.

Europos Sąjungos fondų investicijų vertinimas yra svarbus investicijų naudos įrodymo šaltinis, tačiau tam, kad viešosios politikos procesams ir rezultatams būtų daromas realus poveikis, būtina, kad vertinimo rezultatai nelikytu vien tik popieriuje, o būtų panaudoti praktiškai.

Lietuvos Respublikos finansų ministerija, kaip Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos vadovaujančioji institucija, per pastarajį dešimtmetį sukaupė didelę investicijų vertinimo, kaip efektyvios valdymo priemonės, patirtį. Todėl svarbu, kad šia geraja praktika ir patirtimi būtų remiamasi vertinant ne tik Europos Sąjungos fondų lėšomis finansuojamas, bet ir kitas viešasias investicijas.

Tikiuosi, kad šių metų konferencija taps gera proga ne tik pristatyti konkrečių vertinimų metodiką ir rezultatus, bet ir aptarti jų reikšmę Europos Sąjungos sanglaudos politikai ir viešajai politikai apskritai.

Every two years the conferences designated for the issues of evaluation of the European Union Funds' investments arranged in Lithuania have already become not only a good place for sharing experience, making new contacts, but also a significant source of knowledge and inspiration both for investment evaluators and users of evaluation results. This year's conference, as the implementation of the 2014–2020 operational programmes of the Cohesion Policy advances, is devoted to the issues of management based on the evaluation results of the European Union Funds' investments as well as on arguments.

The evaluation of the European Union Funds' investments is a relevant source evidencing the benefits of investments, however, to have a real impact on the public policy processes and results, it is necessary that the evaluation results should not remain just on paper, but are used in practice.

The Ministry of Finance of the Republic of Lithuania, as a Managing Authority of the Operational Programme for the European Union Funds' Investments, during the last decade gained extensive experience in evaluation of investments as an effective management tool. Therefore, it is important that this good practice and experience are invoked in evaluation of all public investments and not solely of those financed from the European Union funds.

I hope that this year's conference will be the right opportunity not only for presentation of the methodology and results of specific evaluations, but also for discussion of their significance for the European Union cohesion policy and public policy in general.

- 1** Finansų ministro įžanginis žodis
- 3** Praktinė informacija
- 4** Konferencijos programa
- 10** Plenarinių sesijų pranešimų santraukos
- 14** Paralelinių sesijų pranešimų santraukos

- Introduction by the Minister of Finance **1**
- Practical Information **3**
- Conference Programme **5**
- Abstracts of Plenary Sessions **11**
- Abstracts of Parallel Sessions **15**

## ANKSTESNĖS VERTINIMO KONFERENCIJOS LIETUVOJE

**Vertinimo gebėjimų stiprinimas ir vertinimo kultūros formavimas Baltijos valstybėse**

Vilnius, 2005 m. lapkričio 28-29 d.

**ES finansuojamų programų vertinimas: paskirtis, patirtis ir perspektyvos Lietuvoje**

Vilnius, 2007 m. lapkričio 15 d.

**ES struktūrinės paramos vertinimas: siekiant kokybės ir rezultatų naudojimo**

Vilnius, 2009 m. kovo 26-27 d.

**Vertinant 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos naujoves: atradimai ir pamokos 2014–2020 m.**

Vilnius, 2011 m. kovo 3-4 d.

**Sanglaudos politika 2014–2020 m.: įrodymais grįsto programavimo ir vertinimo link**

Vilnius, 2013 m. liepos 4-5 d.

**1**

**2**

**3**

**4**

**5**

## PREVIOUS EVALUATION CONFERENCES IN LITHUANIA

**Strengthening evaluation capacity and evaluation culture in the Baltic states**

Vilnius, 28-29 November 2005

**Evaluation of EU-funded programmes: purpose, experience and perspectives in Lithuania**

Vilnius, 15 November 2007

**Evaluation of EU Structural Funds: reinforcing quality and utilisation**

Vilnius, 26-27 March 2009

**What's New and What Works in the EU Cohesion Policy 2007–2013: Discoveries and Lessons for 2014–2020**

Vilnius, 3–4 March 2011

**Cohesion Policy 2014–2020: Towards Evidence Based Programming and Evaluation**

Vilnius, 3–4 July 2013



**Straipsnis skelbiamas internete**



**Paper is available online**



**Visa santrauka skelbiama internete**



**Full abstract is available online**

## PRAKTINĖ INFORMACIJA

### KONFERENCIJOS SVETAINĖ

**LT:** <http://esinvesticijos.lt/lt/renginiai/sarasas/renginiai/tarptautine-vertinimo-konferencija>

**EN:** <http://esinvesticijos.lt/en/events/evaluationconference>

### KONFERENCIJOS ORGANIZATORIUS IR SEKRETORIATAS

Lietuvos Respublikos finansų ministerijos užsakymu konferenciją organizuoja UAB „ESTEP Vilnius“.

## PRACTICAL INFORMATION

### CONFERENCE WEBSITE

### CONFERENCE ORGANIZER AND SECRETARIAT

At the request of the Ministry of Finance of the Republic of Lithuania, the conference is organised by ESTEP Vilnius Ltd.



#### FINANSŲ MINISTERIJA

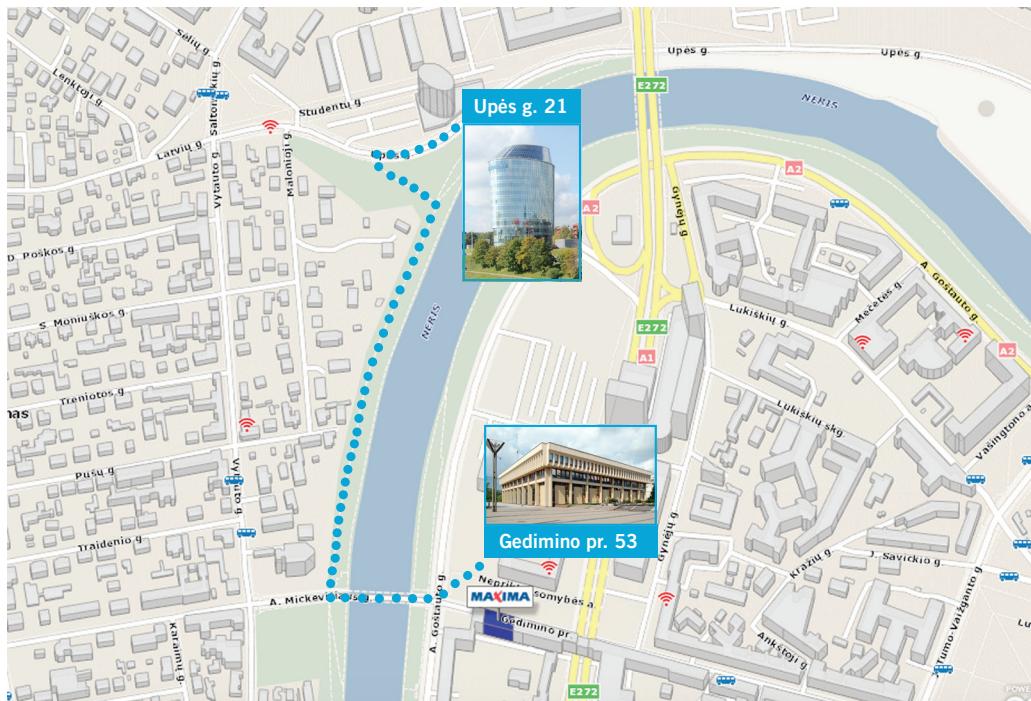
Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius  
finmin@finmin.lt  
[www.finmin.lt](http://www.finmin.lt)



Olimpiečių g. 1A-26, 09200 Vilnius  
[info@estep.lt](mailto:info@estep.lt)  
[www.estep.lt](http://www.estep.lt)

### KAIP RASTI RESTORANĄ "GREENHALL"?

### HOW TO FIND RESTAURANT "GREENHALL"?



## KONFERENCIJOS PROGRAMA

2015 M. GEGUŽĖS 20 D., TREČIADIENIS

09.00 – 10.00 Dalyvių registracija, Seimo III-ieji rūmai, holas 2 aukšte

### Konferencijų salė, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas

10.00 – 10.15

#### Konferencijos atidarymas

**Rimantas ŠADŽIUS**, Lietuvos Respublikos finansų ministras

**Gediminas KIRKILAS**, Lietuvos Respublikos Seimo Europos reikalų komiteto pirmmininkas

### KAS LEMIA VERTINIMO REZULTATŲ NAUDOJIMĄ, VERTINIMO NAUDĄ IR POVEIKĮ

Pirmininkauja **Klaudijus MANIOKAS**, ESTEP Vilnius

10.15 – 11.00

#### Vertinimo naudojimo ir poveikio skatinimas

**Bastiaan DE LAAT**, Europos investicijų bankas, Liuksemburgas; knygos "Vertinimo naudojimo skatinimas. Vidinių vertinimo padalinių jėvalgos" (angl. *Enhancing Evaluation Use. Insights from Internal Evaluation Units*) bendraautorius

11.00 – 11.30

#### Vertinimų poveikis Lietuvoje: geresnis programų įgyvendinimas ar geresių programų įgyvendinimas

**Ramūnas DILBA**, Lietuvos Respublikos finansų ministerija

**Lina KRAUČIŪNIENĖ**, UAB „Visionary Analytics“

11.30 – 12.00

#### Žinių tarpininkų žaidimas – naujas būdas pagerinti vertinimo rezultatų naudojimą

**Karol OLEJNICZAK**, Varšuvos universitetas, EUROREG, Lenkija

12.00 – 13.30

Pietūs, Seimo restoranas, III-ieji rūmai, 2 aukštas

### Konferencijų salė, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas

### KAIP VERTINTI, KAD VERTINIMO REZULTATAI BŪTŲ PATIKIMI, O VERTINIMAS TURĘTŲ POVEIKĮ?

Pirmininkauja **Biagio PERRETTI**, Basilicata universitetas, Italija

13.30 – 14.00

#### Įrodymų sintezės ir naudojimo būdai: metodai, eiga ir valdymas

**David GOUGH**, EPPI centras (angl. *Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre*) Edukologijos institutas, Londono universiteto koledžas, Jungtinė Karalystė

14.00 – 14.30

#### Sanglaudos politikos poveikio regionų plėtrai Centrinėje ir Rytų Europoje vertinimas: metodai ir pirmieji rezultatai

**Grzegorz GORZELAK**, Varšuvos universitetas, EUROREG, Lenkija

14.30 – 15.00

#### Įrodymais grįstas politikos formavimas kryžkelėje: ką tai reiškia vertintojams ir sprendimų priėmėjams

**Andrea SALTELLI**, Gamtos ir humanitarinių mokslų studijų centras, Bergenio universitetas, Norvegija

15.00 – 15.30

Kavos pertrauka, Seimo restoranas, III-ieji rūmai, 2 aukštas

## CONFERENCE PROGRAMME

20 MAY 2015, WEDNESDAY

09.00 – 10.00 Registration, Seimas Building III, 1<sup>st</sup> floor

### Conference Hall, Seimas Building III, 1<sup>st</sup> floor

10.00 – 10.15 **Opening of the Conference and welcome speeches**  
**Rimantas ŠADŽIUS**, Minister of Finance of the Republic of Lithuania  
**Gediminas KIRKILAS**, Chair of the Committee of the Seimas of the Republic of Lithuania on European Affairs

### WHAT FACTORS INFLUENCE EVALUATION USE AND IMPACT?

	Chair – <b>Klaudijus MANIOKAS</b> , ESTEP Vilnius Ltd., Lithuania
10.15 – 11.00	<b>Enhancing evaluation uptake, use and impact</b> <b>Bastiaan DE LAAT</b> , Operations Evaluation, European Investment Bank, Luxembourg; Co-author of the book “Enhancing Evaluation Use. Insights from Internal Evaluation Units”
11.00 – 11.30	<b>Impact of evaluations in Lithuania: better implementation of programmes or implementation of better programmes?</b> <b>Ramūnas DILBA</b> , Ministry of Finance, Lithuania <b>Lina KRAUČIŪNIENĖ</b> , Visionary Analytics Ltd., Lithuania
11.30 – 12.00	<b>A game of knowledge brokering – new approach to increasing evaluation use</b> <b>Karol OLEJNICZAK</b> , Warsaw University, EUROREG, Poland
12.00 – 13.30	Lunch, Seimas Restaurant (Building III, 1 <sup>st</sup> floor)

### Conference Hall, Seimas Building III, 1<sup>st</sup> floor

### HOW TO CONDUCT EVALUATION TO MAKE IT RELIABLE AND INFLUENTIAL?

	Chair – <b>Biagio PERRETTI</b> , Università della Basilicata, Italy
13.30 – 14.00	<b>Formal approaches to evidence synthesis and use: methods, processes and governance</b> <b>David GOUGH</b> , EPPI-Centre, UCL Institute of Education, University College London, United Kingdom
14.00 – 14.30	<b>Evaluating the impact of Cohesion Policy on regional development in Central and Eastern Europe: challenges and first results</b> <b>Grzegorz GORZELAK</b> , Warsaw University, EUROREG, Poland
14.30 – 15.00	<b>Evidence based policy making at the crossroad: what does this mean for evaluators and decision makers?</b> <b>Andrea SALTELLI</b> , Centre for the Study of the Sciences and the Humanities, University of Bergen, Norway
15.00 – 15.30	Coffee break, Seimas Restaurant (Building III, 1 <sup>st</sup> floor)

## 2015 M. GEGUŽĖS 20 D., TREČIADIENIS (TĘSINYS)

15.30 – 17.30	PARALELINĖS SESIJOS			
Konferencijų salė, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas	Spaudos konferencijų salė, Seimo II-ieji rūmai, 2 aukštas	Baltijos Asamblėjos salė, Seimo III-ieji rūmai, 1 aukštas	Seimo Europos informacijos biuras, Seimo III-ieji rūmai, 1 aukštas	
<b>A sesija:</b> Kontrafaktinis poveikio vertinimas: iššūkiai, rezultatai ir pamokos	<b>B: sesija</b> Viešujų investicijų į ekonominį augimą ir sanglaudos skatinimą vertinimas: metodai, rezultatai ir pamokos	<b>C sesija:</b> Investicijų į moksliinius tyrimus ir inovacijas poveikio vertinimas: metodai, rezultatai ir pamokos	<b>D sesija:</b> Vertinimo poveikio didinimas ir vertinimas: priemonės, rezultatai ir pamokos	
Moderatorius – <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , Europos Komisija, DG EMPL	Moderatorius – <b>Grzegorz GORZELAK</b> , Varšuvos universitetas, EUROREG, Lenkija	Moderatorius – <b>Andrea SALLELLI</b> , Gamtos ir humanitarinių mokslų studijų centras, Bergenio universitetas, Norvegija	Moderatorius – <b>Ramūnas DILBA</b> , Lietuvos Respublikos finansų ministerija	
<b>Kontrafaktinis poveikio vertinimas: kaip aiškiai ir patraukliai pristatyti metodologiskai sudėtingų vertinimų rezultatus – Dovilė ŽVALIONYTĖ, PPMI, Lithuania</b>	<b>Ekonometrinis Sanglaudos politikos poveikio augimui vertinimas – Jerzy PIENKOWSKI</b> , Europos Komisija, DG REGIO	<b>ES struktūrinių fondų poveikio Lietuvos konkurencingumui vertinimas: ar judame aukštos pridėtinės vertės ekonomikos link? – Klaudijus MANIOKAS</b> , ESTEP Vilnius, Lietuva	<b>Ko mes norime išmokti iš vertinimų? – Krišjānis VEITNERS</b> , Latvijos vertinimo asociacija (LATES), Latvija	
<b>Grąžinamos ir negrąžinamos finansinės paramos MVĮ kontrafaktinis poveikio vertinimas Vengrijoje – Attila BERES</b> , Equinox Consulting, Vengrija	<b>Europos sanglaudos politika Italijos Mezzogiorno regione. Ar mes atsižvelgiame į 2007-2013 metų pamokas? – Biagio PERRETTI</b> , Basilicata universitetas, Italija	<b>Investicijų į moksliinius tyrimus ir technologinę plėtrą poveikio vertinimas Lietuvoje – Pijus KRŪMINAS</b> , MOSTA, Lietuva	<b>Kokybiniai vertinimai – sapnas ar realybė? – Katre ELJAS-TAAL</b> , Technopolis Group, Estija	
<b>Vertinimo atlikimo ir naudojimo iššūkiai remiantis praktiniu ESF finansuotų įmonių darbuotojų mokymu vertinimo pavyzdžiu Latvijoje – Normunds STRAUTMANIS</b> , Finansų ministerija, Latvija	<b>Bendroji žemės ūkio politika: bendra stebėsenos ir vertinimo sistema ir vertinimo vaidmuo formuojančios politiką – Andreas LILLIG</b> , Europos Komisija, DG AGRI, <b>Hannes WIMMER</b> , Europos kaimo plėtros vertinimo pagalbos centras, Belgija	<b>Jungtinės Karalystės Tarptautinio vystymo departamento (DFID) finansuotos Operacinių tyrimų gebėjimų stiprinimo programos vertinimas – Peter VARNAI</b> , Technopolis Group, Jungtinė Karalystė	<b>Vertinimo rekomendacijų įgyvendinimas: daugiau nei stiklo kamuolio žaidimas – Carmen DOBROTA, Razvan IONESCU</b> , Regioninės plėtros ir viešojo administravimo ministerija, Rumunija	
<b>Įrodymais grusto politikos formavimo iššūkiai: ESF ir Europos Komisijos Poveikio vertinimų tyrimo centras (CRIE) – Giulia SANTANGELO</b> , Europos Komisija, DG JRC			<b>Programų vertinimo naudojimas: sanglaudos politikos ir Lenkijos regionų administracijų atvejis – Tomasz KUPIEC</b> , EGO S.C., Varšuvos Koźmiński universitetas, Lenkija	
19.00 – 21.00	<b>Priėmimas konferencijos dalyviams</b> , restoranas „GreenHall“, Upės g. 21, Vilnius			

15.30 – 17.30	PARALLEL SESSIONS			
Conference Hall, Seimas Building III, 1 <sup>st</sup> floor	Press Conference Room, Seimas Building II, 1 <sup>st</sup> floor	Hall of the Baltic Assembly, Seimas Building III, ground floor	European Information Office of the Seimas, Building III, ground floor	
<b>Session A: Counterfactual impact evaluation: challenges, results and lessons</b>	<b>Session B: Impact evaluation of public investment on economic growth and cohesion: methods, results and lessons</b>	<b>Session C: Evaluating impact of R&amp;D investment: methods, results and lessons</b>	<b>Session D: Enhancing and evaluating impact of evaluation: instruments, results and lessons</b>	
Moderator – <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , European Commission, DG EMPL	Moderator – <b>Grzegorz GORZELAK</b> , Warsaw University, EUROREG, Poland	Moderator – <b>Andrea SALTELLI</b> , Centre for the Study of the Sciences and the Humanities, University of Bergen, Norway	Moderator – <b>Ramūnas DILBA</b> , Ministry of Finance, Lithuania	
<b>Counterfactual impact evaluation: combining methodological rigorousness and policy-maker friendly presentation of evaluation results</b> – Dovilė ŽVALIONYTĖ, PPMI, Lithuania	<b>Econometric assessments of Cohesion policy growth effects</b> – Jerzy PIENKOWSKI, European Commission, DG REGIO	<b>Evaluation of the EU Structural Funds' Impact on Competitiveness of Lithuania: towards a high value added economy?</b> – Klaudijus MANIOKAS, ESTEP Vilnius, Lithuania	<b>What do we want to learn from evaluation?</b> – Krišjānis VEITNERS, Latvian Evaluation Society (LATES), Latvia	
<b>Comparative counterfactual impact evaluation of repayable and non-repayable financial assistances to SMEs in Hungary</b> – Attila BERES, Equinox Consulting Ltd., Hungary	<b>European cohesion policy in Italy's Mezzogiorno. Are we making any use for the next programming period of the lessons learned in 2007-2013?</b> – Biagio PERRETTI, Università della Basilicata, Italy	<b>Evaluating the impact of R&amp;D investment in Lithuania</b> – Pijus KRŪMINAS, MOSTA, Lithuania	<b>Qualitative evaluations - dream or reality?</b> – Katre ELJAS-TAAL, Technopolis Group Baltics	
<b>Challenges conducting evaluation and utilisation of evaluation results based on practical example of evaluation of ESF funded interventions of firm-provided training in Latvia</b> – Normunds STRAUTMANIS, Ministry of Finance, Latvia	<b>Common Agricultural Policy: the Common Monitoring and Evaluation System and the Role of Evaluation in Policy Development</b> – Andreas LILLIG, European Commission DG AGRI; Hannes WIMMER, European Evaluation Helpdesk for Rural Development, Belgium	<b>Evaluation of The Union's Operational Research Capacity Building Programme for the UK Department for International Development</b> – Peter VARNAI, Technopolis Group, United Kingdom	<b>Implementing evaluation recommendations: more than just a glass bead game</b> – Razvan IONESCU, Ministry of Regional Development and Public Administration, Romania	
<b>Challenges of evidence-based policy making for the European Social Fund: the European Commission's Centre for Research on Impact Evaluation (CRIE)</b> – Giulia SANTANGELO, European Commission, DG JRC			<b>Program evaluation use and its mechanisms: the case of cohesion policy in Polish regional administration</b> – Tomasz KUPIEC, Evaluation for Government Organizations S.C., Koźmiński University, Warsaw, Poland	
19.00 – 21.00	<b>Reception</b> , restaurant „GreenHall“, Upės str. 21, Vilnius			

## 2015 M. GEGUŽĖS 21 D., KETVIRTADIENIS

08.00 – 09.00 Dalyvių registracija, Seimo III-ieji rūmai, holas 2 aukšte

### Konferencijų salė, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas

09.00 – 09.15 **Antrosios dienos atidarymas**  
**Aloyzas VITKAUSKAS**, Lietuvos Respublikos finansų viceministras

### ĮRODYMAIS GRĮSTAS VALDYMAS IR VERTINIMO REZULTATŪ SKLAIDA REALIAIME PASAULYJE: IŠŠŪKIAI IR SPRENDIMAI

	Pirmininkauja <b>Loreta MASKALIOVIENĖ</b> , Lietuvos Respublikos finansų ministerija
09.15 – 10.00	<b>Įrodymai, propagavimas ir valdymas: poveikis politikos formavimui ir įgyvendinimui (Pasaulio banko patirtis)</b> <b>Tony VERHEIJEN</b> , Pasaulio bankas, Serbija
10.00 – 10.45	<b>Kaip rinkti, naudoti ir viešinti įrodymus apie viešajį valdymą – Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos praktika</b> <b>Zsuzsanna LONTI, Sorin DAN</b> , <i>Government at a Glance</i> , Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija
10.45 – 11.00	Kavos pertrauka, Seimo restoranas, III-ieji rūmai, 2 aukštas

### Konferencijų salė, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas

11.00 – 11.20	<b>Įvadas į diskusiją: Vertinimo rezultatai ir Sanglaudos politika 2014-2020 m: naudojimas, nauda ir poveikis</b> <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , Europos Komisija, DG EMPL <b>Kai STRYCZYNSKI</b> , Europos Komisija, DG REGIO
11.20 – 12.50	<b>Diskusija “Įrodymų ir vertinimo rezultatų naudojimas formuojant politiką: iššūkiai ir sprendimai”</b> Moderatorius – <b>Klaudijus MANIOKAS</b> , UAB „ESTEP Vilnius“ <b>Dalyviai:</b> <b>Bastiaan DE LAAT</b> , Europos investicijų bankas <b>Ramūnas DILBA</b> , Lietuvos Respublikos finansų ministerija <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , Europos Komisija, DG EMPL <b>Kai STRYCZYNSKI</b> , Europos Komisija, DG REGIO <b>Tony VERHEIJEN</b> , Pasaulio bankas <b>Zsuzsanna LONTI</b> , Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija
12.50 – 13.00	<b>Konferencijos apibendrinimas ir uždarymas</b> <b>Loreta MASKALIOVIENĖ</b> , Lietuvos Respublikos finansų ministerija <b>Klaudijus MANIOKAS</b> , ESTEP Vilnius
13.00 – 14.00	Pietūs, Seimo restoranas, III-ieji rūmai, 2 aukštas
14.00 – 15.30	Ekskursija po Seimo rūmus ( <i>iš anksto užsiregistravusiems; susitikimo vieta – prie jėjimo į Konferencijų salę, Seimo III-ieji rūmai, 2 aukštas</i> )

08.00 – 09.00	Registration, Seimas Building III, 1st floor
<b>Conference Hall, Seimas Building III, 1<sup>st</sup> floor</b>	
09.00 – 09.15	<b>Opening of Day 2 of the Conference</b> <b>Aloyzas VITKAUSKAS</b> , Vice-minister of Finance of the Republic of Lithuania
<b>EVIDENCE-BASED POLICY MAKING AND DISSEMINATION OF EVALUATION RESULTS IN THE REAL WORLD: CHALLENGES AND SOLUTIONS</b>	
	Chair – <b>Loreta MASKALIOVIENĖ</b> , Ministry of Finance, Lithuania
09.15 – 10.00	<b>Evidence, advocacy and steering: influencing policy design and implementation (experience of the World Bank)</b> <b>Tony VERHEIJEN</b> , World Bank, Serbia
10.00 – 10.45	<b>How to collect, use and disseminate evidence on governments' performance – the OECD approach</b> <b>Zsuzsanna LONTI, Sorin DAN</b> , Government at a Glance, Organisation for Economic Cooperation and Development
10.45 – 11.00	Coffee break, Seimas Restaurant (Building III, 1 <sup>st</sup> floor)
<b>Conference Hall, Seimas Building III, 1<sup>st</sup> floor</b>	
11.00 – 11.20	<b>Introduction to panel discussion: Evaluation findings for Cohesion policy 2014-2020: utilization, use and impact</b> <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , European Commission, DG EMPL <b>Kai STRYCZYNSKI</b> , European Commission, DG REGIO
11.20 – 12.50	<b>Panel discussion “Use of evidence and evaluation findings in the policy making: challenges and solutions”</b> Moderator – <b>Klaudijus MANIOKAS</b> , ESTEP Vilnius Ltd., Lithuania <b>Panellists:</b> <b>Bastiaan DE LAAT</b> , European Investment Bank <b>Ramūnas DILBA</b> , Ministry of Finance, Lithuania <b>Santiago LORANCA GARCIA</b> , European Commission, DG EMPL <b>Kai STRYCZYNSKI</b> , European Commission, DG REGIO <b>Tony VERHEIJEN</b> , World Bank <b>Zsuzsanna LONTI</b> , Organisation for Economic Cooperation and Development
12.50 – 13.00	<b>Conference wrap-up and closing remarks</b> <b>Loreta MASKALIOVIENĖ</b> , Ministry of Finance, Lithuania <b>Klaudijus MANIOKAS</b> , ESTEP Vilnius Ltd., Lithuania
13.00 – 14.00	Lunch, Seimas Restaurant (Building III, 1 <sup>st</sup> floor)
14.00 – 15.30	Guided Tour in the Seimas of the Republic of Lithuania ( <i>for those registered in advance; meeting point – entrance of the Conference Hall, Seimas Building III</i> )

## PLENARINIŲ SESIJŲ PRANEŠIMŲ SANTRUKOS

### P.1.1: BASTIAAN DE LAAT: VERTINIMO NAUDΟJIMO IR POVEIKIO SKATINIMAS

Vertinimas yra naudingas tik tada, kai jo rezultatai yra naudojami. Vertinimu siekiama igyti žinių ir inicijuoti pokyčius. Tai reiškia, kad atlikus vertinimą žmonės turi imtis veiksmų. Jų vertinimo pamokas turi būti atsižvelgiama politikoje, igyvendinant programas ir institucijose. Nesirūpinimas vertinimo rezultatų naudojimu reiškia laiko ir pinigų švaistymą. Vertintojai tai jau žino. Nepaisant to, daugelyje organizacijų vertinimo rezultatų naudojimas išlieka problemiškas.

Vertinimas suteikia informacijos apie vertinamų programų rezultatyvumą. Bet ar mes žinome, kas lemia paties vertinimo rezultatyvumą? Gera vertinimo technika gali padidinti vertinimo rezultatų patikimumą. Tačiau tai nėra pagrindinis ir vienintelis veiksny, nuo kurio priklauso vertinimo naudojimas. Svarbūs ir kiti veiksniai, tokie kaip vertinimo atlikimo laikas, vadovybės palaikymas ir pats vertinimo procesas. Taip pat svarbi vertinimo rekomendacijų igyvendinimo sistema ir paskatos jas igyvendinti.

Remdamasis gausia literatūra, daugybe pavyzdžių ir ilgamete patirtimi vertinimo srityje, pranešimo autorius apžvelgia jvairius vertinimo naudojimo būdus. Išskiriama veiksniai, lemiantys kiekvieno iš šių būdų panaudojimą. Pranešime taip pat analizuojamos vertinimo naudojimui trukdančios ir jų skatinančios priežastys. Galiausiai vertinimų užsakovams pateikiama pasiūlymai, kaip padidinti vertinimų poveikį.

### P.1.2: RAMŪNAS DILBA, ŽILVINAS MARTINAITIS, LINA KRAUČIŪNIENĖ: VERTINIMŲ POVEIKIS LIETUVОJE: GERESNIS PROGRAMŲ IGYVENDINIMAS AR GERESNIŲ PROGRAMŲ IGYVENDINIMAS

Pagrindiniai pranešimo klausimai: Rekomendacijų kokybė: kas yra kokybė ir kaip galime ją išmatuoti, ar vertinimų pateikiamas rekomendacijos yra kokybiškos? Rekomendacijų igyvendinimas: ką tai reiškia ir kokiu mastu rekomendacijos buvo igyvendintos? Vertinimų poveikis: koks yra atliekant vertinimą igyti žinių panaudojimo poveikis? Kuriose srityse poveikis buvo stipriausiai / silpniausiai? Pranešime pateikiama vertinimo projekto, kuriuo siekta jvertinti 2017–2014 metais atlikty 60 vertinimų poveikį, išvados. Pagrindiniai vertinimo rezultatai yra šie: pirma, vertinimai turėjo poveikį. Daugiausia vertinimų prisišėjo prie geresnio ES bendrai finansuojamų programų valdymo ir administravimo. Deja, naujų žinių vaidmuo kuriant geresnes programas (t. y. peržiūrint tikslus ir igyvendinimo priemones) yra gerokai mažesnis. Antra, apie 70 proc. rekomendacijų buvo igyvendintos. Trečia, maždaug 1/3 rekomendacijų turi potencialą spręsti strateginius iššūkius, o 2/3 rekomendacijų yra skirtos techniniams klausimams spręsti. Laisviai vertinant vertinimo standartuose įtvirtintus kriterijus, apie pusę rekomendacijų yra kokybiškos. Vertinant šiuos kriterijus griežčiau, kokybišką rekomendacijų dalis yra mažesnė.

### P.1.3: KAROL OLEJNICZAK: ŽINIŲ TARPININKŲ ŽAIDIMAS – NAUJAS BŪDAS PAGERINTI VERTINIMO REZULTATŲ NAUDOJIMĄ



Pagrindinis pranešimo klausimas – kaip pagerinti vertinimo skyriuose dirbančių tarnautojų žinių tarpininkavimo įgūdžius? Kad Sanglaudos politika ir jos igyvendinimas būtų efektyvūs, reikia tinkamų jrodyti. Tai reiškia vertinimo rezultatų ir analitinų tyrimų panaudojimą priimant sprendimus. Tačiau egzistuoja ryškus atotrūkis tarp tyrimų atlikimo ir jų praktinio panaudojimo. Šis žinojimo–veikimo atotrūkis yra jorastas visose viešosios politikos srityse, išskaitant ir Sanglaudos politiką. Todėl žinių tarpininkavimas yra viena naujausių viešojo administravimo praktikų, padedanti spręsti jrodyti panaudojimo problemą. Jvairūs pavyzdžiai (sveikatos, aplinkosaugos, infrastruktūros, švietimo srityse) jrodo šio būdo efektyvumą. Žinių tarpininkavimas apima tyrimų rezultatų gavimą, dalijimąsi jais ir jų pritaikymą priimant sprendimus. Igyvendinant Sanglaudos politiką tai reiškia, kad vertinimo skyriai atlieka tarpininkų tarp gamintojų ir vartotojų vaidmenį ir yra atsakingi už informacijos kaupimą ir jos srautų valdymą. Šis sugebėjimas svarbus, tačiau jį sunku tobulinti, kadangi tai reikalauja praktinio gyvenimo pavyzdžių ir eksperimentų. <...>

### P.2.1: DAVID GOUGH: JRODYMŲ SINTEZĖS IR NAUDOJIMO BŪDAI: METODAI, EIGA IR VALDYMAS

Visame pasaulyje daug lėšų ir jėgų skiriama investicijoms į naujus originalius pirminius tyrimus. Tikimasi, kad tokie tyrimams bus taikomi formalūs tyrimų metodai ir taip bus užtikrinama rezultatų atskaitomybė, tinkamumas ir patikimumas. Nors reikalaujama, kad pirmenis tyrimo procesas būtų itin tikslus ir skaidrus, tačiau tradiciškai daug mažiau dėmesio ir pastangų skiriama tokijų tyrimų sintezei. Dar mažiau pabrėžiama tokijų tyrimų rezultatų panaudojimo formuojant politiką ir praktiką priimant sprendimus svarba. Šiuo metu toks požiūris keičiasi daugiau dėmesio skiriant:

1. Formaliemis metodams, skirtiems anksčiau atlikty tyrimų rezultatams sintetinti, pavyzdžiu, naudojant metavertinimus ir kitas susistemintas apžvalgas.

2. Formaliemis metodams, skirtiems tokijų apibendrintų tyrimų rezultatų interpretacijai, norint suteikti gaires politikai ir praktikai, pavyzdžiu, jrodymams, reikalgingiems priimant sprendimus.

Pranešimas apžvelgia jrodymų sintezės būdus ir jrodymų panaudojimą pasitelkiant jvairius pavyzdžius nuo 2012 m. Londono olimpinų žaidynių iki Jungtinės Karalystės Nacionalinės sveikatos tarnybos praktikos. Pranešime diskutuojama apie strateginj požiūrj j tyrimų atlikimą ir jų panaudojimą, tokijų procesų specifinius metodus ir jų valdymą bei institucionalizavimą.

### P.1.1: BASTIAAN DE LAAT: ENHANCING EVALUATION UPTAKE, USE AND IMPACT

Evaluation is only useful ... when used. Evaluation is meant to bring about awareness and change. This means that people have to act upon evaluation findings. They should incorporate lessons learned into their policies, programmes and institutions. Not caring about evaluation use is a waste of time and money. Evaluators know this since quite a while. Yet in many organisations uptake of evaluation results remains often problematic.

Evaluation tells us about the effectiveness of the programmes evaluated. But do we know what drives an evaluation's own effectiveness? Good technical quality may increase the credibility of an evaluation. However it is not the main, let alone only, factor that determines evaluation uptake. Several other factors come into play, e.g. timeliness, senior management support and the evaluation process. Also the systems - and notably incentives - for the concrete follow-up of recommendations are important.

Drawing on the (vast) literature, on numerous examples and on longstanding evaluation experience, the keynote addresses different types of evaluation use. For each type, it highlights critical issues for the uptake of evaluation results. It analyses factors that inhibit or foster evaluation use. Finally, it provides suggestions for evaluation commissioners and managers to contribute to improving the impact of evaluation.

### P.1.2: RAMŪNAS DILBA, ŽILVINAS MARTINAITIS, LINA KRAUČIŪNIENĖ: IMPACT OF EVALUATIONS IN LITHUANIA: BETTER IMPLEMENTATION OF PROGRAMMES OR IMPLEMENTATION OF BETTER PROGRAMMES?

The key questions of the presentation: Quality of recommendations: how can we measure it and to what extent are the recommendations provided in evaluations of high quality? Implementation of recommendations: what does it mean and to what extent were the recommendations implemented? Impact of evaluations: what is the impact of the use of evaluations? Where was the impact strongest / weakest? Presentation presents findings of evaluation project that sought to assess impact of 60 evaluations carried out in 2017–2014. The main findings are as follows: first, evaluations do have an impact. The largest number of evaluations contributed to better management and administration of EU co-funded programmes. However, the role of new knowledge in designing better programmes (i.e. reflection on objectives and implementation instruments) is considerably smaller. Second, approx. 70 percent of recommendations were implemented. Third, approx. 1/3 of recommendations have potential to tackle strategic challenges, whereas the rest focus on operational issues. According to soft interpretation of evaluation standards, 1/2 recommendations could be considered as of high quality. A more stringent interpretation suggests that proportion of high quality recommendations is lower.

### P.1.3: KAROL OLEJNICZAK: A GAME OF KNOWLEDGE BROKERING – NEW APPROACH TO INCREASING EVALUATION USE



The key question of this paper is how to develop knowledge brokering skills for civil servants working in the evaluation units? Effective design and implementation of Cohesion Policy requires good evidence-base. This means using results of evaluations and analytical research in the decision-making. However, there is a clear gap between producing research and using it in practice. This "know-do" gap is common in all policy areas, including Cohesion Policy. Knowledge brokering is one of the more recent practices of public administration for tackling the challenge of evidence use. Examples from different policy areas (health, environment, infrastructure, education) indicate that it is effective. It covers strategies of obtaining, disseminating and applying research results in decision-making. For Cohesion Policy it means that evaluation units play the role of intermediaries between producers and users and are in charge of accumulating and steering knowledge flows. This capacity, although promising, is difficult to develop because it requires experimentation and real life experience. <...>

### P.2.1: DAVID GOUGH: FORMAL APPROACHES TO EVIDENCE SYNTHESIS AND USE: METHODS, PROCESSES AND GOVERNANCE

Across the world a very large amount of effort and investment of resources is invested in the production of new original primary research. This research is expected to use and clearly report fit for purpose formal research methods to ensure the accountability, relevance and trustworthiness of the findings. Despite the rigour and transparency required of primary research process, there has traditionally been much less investment of effort or concern for the use of formal processes for the synthesis of such research. There has been even less investment or emphasis on formal processes for how research findings are used to inform policy and practice decision making. This has recently been changing with a much greater interest in:

1. Formal methods to synthesize the findings of previously undertaken research; for example, the use of meta evaluation and other forms of systematic review.
2. Formal methods to interpret such synthesized research in order to provide guidance to inform policy and practice; for example, evidence to decision processes.

This presentation will provide an overview of these approaches to evidence synthesis and evidence use with examples ranging from the meta evaluation of the London 2012 Olympics to the development of practice guidance in the UK National Health Service. Discussion will focus on a strategic approach to research production and use, specific methods in such processes and the governance and institutionalization of such processes.

## P.2.2: GRZEGORZ GORZELAK: SANGLAUDOS POLITIKOS POVEIKIO REGIONŪ PLĒTRAI CENTRINĖJE IR RYTŪ EUROPOJE VERTINIMAS: METODAI IR PIRMIEJI REZULTATAI

Pranešime aptariama naujų ES narių patirtis įgyvendinant Sanglaudos politiką. Aptariami Sanglaudos politikos trūkumai ir privalumai, taip pat naudojant Lenkijos pavyzdžių bandoma empiriškai patikrinti Sanglaudos politikos įtaką regioniniam vystymuisi. Pranešime, remiantis FP 7 GRINCOH projektu, pristatomi jvairūs požiūriai į Sanglaudos politiką.

Padrindinis pranešimo klausimas yra susijęs su pačiais svarbiausiais Sanglaudos politikos rezultatais: ar jie daugiausia susiję su paklausa, ar gali būti priskirti pasiūlai? Pirminiai rezultatai rodo, kad paklausa yra stipresnė už pasiūlą. Tai rodo galimas ateities problemas bandant išlaikyti ir modernizuoti už Sanglaudos politikos lėšas pastatyta infrastruktūrą.

## P.2.3: ANDREA SALLELLI: JRODYMĀS GRĀSTAS POLITIKOS FORMAVIMAS KRYŽKELĒJE: KĀ TAI REIŠKIA VERTINTOJAMS IR SPRENDIMŪ PRIĒMĒJAMS?

Mokslo naudojimas politikoje šiuo metu yra kelių vienu metu vykstančių krizių centre: mokslo, pasitikėjimo ir tvarumo. Politikoje vyraujantis modernus pozityvistinis mokslo modelis, žinomas kaip jrodymais grāsta politika, remiasi supaprastinimais, nuomonėmis grāstu esamos situacijos supratimu ir aiškinimu (vadinamas hipopažinimas). Todėl tokio modelio rezultatas gali būti pateiktos ydingos rekomendacijos. Šie trūkumai gali ypač išryškėti sprendžiant sudėtingus klausimus, pasižymintišius normatyviniu, aprašomuoju ir etiniu netikrumu. Hipopažinimo paveiktas jrodymais grāstos politikos įgyvendinimas silpnina socialinę sistemą.

Daugeliu atveju kiekybiniai mokslai yra taikomi norint pašalinti neapibrėžtumą transformuojant jį į tikimybes, tam kad matematinis modeliavimas atliktų ritualines haruspexų apeigas. Tokia epistemė valdymo santvarka šiuo metu išgyvena gilią krizę. Šiuo atveju didesnė problema yra ne mokslinės veiklos rezultatų patikimumas, o netinkamas jų panaudojimas.

Išeitis – pamiršti nuspėjamumo, kontrolės ir optimizavimo svajones, paremtas ribotu skaičiumi supaprastintų pasakojimų, ir vietoj to pereiti prie didesnio skaičiaus patikimų ir tinkamų istorijų.

Jrodymais grāsta politika turi būti pakeista stipria politika, kur stiprumas testuojamas atsižvelgiant į įvykdumumą (suderinamumas su žmogaus nekontroliuojamais veiksniu); įgyvendinamumą (suderinamumas su žmogaus kontroliuojamais ekonominiais ir techniniais veiksniu); ir patrauklumą (suderinamumas su gausybe normatyviniu apsvarystymu, reikšmingu daugeliui veikėjui).

## P.3.1: TONY VERHEIJEN: JRODYMAI, PROPAGAVIMAS IR VALDYMAS: POVEIKIS POLITIKOS FORMAVIMUI IR ĮGYVENDINIMUI (PASAULIO BANKO PATIRTIS)



Kalbant apie Pasaulio banko vaidmenį ir veiklą ypač pažymima, kad svarbu geriau suprasti, kaip būtų galima pagerinti paslaugų teikimo rezultatus. Tai atitinka prieš kelerius metus patvirtintus Pasaulio banko strateginius tikslus mažinti skurdą ir skatinti bendrają gerovę. Efektyvus vyriausybų įsitraukimas į svarbių tikslų įgyvendinimą (siekiant labiau gerinti žmonių sveikatą, geresnių švietimo ir infrastruktūros paslaugų ir tai darant turint omenyje tvarumą) reikalauja naujo požiūrio, kaip vyriausybės turi įsitraukti į šį procesą. Jrodymais grāstas įsitraukimas į valstybines strategijas ir programas keičia anksčiau vyrausyti derybinį modelį.

Esmenis šio perėjimo prie jrodymais grāsto įsitraukimo elementas yra sisteminė šalies diagnozė (SCD), kuri kiekvienai šaliai pateikia gilumine galimy darnaus ir integracino ekonominio vystymosi aprivojimų analizę. Ji remiasi gilia augimo, skurdo ir tvarumo riziku duomenų šaltinių analize. Nacionalinių šalių strategijų turinys lieka paremtas diskusijos tarp valstybės ir jos reikiškiamų poreikių ir to, ką Pasaulio bankas kaip institucija gali suteikti, rezultatu. Tačiau jau yra pirminių jrodymų, kad jrodymais grāsta diskusija apie augimo ir skurdo sumažinimo aprivojimus gali pakeisti patį dialogo pobūdį: nors šalys visada turės savo interesus (tai, ko norėtų gauti iš išsivysčiusių partnerių), tačiau jrodymais pagrįsta diskusija apie jvairius sektorius daugeliu atveju šalyse sukuria kitokią diskusiją.

Vakaru Balkanų šalys yra unikalūs atvejis Pasaulio banko praktikoje, kur SCD procesas įgyvendinamas keturiose šalyse (dviejose jau pabaigta). Pranešime, remiantis Albanijos, Serbijos ir Juodkalnijos pavyzdžiais, aptariama, kodėl tokia priemonė (SCD) buvo sukurta, kaip ji susijusi su nauja Pasaulio banko vadinamojo įgyvendinimo mokslo prieiga ir kaip tai keičia dialogą su valstybėmis sprendžiant esmines vystymosi problemas. Pristatoma, kaip keitėsi pats pažangos vertinimo būdas ir kokie kiti elementai (dalijimasis duomenimis, atviri duomenys, piliečių įsitraukimas) yra svarbūs kuriant jrodymais grāstą požiūrį į vystymosi politiką.

## P.3.2. ZSUZSANNA LONTI, SORIN DAN: KAIP RINKTI, NAUDOTI IR VIEŠINTI JRODYMUS APIE VIEŠĄJĄ VALDYMĄ – EKONOMINIO BENDRADARBIAVIMO IR PLĒTROS ORGANIZACIJOS PRAKTIKA

Pranešime apžvelgiama EBPO patirtis renkant, naudojant ir skleidžiant jrodymus apie EBPO šalių narių ir kitų šalių vyriausybų veiklą. Norėdama dalintis sukaupomis ekspertinėmis žiniomis ir patirtimi EBPO naudoja jvairius įrankius tam, kad pasiektų savo misiją – skatinant geresnę politiką geresiui gyvenimui. Svarbi EBPO darbo dalis yra remti patikimą viešąjį valdymą, naudojantis kruopščią jrodymais grāstos gerosios praktikos analize. Pranešime pristatomi pagrindiniai EBPO viešojo valdymo instrumentai ir jų naudojimas siekiant pagerinti vyriausybų veiklą. Jie apima tokias priemones kaip „Vyriausybė iš pirmo žvilgsnio“ (angl. *Government at a Glance*) (jau ketvirtas leidimas) ir jvairių šalių viešojo valdymo apžvalgas (angl. *Public Governance Review*). „Vyriausybė iš pirmo žvilgsnio“ yra tarptautinis vyriausybų veiklos palyginimas pagal daugiau kaip 50 rodiklius, kurie apima visą politikos procesą, pradedant nuo ištakų ir baigiant veiklos rezultatų rodikliais. Viešojo valdymo apžvalgos apima konkrečių šalių viešojo valdymo problemų analizę. Jose nagrinėjama, kaip vyriausybės skatina ir remia patikimą veiklos valdymą, jrodymais grāstą politikos formavimą, atvirą vyriausybę, integralumą, viešuosius pirkimus, žmogiškųjų ir biudžeto ištakų valdymą. Pranešime pristatoma, kaip šie skirtinės instrumentai yra naudojami bendradarbiaujant su šalimis.

## P.2.2: GRZEGORZ GORZELAK: EVALUATING THE IMPACT OF COHESION POLICY ON REGIONAL DEVELOPMENT IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE: CHALLENGES AND FIRST RESULTS

The paper relates to the experiences of the new member states in implementing Cohesion Policy. It indicates both successes and limitations of this policy, and tries to empirically assess (on the example of Poland) the influence of Cohesion Policy on regional development. An overview of approaches to Cohesion Policy based on the FP 7 GRINCOH project will be also presented.

The main question of the paper is related to the most important outcomes of Cohesion Policy: are they related mainly to “demand-side effects”, or can they be attributed also to the “supply-side effects”. The initial results suggest that the first are stronger than the latter. This may lead to future problems in maintaining and modernising the infrastructure built with the use of Cohesion money.

## P.2.3: ANDREA SALLETTI: EVIDENCE BASED POLICY MAKING AT THE CROSSROAD: WHAT DOES THIS MEAN FOR EVALUATORS AND DECISION MAKERS?

The use of science for policy is at the core of a perfect storm generated by the insurgence of several concurrent crises: of science, of trust, of sustainability. The prevailing modern positivistic model of science for policy, known as ‘evidence based policy’, is based on dramatic simplifications and compressions of available perceptions of the state of affairs and possible explanations (hypocognition). Therefore, this model can result in seriously flawed prescriptions. The flaws become more and more evident when dealing with complex issues characterized by large doses of uncertainty in the normative, descriptive and ethical domain. In this situation the implementation of evidence based policy, heavily affected by hypocognition, makes the social system more and more fragile.

In many applications quantitative science is used to remove uncertainty by transforming it into probability so that mathematical modelling can play the ritual role of haruspices. This epistemic governance arrangement today is in deep crisis. The problem is less often with the validity of the results of the scientific activity than with their bad use from society.

The solution implies abandoning dreams of prediction, control and optimization obtained by relying on a limited set of simplified narratives to define a problem to be dealt with and move instead to an open exploration of a broader set of plausible and relevant stories.

Evidence based policy has to be replaced by robust policy, where robustness is tested with respect to feasibility (compatibility with processes outside human control); viability (compatibility with processes under human control, in relation to both the economic and technical dimensions), and desirability domain (compatibility with a plurality of normative considerations relevant to a plurality of actors).

## P.3.1: TONY VERHEIJEN: EVIDENCE, ADVOCACY AND STEERING: INFLUENCING POLICY DESIGN AND IMPLEMENTATION (EXPERIENCE OF THE WORLD BANK)



In the context of a broader reflection on the role and performance of the World Bank, particular emphasis has been put on understanding better how results in service delivery outcomes can be improved. This rhymes with the Bank's strategic objectives, approved some two years ago, of reducing extreme poverty and boosting shared prosperity. Effective engagement with government on the issues that matter (reaching more people with better health, education and infrastructure services, doing this in a sustainable manner) requires a shift in the way we engage with governments. Evidence-based engagement on country strategies and country programs is replacing the previous ‘negotiation’ model on country strategy setting.

The central element in this move towards evidence based engagement in countries is the Systematic Country Diagnostic, which provides, for each country where a new engagement strategy is defined, an in-depth analysis of the critical constraints to sustainable and inclusive economic development. This is based on an in-depth assessment of data sources on growth, poverty and sustainability risks. While country strategies themselves remain the outcome of a discussion on client needs and interests and what the World Bank as an institution can provide, there is early evidence that the introduction of an evidence based discussion on constraints to growth and poverty reduction can change the nature of the dialogue: while countries will always have their own interest (in terms of what they would like to obtain from development partners) introducing evidence based analysis across a broad range of issues and sectors creates, in many countries, a different dynamic in the discussion.

The countries of the Western Balkans are a unique case in the World Bank, where SCD processes are under way in four countries, and have been completed in two. The presentation will focus on why this instrument was created, how it links to the ‘science of delivery’ approach that now permeates the way the WB operates, and how it changes dialogue with client governments on critical development issues, based on our experience to date in Albania, Serbia, and Montenegro. Author also focuses on how the way we measure progress has changed, and what other elements (data sharing, open data, citizen engagement) are important in building an evidence based approach to development policies.

## P.3.2. ZSUZSANNA LONTI, SORIN DAN: HOW TO COLLECT, USE AND DISSEMINATE EVIDENCE ON GOVERNMENTS' PERFORMANCE – THE OECD APPROACH

The presentation will draw upon OECD's vast experience in collecting, using and disseminating evidence on government performance in OECD member and non-member countries. In view of achieving cross-fertilisation of expertise and experiences, the OECD uses a set of tools to achieve its mission – promoting better policies for better lives. Supporting sound public governance, through careful analysis of evidence-based good practices, is an important area of work of the OECD. The presentation introduces key OECD instruments for supporting public governance and illustrates how the OECD uses these instruments to foster governments' performance. They include tools such as Government at a Glance, now in its fourth edition, and the Public Governance Review series. Government at a Glance offers a unique international comparison of more than 50 government indicators that cover the entire policy process from input to outcome indicators. The Public Governance Reviews consist of analyses of selected public governance issues and explore, amongst others, how the centre of government promotes and supports sound performance management, evidence-based policy making, open government, integrity, procurement, HRM and budgetary management. The presentation will elaborate upon how these different instruments are used in a dialogue with countries.

## PARALELINIŲ SESIJŲ PRANEŠIMŲ SANTRUKOS

### A.1. DOVILĖ ŽVALIONYTĖ: KONTRAFAKTINIS POVEIKIO VERTINIMAS: KAIP AIŠKIAI IR PATRAUKLIAI PRISTATYTI METODOLOGIŠKAI SUDĒTINGŪ VERTINIMŲ REZULTATUS

Pastaraisiais metais atliekant viešosios politikos vertinimus vis dažniau taikomi sudėtingi analizės metodai, tokie kaip kontrafaktinė analizė. Viena vertus, tai didina vertinimų patikimumą, kita vertus, jų vykdymas ir rezultatai tampa vis sunkiau suprantami potencialiems naudotojams, įskaitant politikos formuotojus ir įgyvendintojus, kas savo ruožtu riboja vertinimo rezultatų naudojimą politikai tobulinti. Pranešime keliamas klausimas, kaip suprantamai ir patraukliai pristatyti metodologiškai sudėtingū vertinimų rezultatus. Pranešimas remiasi Europos socialinio fondo lėšomis finansuotų aktyvių darbo rinkos politikos priemonių Lietuvoje kontrafaktiniu poveikio vertinimu. Jo metu buvo nagrinėjamas profesinio mokymo ir darbo užmokesčio subsidijų poveikis Lietuvos darbo biržoje 2008–2013 m. registruotų bedarbių užimtumui, analizuojant beveik 900 tūkstančių asmenų duomenis.

### A.2. ATTILA BERES: GRAŽINAMOS IR NEGRAŽINAMOS FINANSINĖS PARAMOS MVĮ KONTRAFAKTINIS POVEIKIO VERTINIMAS VENGRIJOJE



Nors subsidijos privačių įmonių investicijoms sudaro didelę ES struktūrinių fondų dalį, tačiau iki šiol mažai žinoma apie skirtingu paramos formų poveikį. Siekiant su MVĮ susijusių ES sanglaudos politikos tikslų, grąžinama finansinė parama tapo vis svarbesnė 2007–2013 m. laikotarpiu. 2014–2020 m. finansavimo laikotarpiu ši paramos forma taps pagrindine investicijų finansavimo forma. <...>

Nepaisant to, iki šiol beveik nebuvo vertintas šių skirtingu paramos formų rezultatyvumas. <...> Šį klausimą analizavome atlikdami vertinimą. Nuspisdėme palyginti dvi labai panašias intervencijas, skirtas tiems patiem geografiniams regionams, kurii tikslinė grupė, tikslas, tinkamos išlaidos ir paramos suma (vidutiniškai 20000–40000 eurų) buvo panašūs. Vienintelis svarbus skirtumas buvo tai, kad vienu atveju parama buvo grąžinama, o kitu atveju – ne. <...> Vertinimo rezultatai parodė, kad teikiant grąžinamą paramą pasiekama geresnių rezultatų; taikant abi nagrinėtas paramos formas geresnių rezultatų pasiekama mažiau išsvysčiusiuose regionuose.

### A.3. NORMUNDIS STRAUTMANIS: VERTINIMO ATLIKIMO IR REZULTATŲ NAUDOJIMO IŠŠÜKIAI REMIANTIS PRAKTIINU ESF FINANSUOTŲ ĮMONIŲ DARBUOTOJŲ MOKYMŲ VERTINIMO PAVYZDŽIU LATVIJOJE



Pranešimas remiasi praktiniu ESF lėšomis finansuotų įmonių darbuotojų mokymu, skirtu įmonių konkurencingumui didinti, pavyzdžiu Latvijoje. Jame kritiškai vertinami tiek iššūkiai, su kuriais susiduria užsakovas ir vertintojas, kai planuojančios ir atliekamas vertinimas, tiek iššūkiai naudojant vertinimo rezultatus planuojamoms investicijoms. <...> Teigiamo, kad pristatant vertinimo rezultatus visuomenei ir tiems, kurie bus įtraukti į ateities intervencijų programavimą, reikia parengti aiškią žinutę, kurioje nurodomi vertinimo rezultatai ir formuluojami praktiniai patarimai apie jų panaudojimą, tam kad vertinimo rezultatus galėtų suprasti visi suinteresuoti subjektai.

### A.4. GIULIA SANTANGELO: JRODYMAIS GRĮSTO POLITIKOS FORMAVIMO IŠŠÜKIAI: ESF IR EUROPOS KOMISIJOS POVEIKIO VERTINIMŲ TYRIMO CENTRAS (CRIE)

Europos Komisijos Poveikio vertinimų tyrimo centras (CRIE) teikia mokslinę ir metodologinę pagalbą, susijusią su kontrafaktiniu poveikio vertinimu, Užimtumo, socialinių reikalų ir įtraukties generaliniam direktoratui ir valstybėms narėms, siekiančioms įvertinti ESF lėšomis finansuotų politikų poveikį. Pranešime aptariami CRIE vykdomi tyrimai, Regioninės dirbtuvės ir kas dvejus metus vykstanti COMPIE konferencija, skirta kontrafaktinio poveikio vertinimo naudojimui skatinti ir kitiems CRIE patarimams valstybėms narėms ir Užimtumo, socialinių reikalų ir įtraukties generaliniam direktoratui. Pranešime aptariami įvairūs CRIE veiklų pavyzdžiai, tokie kaip CRIE žinių trūkumo ataskaita ir jos įtraukimas į Latvijos mokymų programų vertinimą.

### B.1. JERZY PIENKOWSKI: EKONOMETRINIS SANGLAUDOS POLITIKOS POVEIKIO AUGIMUI VERTINIMAS

Pastaraisiais metais nemažai straipsnių vertinant Sanglaudos politikos poveikį ekonominiam augimui ir konvergencijai naudojama ekonometrinė prieiga. Pranešimo tikslas yra įvertinti tokį studijų tinkamumą iš politikos formuotojų perspektyvos. Dauguma analizuojamų studijų remiasi neoklasikiniu augimo modeliu, kuris daugeliu atveju buvo reikšmingai papildytas. Siekiant užliksuti persilliejimo tarp regionų efektą buvo naudojami teritoriniai ekonometriniai metodai. Be to, padaryta pažanga užtikrinant kintamųjų endogeniškumą. Taip pat naudojami nauji ekonometriniai metodai, tokie kaip netolygumų analizė, suteikia tvirtų Sanglaudos politikos poveikio įrodymų. Nepaisant šios pažangos, kai kurie išliekantys trūkumai sumažina ekonometrinijų studijų naudojimo politikos analizei tinkamumą. Tik nedaugelis studijų naudoja geros kokybės Sanglaudos politikos finansinius duomenis, o kitos remiasi pseudo kintamaisiais vietoj realių duomenų apie mokėjimus. Tačiau šie teritorinės priklausomybės parametrai yra vis dar labai paprasti juos lyginant su sudėtingais tarregioniniai finansiniai srautais. Kai kurie svarbūs kintamieji, pvz., nacionalinės politikos ar valdymo kokybė, néra įtraukiama į regresiją. Galiausiai, tokį studijų išvados Sanglaudos politikai néra gerai išplėtotos ir kartais skirtinose studijose prieštariningos. Remiantis tuo, kad nuo 2015 m. antros pusės Europos Komisija skelbs naujus Sanglaudos politikos lėšų mokėjimų duomenis, pranešimas baigiamas patarimais dėl ateities ekonometrinijų tyrimų.

### A.1. DOVILĖ ŽVALIONYTĖ: COUNTERFACTUAL IMPACT EVALUATION: COMBINING METHODOLOGICAL RIGOROUSNESS AND POLICY-MAKER FRIENDLY PRESENTATION OF EVALUATION RESULTS

Increasing methodological rigorosity of impact evaluations shall make their results more reliable and thus more likely to be applied in policy decision-making. However, at the same time, evaluations are getting increasingly technical and less understandable for non-technical users, including policy-makers thus complicating the utilisation of evaluation findings. The paper discusses how to present results of methodologically rigorous counterfactual impact evaluations in a policy-maker friendly and relevant way. It presents the results of the project 'Counterfactual impact evaluation of ESF-funded active labour market measures in Lithuania' that covers ESF-funded support for the unemployed provided in the form of vocational training and wage subsidies in Lithuania in 2008–2013. The project results are based on the analysis of individual-level data for almost 900,000 unemployed persons, who have been registered with the Lithuanian Public Employment Service at least once since 2008.

### A.2. ATTILA BERES: COMPARATIVE COUNTERFACTUAL IMPACT EVALUATION OF REPAYABLE AND NON-REPAYABLE FINANCIAL ASSISTANCES TO SMES IN HUNGARY



Although investment subsidies to private enterprises represent a remarkable value in Structural Funds' assistance, there is still only limited knowledge available on the impacts of different forms of such assistance. In achieving Cohesion Policy goals regarding small and medium sized enterprises (SMEs), repayable assistance has become increasingly important in the 2007–2013 period. In the 2014–2020 programming phase, this type of assistance will be the main instrument for subsidizing the investments of private enterprises. <...>

Nevertheless, there are hardly any evaluations available that compare the effectiveness of these types of subsidies. <...> In our evaluation we are focusing only on the effectiveness of the two types of assistance. This is why we decided to compare two very similar interventions, targeting the same geographical regions, where the target group, the objective, eligible costs and the size of assistance (EUR 20 000 – 40 000 in average) were also similar. The only significant difference was that one of the schemes was repayable and the other was non-repayable. <...> Our results suggest the followings: repayable assistance has more significant effects; both types of subsidies have more significant effects in less developed regions.

### A.3. NORMUNDIS STRAUTMANIS: CHALLENGES CONDUCTING EVALUATION AND UTILISATION OF EVALUATION RESULTS BASED ON PRACTICAL EXAMPLE OF EVALUATION OF ESF FUNDED INTERVENTIONS OF FIRM-PROVIDED TRAINING IN LATVIA



Paper (presentation) is based on practical example of evaluation of ESF funded intervention provided training to employees to raise the competitiveness of enterprises in Latvia. It critically assesses both the challenges contractor and evaluator may face in planning and conducting the evaluation, and challenges one may face in utilising the evaluation results in programming of further interventions. <...> When presenting the evaluation results to the general audience and those involved in programming of future interventions similar to those evaluated, a clear message showing the evaluation results and the practical suggestions on usage of the results should be formulated so that all the stakeholders can understand the message and the evaluation results respectively. <...>

### A.4. GIULIA SANTANGELO: CHALLENGES OF EVIDENCE-BASED POLICY MAKING FOR THE EUROPEAN SOCIAL FUND: THE EUROPEAN COMMISSION'S CENTRE FOR RESEARCH ON IMPACT EVALUATION (CRIE)

The Centre for Research on Impact Evaluation (CRIE) provides scientific expertise and methodological support for Counterfactual Impact Evaluation (CIE) to the Directorate General Employment, Social Affairs and Inclusion (DG EMPL) and to Member States aiming to evaluate the impact of policies funded by the European Social Fund. This presentation provides insights into CRIE's research profile, its Regional Workshops and biannual conference COMPIE both fostering the use of counterfactual impact evaluation and other CRIE tailor-made advice for Member States and DG EMPL. Various examples of CRIE's activities like results of CRIE's knowledge gap report and its recent involvement into the evaluation of Latvian training programs to firms will frame the presentation.

### B.1. JERZY PIENKOWSKI: ECONOMETRIC ASSESSMENTS OF COHESION POLICY GROWTH EFFECTS

In recent years, a number of papers have made use of econometric approaches to address the impact of Cohesion Policy (CP) funds on economic growth and convergence. The purpose of the presentation is to assess the relevance of these studies from the policy makers' perspective. Most of the analysed studies are based on a neoclassical growth model, which in many cases has been enriched substantially. In particular, spatial econometric methods have been used to capture spill over effects between regions; and progress has been made with regard to endogeneity of variables. In addition, new econometric methods such as regression discontinuity design provide strong evidence of the impact of CP funds. In spite of this progress, some remaining weaknesses reduce the relevance of econometric studies for policy analysis. In particular, only a number of studies use good quality data on CP transfers, while the other studies use a dummy variable instead of actual payments. The parameters of spatial dependence are still very simple in comparison to the complex flows between regions. Some important variables, such as national policies or quality of governance, are largely excluded from the regressions. Finally, the conclusions for CP drawn by these studies are not well developed and sometimes contradictory between the studies. The presentation concludes with some suggestions for econometric research in the coming years, as a new set of CP transfer data will be made available by the European Commission in the second half of 2015.

## B.2. BIAGIO PERRETTI: EUROPOS SANGLAUDOS POLITIKA ITALIJOS MEZZOGIORNO REGIONE. AR MES ATSIŽVELGIAME Į 2007–2013 METŪ PAMOKAS?



Pranešime aptariama, kiek 2007–2013 m. Sanglaudos politikos mažiau išsiivysčiusiuose Pietų Italijos regionuose (Mezzogiorno) vertinimai daro įtaką naujo finansavimo laikotarpio planavimui. Kvestionuojami Europos Sanglaudos politikos rezultatai ir poveikis Mezzogiorno regionui, kurį galima matuoti jau nuo 1990 m. Pastarujų dešimtmečių Mezzogiorno regiono ekonominė padėtis gali būti vertinama ir absoliučiai, ir santykini, ja lyginant su Šiaurės Italijos ir kitais Europos regionais, išskaitant ir mažiau išsiivysčiusius, ypač naujose ES narėse. Žiūrint į Sanglaudos politikos įgyvendinimo efektyvumą visuose Mezzogiorno regionuose 2007–2013 m., galima atrasti daug neigiamų įrodymų. Programavimas vykdomas per létai ir neefektyviai, o ES fondų lėšų panaudojimas itin vėluoja. Pranešime analizuojami pagrindiniai Europos ir Italijos politikos formuotojų žingsniai 2014–2020 m. laikotarpiu. Vertinama rizika, kad anksčiau Mezzogiorno regione išmoktos pamokos nebus paverstos efektyviomis Sanglaudos politikos reformomis ir priemonėmis. <...>

## B.3. ANDREAS LILLIG, HANNES WIMMER: BENDROJI ŽEMĖS ŪKIO POLITIKA: BENDRA STEBĖSENOS IR VERTINIMO SISTEMA IR VERTINIMO VAIDMIU FORMUOJANT POLITIKĄ



Vertinimas yra sudėtinė Europos Komisijos gairių Bendrajai žemės ūkio politikai dalis. Vienas iš Komisijos darbo programas akcentų yra reguliari Programos naudos stebésena, rezultatyvumo peržiūra ir veiklos bei rezultatų ataskaitos. Šią sistemą, pagal kurią reguliariai vertinamos ES veiklos, papildo teisiniai įsipareigojimai. <...> Pagrindinis Žemės ūkio ir kaimo plėtros generalinio departamento vertinimo praktikos elementas yra sisteminis perėjimas prie nepriklausomų išorės ekspertų. Vertinimų, kurių išvadose numatomi ar siūlomi pokyčiai, rezultatai turėtų tapti pagrindu įvertinant įvairių politikų poveikį. <...> Pranešime apibūdinamas Bendros stebėsenos ir vertinimo sistemos tikslas, apžvelgiamos jos sudėtinės dalys (bendroji intervencijos logika, rodikliai, vertinimo klausimai, duomenų šaltiniai ir t. t.) ir įvertinama, kaip šie komponentai padės įveikti vertinimo iššūkius. Galiausiai pranešime aptariami laukiami vertinimų rezultatai, atskirti į gautus programavimo laikotarpio metu ir jam pasibaigus.

## C.1. KLAUDIJUS MANIOKAS: ES STRUKTŪRINIŲ FONDŲ POVEIKIO LIETUVOS KONKURENCINGUMUI VERTINIMAS: AR JUDAME AUKŠTOS PRIDETINĖS VERTĖS EKONOMIKOS LINK?

Pranešime pristatomomi 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos poveikio Lietuvos konkurencingumui vertinimo rezultatai. Vertinimas apėmė 75 veiksmų programų priemones, kurioms įgyvendinti buvo skirta daugiau kaip 3,9 mlrd. EUR. Vertinimo metu buvo parengtas valstybės konkurencingumo intervencijų modelis, o visos priemonės suskirstytos į tris intervencijų kategorijas: (1) aukštos pridetinės vertės verslo skatinimo intervencijos; (2) verslo produktyvumo didinimo ir verslo aplinkos gerinimo intervencijos ir (3) ekonominės infrastruktūros gerinimo intervencijos. Poveikio vertinimas atlisktas trimis lygiais: vertintas ES struktūrinės paramos poveikis konkurencingumo rodikliams valstybės (makrolygiu), ūkio šakos (mezolygiu) ir jmonių (mikrolygiu). Vertinimo metu derinti trys poveikio vertinimo būdai: teorija grįstas poveikio vertinimas, sektorinė atvejo studija ir makroekonometrinis modeliavimas. Nustatytą, kad didžiausią poveikį investicijos turėjo tokiems rodikliams kaip bendrojo pagrindinio kapitalo formavimas, bendrasis vidaus produktas, tenkantis vienam gyventojui, plačiajuočio interneto ryšio skvarba, viešųjų paslaugų perkėlimas j e. erdvę.

## C.2. PIJUS KRŪMINAS: INVESTICIJŲ Į MOKSLINIUS TYRIMUS IR EKSPERIMENTINĘ PLĒTRĄ POVEIKIO VERTINIMAS LIETUVOJE



Šio tyrimo tikslas buvo išbandyti metodiką, skirtą investicijų į MTEP grąžai įvertinti. Buvo atliktas Aukštųjų technologijų plėtros programos (ATPP) 2011–2013 m. bei „Intelektas LT“ priemonės poveikio vertinimas. Buvo taikiyi mišrūs metodai, kuriuos sudarė teorija grįstas vertinimas ir kontrafaktinė analizė. Tokį pasirinkimą nulémė tikėtinų ateities vertinimų poreikis atsižvelgiant į Sumanios specializacijos programos vertinimą. Teorija grįstas vertinimas buvo naudojamas vertinant APP, o kontrafaktinė analizė – vertinant „Intelektas LT“ priemonės poveikį užimtumui. Tyrimo rezultatai yra labiau indikaciniai dėl duomenų trūkumo. Vis dėlto šis bandomasis tyrimas parodė, kad pasirinkti metodai yra tinkami ateities investicijoms į MTEP vertinti. Mišrių metodų taikymas leis analizę taikiysi viso politikos įgyvendinimo ciklo metu. Dėl to bus galima nuolat koreguoti politiką, atsižvelgiant į naujai gaunamus įrodymus, nelaukiant ex-post vertinimo rezultatų. Tyrimas taip pat parodė, kad vienas iš svarbiausių iššūkių atliekant ateities vertinimus bus reikalingų duomenų rinkimo ir prieinamumo užtikrinimas. <...>

## C.3. PETER VARNAI: JUNGtinės Karalystės Tarptautinio vystymo departamento (DFID) finansuotos operacinių tyrimų gebėjimų stiprinimo programos vertinimas



Jungtinės Karalystės Tarptautinis vystymo departamentas (DFID) 2011–2014 m. skyrė daugiau nei 1 mln. svarų sterlingų Sajungos (vert. past. Pasaulio sveikatos organizacijos Tarptautinė sąjunga kovai su tuberkulioze ir plaučių ligomis) Operacinių tyrimų gebėjimų stiprinimo programai sveikatos sektoriuje. Be kasmetinių DFID rengtų programos apžvalgų, buvo užsakytais ir nepriklausomas, išsamus programos efektyvumo ir poveikio vertinimas. Vertinimo rezultatai buvo skirti ne tik DFID ir Sajungai informuoti apie operacinių tyrimų gebėjimų stiprinimo modelį, tačiau ir platesnei tyrimų ir vystymo bendruomenei, rėmėjams ir sveikatos politikos formuotojams. Vertinimo rezultatai taip pat turėtų prisišteti prie kito penkerių metų programos plano rengimo ir potencialaus modelio pritaikymo kitiems atvejams. <...>

## B.2. BIAGIO PERRETTI: EUROPEAN COHESION POLICY IN ITALY'S MEZZOGIORNO. ARE WE MAKING ANY USE FOR THE NEXT PROGRAMMING PERIOD OF THE LESSONS LEARNED IN 2007–2013?



In this paper we will discuss how much the evaluation of the Cohesion Policy in 2007–2013 period in the less developed regions of the South of Italy (Mezzogiorno) is orienting the design of the strategy for the next programming period. Results and impacts of the European Cohesion Policy in Mezzogiorno that started since the 90' have been seriously questioned. The poor economic performance of Mezzogiorno in the last decades can be measured both in absolute and relative terms, compared to the Northern regions of Italy and to other European regions, including the less developed ones, in particular in the new EU member states. Looking at the efficacy of implementation of the Cohesion Policy in the 2007–2013 period in all Mezzogiorno regions, many negative evidences can be identified. Programming activities appear too slow and ineffective, and absorption of funds dramatically delayed. The main steps decided by European and Italian policy makers for the 2014–2020 period will be analysed. The risk that most of the lessons learned from the past experience in Mezzogiorno will not be translated into effective reforms of the Cohesion Policy strategy and instruments will be discussed. <...>

## B.3. ANDREAS LILLIG, HANNES WIMMER: COMMON AGRICULTURAL POLICY: THE COMMON MONITORING AND EVALUATION SYSTEM AND THE ROLE OF EVALUATION IN POLICY DEVELOPMENT



Evaluation forms an integral part of the Commission's guidance for the Common Agricultural Policy (CAP). One focus of the new Commission Work Programme is the regular monitoring of its benefits, the review of effectiveness, and reporting on performance and results. Legal obligations complement the framework, in which EU actions have to be assessed regularly. <...> A core element of DG AGRI's evaluation practice is the systematic recourse to independent external expertise. Where changes in the policy are envisaged or suggested by the evaluation, evidence from these works should form a building block in the assessment of the impacts of various policy options. <...> The paper describes the purpose of the Common Monitoring and Evaluation system, provides an overview of its components (common intervention logic, indicators, evaluation questions and data sources etc.) and assesses how these components will help to overcome the evaluation challenges. Finally, the paper will give an outlook to the expected evaluation outcomes, differentiated for the outcomes during and after the programming period.

## C.1. KLAUDIJUS MANIOKAS: EVALUATION OF THE EU STRUCTURAL FUNDS' IMPACT ON COMPETITIVENESS OF LITHUANIA: TOWARDS A HIGH VALUE ADDED ECONOMY?

In 2007–2013, Lithuania has invested EUR 3.9 billion under measures aimed at increasing competitiveness. During the evaluation competitiveness model of the State's economy was elaborated. All 75 measures aimed at increasing competitiveness were divided into three categories: 1) measures devoted to promote high value-added business; 2) measures aimed at increasing business productivity and improving business environment; and 3) measures devoted to improve economic infrastructure. The impact of EU assistance on competitiveness indicators was evaluated at three levels: state (macro-level), industry (mezzo-level) and enterprises (micro-level). 29 competitiveness indicators in total were taken into consideration, including business and government funds for R&D, export of goods and services, labour productivity, FDI, gross domestic product per capita, number of researchers in the country, employment rate, etc. Three approaches were combined, namely, theory based impact evaluation, sectorial case study, and macroeconomic modelling. EU investments in the field of competitiveness had a major impact on investments in fixed capital formation, FDI, GDP, and broadband network penetration, digitalisation of public services, employment and unemployment rates and average wage at the country level.

## C.2. PIJUS KRŪMINAS: EVALUATING THE IMPACT OF R&D INVESTMENT IN LITHUANIA



The aim of this study was to use the methodology developed for evaluating return to investment in R&D by evaluating the impact of High technology development programme (HTDP) for 2011–2013 and Intelektas LT instrument. A mixed-method approach was adopted. It comprised theory based impact evaluation and counterfactual analysis. The choice of methods was dictated by the needs of expected future evaluations in the context of the Smart specialization programme. Theory based impact evaluation was used in evaluation of HTDP, while counterfactual analysis was used to evaluate the impact of Intelektas LT instrument on employment. The findings of this pilot evaluation are more indicative than conclusive due to low availability of data. However it showed the possibility of using these methods for evaluation of future investment in R&D. Mixed-method approach will allow to carry out analysis throughout the whole cycle of policy implementation. This would allow constantly reshaping policy according to new evidence, without having to wait for the results of an ex-post analysis. It can also be concluded that collecting and accessing the required data will be one of the most pressing challenges in future evaluations. <...>

## C.3. PETER VARNAI: EVALUATION OF THE UNION'S OPERATIONAL RESEARCH CAPACITY BUILDING PROGRAMME FOR THE UK DEPARTMENT FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT



The UK Department for International Development (DFID) supported The Union's operational research (OR) capacity building programme in the health sector with over £1m during 3 years (2011 to 2014). Beyond the annual reviews conducted by DFID, an independent, in-depth evaluation was commissioned to assess the programme's overall effectiveness, impacts and value for money. The results of the evaluation were intended to provide valuable lessons not only for DFID and The Union, but also for the broader research and development community, funders, and public health policy makers about The Union's OR capacity building model. Ultimately, the findings of the evaluation should inform the design of the next five years of the programme with the potential to scale up and extend the application of the model to other areas of practice. <...>

## D.1. KRIŠĀNIS VEITNERS: KO MES NORIME IŠMOKTI IŠ VERTINIMU?



Vienas jutkingiausių vertinimo teoretikų Lee J. Cronbachas teigia, kad „vertinimas yra procesas, kurio metu visuomenė mokosi apie save.“ Šio mokymosi proceso metu įgytos žinios turi tarnauti pirminiams tikslui, dėl kurio buvo inicijuotas vertinimas. Tačiau vertinimo tikslas ne visada turi būti susietas su mokymusi, todėl kartu ir su galimų vertinimo naudojimu. Dėl to, norint pasirinkti tinkamą vertinimo strategiją, svarbu dar prieš vertinimo pradžią suvokti vertinimo tikslą. Pranešime analizuojami veiksnių, apribojantys vertinimų naudojimą. Remiamasi ES finansuotu gebėjimų stiprinimo priemonių poveikiu Latvijoje vertinimui, kuris lyginamas su kitų vertinimų rezultatais. Pagrindiniai pranešimo klausimai: kokie galimi skirtiniai vertinimo tikslai ir kaip jie paveikia vertinimų naudojimą? Kokie kiti vidiniai ir išoriniai veiksnių gali lemti vertinimų pritaikymą ir naudojimą?

## D.2. KATRE ELJAS-TAAL: KOKYBINIAI VERTINIMAI – SAPNAS AR REALYBĖ?



Vertinimo kultūra Baltijos šalyse pradėjo formuotis dar prieš stojimą į ES, t. y. prieš 15–20 m. Tuo metu Baltijos valstybėse neegzistavo jokia politikos vertinimo tradicija – politikos formavimo tradicijas pakeitė narystė ES. 2010 m. siekiant tobulinti politikos vertinimus ir remti politikos formuotojus įgyvendinant įrodymais grįstą politiką buvo įkurta Estijos vertinimo draugija (ESTES). J politikos vertinimą įtrauktos dvi šalys: vertinimo poreikį ir tikslus apibrėžiantys politikos formuotojai ir vertintojai, siekiantys geriausios metodologijos norint pasiekti tikslą. Realybėje šios dvi šalys bendrauja mažai, taip apsunkindamos vertinimo procesą. Estijos vertinimo draugijoje vertintojai ir politikos formuotojai diskutavo apie tai, kaip pagerinti vertinimų kokybę. Abiem šalims svarbiausias dalykas yra aiškių suprasti vertinimo tikslą. <...>

## D.3. CARMEN DOBROTA, RAZVAN IONESCU: VERTINIMO REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMAS: DAUGIAU NEI STIKLO KAMUOLIO ŽAIDIMAS



Pranešime apžvelgiami pastarųjų metų Administracinių gebėjimų stiprinimo veiksmų programos vertinimų, inicijuotų veiksmų programos vadovaujančiosios institucijos, rezultatai. Vertinama, ar kruopščiai rengtos išvados ir rekomendacijos virsta efektyviomis įgyvendinimo trūkumus mažinančiomis priemonėmis, ar jos pritaikomos iš naujo numatant programos strategijas (jei tai reikalinga). Pranešime aptariamos įvairių pastarųjų metų vertinimų rekomendacijų pasekmės ir nustatoma, ar rekomendacijų įgyvendinimas yra pagrindinis vertinimo elementas ar visgi, nepaisant vertinimo įgyvendinimo sėkmės, jo stiprybę lemia institucinių žinių apie tinkamą veiksmų programos valdymą lemiančius veiksnius poreikis. <...>

## D.4. TOMASZ KUPIEC: PROGRAMŲ VERTINIMO NAUDOJIMAS IR JO MECHANIZMAS: SANGLAUDOS POLITIKOS IR LENKIJOΣ REGIONŲ ADMINISTRACIJŲ ATVEJIS



<...> Pranešime apžvelgiami ko gero pirmos išsamios studijos apie programų vertinimų naudojimą ir jų lemiančius veiksnius Lenkijoje rezultatai. Analizė buvo paremta prielaida, kad kalbant apie vertinimus reikėtų pereiti nuo vertinimo kaip vienos studijos prie vertinimo kaip ilgalaikelio proceso supratimo, proceso, kurio metu parengiama daug (tikėtina, logiškai susijusių) vertinimo ataskaitų, generuojamas žinių srautas, grindžiami programos valdymo sprendimai. Taip apibrėžus vertinimą vertinimų panaudojimas turėtų būti suprantamas kaip vertinimo poveikis įgyvendinimo procesui, t. y. vertinimo rezultatais pagrįstiems programos ir jos įgyvendinimo pokyčiams. Apžvelgiamoje studijoje analizuojamos 3 regioninės programos, jas įgyvendinančios institucijos ir 44 2007–2012 m. įgyvendinančiųjų institucijų atlikti vertinimai. Be ataskaitų kokybės ir rekomendacijų naudojimo analizės, kiekvienu atveju buvo atlikti 4 giluminiai interviu, leidžiantys atskleisti vertintojų ir vertinimų naudotojų požiūrius. Kaip studijos dalis taip pat sukurtas vertinimo rezultatų ir jų naudojimo valdymo procese modelis. <...>

## D.1. KRIŠĀNIS VEITNERS: WHAT DO WE WANT TO LEARN FROM EVALUATION?



According to the one of the most influential evaluation theorists Lee J. Cronbach, "Evaluation is a process by which society learns about itself." Knowledge acquired during this learning process is intended to be useful or used for the initial purpose of conducting evaluation. But evaluation purpose may not always be related to learning thus affecting also the potential use of evaluation. Therefore it is important to clarify the evaluation purpose before start of the evaluation in order to recognize most appropriate strategies. This paper aims to analyse factors that may limit the use of evaluation. It is based on results of recent impact evaluation of EU funded capacity building measures in Latvia and compared with results from a number of other evaluations. The main questions addressed in a paper are: What are different purposes of evaluation and how they can influence evaluation utilization? What other internal and external factors may influence evaluation use and utilization?

## D.2. KATRE ELJAS-TAAL: QUALITATIVE EVALUATIONS – DREAM OR REALITY?



The culture of policy evaluations in the Baltics goes back to the time when EU pre-accession assistance was launched about 15-20 years ago. There was no policy evaluation tradition in place – joining the EU has significantly changed policymaking traditions in the Baltics. Estonian Evaluation Society ESTES was established in 2010 with major objective to develop policy evaluation tradition in Estonia as well as support policy makers in the process of evidence based policy making. There are two sides in policy evaluations – policy makers, who define the need and objective of the evaluation, and evaluator, who reflects what is the best methodology to reach the objective. In real life these two sides rarely communicate with each other, making the process of evaluation difficult for both sides. In the framework of ESTES policy evaluators and policy makers have been discussing what can be done in order to increase the quality of evaluations. The most important for both sides is a clear understanding what the aim of the evaluation is. <...>

## D.3. CARMEN DOBROTA, RAZVAN IONESCU: IMPLEMENTING EVALUATION RECOMMENDATIONS: MORE THAN JUST A GLASS BEAD GAME



This paper will draw on evaluation findings from separate evaluations which were conducted in the last five years within the Managing Authority for the Operational Programme Administrative Capacity Development (OP ACD), in order to determine if accurate conclusions and recommendations translate into efficient measures for reducing any possible implementation gaps or for readjusting programme strategies (if needed). The presentation will focus on the outcome of evaluation recommendations from various studies which were carried out in the past years, so as to establish if implementing recommendations is the key element in an evaluation or whether the strengths of an evaluation can be found irrespective of its implementation successfulness, due to an institutional call/need for knowledge on key issues affecting the proper OP management. <...>

## D.4. TOMASZ KUPIEC: PROGRAM EVALUATION USE AND ITS MECHANISMS: THE CASE OF COHESION POLICY IN POLISH REGIONAL ADMINISTRATION



<...> This paper presents the results of presumably first comprehensive study of program evaluation use and its factors conducted in Poland. The analysis was based on the premise that when talking about evaluation we should no longer refer to single studies but a long-term process producing a number of (hopefully logically connected) reports, stream of knowledge, supporting management decisions throughout the program lifetime. With evaluation defined as such, evaluation use should be regarded primarily as an overall impact on management process, which is number and significance of program adaptations, modifications informed by evaluation. To meet the research goals 3 cases of regional programs, their managing authorities and 44 evaluation studies completed by them between 2007 and 2012 were analysed. Apart from analysing quality of reports and use of recommendations, each case also included 4 in-depth interviews allowing to capture the perspective and attitude of evaluation producers and users. As a part of the study a model of evaluation production and use in management process was constructed. <...>

## UŽRAŠAMS / NOTES

A large grid of blue dotted lines for writing notes.



