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**Įvadas**

Ataskaitiniu laikotarpiu buvo parengti ir Stebėsenos komitete patvirtinti 2014–2020 m. ES SF lėšų panaudojimo vertinimo plano pakeitimai bei finansų ministro įsakymu patvirtintas 2018 m. vertinimo planas. 2015–2018 m. vertinimo planuose numatyta atlikti 37 vertinimus, jų finansavimui suplanuota skirti iki 1,942 mln. eurų. Iš viso 2015–2018 m. įgyvendintas 21 vertinimas, iš jų – 2017 m. – 10 vertinimų ir vienas Vertinimo gebėjimų stiprinimo projektas.

Šioje apžvalgoje trumpai aprašyti 2017 m. atliktų vertinimų (10 vertinimų) tikslai, uždaviniai, apimtis, naudoti vertinimo metodai, rezultatai bei nauda, kurią duos vertinimo rekomendacijų įgyvendinimas.

**1. Kiekybinis ir kokybinis 2007–2013 m. veiksmų programų pasiektų tikslų ir uždavinių vertinimas**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos Finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: ūkio subjektų grupė UAB „ESTEP Vilnius“ ir UAB “Visionary Analytics“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti 2007–2013 m. veiksmų programų rezultatus ir remiantis jau atliktų vertinimų rezultatais parengti išsamią ir konsoliduotą vertinimo ataskaitą apie ES struktūrinės paramos panaudojimą bei poveikį šalies ekonomikai ir atskiriems jos sektoriams, *siekiant tinkamai atsiskaityti už 2007–2013 m. lėšų panaudojimą.*

**Uždaviniai**

1. Kiekybiškai ir kokybiškai įvertinti visų veiksmų programų tikslų pasiekimą (programos, prioritetų, uždavinių lygiu) ir nustatyti, kiek veiksmų programų įgyvendinimas prisidėjo prie veiksmų programose nustatytų strateginio konteksto rodiklių pokyčių;

2. Kiekybiškai ir kokybiškai įvertinti veiksmų programų įgyvendinimo poveikį šalies ūkio sektoriams.

**Apimtis**

Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija ir jai įgyvendinti skirtos 4 veiksmų programos.

**Naudoti metodai**

Antrinių šaltinių analizė, ekspertinės įžvalgos.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

Sutarties įgyvendinimo metu pasiekti šie pagrindiniai rezultatai:

1. Parengta ir 2017 m. kovo 1 d. užsakovui pateikta **Integruota 2007-2013 m. veiksmų programų tikslų pasiekimo vertinimo ataskaita**, kurią sudaro keturios vertinimo ataskaitos (pagal kiekvieną 2007-2013 m. veiksmų programą), keturių vertinimo ataskaitų santraukos (lietuvių ir anglų k.) bei dvi apžvalgos (lietuvių ir anglų kalbomis).

2. Parengti ir atspausdinti keturi **leidiniai** lietuvių ir anglų kalbomis: a) „2007-2013 m. ES fondų investicijų nauda Lietuvos ekonomikai ir gyvenimo kokybei“; b) „2007-2013 EU structural funds investment for Lithuania“; c) „2007-2013 m. ES fondų investicijų vertinimų įžvalgos: poveikis šalies ekonomikai ir atskiriems ūkio sektoriams (viešosios politikos sritims)“; d) „Evaluation of EU investments in Lithuania: the system, scope, quality and use of results in 2007-2016“.

3.Parengta vertinimo **pristatymo medžiaga** (skaidrės kiekvienai vertinimo ataskaitai) lietuvių ir anglų kalbomis – 8 dokumentai (*Power Point* prezentacijos).

4. Parengta informacija vertinimo viešinimui, o jos pagrindu – **straipsnis** (<http://www.esinvesticijos.lt/lt/naujienos/lietuvafiniso-tiesiojoje-uzbaigiant-2007-2013-m-finansine-perspektyva>).

5. Surengtas viešas vertinimo rezultatų pristatymo **renginys** – baigiamoji konferencijas, kuri vyko 2017 m. vasario 23 d.

6. Be šių pagrindinių sutarties vykdymo rezultatų buvo papildytas, suredaguotas ir sumaketuotas 2007-2013 m. veiksmų programų galutinių įgyvendinimo ataskaitų priedas „Atliktų vertinimų apžvalga“.

**Vertinimo nauda**

Europos Komisijai laiku pateiktos kokybiškos galutinės veiksmų programų įgyvendinimo ataskaitos.

**2. 2014–2020 m. ES fondų investicijų poveikio Lietuvos ūkiui ir plėtros prioritetų 2021–2027 m. vertinimas**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos Finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: UAB „ESTEP Vilnius“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti prognozuojamą 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos poveikį ekonomikos augimui ir darbo vietų kūrimui bei Lietuvos plėtros prioritetus po 2020 m.

**Uždaviniai**

1 Įvertinti 2014–2020 m. ES fondų investicijų poveikį pagrindiniams bendriesiems makroekonominiams rodikliams ir atskiroms ūkio (viešosios politikos) sritims ir pateikti pasiūlymus dėl 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos poveikio optimizavimo;

2. Atsižvelgiant į 2014–2020 m. ES fondų investicijas, išanalizuoti Lietuvos ūkio vystymosi tendencijas po 2020 m. ir identifikuoti ilgalaikius plėtros prioritetus ir galimas investavimo sritis po 2020 m.

**Apimtis**

2014-2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos intervencijos.

**Naudoti metodai**

Atsižvelgiant į vertinimo objekto apimtį ir vertinimo tipą (poveikio vertinimas) atliekant analizę buvo derinami sudėtingi kiekybinės analizės metodai (ekonometrinis modeliavimas ir statistinė analizė) su teorija grįsto poveikio vertinimo metodais (intervencijos logikos analizė, netolygumų analizė, alternatyvų palyginimas, įžvalgos metodas, antrinių šaltinių analizė, ekspertinės diskusijos).

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

|  |
| --- |
| 1. 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos įgyvendinimas reikšmingai paskatins Lietuvos ūkio plėtrą ir šalies ekonominę konvergenciją. Paskutiniais programos įgyvendinimo metais (2023 m.) dėl ES fondų investicijų Lietuvos ekonominė konvergencija, matuojama pagal šalies BVP/gyventojui santykį su ES-27 vidurkiu, bus 2,5 proc. aukštesnė nei būtų be šių investicijų. Tačiau veiksmų programos įgyvendinimas nepaskatins teritorinės sanglaudos šalies viduje. Priešingai – prognozuojama, kad pagal pagrindinius ekonominius veiksnius (investicijas, žmogiškąjį kapitalą, technologinę pažangą) pirmaujančioms Lietuvos apskritims poveikio mastas bus stipresnis, o tai toliau skatins vidinę ekonominę divergenciją. Dėl ES fondų investicijų poveikio 2023 m. Vilniaus apskrities konvergencija su ES-27 vidurkiu, matuojant pagal BVP/1 gyv. (PGS) rodiklį, bus 3,5 proc. punkto didesnė, o likusios Lietuvos – 2,1 proc. punkto (nei lyginant su hipotetiniu scenarijumi „be investicijų“).2. Lietuvos ūkio plėtros analizė rodo, kad trumpuoju laikotarpiu vyks stabilus šalies ekonomikos augimas – BVP augs vidutiniškai 2,75 proc. per metus. Šį augimą skatins atsigaunantis eksportas, augančios investicijos (taip pat ir ES fondų) ir vidaus vartojimas. Tačiau spartesnį ekonomikos augimą stabdys sparčiai mažėjantys darbo jėgos ištekliai, o darbo našumo augimo tempai išliks nepakankami dėl menkų produktyviųjų investicijų, ribotos technologinės pažangos ir inovacijų. Vertinimo metu surengtoje ekspertinėje ekonomikos analitikų diskusijoje buvo konstatuota, kad Lietuva jau į pateko į vidutinių pajamų spąstus, o pagrindiniai veiksniai, galintys padėti išsiveržti iš jų, yra bendro gamybos veiksnių našumo didinimas (per efektyvias investicijas į žmogiškąjį kapitalą bei inovacijas) ir bendrojo kapitalo (materialinių investicijų) gausinimas. Spartesnį BVP augimą ilgalaikiu laikotarpiu galėtų užtikrinti struktūrinės reformos, nukreiptos į tris pagrindinius veiksnius: darbo jėgos didinimą, investicijų skatinimą bei efektyvumo prielaidų sukūrimą. Švietimo sistemos reforma, didinant jos atitikimą rinkos poreikiams, yra esminis veiksnys, suteikiantis postūmį visiems trims įvardintiems ilgalaikiams ekonomikos augimo veiksniams.3. Ataskaitoje pateikti hipotetiniai 2021–2027 m. ES sanglaudos politikos asignavimų scenarijai rodo, kad pagal esamą ES fondų lėšų paskirstymo metodiką sprendimas Lietuvą suskirstyti į du administracinius NUTS-2 regionus yra optimalus, siekiant maksimizuoti išmokas iš ES biudžeto. Be to, skirtingas investavimas į regionus gali paskatinti ir didesnę regioninę konvergenciją šalyje. Hipotetinių investavimo scenarijų makroekonominio poveikio modeliavimo analizė rodo, kad dėl ES fondų investicijų Vidurio ir vakarų Lietuvos (VVL) regiono ekonominė konvergencija 2028 m. būtų 4,5 proc. punkto spartesnė, o Sostinės regiono – 2,8 proc. punkto, lyginant su scenarijumi, jei Lietuvai ES fondų lėšų naujame programiniame laikotarpyje nebūtų skirta. |
| 4. ES fondų investicijos 2015–2020 m. laikotarpiu lems vidutiniškai 0,9 proc. punkto didesnį metinį nominalaus BVP augimą. Prognozuojamas investicijų efektyvumo koeficientas veiksmų programos įgyvendinimo laikotarpiu bus 1,88, o pratęsus poveikio vertinimo laikotarpį iki 2030 m. – suminė investicijų grąža pasieks 2,4.5. Pirminį ir stipriausią poveikį 2014–2020 m. ES fondų investicijos turės bendrųjų investicijų augimui: iki 2023 m. pagrindinio kapitalo formavimui papildomai bus skirta daugiau nei 10,5 mlrd. EUR. Investicijų gausinimas teigiamai veiks produktyvumo augimą – apskaičiuota, kad šis poveikis pasireikš jau 2017 m. ir lems 0,20 EUR per valandą didesnį našumą. Programos įgyvendinimo metu poveikis stiprės iki 0,30–0,40 EUR/val. ir bus ilgalaikis. 6. 2014–2020 m. veiksmų programos įgyvendinimas gerokai padidins namų ūkių vartojimą – apie 7,2 mlrd. EUR (nominaliąja išraiška), o kartu su prognoze iki 2030 m. – 9,1 mlrd. EUR. Vyriausybės vartojimo išlaidų papildoma dalis bus gana menka: sudarys apie 1,5 mlrd. EUR iki 2023 m. Išaugęs vyriausybės vartojimas bus susijęs su ES fondų remiamų projektų bendrojo finansavimo išlaidomis ir sukurtos infrastruktūros palaikymo sąnaudomis.7. Dėl ES fondų investicijų poveikis BVP defliatoriui ir vartotojų kainoms bus gana nedidelis ir iki 2023 m. lems vidutiniškai iki 0,1 proc. punkto didesnę infliaciją lyginant su situacija „be investicijų“, o iki 2030 m. šis efektas apskritai išnyksta.8. 2014–2023 m. laikotarpiu ES fondų lėšų poveikis Lietuvos prekybos balansui bus neigiamas, nes stipriau veiks importo (ypač programos įgyvendinimo laikotarpiu), o ne eksporto apimtis. Programos įgyvendinimo laikotarpiu dėl ES fondų investicijų importas papildomai augs beveik 9,8 mlrd. EUR, o eksportas – apie 3 mlrd. EUR. Pratęsus poveikio analizę iki 2030 m. neigiamas poveikis užsienio prekybos balansui mažės. ES fondų investicijų poveikis Lietuvos importo augimui yra svarbus argumentas derybose dėl naujos ES finansinės perspektyvos su ES valstybėmis narėmis, kurios yra pagrindinės mokėtojos į ES biudžetą – Vokietija, Prancūzija, Italija, Nyderlandais. Vertinimo metu buvo apskaičiuota, kad vien dėl išaugusių importo srautų Lietuva ES valstybėms, daugiausia sumokančioms į ES biudžetą, iki 2030 m. „grąžins“ daugiau nei pusę (52 proc.) 2014–2020 m. programiniu laikotarpiu gautų ES fondų lėšų. 9. Dėl 2014–2020 m. ES fondų investicijų iki 2023 m. bus sukurta ar išsaugota apie 27 tūkst. darbo vietų, o tai lems beveik 2 proc. punktais mažesnį bendrą nedarbo lygį Lietuvoje, palyginti su scenarijumi „be investicijų“. Dabartinės veiksmų programos poveikį užimtumui mažins dideli darbo rinkos apribojimai (darbo jėgos pasiūlos trūkumai), todėl tikėtina, kad ES fondų investicijos labiau skatins ne užimtųjų skaičiaus augimą, o darbo vietų palaikymą ar persiskirstymą šalies darbo rinkoje.  |

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. Rengiantis naujam ES fondų lėšų investavimo laikotarpiui rekomenduojama peržiūrėti galiojančius teisės aktus, reglamentuojančius strateginį planavimą ir viešųjų išlaidų (ES ir biudžeto) planavimą, sudarant galimybę integraliai planuoti valstybės plėtros prioritetus ir konsoliduoti visus galimus jų finansavimo šaltinius. Programiniuose dokumentuose turėtų būti įvardintos ne tik išankstinės prioritetų ir atskirų priemonių įgyvendinimo sąlygos, bet ir numatytos pagrindinės jų įgyvendinimo sėkmės prielaidos (t. y. investavimo efektyvumą užtikrinančios reguliacinės, mokestinės, institucinės ar komunikacinės sąlygos).

2. Lietuvai siekiant būti konkurencinga po 2020 metų tebebus aktualu investuoti į ekonominę infrastruktūrą (ypač į susijungimą su ES energetikos, transporto ir informaciniais infrastruktūros tinklais) ir į pagrindinių viešųjų paslaugų (sveikatos, pagrindinio ugdymo) kokybę. Tačiau investicijos į infrastruktūrą turi būti nuolatos peržiūrimos atsižvelgiant į ekonominės logikos investuoti kriterijus, plėtros potencialą, kaštų-naudos analizės rezultatus ir suderinamumą su panašiais projektais. Kita vertus, Lietuvos perėjimą iš vidutinių į aukštesnių pajamų valstybių gretas gali užtikrinti tik perėjimas į aukštesnės pridėtinės vertės ekonomiką, todėl po 2020 m. bus gyvybiškai svarbu pagerinti Lietuvos ūkio efektyvumą ir inovatyvumą lemiančius rodiklius (mokymo ir mokymosi visą gyvenimą, darbo rinkos efektyvumo, technologinės pasirengties, inovacijų).

3. Atsižvelgiant į *ex ante* sąlygų taikymo pirmąsias pamokas, naujam 2021–2027 m. programiniam laikotarpiui skirti planavimo dokumentai turi būti pradėti rengti ne vėliau kaip 2019 m. pirmą pusmetį, o prieš juos patvirtinant turi būti atlikta turinio kokybės ir planuojamo poveikio *ex ante* analizė.

4. Viena iš pasirengimo būsimam ES fondų lėšų programavimui išankstinių sąlygų, susijusi su teritorinės sanglaudos ir ES fondų efektyvumu, yra teritorinio kapitalo (regioninės specializacijos) išgryninimas ir jo įgalinimas reikiamomis kompetencijomis ir finansiniais ištekliais. Ataskaitoje rekomenduojama 2021–2027 m. ES fondų investicinę strategiją VVL regione rengti remiantis požiūriu „iš apačios į viršų“, apjungiant atskiras funkcinių regionų pagrindu suformuotas kompleksines teritorijų vystymo programas, numatančias aiškią regionų specializaciją ir išteklius bei gebėjimus, reikalingus tai specializacijai įgyvendinti. Be regioninių plėtros programų VVL investicinė strategija turėtų apimti ir pagrindinius nacionalinės infrastruktūros optimizavimo projektus bei kelias svarbias nacionalines iniciatyvas. Atsižvelgiant į didelius ekonominius – socialinius skirtumus Sostinės regione, ES fondų investicijų kryptys turėtų būti dvejopos: 1) rekomenduojama parengti specialią Vilniaus miesto tarptautinio konkurencingumo stiprinimo programą, koncentruojantis į inovacijų ir verslo, IT komunikacijų, transporto infrastruktūros ir gyvenamosios aplinkos gerinimo prioritetus; ir 2) likusiose Sostinės regiono savivaldybėse investuoti į specifinius jų teritorinius plėtros poreikius.

5. Sėkmingas ES fondų investicijų suplanavimas ir įgyvendinimas naujoje finansinėje perspektyvoje priklausys ir nuo sukurtų administracinių gebėjimų išlaikymo ir tolesnio stiprinimo bei paskatų efektyviai investuoti sukūrimo. Siekiant geriau pasirengti naujam programiniam laikotarpiui iš dabartinės veiksmų programos techninės paramos lėšų rekomenduojama įgyvendinti Projektų parengimo priemonę. Paskatas efektyviau investuoti ES fondų lėšas projektų lygmeniu didintų didesnė savivaldybių motyvacija pritraukti privačias investicijas ir žmones. Tą galima pasiekti per savivaldybių biudžeto peržiūros inicijavimą, specialių projektų atrankos kriterijų įvedimą bei mažesnių dotacijų savivaldybių projektams nustatymą.

**Nauda**

1. Nustatytos investuojamų lėšų poveikio bendriesiems makroekonominiams rodikliams ir atskiroms ūkio (viešosios politikos) sritims prognozės bus reikšmingos ir naudingos 2019 m. veiklos peržiūrai.

2. Vertinimo rezultatai naudojami suformuojant argumentuotą Lietuvos derybinę poziciją dėl ES sanglaudos politikos po 2020 m.

**3. Ūkio ministerijos kompetencijai priskirtų bendrai finansuojamų iš ES struktūrinių fondų lėšų ekonomikos sektorių būklės pokyčių vertinimas (II etapas)**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos Ūkio ministerija (ŪM)

Vertinimą atliko: UAB „BGI Consulting“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Atnaujinus modelį ir nustačius 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos poveikį Ūkio ministerijos administruojamoms ūkio sritims, pagerinti ES fondų investicijų panaudojimą 2014–2020 m. laikotarpiu.

**Uždaviniai**

1. Atnaujinti modelį, papildant jį nauja žmogiškųjų išteklių sritimi ir išskirstant Ūkio ministerijos kompetencijai priskirtas ir ES fondų investicijų lėšomis bendrai finansuojamas ūkio sritis į sektorius ir subsektorius, atsižvelgus į Ūkio ministerijai priskirtus Veiksmų programos prioritetus ir uždavinius.

2. Atnaujinti modelį, papildant jį naujais ekonominiais (pagal EVRK 2 redakciją) ir stebėsenos rodikliais (pagal Veiksmų programą), atsižvelgus į 2014–2020 m. laikotarpiu Ūkio ministerijai priskirtas administruoti ūkio sritis.

3. Įvertinti, kaip 2007–2013 m. ES struktūrinė parama paveikė Ūkio ministerijos administruojamas ūkio sritis ir makroekonominius rodiklius.

4. Pateikti 2014–2020 m. ES fondų investicijų poveikio prognozes Ūkio ministerijos administruojamoms ūkio sritims ir makroekonominiams rodikliams.

**Apimtis**

Buvo modeliuojami Ūkio ministerijos administruojamas investicijas apimantys intervencijų scenarijai: 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos investicijų paketą (apie 1 587 mln. eurų) apimantis išlaidų scenarijus ir 2014–2020 m. ES fondų investicijų paketą (apie 994 mln. eurų) apimantis išlaidų scenarijus. Finansinių injekcijų metinis pasiskirstymas buvo sudarytas remiantis Ūkio ministerijos pateiktais faktiniais išlaidų duomenimis ir prognoze iki 2019 metų, o taip pat vertintojų komandos prielaidomis dėl galimo lėšų įsisavinimo 2020–2023 m. laikotarpiu.

**Naudoti metodai**

Vertinimo metu buvo atnaujintas ir automatizuotas HERLIT-16 makroekonominis modelis. Modelio atnaujinimas iš esmės prilygo naujo modelio parengimui. Buvo iš naujo surinkti apie 900 rodiklių duomenys, patikrintos priklausomybės tarp modelyje naudojamų rodiklių, sudarytas galimą ekonomikos raidą tinkamai atspindintis pradinis scenarijus, ir pan. Atnaujintame modelyje yra inkorporuoti visi teorinėje ekonomikos literatūroje aprašyti Sanglaudos politikos veikimui būdingi mechanizmai.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. Galutinis vertinimo rezultatas – unikalus automatizuotas atnaujintas ir Ūkio ministerijos poreikiams pritaikytas HERLIT-16 makroekonominis modelis ir dviejų programavimo laikotarpių (2007–2013 m. ir 2014–2020 m.) investicijų poveikio šalies ekonomikai ir Ūkio ministerijos administruojamoms sritims vertinimas.

|  |
| --- |
| 2. HERLIT-16 makroekonominiame modelyje Lietuvos ekonomika skirstoma į šešiolika su ŪM suderintų sektorių. Tokia sektorinė struktūra gerai atspindi šalies ekonomikoje vykdomų ekonominių veiklų įvairovę, o taip pat tinkamai atspindi mechanizmus, per kuriuos ES investicijos daro poveikį ekonomikai. Kiekvienam HERLIT-16 subsektoriui priskirti statistiniai duomenys pagal EVRK 2 red. klasifikatorių atitinkančias 64 ekonomines veiklas. Nustatytos 2007–2013 m. programavimo laikotarpio prioritetų ir uždavinių bei projektų intervencijų sąsajos su modelio subsektoriais leidžia daryti išvadą, kad modelyje naudojami ekonomikos sektoriai ir subsektoriai atitinka Ūkio ministerijai priskirtus Veiksmų programos prioritetus ir uždavinius.3. Ūkio ministerijos administruojamo 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos išlaidų paketo poveikis makroekonominiams rodikliams ir atskirų sričių būklę atspindintiems specifiniams sektoriniams rodikliams yra teigiamas. Dėl įgyvendintų projektų 2007–2020 m. sukurtas papildomas BVP 2 kartus viršija šių projektų išlaidas. Nepaisant tam tikrų investicijų sėkmingumą ribojančių aspektų (pavyzdžiui, investicijomis nepavyko ženkliau padidinti verslo išlaidų MTTP lygio, kuris išlieka itin žemas), analizuojamos investicijos vertintinos kaip sėkmingos.4. Vertinant 2014–2020 m. laikotarpio investicijas kiekvienoje ŪM administruojamoje srityje, buvo nustatyta, kad didžiausia ekonominė nauda yra tikėtina MTTP srityje – dėl įgyvendintų projektų 2014–2030 m. sukurtas papildomas BVP net 3,19 karto viršija ES fondų investicijų išlaidas. Kitose ŪM administruojamose srityse įgyvendinamų projektų sukuriamas poveikis yra mažesnis – žmogiškųjų išteklių srityje – 2,39, energetikos srityje – 2,29, turizmo srityje – 2,03, o VVA srityje – tik 1,59. Nepaisant modeliuojamos aukštesnės MTTP srityje atliekamų investicijų grąžos, MTTP srities finansavimo didinimas kitų sričių sąskaita gali ir neatnešti papildomos naudos. Tokia išvada grindžiama prieinama moksline literatūra, teigiančia, kad vien atskirais komponentais paremtos strategijos, pvz., nukreiptos tik į žmogiškojo kapitalo skatinimą arba tik į infrastruktūrą, kelia riziką, kad išleistos lėšos nesuteiks norimo efekto.5. Finansinių instrumentų išskirtinumas lyginant su subsidijomis, yra pakartotinis lėšų panaudojimas. Finansiniai instrumentai pasižymi didesniu ilgalaikiu poveikiu nei scenarijus, kuriame finansiniams instrumentams skirtos lėšos būtų modeliuojamos kaip subsidijos. 6. Visą 2014–2020 m. laikotarpio investicijų paketą apimančio scenarijaus simuliacija atskleidė, kad ES fondų investicijų poveikis atskirų sričių būklę atspindintiems rodikliams (specifiniams sektoriniams rodikliams) yra teigiamas.  |
|  |

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. Siūloma atnaujintą HERLIT-16 makroekonominį modelį naudoti kaip pagalbinę priemonę atliekant Ūkio ministerijos, kaip tarpinės institucijos, vykdomas funkcijas, susijusias su analize, prognozavimu, planavimu ir vertinimu.
2. Siekiant modelį paversti pilnaverte pagalbine priemone siūloma užtikrinti reikiamus žmogiškuosius išteklius, funkciškai atskirti modeliavimo rezultatais paremtą vertinimą atliekančių asmenų užduotis nuo planavimo funkcijos.
3. Pasitelkiant modelį siūloma analizuoti modelio instrukcijoje nurodytus ES fondų investicijų išlaidų scenarijus.
4. Rekomenduojama kaupti žinias, reikalingas modeliavimo tikslumui ir patikimumui padidinti.
5. Rekomenduojama inicijuoti monitoringą, kuris leistų periodiškai rinkti mikro lygmens (projektų) duomenis ir pasitikrinti, ar atrinkti finansuoti projektai teikia tenkinančią grąžą, ir esant poreikiui koreguoti atrankos procedūras, kad finansavimui būtų atrinkti kaip įmanoma didžiausią grąžą teikiantys projektai.

**4. Finansinių produktų Lietuvos rinkoje vertinimas, sudarant produktų pasiūlos žemėlapį**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: UAB „VG CONSULT“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Užtikrinti ES struktūrinių fondų lėšomis sukurtų/numatomų kurti finansinių priemonių integralumą su kitais rinkoje veikiančiais instrumentais bei didinti jų efektyvumą.

**Uždaviniai**

1. Peržiūrėti ir išanalizuoti Lietuvoje siūlomus finansinius produktus (finansines priemones).

2. Sudaryti Lietuvos finansinių produktų (finansinių priemonių) žemėlapį ir pateikti rekomendacijas dėl tolesnės Lietuvoje įgyvendinamų finansinių produktų stebėsenos.

**Apimtis**

Finansiniai produktai (finansinės priemonės) Lietuvoje. Šiame darbe analizuojami finansiniai produktai skirti verslo, viešosios infrastruktūros plėtrai ir energijos efektyvumui didinti.

**Naudoti metodai**

Apklausa, antrinių šaltinių analizė, ekspertų diskusijos, statistinė analizė.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

|  |
| --- |
| 1. Lietuvos finansinių produktų rinkoje vyraujančius produktus galima suskirstyti į penkias grupes: paskolų grupė, garantijų grupė, sutelktinio finansavimo produktų grupė, privataus ir rizikos kapitalo grupė, vertybinių popierių grupė. Šių produktų teikėjus galima skirstyti į privačius, valstybės institucijų įsteigtų įstaigų ir ES lygmens finansinių produktų teikėjus. 2. Finansinių produktų rinkos statistinė analizė parodė, kad:2.1. Finansinių produktų rinkos pasižymi augimo tendencijomis. Paskolų portfelis nuo 2013 m. vidurio iki 2017 m. vidurio augo apie 15 %. Paskutinius trejus metus populiariausios buvo paskolos nuo 1 iki 5 metų, tačiau pastaraisiais metais tendencijos kiek keičiasi – prioritetas suteikiamas ilgalaikėms (daugiau kaip 5 m.) paskoloms. Tai rodo, kad verslas vis patikimiau vertina rinkos atsigavimą ir drąsiau skolinasi ilgesniam laikotarpiui.2.2. Populiarėja alternatyvūs finansavimo šaltiniai, sparčiau kuriasi Rizikos kapitalo fondai. Sparčiu augimu pasižymi garantijų rinka. Šiuo metu tiek garantijų suma, tiek garantuotų paskolų suma didesnė nei prieš krizinį lygį. 2.3 ES institucijų siūlomos finansinės priemonės praplečia finansinių instrumentų pasirinkimą. Per laikotarpį nuo 2012 iki 2016 metų EIB suteikė Lietuvai paskolų už 1,08 mlrd. EUR. ESIF patvirtintas finansavimas projektams sudaro 39 mlrd. EUR. ETVB socialiniams projektams finansuoti skiriamų paskolų portfelis mažėjo: 2009 m. skyrė 130 mln. EUR paskolų, o 2015 m. – 100 mln. EUR. Iki 2016 metų pabaigos ŠIB Lietuvoje išdavė paskolų už 625,2 mln. EUR, įskaitant 78 % aplinkosaugos projektams. 3. Finansinių produktų vartotojų lūkesčiams ir poreikiui identifikuoti buvo atliktas kiekybinis tyrimas, kurio rezultatai parodė, kad:3.1. Dauguma apklaustų įmonių kaip vieną rimčiausių problemų įvardija finansinių lėšų stoką verslo plėtrai bei jos pradžiai, taip pat nepalankią teisinę aplinką. Net 60,6 % apklaustų privataus ir viešojo sektoriaus įmonių kaip finansavimo šaltinį dažniausiai naudoja nuosavas lėšas. Vis dėlto ateityje jomis ketina pasinaudoti gerokai mažiau, t. y. tik 11 % apklaustųjų. 3.2. Respondentai nurodė, kad be privačių lėšų dažniausiai naudojasi lizingu, taip pat negrąžintina subsidija, kredito linija, kredito limitu, lengvatine paskola bei paskola apyvartiniam kapitalui. Alternatyviomis finansinėmis priemonėmis naudojasi mažiau nei dešimtadalis visų apklaustųjų. Jos kartu su portfeline garantija įvardijamos kaip labiausiai neaktualios finansinės priemonės. Nepaisant to, jaučiamas susidomėjimas alternatyviomis finansavimo priemonėmis ir daugiau nei 10 % apklaustųjų ketina jomis pasinaudoti ateityje. Taip pat ateityje daugiau ketinama naudotis ir ES parama bei įvairiomis paskolomis, t. y. lengvatine paskola, paskola apyvartiniam kapitalui, investicine paskola bei paskola naujoms smulkioms įmonėms. 3.4. Finansinės priemonės pasirinkimą lemia: sąnaudos (pvz., palūkanos, užstatas, administravimo mokesčiai), priemonės prieinamumas (pvz., informacijos išsamumas, produkto suteikimo greitis, paraiškos ir kitų dokumentų pildymo, administravimo sudėtingumas) bei kitos, su priemone susijusios sąlygos (pvz., grąžinimo sąlygos, apribojimai lėšų panaudojimui).3.5. Dėl finansinių priemonių suteikimo dažniausiai respondentai kreipėsi į bankus ir kredito unijas, taip pat ES struktūrinius fondus bei draugus. Pastarasis faktas, kad kas ketvirta įmonė dėl finansinės priemonės suteikimo kreipiasi į draugus rodo, jog finansinių priemonių prieinamumas, tiek galimybių ją gauti, tiek sąnaudų prasme, yra sudėtingas.3.6. Privačiame sektoriuje daugumos įmonių atstovai pajuto bendrą finansinės priemonės teigiamą naudą įmonei, t. y. įmonės situacija pagerėjo, taip pat pagerėjo įmonės reputacija ir išaugo įmonės vertė. Maždaug pusė visų apklaustųjų, atstovaujančių viešąjį sektorių taip pat patvirtino, jog pagerėjo įmonės reputacija, teikiamų paslaugų kokybė ir visuomenės požiūris. Finansinės priemonės leido sutaupyti energijos išlaidas, padidinti energetinį efektyvumą ir vietovės patrauklumą.3.7. Tyrimo rezultatai rodo, kad visose įmonių plėtros stadijose dažniau naudojamasi privačių lėšų finansavimu. Lizingas tampa aktualus tik augimo ir brandžios įmonės atveju. Tarp alternatyvių finansinių produktų populiariausi yra rizikos kapitalas ir sutelktinis finansavimas. Rizikos kapitalas yra populiaresnis įmonės kūrimo ir startuolio stadijose, o sutelktinis finansavimas – startuolio ir augimo stadijose. Verslo angelų finansavimas naudojamas tik įmonės augimo stadijoje. 4. Atlikto finansinių produktų žemėlapio koncepcijos vertinimo rezultatai parodė, kad:4.1. Rinkoje yra nemažai finansinių produktų, tačiau jų įvairovė yra naudinga galutiniam vartotojui, nes jis gali pasinaudoti jam aktualiausia priemone. Be to, pastebimas alternatyvių finansinių produktų, tokių kaip privataus ir rizikos kapitalo bei sutelktinio finansavimo populiarėjimas. Ekspertų teigimu, eksporto draudimas ir sekiuritizacija įvardinti kaip nauji ir būtini finansiniai produktai Lietuvos rinkai. 4.2. Finansiniai tarpininkai atlieka svarbų vaidmenį įgyvendindami valstybės remiamas ir ES lygmens institucijų teikiamas priemones, tačiau, pasak ekspertų, dažnai sunku finansinius tarpininkus, tokius kaip bankus, motyvuoti dalyvauti finansinio produkto teikime. Todėl yra tikslingas šių institucijų lūkesčių ir poreikių vertinimas siekiant suderinti valstybės ir finansinių tarpininkų interesus (atitinkamai naudą verslui ir visuomenei, ir naudą finansinei įstaigai). |

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

Atsižvelgiant į kiekybinio ir kokybinio tyrimų rezultatus suformuluotos šios rekomendacijos:

* **Didinti finansinių produktų tvarumą ir efektyvumą.** Atlikti periodinį ir sisteminį finansinių produktų rinkos stebėjimą įvertinant galutinių vartotojų lūkesčius ir pasitenkinimą finansiniais produktais.
* **Didinti finansinių produktų planavimo ir įgyvendinimo** stabilumą. Žvelgiant iš valstybės prizmės tikslinga sukurti finansinių produktų planavimo ir įgyvendinimo bei poveikio regionui vertinimo praktiką.
* **Atsižvelgiant į užsienio šalių gerąsias praktikas** atliepti naujausias finansinių produktų tendencijas. Į finansinių produktų kūrimą įtraukti finansinių tarpininkų nuomonę (atsižvelgti į jų lūkesčius ir poreikius).
* **Peržiūrėti esamų finansinių produktų portfelį** optimizuojant jų skaičių, siekiant išvengti finansinių produktų dubliavimo. Remiantis tyrimu, dauguma įmonių verslo pradžiai skolinasi iš draugų, tai rodo ankstyvojo verslo pradžiai finansinių šaltinių trūkumą.
* **Viešinti informaciją apie finansinius produktus**, populiariuose socialiniuose tinkluose ar verslo platformose. Tyrimo rezultatai rodo, kad vis dėlto dalis įmonių pasigenda koncentruotos informacijos apie finansavimo galimybes ir mokymosi kurti verslą priemones.
* **Mažinti biurokratinius reikalavimus**, kad kuo daugiau ir įvairesnių priemonių būtų prieinamos visoms įmonėms ar organizacijoms, nepriklausomai nuo jų dydžio, vystymosi stadijos, veiklos ar pan. Taip pat pagal galimybes siekti, kad finansinės priemonės, išlaidos neužgožtų finansinės priemonės naudos.

**5. Europos Sąjungos struktūrinių fondų panaudojimo būsto renovacijai vertinimas**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos Finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: „KPMG Baltics“, UAB, „KPMG Advisory“, Ltd., „Ekotermija“, UAB ir advokatų kontora Glimstedt; 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti optimalius daugiabučių namų modernizavimo projektų finansavimo būdus, šaltinius ir sąlygas.

**Uždaviniai**

Siekiant vertinimo tikslo, suplanuoti du vertinimo uždaviniai:

1. išnagrinėti ir įvertinti valstybės skiriamos paramos daugiabučių namų modernizavimui sąlygų, finansavimo šaltinių ir būdų tinkamumą bei suderinamumą (2007–2013 ir 2014–2020 m.);

2. įvertinti įgyvendinamų ir numatomų įgyvendinti daugiabučių namų modernizavimo projektų mastą, įgytą patirtį, esamas rinkos sąlygas, taip pat valstybės skiriamos paramos (ES ir VB) daugiabučių namų modernizavimui efektyvumą ir poveikį valstybės finansams, nustatyti optimalų skiriamos valstybės paramos dydį, šaltinius ir sąlygas.

**Apimtis**

Atliktas 2007-2013 metų Sanglaudos skatinimo veiksmų programos priemonės „JESSICA kontroliuojantysis fondas“ (toliau – Priemonė JKF), taip pat 2014-2020 metų ES struktūrinių fondų investicijų veiksmų programos priemonės „Daugiabučių namų atnaujinimas“ (toliau – Priemonė DNA) vertinimas.

**Naudoti metodai**

Pirminių ir antrinių informacijos šaltinių analizė, įskaitant daugiabučių namų modernizavimą reglamentuojančių teisės aktų, aktualių programinių ir planavimo dokumentų, atliktų vertinimų bei galimybių studijų bei modernizavimo proceso dalyvių (AM, FM bei Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, EIB, BETA bei VIPA) pateiktų duomenų analizę; fokusuota grupinė diskusija bei 12 interviu; savivaldybių bei daugiausiai modernizavimo projektų koordinavusių daugiabučių namų administratorių apklausos; ekspertinis daugiakriteris vertinimas – taikytas daugiabučiams namams modernizuoti skiriamos valstybės paramos modelio alternatyvoms įvertinti; intervencijų logikos rekonstrukcija, kaštų ir naudos analizė bei kiti metodai.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

|  |
| --- |
| 1. Atlikta analizė atskleidė, kad lemiamą poveikį modernizavimo projektų paklausai nagrinėjamu laikotarpiu turėjo ne šalies socialinės-ekonominės situacijos pokyčiai, o modernizavimo politikos faktoriai. Vertinimo metu nustatyta, kad 2005-2016 m. įgyvendinta apie 2000 projektų, kurių bendra vertė – daugiau nei 510 mln. Eur. Esminis modernizavimo tempų lūžis įvyko 2013–2014 m. 2013 m. buvo įgyvendinti reikšmingi šalies daugiabučių namų modernizavimo politikos pokyčiai. 2. Priemonės JKF tinkamumo ir suderinamumo vertinimo rezultatai parodė, kad* Priemonė JKF atitiko Lietuvos būsto strategijos antrąjį tikslą, kuriuo siekiama sumažinti šiluminės energijos ir kuro santykinės naudos vienam naudingojo ploto vienetui ne mažiau nei 30%.
* Priemonė JKF atitiko Europa 2020 reikalavimus.
* Priemonė JKF dalinai atitiko dabar jau pasikeitusius Programos tikslus. 2008 m. redakcijoje buvo numatyta iki 2020 m. renovuoti net 70% (24.000) visų DN bei sumažinti energijos ir kuro sąnaudas naudingajam daugiabučio namo ploto vienetui ne mažiau nei 30%.
* Priemonė JKF atitiko 2011 m. pasikeitusius Programos tikslus sumažinti šiluminės energijos (kuro) sąnaudas ne mažiau nei 20%. Visgi, toks Programos tikslas (20%) nesuderinamas su Lietuvos būsto strategijos tikslu sumažinti atitinkamą skaičių iki 30%.

3. Priemonės JKF įgyvendinimo laikotarpiu valstybės skiriamos paramos efektyvumo ir poveikio vertinimo metu nustatyta, kad:* Priemonei JKF įgyvendinti suplanuotas finansavimas buvo adekvatus finansavimui, reikalingam priemonei keliamiems tikslams pasiekti;
* Priemonei JKF keltas renovuotinų DN tikslas buvo apie 6 kartus mažesnis nei Programoje DN modernizavimui keliami tikslai, nors priemonė turėjo būti pagrindiniu modernizavimo finansavimo įrankiu;
* įgyvendinant priemonę, pasiektas 1,5 karto siekiantis viešųjų lėšų sverto efektas - galutiniams naudos gavėjams išmokėtų lėšų vertė siekia apie 259 mln. EUR, t.y. 150% nuo priemonei skirtų viešųjų (ES ir VB) lėšų; tokį rezultatą leido pasiekti pakartotinis grįžusių lėšų panaudojimas bei papildomai pritrauktas komercinių bankų finansavimas.

4. Priemonės DNA tinkamumo ir suderinamumo vertinimas parodė, kad * Priemonei DNA keliami tikslai, uždaviniai, priemonės ir rodikliai yra suderinami su bendros šalies renovacijos politikos nuostatomis bei tinkami prisidedant prie renovacijos politikos įgyvendinimo.
* Finansavimo šaltiniai yra suderinti tarpusavyje, tinkamai papildo vienas kitą bei derinami sprendžia visus atskirų finansavimo šaltinių trūkumus.
* DN modernizavime netaikomas energijos taupymo paslaugų teikėjų (angl. ESCO) modelis, nenaudojamos energijos vartojimo efektyvumo įpareigojimų sistemos lėšos, kas galimai leistų pritraukti papildomą projektų finansavimą.

5. Esamo daugiabučių namų modernizavimo teisinio reglamentavimo tinkamumo ir efektyvumo vertinimas parodė šiuos pagrindinius taisytinus aspektus:* Teisinio reguliavimo kaita. Neužtikrinamas tipinių dokumentų ilgalaikiškumas, dažni poįstatyminių teisės aktų pakeitimai.
* Skirtingi institucijų reikalavimai dokumentų detalizacijai. Finansuotojas gali reikalauti „kitų“ dokumentų. Praktikoje finansuotojai reikalauja ne tik didesnio gyventojų pritarimo (60%), bet ir kai kurių dokumentų „perdarymo“.
* Ydingi projektų atrankos kriterijai. Neapibrėžtas kvietimų dažnumas, kvietimai skirti arba savivaldybėms, arba administratoriams - nesuderinami su lygiateisiškumo principu.
* Neaiškūs DN modernizavime dalyvaujančių subjektų įsipareigojimai. Neapibrėžti VIPA įsipareigojimai, finansuotojo pareigos, mokėjimų prašymų vykdymo terminai.
* Kredito riziką didinantys faktoriai. Administratoriaus kaupiamosios sąskaitos statusas bankroto atveju, asmens bankrotas, būsto draudimas, administratoriaus keitimas, administratorių kompetencija.
* Neaiškūs savivaldybių programose taikomi DN atrankos kriterijai – daugiabučiai namai pasirenkami remiantis skirtingais ir abstrakčiais kriterijais.
* Neužtikrinama rangos darbų kokybė. Didesnę reikšmę teikiant energijos suvartojimo mažinimui / CO2 išmetimams, kyla sutaupymų užtikrinimo rizika, kuri turi būti valdoma.

6. Priemonės DNA įgyvendinimo laikotarpiu valstybės skiriamos paramos efektyvumo ir poveikio vertinimo metu nustatyta, kad:* Priemonei DNA įgyvendinti suplanuotas finansavimas yra adekvatus finansavimui, reikalingam priemonei keliamiems tikslams pasiekti;
* DNMF įgyvendinimas, siekiant kuo skubiau patenkinti susikaupusią modernizavimo projektų finansavimo paklausą, neigiamai paveikė viešųjų lėšų panaudojimo sverto efektą – iki 2016 m. pabaigos DNMF veikloje nebuvo pritrauktos privačios lėšos;
* 2016 m. pabaigoje, DNMF ir J2FF galutiniams naudos gavėjams išmokėtos lėšos siekė 107% fondams skirtų viešųjų (ES fondų) lėšų, t.y. viešųjų lėšų panaudojimo sverto efektas siekia 1,07 karto; tokį rezultatą leido pasiekti į J2FF papildomai pritrauktas komercinių bankų finansavimas bei į fondus sugrįžtančių lėšų pakartotinis panaudojimas.

Vertinimo metu, remiantis antrinių informacijos šaltinių analize, daugiabučių namų administratorių bei savivaldybių apklausų rezultatais ir informacija, surinkta interviu su daugiabučių modernizavimo proceso dalyviais metu, nustatyti trys pagrindiniai šalies socialinės-ekonominės situacijos rodikliai, darantys įtaką daugiabučių namų modernizavimui: * šilumos energijos kaina, kurios augimas trumpina modernizavimo projektų atsiperkamumo laikotarpį ir didina modernizavimo patrauklumą gyventojams;
* gyventojų disponuojamos pajamos, kurių augimas rodo didėjančias butų savininkų finansines galimybes įgyvendinti modernizavimą ir sudaro sąlygas modernizavimo projektų apimties augimui; bei
* modernizavimo (statybos) darbų kaina, kuri, priešingai gyventojų disponuojamoms pajamoms, augdama didina modernizavimo kaštus, ilgina atsipirkimo laikotarpį bei mažina modernizavimo patrauklumą butų savininkams.

7. Atliktas modernizavimo finansinis patrauklumas butų savininkams vertinimas atskleidė, kad:* Suminė faktiškai sutaupyta šilumos energija per visą paskolos grąžinimo laikotarpį yra mažesnė nei suminės butų modernizavimo išlaidos, t. y. projektai „neatsiperka“ per paskolos grąžinimo laikotarpį.
* Modernizavimo finansinio patrauklumo butų savininkams ir jo dinamikos analizė atskleidė priešingą ekonominei logikai ryšį tarp 2006–2016 m. kasmet įgyvendintų modernizavimo projektų skaičiaus ir jų finansinio patrauklumo butų savininkams. 2009–2013 m. įgyvendinamų modernizavimo projektų skaičius mažėjo, nors projektų finansinis patrauklumas augo; o 2014–2016 m. priešingai – įgyvendinamų projektų skaičius augo nepaisant reikšmingai prastėjančių finansinio patrauklumo rodiklių. Šios tendencijos rodo, kad kitų (nefinansinių) faktorių reikšmė modernizavimo paklausai yra itin didelė ir nagrinėtu laikotarpiu nusvėrė projektų finansinio patrauklumo poveikį.
* nefinansiniai faktoriai, darantys įtaką butų savininkų apsisprendimui įgyvendinti modernizavimą, gali apimti daugiabučio namo bei gyvenamosios aplinkos vizualinio patrauklumo padidėjimą; komforto ir gyvenimo kokybės padidėjimą (pvz., garso izoliacija, palaikoma temperatūra); turto vertės padidėjimą; individualios šilumos energijos apskaitos ir reguliavimo galimybę; avaringumo, remonto išlaidų sumažėjimą ir kitus faktorius.
* Pastebėta reikšminga projektų finansinio patrauklumo dispersija – skirtingų daugiabučių namų butų savininkai sutinka įgyvendinti itin skirtingo finansinio patrauklumo projektus. Remiantis pirmiau aprašytomis įžvalgomis, tokius skirtumus gali lemti nefinansiniai faktoriai, pavyzdžiui, aplinkos „gražėjimas“, komforto ir gyvenimo kokybės padidėjimas gali turėti skirtingą vertę skirtingų daugiabučių namų butų savininkams. Atitinkamai skirtingą vertę gali turėti ir ekonominiai faktoriai – turto vertės padidėjimas ar avaringumo, remonto išlaidų sumažėjimas.

8. Atliktos analizės rezultatai leidžia daryti šias išvadas, aktualias optimalios daugiabučių namų modernizavimui skiriamos negrąžintinos paramos vertinimui:* Egzistuoja daugybė vidinių bei išorinių modernizavimo projektus veikiančių faktorių, į kuriuos būtina atsižvelgti vertinant optimalų paramos daugiabučių namų modernizavimui dydį (intensyvumą), įskaitant: šilumos bei modernizavimo darbų kainas, gyventojų disponuojamas pajamas bei kitus tiek finansinius, tiek nefinansinius veiksnius. Šie faktoriai kinta tiek laike (pvz., pastaraisiais metais pastebimas šilumos kainų mažėjimas), tiek tarp skirtingų projektų (pvz., gyventojų disponuojamos pajamos yra didesnės didžiuosiuose šalies miestuose nei miesteliuose). Atitinkamai ir optimalus paramos dydis (intensyvumas) kinta ir yra dinamiškas tiek laike, tiek konkrečiu momentu vertinant skirtingus projektus. Dėl šios priežasties, siekiant efektyviai panaudoti VB lėšas, skiriamas modernizavimo projektų finansinei paramai, nėra tikslinga taikyti vienodo tikslinės paramos intensyvumo visiems projektams.
* Dėl didelės nefinansinių faktorių reikšmės, ekonominio vertinimo būdu kokybiškai ir pagrįstai nustatyti modernizavimo „paklausos funkciją“ yra neįmanoma, pvz., neįmanoma pagrįstai ir patikimai įvertinti, kiek modernizavimo projektų būtų įgyvendinama esant skirtingiems negrąžintinos paramos dydžiams (intensyvumo).
* Optimalų valstybės paramos dydį (intensyvumą) nagrinėjančių vertinimų, paremtų „projekto atsipirkimo per 20 metų lengvatinio kredito grąžinimo laikotarpį“ sąlyga , pagrįstumas yra abejotinas. Paramos dydį grindžiant šia sąlyga nėra įvertinami nefinansiniai ir išoriniai projekto patrauklumą veikiantys faktoriai, kurių poveikio patikimai įvertinti kiekybiškai nėra galimybių, o sąlyga, kad skaičiuojamasis projekto „atsipirkimo laikotarpis“ yra lygus ar mažesnis nei 20 metų negarantuoja, kad butų savininkai sutiks įgyvendinti modernizavimo projektą.
* Efektyviausiai valstybės paramos dydis (intensyvumas) būtų nustatomas rinkos sąlygomis, t. y. įgyvendinus projektų konkurencijos principą ir leidžiant paramos dydį nustatyti „rinkai“. Tokiu būdu galutiniai naudos gavėjai (butų savininkai) patys pasirinktų prašomą paramos dydį, atsižvelgdami į visus jiems aktualius faktorius (įskaitant nefinansinius faktorius, kurių reikšmė, kaip parodė atlikta analizė, yra itin didelė). Šio principo įgyvendinimas yra ypač aktualus nagrinėjamu atveju, kai nėra galimybių kokybiškai ir pagrįstai įvertinti modernizavimo paklausos funkciją.
 |
| 9. Vertinimo metu nustatyta, kad * Projektams skirta daugiau kaip 185 mln. EUR negrąžintinos paramos, o papildomi įsipareigojimai ateityje gali siekti daugiau nei 80 mln. EUR.
* Negrąžintina parama sudaro daugiau nei pusę įgyvendintų projektų vertės.
* Vidutinio projekto vertė – 259 tūkst. EUR, negrąžintina parama – 135 tūkst. EUR.
* Įvertinus suminį (20 m. nuo projekto įgyvendinimo) 514 mln. Eur investicijos į DN modernizavimą poveikį, nustatyta, kad bus sutaupyta 5,4 TWh arba 400 mln EUR faktinių šilumos energijos sąnaudų.
* Investavus 1 Eur sutaupoma 0,8 Eur šilumos energijos sąnaudų. Daugiabučių namų renovacija žymiai prisideda prie aplinkos taršos mažinimo – sutaupoma 63 mln. Eur vertės CO2, NOx, SO2 ir KD10 išmetimų bei sukuria daugiau nei 19000 papildomų darbo vietų.
 |

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. Atsižvelgiant į tai, kad faktinis energijos sutaupymas paprastai yra mažesnis nei skaičiuojamasis; konkurencija pagrįsta vien tik mažiausios kainos principu gali neužtikrinti darbų kokybės. **Rekomenduojama apsvarstyti galimybę/parengti rekomendacijas kaip renovacijos darbus įsigyti taikant ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijų, vienu iš jo elementų nurodant siūlomą pasiekti energijos sutaupymą.**
2. Administratoriaus bankroto atveju nėra užtikrinama, jog į daugiabučių namų savininkų lėšas (laikomos atskiroje administratoriaus sąskaitoje) nebus nukreiptas administratoriaus kreditorių reikalavimas. **Rekomenduojama apsvarstyti galimybę patikslinti įmonių bankroto procedūrą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas, nurodant, kad į daugiabučių namų savininkų lėšas (laikomas atskiroje administratoriaus sąskaitoje) nebus nukreiptas administratoriaus kreditorių reikalavimas.**
3. Kvietimai teikti paraiškas nėra derinami su finansavimui prieinamomis lėšomis, dėl ko pastaraisiais metais kilo situacijos, kuomet patvirtinti projektai buvo stabdomi dėl nepakankamo finansavimo, neretai buvo stabdomi jau statybos rangos darbus įsigiję projektai. **Rekomenduojama derinti kvietimus teikti paraiškas su finansavimui prieinamomis lėšomis; kvietimus skelbti tik tuomet, kuomet yra prieinamos tiek VB lėšos negrąžintinos paramos teikimui, tiek finansinių tarpininkų teikiamoms lengvatinėms paskoloms.**
4. Dažnas daugiabučių namų modernizavimo politikos (paramos, teisinės ar administracinės bazės nuostatų ir pan.) keitimas yra vienas esminių trukdžių, stabdančių modernizavimo projektų paklausą. **Siekiant užtikrinti tvarią modernizavimo projektų paklausą, reikalingas ilgalaikis modernizavimo politikos planavimas bei įgyvendinimas. Įgyvendinant pokyčius būtina skirti pakankamą dėmesį pokyčių viešinimui bei butų savininkų bei kitų suinteresuotųjų šalių informavimui ir konsultavimui.**
5. Egzistuoja daugybė vidinių bei išorinių faktorių kurie veikia daugiabučių namų modernizavimo paklausą, ir kurie kinta tiek laike, tiek tarp skirtingų projektų. **Siekiant efektyviai panaudoti VB lėšas skiriamas modernizavimo projektų finansinei paramai, nėra tikslinga taikyti vienodo tikslinės paramos intensyvumo visiems projektams.**

**Rekomendacijos („daryk tai“)**

1. Interesų konflikto požymių turinti situacija, kai tas pats subjektas vykdo tiek projektavimo, tiek statybos bei energinio sertifikavimo darbus. **Rekomenduojama užtikrinti aukštos kokybės nepriklausomą renovacijos projekto įgyvendinimo darbų techninę priežiūrą bei energinį sertifikavimą. Svarstytina techninę priežiūrą pirkti ne per CPO, taikant ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijų ir/ar reikalaujant aukštesnės tiekėjų kvalifikacijos. Atsižvelgiant į šiuos principus taip pat galėtų būti tobulintina šių paslaugų įsigijimo per CPO tvarka. Energetinio sertifikavimo paslaugos turėtų būti perkamos atskirai nuo rangos darbų.**
2. Teisės aktų požiūriu abejotina situacija, kai nėra žymos Nekilnojamojo turto registre apie administratoriaus vardu savininko naudai paimtą kreditą. **Rekomenduojama žymą NT registre atlikti ir tais atvejais, kai kreditas gaunamas administratoriaus vardu savininko naudai. Šiuo metu, tokia žyma atliekama tik tada, kai paskolos sutartis sudaroma su savininku.**
3. Esamas paramos, teikiamos daugiabučių namų modernizavimui, modelis neužtikrina efektyvaus valstybės lėšų panaudojimo. **Rekomenduojama patobulinti esamą paramos, teikiamos daugiabučių namų modernizavimui, modelį įgyvendinant šiuos principus:**

|  |  |
| --- | --- |
| **„Vertė už pinigus“** | parama orientuojama į energinio efektyvumo didinimą bei grindžiama vertės už pinigus principu, t.y. siekiama didžiausio potencialaus energijos sutaupymo už 1 suteiktos paramos eurą; |
| **Diferencijuojamas intensyvumas** | parama diferencijuojama, t.y. nėra nuostatos taikyti vienodą negrąžintinos paramos intensyvumą visiems projektams; |
| **Lygiateisiškumas, nediskriminavimas ir skaidrumas** | paramos teikimo modelis vadovaujasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo bei skaidrumo principais; |
| **Projektų kvietimų ir finansavimo derinimas** | paramos įgyvendinimas derinamas su projektų finansavimo (negrąžintinai paramai bei lengvatiniams kreditams skiriamų lėšų) planavimu ir įgyvendinimu; |
| **Pakankamas dėmesys viešinimui ir konsultavimui** | skiriamas pakankamas dėmesys modelio viešinimui, daugiabučių namų butų savininkų, bendrijų pirmininkų, administratorių ir kitų suinteresuotų šalių informavimui ir konsultavimui. |

Reikalavimas įgyvendinus modernizavimą pasiekti „D“ energinio naudingumo klasę, nesuderintas su LR statybos įstatymo reikalavimu, po pastato rekonstrukcijos pasiekti „C“ energinio naudingumo klasę. **Rekomenduojama pakeisti reikalaujamą pasiekti „D“ energinio naudingumo klasę į „C“.**

**6. Ūkio ministerijos priemonės „Inočekiai LT“ poveikio verslo išlaidoms moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai vertinimas**

Užsakovas: Ūkio ministerija (ŪM)

Vertinimą atliko: UAB „Visionary Analytics“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Vertinimo tikslas** – nustatyti priemonės „Inočekiai LT“ (toliau – priemonė), įgyvendintos 2012-2014 m., tinkamumą, efektyvumą, rezultatyvumą ir poveikį

**Uždaviniai**

1. Įvertinti, ar nustatyti stebėsenos rodikliai atspindi intervencijos logiką ir yra tinkami priemonės naudai išmatuoti.

2. Įvertinti priemonės tikslų (pritraukta privačių investicijų, MTEP projektai) pasiekimo mastą (per intervencijos logiką ir stebėsenos rodiklių reikšmių pasiekimą).

3. Įvertinti remiamų mokslo ir studijų institucijų (MSI) paslaugų, kurias jos teikia pagal MTEP etapus kokybiškumą, aktualumą ir tinkamumą SVV subjektų poreikiams pagal jų veikimo laikotarpį ir patirtį MTEP srityje.

4. Įvertinti priemonės administravimo tinkamumą ir efektyvumą; išnagrinėti pagrindines priemonės įgyvendinimo problemas.

5. Išnagrinėti remiamų veiklų poveikį paremtų SVV subjektų verslo produktyvumui, konkurencingumui, mokslo ir verslo bendradarbiavimo skatinimui, verslo investicijų į MTEP pokyčiams (eur), SVV subjektų aktyvumui MTEP veiklose, išskiriant MTEP etapus, kuriose didžiausias pokytis

6. Įvertinti priemonei skirtų ES paramos (investicijų) lėšų panaudojimo pridėtinę vertę (eurais).

**Naudoti metodai**

Teorija grįstas poveikio vertinimas ir grynojo priemonės poveikio įmonių aktyvumui MTEP veiklose ir įmonių investicijų į MTEP pokyčiams kontrafaktinis vertinimas; vertinime naudoti duomenų rinkimo ir analizės metodai: dokumentų ir kitų šaltinių analizė; užsienio šalių atvejo studijos; apklausos; interviu su suinteresuotosiomis šalimis; duomenų „gavyba“ (angl. *data mining*); statistinė ir grafinė analizė; bei dvi fokusuotos grupinės diskusijos.

**Apimtis**

Ūkio ministerijos priemonė „Inočekiai LT“.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. 2012 – 2014 m. paskelbti trys kvietimai dalyvauti priemonėje. Per trejus metus buvo finansuota 815 projektų, iš kurių 776 įgyvendinti sėkmingai. Projektams skirta 3,5 mln. eurų. Aktyviausios buvo didžiuosiuose miestuose (Vilniuje ir Kaune) registruotos įmonės. Jos įgyvendino beveik du trečdalius visų projektų. Didžiąją dalį paraiškas teikusių ir finansavimą gavusių įmonių sudarė žemųjų ir vidutiniškai aukštųjų technologijų sektoriai bei žinioms imlių paslaugų sektorius. Aktyviausi buvo didmeninės prekybos (išskyrus variklines transporto priemones), kompiuterių programavimo, konsultavimo, konsultacinės veiklos ir teisinės veiklos sektoriai

2. Rezultatyvumas ir poveikis: a) priemonės projektuose pritraukta 1,03 mln. eurų privačių investicijų (118 % planuotos reikšmės), pritrauktų investicijų pridėtinė vertė buvo tarp 0,4 ir 0,7 mln. eurų; b) priemonė padėjo SVV subjektams pradėti naujas MTEP veiklas. Apie 20 % apklaustų įmonių, anksčiau nevykdžiusių MTEP veiklų, jau ėmėsi naujų MTEP veiklų projektui pasibaigus – 2015-2016 m. jos vidutiniškai į MTEP investavo po 17 tūkst. eurų; c) priemonė turi teigiamą poveikį mokslo-verslo bendradarbiavimui, t.y. bendradarbiavimo ketinimams ir norui toliau bendradarbiauti; kuria elgsenos papildomumą ir turi teigiamą poveikį naujo bendradarbiavimo užmezgimui su MSI; d) kontrafaktinė analizė nerado poveikio apyvartai ir darbuotojų skaičiui, nes vienam MTEP projektui skiriamas santykinai mažas finansavimas, o verslo produktyvumą ir konkurencingumą veikia kitų stipresnių veiksnių grupė.

3. MSI paslaugų tinkamumas: a) MSI paslaugų pasiūla inovacinių čekių priemonei yra pakankama, tačiau tinkamo paslaugos tiekėjo paieškos procesas yra netobulas – MTEP paslaugų sąrašas labai platus, tačiau pateikiantis mažai informacijos apie konkrečias paslaugas ir bendradarbiavimo su verslu patirtį ir rezultatus, bei nebūtinai suderintas su verslo poreikiais, nes remiasi MSI atsakingų asmenų ar atskirų tyrimų grupių interesais; b) MSI paslaugų ir bendradarbiavimo kokybė atitinka SVV subjektų poreikius.

4. Pagrindiniai veiksniai, darantys neigiamą įtaką projektams: a) didžiausia galima finansavimo apimtis – pagrindinis veiksnys darantys neigiamą įtaką projektams (taip teigė 48,5 % projektų vykdytojų ir 77,5 % MSI tyrėjų); b) MSI paslaugų apmokėjimas savo lėšomis prieš gaunant finansavimą (mažesnės įmonės); c) Per trumpa projekto trukmė sunkina projektų įgyvendinimą 25 % SVV subjektų ir 61,2 % MSI tyrėjų, šį veiksnį stiprina didelis tyrėjų užimtumas prie kitų darbų; d) 73,4 % MSI tyrėjų nėra patenkinti aukštu MSI administravimo mokesčiu, tokie mokesčiai sudaro 20 % – 40 % visos inovacinio čekio sumos; e) Kas antrame projekte pasireiškia atotrūkis tarp tyrėjų ir įmonių poreikių, nes dažniausiai bendradarbiauja didelę patirtį turintys tyrėjai su įmone, neturinčia darbo patirties su MSI, 44,9 % tyrėjų manė, kad projekto naudą mažino skirtingas projekto rezultatų suvokimas;

5. MSI tyrėjai suinteresuoti dirbti su verslu, bet jų dalyvavimo sąlygas inovacinių čekių projektuose neigiamai veikia jų darbo sąlygos. Tyrėjų motyvaciją dirbti su verslu paskatintų: a) įdomios tyrimų problemos, b) tyrėjų karjeros ir atlyginimų kriterijų peržiūra, daugiau svorio suteikiant taikomiesiems tyrimams ir eksperimentinei plėtrai, c) profesionalios žinių vadybos paslaugos MSI, mažinančios tyrėjų užimtumą prie administracinių veiklų ir lengvinančios partnerių radimo ir susitarimo procesą.

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. Siekiant padidinti priemonės rezultatyvumą ir poveikį, rekomenduojama diferencijuoti priemonę pagal tikslines grupes, išskiriant bendradarbiavimo su MSI ir MTEP patirties neturinčius ir tokią patirtį turinčius subjektus: a) abiem grupėms organizuoti atskirus kvietimus; b) kvietime, skirtame patirtį turintiems subjektams, taikyti didesnio poveikio ir inovatyvumo kriterijus, siekiant atrinkti didesnį poveikį turinčias idėjas.

2. MSI paslaugų tinkamumo užtikrinimui siūloma palengvinti įmonėms tinkamos MTEP paslaugos bei jos teikėjo paieškos procesą, neriboti galimo pasirinkimo. Verslas ateityje turėtų turėti galimybę formuluoti *ad hoc* poreikį ir teikti institucijoms (biržos principu), arba susirasti per e. mokslo vartus. Tokiu atveju MTEP paslaugų sąrašas praktiškai taptų nereikalingas, tačiau e. mokslo vartai turėtų būti toliau tobulinami, kad verslui būtų patogu jais naudotis.

3. Priemonės įgyvendinimo problemų panaikinimui siūloma didinti didžiausią valstybės investicijų sumą bent iki 10,000 €, ilginti didžiausią galimą projektų trukmę iki 12 mėn., stiprinti paskatas tyrėjams dirbti su užsakomaisiais tyrimais, peržiūrint karjeros ir atlyginimų kriterijus; užtikrinti profesionalias žinių vadybos paslaugas mokslo ir studijų institucijose, kurios padėtų kurti kokybiškų paslaugų ir projektų srautą, didelį dėmesį skiriant kokybei, sudaryti sąlygas pritraukti daugiau jaunų tyrėjų į MSI, pavyzdžiui, iš esmės peržiūrint jaunų tyrėjų atlyginimus.

4. Siekiant padidinti priemonės administravimo efektyvumą, rekomenduojama mažinti administracinę naštą MITA, pareiškėjams ir vykdytojams: a) paraiškas priimti per el. sistemą, b) reikalauti atsiskaityti tik už įsipareigotas vykdyti veiklas ir išlaidas, tačiau atsisakyti išsamaus vertinimo, ar įgyvendintos veiklos priskiriamos MTEP; c) iš anksto skelbti kvietimų kalendorinį grafiką; kvietimus organizuoti 1 arba 2 kartus per metus.

**Nauda**

Vertinime pateikti įrodymai ir žinios bus naudojami „Inovacinių čekių“ ir kitų Ūkio ministerijos priemonių planavimo ir įgyvendinimo tobulinimui, siekiant didinti MTEP veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą.

Sukurtas sutarimas tarp politikos formuotojų ir valstybės tarnautojų. Pristatymo renginio – diskusijos metu aptartos preliminarios vertinimo išvados ir, naudojant inovatyvius dalyvavimą skatinančius metodus, sutarta dėl rekomendacijų, kaip vertinimo rezultatus galima pritaikyti priemonės administravimui 2014–2020 m. laikotarpiu.

**7. Veiksmų programos uždavinių, skirtų moksliniams tyrimams, eksperimentinei plėtrai ir inovacijoms skatinti, įgyvendinimo pažangos vertinimo paslaugos**

Užsakovas: Finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: UAB „Visionary Analytics“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Vertinimo tikslas**

Tobulinti Veiksmų programos priemonių, skirtų skatinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau MTEPI), įgyvendinimą, įvertinant šių priemonių pažangą.

**Uždaviniai**

1. Įvertinti MTEPI skatinimo Veiksmų programos priemonių tinkamumą, pakankamumą, suderinamumą ir veiksmų koordinavimą tarp įvairių institucijų;

2. Įvertinti Veiksmų programos investicijų, susijusių su MTEPI, efektyvumą ir rezultatyvumą, siekiant veiksmų programoje nustatytų tikslų.

**Naudoti metodai**

Vertinime buvo taikyti teorija grįsto vertinimo ir dalyvavimu grįsto vertinimo požiūriai. Naudoti šie duomenų rinkimo ir analizės metodai: dokumentų ir kitų šaltinių analizė, užsienio šalių atvejo studijos, MTEPI priemonių atvejo studijos, apklausos, interviu su suinteresuotosiomis šalimis ir naudos gavėjais, statistinė ir grafinė analizė bei fokusuotų grupių diskusijos.

**Apimtis**

Veiksmų programos priemonės, susijusiios su MTEPI skatinimu.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. VP 1.2.1 konkretaus uždavinio verslo MTEPI skatinimo priemonės turi stiprų loginį ryšį su VP tikslais ir specialiaisiais programos rezultato rodikliais bei daug kur atitinka ekspertų rekomendacijas.
2. Veiksmų programos 1.1.1 ir 1.2.2 konkretiems uždaviniams įgyvendinti skirtas priemonių rinkinys yra žemai-vidutiniškai tinkamas ir pakankamas žinių komercinimui, technologijų perdavimui ir mokslinių tyrimų infrastruktūros (toliau MTI) įveiklinimui skatinti.
3. Veiksmų programos 9.3.3 konkretaus uždavinio tyrėjų gebėjimų stiprinimo priemonių rinkinio tinkamumas ir pakankamumas yra vidutinis-aukštas. Priemonių rinkinys dera su Veiksmų programos tikslais ir didele dalimi atitinka ekspertų rekomendacijas.
4. Tikimybė, kad 1.2.1 konkretaus uždavinio priemonių rinkinys bus pakankamas paskatinti verslą investuoti į MTEPI tiek, kad būtų pasiektas specialusis programos rodiklis, vertinama kaip žema-vidutinė. Taip yra ir dėl struktūrinių iššūkių, kurie negali būti išspręsti vien Europos Sąjungos fondų investicijomis.
5. Tikimybė, kad išaugs inovacijas kuriančių (inovatyvių) įmonių dalis, vertinama vidutiniškai.
6. Tikimybė, kad bus paskatinti MTEPI grįstų nacionalinių inovacijų tinklų ir partnerysčių kūrimasis ir plėtra, vertinama kaip žema-vidutinė.
7. Planuota finansuoti MTI daugiausia papildo šiuo metu jau turimą. Tačiau kuriama MTI iš dalies gali būti perteklinė, ne visada aiški jos pridėtinė vertė. Vykdoma planuotų projektų peržiūra gali padėti sustiprinti investicijų sukuriamą vertę.
8. Žinioms imlių įmonių kūrimo priemonių poveikis ekonomikai priklauso nuo įkurtų įmonių skaičiaus. Žvelgiant į esamus planus, jų proveržiui gali nepakakti.
9. Remiantis surinktais duomenimis, 2007–2013 m. sukurta atviros prieigos MTI bus įveiklinta žemu-vidutinišku mastu, jei nebus pakeistos išorinės sąlygos, susijusios su mokslo ir studijų institucijų (toliau MSI) motyvacija, tyrėjų karjeros ir kitomis paskatomis, bei užtikrinta profesionali žinių vadybos ir mokslo eksporto sistema.
10. Apklausos rezultatai rodo, kad bent dalinis 2007–2013 m. MSI sukurtų produktų tęstinumas pasireiškia.
11. MTEPI investicijų derinimas ir koordinavimas tarp įvairių institucijų yra užtikrinamas tiek formaliu, tiek neformaliu lygmeniu. Nepaisant to, derinimas ir koordinavimas nėra pakankamai efektyvus.
12. Verslo MTEPI skatinimo uždavinyje būtų pagrįstas platesnis finansinių priemonių naudojimas.
13. Svarbu sudaryti palankias sąlygas įmonėms išvystyti savo idėjas ir teikti paraiškas joms patogiu metu, MTEP veiklų finansavimą derinant su konsultavimu, mentoryste ir kitomis panašiomis veiklomis, įgyvendinant kompleksines priemones.

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. **Koncentruoti ir optimizuoti MTEP infrastruktūrai skiriamas investicijas, jas susieti su MSI tinklo pertvarka**. Tai padėtų kurti pasauliniu mastu konkurencingus mokslo centrus, leistų investicijas panaudoti siekiant įgyvendinti valstybei aktualią reformą.
2. **Perskirstant pirmojo prioriteto investicijas, mažesnį finansinį svorį skirti investicijoms į MTI, o didesnį – MTEPI veiklų vykdymui**. Tai padėtų spręsti atsirandantį „butelio kakliuką“ dėl aukštos kompetencijos tyrėjų trūkumo, paspartintų inovacijų kūrimą ir paskatintų jau esamos MTI įveiklinimą.
3. **Sudaryti patrauklesnes finansines sąlygas mokslo-verslo bendradarbiavimui, technologijų perdavimui ir komercinimui.** Tai leistų geriau panaudoti viešajame sektoriuje sukuriamus MTEP rezultatus, padidintų verslo inovatyvumą, leistų sustiprinti inovacijų tinklus, žinių ir technologijų perdavimą.
4. **Užtikrinti geresnį priemonių prieinamumą ir aktualumą skirtingų tipų inovatoriams**. Taip būtų paskatintas inovatyvių įmonių dalies didėjimas ir didesnis inovacinės veiklos aktyvumas įvairiuose ekonomikos sektoriuose. Tai leistų paspartinti ekonomikos transformaciją link aukštesnę pridėtinę vertę kuriančių veiklų.
5. **Reikšmingai sustiprinti Lietuvos MTEPI sistemos žmogiškąjį kapitalą**. Tai sudarytų sąlygas tvariai Lietuvos MTEPI sistemos plėtrai ir esamų pajėgumų palaikymui bei atsinaujinimui. Žmogiškieji ištekliai svarbūs visos inovacijų sistemos funkcionavimui ir MTEPI veiklų vykdymui tiek viešajame, tiek privačiame sektoriuose.
6. **Iš esmės tobulinti MTEPI politikos formavimą, koordinavimą ir įgyvendinimą**. Nors egzistuoja tarpinstitucinis bendradarbiavimas, jis nėra pakankamai efektyvus. Bendradarbiavimo stiprinimas leistų užtikrinti sklandesnį priemonių planavimą ir įgyvendinimą. Priemonių įgyvendinimo procesų tobulinimas padidintų priemonių patrauklumą ir prieinamumą didesniam skaičiui tikslinių grupių atstovų.

**Nauda.**

Įvertinus MTEPI priemonių pažangą ir galimybes pasiekti nurodytus tikslus nustatyta, kaip sustiprinti MTEPI priemonių rinkinio tinkamumą ir būsimą poveikį.

**8. 2007–2013 m. laikotarpio ES struktūrinių fondų poveikio transportui vertinimas**

Užsakovas: Susisiekimo ministerija (SM)

Vertinimą atliko: UAB „Civitta“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti 2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programos prioriteto „Aplinka ir darnus vystymasis“ (toliau – SSVP 3 prioritetas), 2007-2013 m. Ekonomikos augimo veiksmų programos prioritetų „Esminė ekonominė infrastruktūra“ ir „Transeuropinių transporto tinklų plėtra“ (toliau – EAVP 4 ir 5 prioritetai) poveikį, investicijų tvarumą ir tęstinumą, siekiant tinkamai atsiskaityti EK už 2007–2013 m. ES struktūrinių fondų investicijas ir patobulinti 2014–2020 m. ES fondų investicijų įgyvendinimą.

**Uždaviniai**

1. Įvertinti 2007–2013 m. ES finansavimo laikotarpiu transporto sektoriuje nustatytų tikslų, uždavinių, priemonių ir projektų tinkamumą, keičiantis ekonominei situacijai;

2. Įvertinti 2007–2013 m. ES struktūrinių fondų lėšų panaudojimo poveikį atskiriems transporto rūšių sektoriams;

3. Įvertinti, ar 2007–2013 m. ES struktūrinių fondų lėšomis įgyvendinti projektai (fizinė apimtis ir finansavimas) buvo pakankami numatytiems tikslams, uždaviniams pasiekti, ar skirtos lėšos buvo panaudotos efektyviai;

4. Įvertinti transporto sektoriaus projektams įgyvendinti skirtų 2007–2013 m. ES struktūrinių fondų lėšų poveikį visuomenei, ekonomikai, verslui (poveikis Lietuvos ūkio makroekonominiams rodikliams ir atitinkamiems 2007–2013 m. Ekonomikos augimo veiksmų programos (toliau – EAVP) strateginiams konteksto rodikliams)

**Naudoti metodai**

Ekspertinis vertinimas, pirminių ir antrinių šaltinių analizė, interviu su susijusių šalių atstovais, statistinė analizė, loginių intervencijos modelių analizė, lyginamoji analizė, paramą gavusių institucijų atstovų apklausa, priežastinio ryšio analizė.

**Apimtis**

2007–2013 m. ES struktūrinių fondų lėšomis finansuoti Lietuvos transporto sektoriaus projektai, finansuoti pagal 3 Sanglaudos skatinimo veiksmų programos (toliau – SSVP) prioriteto „Aplinka ir darnus vystymasis“, 4 EAVP prioriteto „Esminė ekonominė infrastruktūra“ ir 5 EAVP prioriteto „Transeuropinių transporto tinklų plėtra“ priemones.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. Transporto sektoriui skirtos ES struktūrinių fondų investicijos apima 10 LR Susisiekimo ministerijos administruojamų 2007─2013 m. Sanglaudos skatinimo ir Ekonomikos augimo veiksmų programų priemonių. Projektams įgyvendinti pasirašytos 356 sutartys. Iš viso SM administruojamų priemonių projektų įgyvendinimui 2007‒2016 m. skirta 1,743 mlrd. Eur. Nustatyta, kad visos 10 finansavimo priemonių su savo remiamomis veiklomis yra tinkamos iškeltiems tikslams ir uždaviniams pasiekti.

2. 2007‒2013 m. ES intervencijos buvo nukreiptos 4 pagrindinėmis kryptimis (kelių, geležinkelių, oro, vandens transportas), kurių tikslai ir uždaviniai apėmė neigiamo poveikio aplinkai, avaringumo automobilių keliuose mažinimą, tolygią kelių infrastruktūros, regioninės ir vidaus vandens laivybos, oro uostų keleivių infrastruktūros, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtrą, geležinkelių infrastruktūros modernizavimą.

Nagrinėjamu laikotarpiu (2007–2016 m.) transporto sektoriuje įvyko nemažai pokyčių ‒ automobilių kelių sektoriuje mažėjo keleivių kelionių apimtys, išaugo geležinkeliais keliaujančių asmenų skaičius, mažėjo traukiniais gabenamų krovinių skaičius, vandens bei oro transportas tapo labiau konkurencingas tiek keleivių, tiek krovinių aptarnavimui. Atsižvelgiant į kintančius rodiklius bei poreikį nuolatinei infrastruktūros plėtrai ir gerinimui, nustatyta, kad numatytos projektinės veiklos vis dar išlieka aktualios visuomenės ir verslo įmonių atžvilgiu, o šių transporto rūšių infrastruktūros plėtra išliko reikšminga ir šiame programavimo laikotarpyje.

3. Vertinime nustatytas poveikis atskiroms transporto rūšims:

*Kelių transportas.* Nagrinėjamuoju laikotarpiu kelių tinklas tiek Lietuvoje, tiek ES smarkiai nesiplėtė (investicijos buvo nukreiptos į esamos infrastruktūros modernizavimą, o ne į naujos kūrimą). Sumažėjo tiek automobilių keliuose sukeltų eismo įvykių (-42,9 % 2007–2015 m.), tiek juose žuvusių asmenų (-63,8 %; ES šis sumažėjimas siekė -39,6 %). Vis dėlto, dalis veiksmų programose nurodytų rodiklių nebuvo pasiekta taip, kaip planuota (pvz., panaikintas mažesnis „juodųjų dėmių” skaičius (7 vnt. vietoje 25 vnt.), ženkliai mažesnis (1,93 km vietoje 10 km) rekonstruotų gatvių viešajam transportui ilgis, nepakankamai sutrumpėjęs kelionės rekonstruotais automobilių keliais laikas (0,97 mln. val. vietoje 1,2 mln. val.). Prie tokių rezultatų prisidėjo ekonominis nuosmukis, turėjęs neigiamos įtakos tiek krovinių gabenimo apimtims, tiek keleivių judumui*. Neigiamos įtakos ES intervencijų rezultatams turėjo skubotas planavimas, kuomet projektai pradėti įgyvendinti 2012 m. dėl pasikeitusių prioritetų bei lėšų. Tai pat išskirtinas „minkštųjų” ir „kietųjų” investicijų derinimo reikalingumas. Sektoriaus plėtra turėtų būti formuojama strateginiu lygmeniu, daugiau dėmesio skiriant tarpinstituciniam bendradarbiavimui. Eismo pralaidumui bei socialinės ekonominės šalies sanglaudos gerinimui didelės įtakos turėjo šalies sostinėje nutiesti aplinkkeliai bei žvyrkelių asfaltavimo programos. Vilniaus vakarinio ir pietinio aplinkkelio tiesimas padidino eismo saugumą, pralaidumą, prisidėjo prie laiko sutaupymų. Šalies rytų ir vakarų regionuose įgyvendintos žvyrkelių asfaltavimo programos pagerino regionų susisiekimą automobilių keliais, padidino eismo saugumą, pagerino viešųjų paslaugų prieinamumą, darbo jėgos mobilumą*.

*Geležinkelių transportas.* Nagrinėjamuoju laikotarpiu geležinkelių tinklas šalyje išsiplėtė +7,1 %. Gyventojų kelionių traukiniais apimtys, tenkančios per capita, 2007–2016 m. Lietuvoje išaugo +18,5 %. Rodiklio augimas buvo spartesnis nei ES, tačiau Bendrijos rodikliai išliko reikšmingai aukštesni. Tuo pačiu laikotarpiu tiek Lietuvoje, tiek ES mažėjo krovinių, gabenamų geležinkeliais, kiekis ‒ atitinkamai -24,0 % ir -19,1 %. Geležinkelių infrastruktūrai gerinti skirtos priemonės buvo rezultatyvios ‒ ženkliai viršytas planuotas sutaupyto laiko vežant krovinius rodiklis (3,70 mln. t val. vietoje 0,47 mln. t val.), nutiesti nauji ir rekonstruoti esami geležinkelių keliai (35,37 km vietoje 35 km), kiek daugiau nei planuota nutiesta naujų ar rekonstruota esamų TEN-T tinklo geležinkelių kelių (409,61 km vietoje 350 km). *Pastebimas gabenamų krovinių kiekio mažėjimas. Šiems neigiamiems padariniams įtakos turėjo ekonominis cikliškumas ir geopolitiniai sprendimai, lėmę bendros geležinkeliais gabenamų krovinių apyvartos mažėjimą.* Geležinkelių transporto sektoriuje pradėtas *įgyvendinti projektas „Rail Baltica“ – strategiškai, geopolitiškai svarbaus Pietų–Šiaurės transporto koridoriaus vystymas*.

*Oro transportas.* Lietuvos oro transporto populiarumas tarptautinių keleivių tarpe smarkiai išaugo. Tarptautiniuose Vilniaus (+94,5 % aptarnautų keleivių augimas 2007–2015 m.) ir Kauno (+92,0 %) oro uostuose keleivių skaičius išaugo beveik dvigubai, Palangoje augimas siekė +58,1 %. Analizuojamuoju laikotarpiu Lietuvoje sparčiau nei ES augo ir oro transportu gabentų krovinių ir pašto siuntų kiekis (+21,0 % t/1 mln. BVP Eur; ES: -1,2 %). Oro transporto sektoriuje numatytos investicijos prisidėjo prie išskirtinai didelio rezultatyvumo ‒ daugiau nei 3 kartus viršytas planuotas papildomai aptarnautų keleivių skaičius (4,04 mln. keleivių vietoje 1,16 mln. keleivių). Prie sėkmingos oro transporto sektoriaus plėtros prisidėjo žemų sąnaudų oro vežėjų paslaugų teikimas visuose TEN-T tinklui priklausančiuose šalies oro uostuose, tarptautinių kelionių apribojimų mažinimas, išaugęs tarptautinis turizmas bei darbo jėgos mobilumas.

*Vandens transportas.* Nuo 2007 m. iki 2014 m. šalies jūrų uoste aptarnautų keleivių skaičius išaugo +32,1 %, kai ES šis rodiklis sumažėjo -8,4 %. Jūrų uostuose aptarnaujami kroviniai (matuojami per capita ir tonomis, tenkančiomis 1 mln. BVP Eur) demonstravo tą pačią tendenciją Bendrijos rodiklio atžvilgiu: jų Lietuvoje daugėjo atitinkamai +53,8 % ir +11,5 %, kol ES šie rodikliai smuko atitinkamai -5,1 % ir -11,3 %. Dalis strateginiuose dokumentuose numatytų rodiklių buvo pasiekta taip kaip planuota ‒ dvigubai viršytas Ro-Ro, Ro-PAX laivais gabenamų krovinių kiekis (3,32 mln. t vietoje 1,50 mln. t), taip pat pasiektas didesnis nei planuota Ro-Ro, Ro-PAX laivais gabenamų keleivių kiekis (84 tūkst. vietoje 83 tūkst. keleivių), pastatyta ir rekonstruota 1 064,29 m (vietoje numatytų 775 m) krantinių. Didelę reikšmę vandens transporto sektoriui turėjo Klaipėdos valstybinio jūrų uosto laivybos kanalo gilinimo darbai, kurių metu 15 m pagilintas laivybos kanalas šiaurinėje uosto teritorijos dalyje.

4. Investuotų lėšų grąža. 2007–2013 m. ES finansavimo laikotarpiu įgyvendinti transporto sektoriaus projektai sukūrė reikšmingą pridėtinę vertę šalies ūkiui. 1 investuotas Eur sukūrė **1,86 Eur BPV** iki 2013 m.; grąža išaugs **iki 2,5 Eur BPV** ilguoju laikotarpiu (2007–2020 m.).

5. Sukurtų rezultatų tęstinumui reikšmingos įtakos gali turėti šie veiksniai:

a) Šalies ir importo / eksporto rinkų ūkio raida ‒ planuojama, kad ateinančiais metais šalies ūkio raida išlaikys augimo tendenciją, o stabili šalies ir užsienio prekybos partnerių ekonomikos plėtra nesudarys potencialių grėsmių sukurtų rezultatų tęstinumui;

b) Sąlygos tolimesniems infrastruktūros plėtros etapams ‒ kliuviniai kaip „Rail Baltica“ plėtros darbų vėlavimas, sekli upės vaga vidaus vandens kelių plėtros projektams įgyvendinti ir kt. tiesiogiai lemia projektų metu sukurtų produktų ir rezultatų naudojimą ateityje;

c) Susijusių projektų finansavimas 2014–2020 m. ES paramos skyrimo laikotarpiu ‒ planuojant tolimesnę transporto sektoriaus plėtrą ir tęstinius projektus, svarbu identifikuoti kintančias finansavimo kryptis ir pasikeitusias tarptautinės politikos kryptis;

d) KPPP finansavimas ir skirstymas ‒ po 2008 m. kilusio ekonominio nuosmukio sumažėjusios Kelių priežiūros ir plėtros programos (KPPP) biudžeto įplaukos yra potenciali grėsmė projektų tęstinumui, kadangi ši programa yra pagrindinis eksploatacinių ir turto priežiūros sąnaudų šaltinis;

e) Komercinių oro vežėjų sprendimai ‒ oro uostų administracijos derybos su tarptautiniais oro vežėjais lemia tai, kokia apimtimi ir kryptimis šios įmonės siūlys paslaugas šalies ir užsienio keliautojams, todėl oro uostų infrastruktūros atitiktis tarptautiniams aplinkosauginiams, aviacijos saugos, operaciniams reikalavimams yra itin svarbus šios transporto rūšies plėtros aspektas.

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

1. Įgyvendinant ES investicijas, būtina užtikrinti tarpinstitucinį bendradarbiavimą, kaip integralią šių investicijų efektyvumo ir poveikio užtikrinimo sąlygą.

2. Ateityje siūloma įtraukti TID į transporto sektoriaus projektų planavimą strateginių sprendimų priėmimo / programų rengimo etapais.

3. Siūloma įvertinti esamą vidaus vandens transporto situaciją ir, prireikus, analizuoti plėtros perspektyvas.

4. LR SusMin patobulinti automobilių kelių sektoriaus investicijoms ir priežiūrai reikalingų lėšų surinkimą.

5. Projektus įgyvendinančioms įstaigoms / institucijoms taikyti ilgalaikio transporto investicijų planavimo principą.

**Nauda**

Vertinimo išvados ir rekomendacijos bus panaudotos tobulinant ES struktūrinių fondų investicijas 2014-2020 m. ir būsimajame programavimo laikotarpyje.

**10. 2007–2013 m. laikotarpio ES struktūrinės paramos poveikio energetikos sektoriui vertinimas**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija (EM)

Vertinimą atliko: UAB „Civitta“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos, skirtos energetikos sričiai ir energijos vartojimo efektyvumo didinimui, panaudojimo efektyvumą, šios paramos finansinį ir socialinį ekonominį poveikį šalies energetikos ūkio plėtrai, ekonomikai bei patobulinti 2014–2020 m. ES fondų investicijų panaudojimą, atsižvelgiant į 2007–2013 m. laikotarpio praktiką.

**Uždaviniai**

1. Įvertinti 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos lėšomis finansuotų energetikos srities priemonių tvarumą, pakankamumą, tinkamumą ir jų veiksmingumą ES struktūrinių fondų veiksmų programose nustatytiems energetikos srities ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo tikslams pasiekti.
2. Įvertinti 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos lėšomis finansuotų priemonių finansinį ir socialinį ekonominį poveikį šalies ekonomikai.
3. Nustatyti gerosios patirties pavyzdžius pagal pagrindines 2007‒2013 m. ES struktūrinės paramos investicijų sritis energetikos sektoriuje, pateikti išvadas ir aktualias rekomendacijas dėl priemonių, suplanuotų 2014‒2020 m. laikotarpiu, tobulinimo.

**Apimtis**

Vertinimo objektas yra Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija ir ją įgyvendinančios 2007–2013 m. veiksmų programos, kiti teisės aktai, susiję su energetikos ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo sritimi. Į vertinimo apimtį patenka priemonės, įgyvendintos pagal Ekonomikos augimo veiksmų programos (toliau ‒ EAVP) 4 prioritetą „Esminė ekonominė infrastruktūra“ ir Sanglaudos skatinimo veiksmų programos (toliau ‒ SSVP) 1 prioritetą „Vietinė ir urbanistinė plėtra, kultūros paveldo ir gamtos išsaugojimas bei pritaikymas turizmo plėtrai“ 3 prioritetą „Aplinka ir darnus vystymasis“.

**Naudoti metodai**

Antrinių informacijos šaltinių analizė, interviu su ekspertais ir paramą administravusių institucijų atstovais, lyginamoji analizė, projektų vykdytojų apklausa, intervencijos logikos rekonstrukcija, statistinė analizė, ekonometrinis modeliavimas, fokusuota grupinė diskusija.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. ES lėšos energetikos sektoriuje buvo investuotos į infrastruktūros modernizavimą, integraciją į Vakarų Europos energetikos rinką, energijos tiekimo saugumą ir patikimumą, AEI dalies visos energijos gamybos bei suvartojimo srityje didinimą, būsto sąlygų ir aplinkos kokybės gerinimą. Numatyti tikslai ir uždaviniai pasiekti 15 priemonių pagalba visuose penkiuose energetikos ūkiuose.

2. Didžiausią poveikį sukūrusios 2007‒2013 m. ES struktūrinės paramos intervencijos:

a) didžiausią teigiamą poveikį elektros srityje sukūrė priemonė, skirta elektros energijos perdavimo infrastruktūrai gerinti;

b) 2007‒2013 m. ES struktūrinės lėšos dujų ūkiui (2,6 proc. viso ES finansavimo energetikos sektoriui) prisidėjo prie papildomų 79 tūkst. m3/h perdavimo pajėgumų įrengimo, prielaidų prijungti SGD terminalą prie bendros Lietuvos dujų sistemos sukūrimo;

c) 2007‒2013 m. ES struktūrinės lėšos šilumos ūkiui (8,1 proc. viso ES finansavimo energetikos sektoriui) prisidėjo prie kokybiškiau ir patikimiau centralizuotai tiekiamos šilumos 1,404 mln. vartotojų; šilumos technologiniai nuostoliai taip pat mažėjo (‒0,92 proc.);

d) ES struktūrines investicijas (11,1 proc. viso ES finansavimo energetikos sektoriui) nukreipus į AEI ūkį prisidėta prie didesnių šilumos energijos gamybos pajėgumų sukūrimo ‒ įrengta 796,18 MW galios (9,66 proc. visos įrengtosios galios); AEI plėtra prisidėjo prie gamtinių dujų dalies mažinimo (36,1 proc. 2015 m.) šilumos energijos gamybos ūkyje;

e) Pastatų renovavimui skirtos 6 priemonės, kurioms skirta 69,5 proc. viso ES finansavimo energetikos sektoriui; nacionaliniu, regioniniu lygiais atliktos renovacijos viešuosiuose pastatuose (279,22 GWh) bei daugiabučiuose namuose (38,72 GWh); viešųjų pastatų srityje vertinama, jog didžiausią poveikį sukūrė viešųjų pastatų renovavimo nacionaliniu lygiu priemonė, pagal kurią skaičiuojami 170,06 GWh energijos sutaupymai.

3. Remiantis intervencijos logika „veikla – priemonė – uždavinys – tikslas“, investicijos į energijos tiekimą (elektros perdavimą ir skirstymą (48,26 mln. Eur), dujų perdavimą (20,69 mln. Eur), šilumos perdavimą (64,84 mln. Eur) prisidėjo prie energijos efektyvumo tikslo ir uždavinių pasiekimo formuojant energijos tiekimo patikimumo rodiklius. Pasenusios ir fiziškai susidėvėjusios energijos tiekimo infrastruktūros modernizavimas keičiant nauja infrastruktūra ir technologijomis buvo tinkamiausias sprendimas energijos tiekimo srityje, ypač šilumos tiekimo ūkyje. Kitais sprendiniais ar veiklomis energijos tiekimo patikimumo užtikrinti nebuvo galima dėl techninių sąlygų.

Siekiant užtikrinti energetinę nepriklausomybę, nepriklausomybę nuo iškastinio kuro (dujų) ir AEI plėtrą, pasirinktas sprendimas finansuoti biokuro katilinių statybą taip pat buvo tinkamas.

4. 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos lėšomis finansuotos energetikos srities ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonės lėmė šiuos pagrindinius pokyčius:

a) Lietuvos dujų perdavimo sistemos sužiedijimas sukūrė prielaidas ilgalaikėje perspektyvoje užtikrinti alternatyvius gamtinių dujų šaltinius ir konkurencingą dujų rinką; priemonės pagalba sukurtos prielaidos SGD terminalui prijungti prie Lietuvos gamtinių dujų perdavimo sistemos;

b) šilumos ūkyje biokuras reikšmingai pakeitė dujas, išvengta priklausomybės nuo vienintelio energijos tiekėjo;

c) energijos vartojimo efektyvumo padidėjimas – atnaujinus 763 daugiabučius namus pagal JESSICA kontroliuojantįjį fondą, renovuotų daugiabučių energijos vartojimo efektyvumo padidėjimas siekia 67,3 proc.; atnaujinus viešosios paskirties pastatus, energijos sutaupymai sudarė 279,22 GWh.

d) energijos perdavimo nuostolių sumažėjimas – modernizavus šilumos trasas, šiluminės energijos transportavimo nuostoliai buvo sumažinti 3,5 proc.; elektros energijos transportavimo nuostoliai sumažinti 3,23 proc.

5. Po 2007‒2013 m. ES struktūrinių lėšų finansavimo periodo pabaigos konkurencingumo situacija energetikos sektoriuje pakito ‒ gamtinių dujų biržų kiekis sumažintas iki vienos (UAB „Get Baltic“), atverta biokuro rinka, restruktūrizuotas elektros energijos skirstymo tinklas (UAB „Rytų skirstomieji tinklai“ ir UAB „VST“ tapo vienu skirstomųjų tinklų operatoriumi ‒ AB LESTO), padidinta energijos tiekėjų diversifikacija.

ES investicijos labiausiai prisidėjo prie šilumos gamybos rinkos konkurencingumo (sumažėjo rinkos koncentracija). Nors elektros ir dujų sektoriuose konkurencingumas išaugo, į šio vertinimo apimtį patenkančios investicijos tiesioginės įtakos neturėjo, atsižvelgiant į mažą jų dalį bendrame energetikos sektoriui skirtų ES struktūrinių fondų lėšų kontekste, ‒ dujų ūkiui ‒ 12,02 proc., elektros ūkiui ‒ 6,0 proc.).

6. Didelę įtaką šilumos kainų mažėjimui turėjo perėjimas prie biokuro šilumos energijos gamybos ‒ skaičiuojama, jei šilumos energijos gamybai naudojamo kuro santykis būtų likęs toks pat kaip 2007 m. (77,7 proc. gamtinės dujos, 16,2 proc. ‒ biokuras), šilumos kainos vartotojams padidėjimas galėtų siekti iki 57,2 proc.

Elektros kainos pokyčiams vartotojams didesnę įtaką turėjo IAE uždarymas, lėmęs, jog elektros energijos importo poreikis sudarė beveik 50 proc. galutinės elektros energijos kainos. Pažymėtina, jog ES investicijos sudarė 4,79 proc. visų investicijų, skirtų elektros energijos sektoriui 2007‒2013 m. laikotarpiu, taigi šiuo dydžiu netiesiogiai lemtas kainos nepadidėjimas ir vartotojams (nepadidinta, palyginti su atveju, jei investicijos būtų iš pačių įmonių).

**Vertinimo rekomendacijos ir nauda**

Vertinime nustatytos 2007‒2013 m. programavimo laikotarpio pamokos, leisiančios patobulinti ES intervencijas į šį sektorių šiame programavimo laikotarpyje:

* 1. Kompleksiškumo užtikrinimas energijos vartojimo efektyvumo srityje (pastatų ūkyje) – svarbu, kad planuojamos priemonės viena kitą papildytų, o papildančių priemonių įgyvendinimas techniniu požiūriu vyktų tuo pačiu metu tam pačiam objektui.
* 2. Potencialo įvertinimas – svarbu, kad planuojant šilumos perdavimo ir gamybos pajėgumus, būtų įvertinami ir šilumos vartojimo potencialo pokyčiai, siejami su pastatų renovacijos procesais.
* 3. Energijos vartojimo efektyvumo kriterijų ir rodiklių taikymas pastatų ūkio priemonėms – svarbu, kad energijos vartojimo efektyvumo priemonių įgyvendinimas siekiant kitokių pirminių tikslų (pvz., regioninės politikos įgyvendinimo) būtų vykdomas taikant visoms techniniu požiūriu panašioms priemonėms (pastatų renovavimui) tuos pačius atrankos kriterijus (finansuojant didžiausius energijos sutaupymus lemiančius projektus) ir matuojant tais pačiais rodikliais.
* 4. Energijos efektyvumo priemonių naudojimas minimaliems higienos reikalavimams pasiekti – svarbu įvertinti, kad dalis energijos efektyvumo priemonių realių finansinių sutaupymų projektų vykdytojams gali negeneruoti, o pastatų apšiltinimas tik užtikrina higienos reikalavimų pasiekimą. Esant tik skaičiuotinam, o ne faktiniam sutaupymui – finansų inžinerijos priemonės taikymas ir energijos taupymo paslaugų teikėjo (ETPT įmonės) pritraukimas būtų sunkiai įgyvendinamas. Tai aktualu ne tik pastatų ūkyje, bet ir viešųjų erdvių, gatvių apšvietimo ūkyje (kuris yra remiamas 2014–2020 m. programavimo periode).
* 5. Rodiklių planavimas ir rodiklių duomenų informacija ‒ planuojant rodiklius svarbu užtikrinti, kad informacija apie rodiklį yra ir bus renkama, o rodiklių aktualios reikšmės bus atnaujinamos ES struktūrinės paramos kompiuterinėje informacinėje valdymo ir priežiūros sistemoje (SFMIS).

6. Energijos vartojimo efektyvumo prioriteto užtikrinimas įgyvendinant regioninę politiką ‒ svarbu užtikrinti, kad regionų plėtros tarybose tvirtinant projektus, įgyvendinamus pagal regioninio planavimo priemones, būtų laikomasi energetinio efektyvumo kriterijų.

**Nauda**

Vertinimo rezultatai naudojami siekiant patobulinti 2014‒2020 m. programavimo laikotarpio paramos panaudojimo energetikos sektoriuje mechanizmą, taip pat energetikos sektoriaus projektų įgyvendinimą dabartiniu programavimo laikotarpiu, siekiant geresnių paramos panaudojimo ir poveikio rezultatų.

**9. Partnerystės principo įgyvendinimo** **vertinimas**

Užsakovas: Lietuvos Respublikos Finansų ministerija (FM)

Vertinimą atliko: UAB „BGI Consulting“, 2017 m.

**Vertinimo tikslas, uždaviniai, apimtis, metodai**

**Tikslas**

Nustatyti partnerystės principo taikymo tinkamumą, efektyvumą ir naudą, panaudojant ES struktūrinių fondų lėšas 2014–2020 m. laikotarpiu.

**Uždaviniai**

1. Įvertinti 2014–2020 m. ES struktūrinių fondų nacionalinių teisės aktų ir kt. dokumentų (strategijų, gairių) nuostatas partnerystės srityje ir partnerystei įtaką darančius veiksnius (tinkamumas, pakankamumas, suderinamumas).

2. Įvertinti partnerystės principo taikymą veiksmų programos rengimo, įgyvendinimo, stebėsenos ir vertinimo etapuose (tinkamumas, efektyvumas ir nauda);

3. Įvertinti partnerių pajėgumą ir jų gebėjimų stiprinimo priemones (tinkamumas, pakankamumas, efektyvumas).

**Apimtis**

Vertinime plačiausiai analizuotas vadovaujančiosios institucijos ir tarpinių institucijų bendradarbiavimas su ekonominiais ir socialiniais partneriais, nevyriausybinėmis organizacijomis (NVO) ir kitomis įstaigomis, atstovaujančiomis pilietinei visuomenei, 2014–2020 m. Veiksmų programos (VP) planavimo, įgyvendinimo, stebėsenos ir vertinimo etapuose (horizontali partnerystė), taip pat šių partnerių dalyvavimas įgyvendinant 2014–2020 m. ES fondų lėšomis finansuojamus projektus. Atskiras dėmesys vertinime skirtas daugiapakopio valdymo įgyvendinimui 2014–2020 m. periode, analizuojant nacionalinio lygmens viešojo sektoriaus institucijų bendradarbiavimą su regionų ir vietos valdžios institucijomis (vertikali partnerystė). Vertinimas atliktas pagaltinkamumo, pakankamumo ir efektyvumo kriterijus.

**Naudoti metodai**

Atlikto vertinimo metu buvo atliekama tiek pirminių, tiek antrinių šaltinių analizė. Atliktos 6 internetinės anketinės suinteresuotų partnerystės pusių apklausos (anketas užpildė iš viso 189 respondentai), papildomai buvo atliktas 21 interviu, taip pat suorganizuotos 3 fokusuotos grupinės diskusijos su socialiniais-ekonominiais partneriais, viešojo sektoriaus institucijų ir pilietinės visuomenės organizacijų atstovais. Taip pat buvo analizuojama ir kitų ES šalių narių patirtis – atliktos 7 atvejo studijos bei išskirti ir detaliau išnagrinėti 9 Lietuvos gerosios praktikos pavyzdžiai partnerystės srityje.

**Pagrindiniai vertinimo rezultatai**

1. Vertinimas atskleidė, kad 2014–2020 m. partnerystė ES fondų valdymo procese yra pereinamojoje stadijoje iš techninio biurokratinio į bendradarbiavimu grįstą stilių, t.y. partnerystė ES fondų valdymo procese peržengia biurokratinę būtinybę ir eina link realiu bendradarbiavimu grįstų praktikų. Tai rodo, jog visos ministerijos bent kartais taiko papildomas administruojamų prioritetų ir priemonių aptarimo su partneriais procedūras, neapsiribojant privalomais partnerystės atvejais ir formomis, numatytais ES ir nacionaliniuose teisės aktuose.

2. Ekonominiai ir socialiniai partneriai bei organizacijos, atstovaujančios pilietinei visuomenei (horizontali partnerystė), taip pat vietos ir regioninės valdžios institucijos (vertikali partnerystė) 2014–2020 m. VP valdymo veiklose dalyvauja plačiai. Partneriai yra įtraukti į visus 2014–2020 m. ES fondų valdymo etapus – planavimo, įgyvendinimo, stebėsenos ir vertinimo. Partneriams suteikiama galimybė pastabas ir pasiūlymus planuojamoms viešosios politikos priemonėms teikti tiek raštu, tiek susitikimų su ministerijų atstovais metu. Dažnesnis partnerių įtraukimas yra nuolat skatinamas vadovaujančiosios institucijos (FM), parengti ir atnaujinami partnerystę reglamentuojantys dokumentai (Partnerystės gairės, standartas), partnerystės procesui suteikiant vis didesnę svarbą.

3. Vis dėlto, partnerystės procesas ES fondų valdymo procese dar nėra pakankamai kokybiškas ir nuoseklus. Ministerijoms trūksta sutarimo, kaip bendradarbiavimas su partneriais turėtų vykti, taikomos skirtingos konsultavimosi ir bendradarbiavimo praktikos. Pagrindiniai bendradarbiavimu grįsto partnerystės stiliaus požymiai – tikslinga ir skaidri partnerių atranka, aktyvus partnerių dalyvavimas diskutuojant aktualiais klausimais, grįžtamojo ryšio užtikrinimas, reali partnerių įtaka viešojo sektoriaus institucijų priimamiems sprendimams – būdingi atskirų ministerijų pavieniams procesams, tačiau sistemos ir nuoseklumo partnerystės procesuose vis dar pasigendama. Tai riboja glaudesnę partnerystę, visa apimtimi neįgyvendinami partnerystės principai, numatyti Partnerystės gairėse, o partnerystės praktikos neretai sudaro techninio biurokratinio požiūrio įspūdį.

4. Vertinimo metu nustatyti pagrindiniai **trūkumai ir pasiūlymai**:

4.1. Inicijuojant partnerystės procesus pasigendama aiškaus tinkamų partnerių suvokimo ir jį atitinkančios partnerių atrankos. Siekiant į partnerystės procesus įtraukti tinkamas partnerių organizacijas, visais atvejais turėtų būti vykdoma ne tik pirminė, bet ir antrinė partnerių atranka, kurios metu turėtų būti įsitikinta, kad partnerystės procesuose partnerių teisėmis dalyvauja tik pakankamai reprezentatyvios, atstovaujančios tam tikros visuomenės dalies arba bendrą viešąjį, tačiau ne asmeninį, interesą, aktualioje viešosios politikos srityje veikiančios ir nacionaliniu ar regioniniu mastu pripažįstamos organizacijos. Kaip gerosios praktikos pavyzdys šiuo atveju išskirta Kultūros ministerija.

4.2. Dažnai partneriai į partnerystės procesus yra įtraukiami per vėlai – ne investicijų krypčių planavimo ar priemonių kūrimo, bet tik konkrečių intervencijų įgyvendinimo detalių derinimo (pavyzdžiui, projektų atrankos kriterijų (PAK) ar projektų finansavimo sąlygų aprašų (PFSA) rengimo) etape. Kai kuriais atvejais partneriai yra įtraukiami ir į strateginių dokumentų rengimo etapą, bet nėra užtikrinama, kad tos pačios partnerių organizacijos vėliau nuosekliai dalyvautų ir kituose etapuose. Pavėluotas ar nenuoseklus įtraukimas lemia, kad dažnu atveju partnerystės procesuose partnerių organizacijos atlieka tik „žiūrovų“ arba „žiūrovų, galinčių pareikšti nuomonę“ funkciją, kai išklauso informaciją apie ministerijos jau priimtus sprendimus ir juos pakomentuoja, tačiau negali į partnerystės procesą įsitraukti kaip lygiaverčiai konsultacijų ir diskusijų dalyviai. Todėl partnerių organizacijos turėtų būti įtraukiamos kuo ankstesniuose intervencijų planavimo etapuose – nuo pat sektorinių strateginių dokumentų rengimo arba VP prioritetų planavimo ir priemonės kūrimo. Kita vertus, svarbu, kad tam tikra pagrindinių, sektoriui aktualių, partnerių grupė ar grupės į ES fondų valdymo veiklas būtų įtraukiamos nuosekliai – į visus intervencijų planavimo etapus nuo prioritetų formavimo, priemonės kūrimo, PAK ir PFSA rengimo, iki projektų atrankos.

4.3. Partneriai VP priemonių planavimo metu dažnai yra supažindinami tik su gana siaura, pavyzdžiui, vienos priemonės apimties informacija, nesudarant galimybių susipažinti su bendra konkrečios ministerijos administruojamų intervencijų logika, platesniu siekiamų tikslų ir planuojamų veiksmų kontekstu. Skaidrumo principo įgyvendinimas taip pat reikalauja užtikrinti bendradarbiavimo su konkrečiais partneriais viešumą, kuris kol kas nėra pakankamas. Tam, kad skaidrumo principas partnerystės procesuose būtų įgyvendintas visa apimtimi, partnerių, įtrauktų į konkrečios priemonės planavimo veiklas, sąrašas turėtų būti viešinamas, pavyzdžiui, skelbiant jį svetainėje www.esinvesticijos.lt prie kiekvienos priemonės aprašymo.

4.4. Partnerių įtaką taip pat mažina aplinkybė, kad organizuojant susitikimus dažnai nėra užtikrinamas grįžtamasis ryšys. Susitikimų su partneriais metu dauguma ministerijų išsakytų pastabų, pasiūlymų ir komentarų raštu neregistruoja ir viešai informacijos partneriams apie tai, į kurias jų išsakytas pastabas ir pasiūlymus buvo atsižvelgta, o į kurias ne, neteikia. Tokia praktika, viena vertus, apsunkina pačių ministerijų galimybes į išsakytas mintis atsižvelgti, kita vertus, mažina partnerių motyvaciją dalyvauti partnerystės procesuose, nes išsakę pastabas partneriai nežino, kodėl į dalį ar daugelį jų pasiūlymų galutiniuose dokumentuose nebuvo atsižvelgta. Grįžtamojo ryšio trūkumas taip pat sumažina partnerystės proceso skaidrumą, nes nei partnerystės procesuose dalyvaujančios partnerių organizacijos, nei kitos suinteresuotos pusės negali atsekti, į kurių organizacijų teiktas pastabas buvo atsižvelgta, į kurių ne, ir kaip buvo suformuotas galutinis sprendimas ar dokumentas. Siekiant pagerinti tarpusavio atsakomybės principo įgyvendinimą, grįžtamasis ryšys partneriams turėtų būti suteikiamas ne tik rašytinių pastabų teikimo procesų, bet ir organizuojamų susitikimų metu.

4.5. Vertinimo metu identifikuotas partnerių gebėjimų bei resursų dalyvauti ES fondų valdymo veiklose trūkumas, sąlygojantis santykinai nedidelį partnerių aktyvumą. Partnerių organizacijos, ypač NVO, didžiąją dalį resursų skiria savo tiesioginei veiklai, o viešosios politikos procesuose koncentruojasi į savo narių interesų atstovavimą, kai įsitraukiama į tų VP priemonių planavimą, kuriose partneriai ar jų atstovaujamos organizacijos gali būti projektų vykdytojais. Finansinių, laiko ir žmogiškųjų išteklių trūkumas žymiai apriboja partnerių galimybes atstovauti platesnius visuomenės interesus. Siekiant stiprinti į ES fondų valdymo procesus įsitraukusias partnerių organizacijas, siūloma ES struktūrinės paramos lėšomis finansuoti priemonę (-es), kurioje (-ose) projektų konkurso būdu partnerių organizacijos galėtų gauti finansavimą organizacijos administracinių gebėjimų stiprinimui. Taip pat naudinga būtų partnerius įtraukti ir į konferencijas, renginius, organizuojamus viešojo sektoriaus tarnautojams. Toks bendras partnerių ir viešojo sektoriaus institucijų tarnautojų dalyvavimas įgyjant naujų žinių, padėtų formuoti bendrų nuostatų lauką.

4.6. Prie NVO sektoriaus stiprinimo VP priemonės kol kas prisideda santykinai maža apimtimi. Tuo tarpu poreikis skatinti NVO sektoriaus dalyvavimą viešajame gyvenime, perduodant daugiau iniciatyvos ir atsakomybės, numatytas Lietuvos pažangos strategijoje 2030 ir kituose strateginiuose dokumentuose. Siekiant skatinti partnerių dalyvavimą įgyvendinant ES fondų lėšomis finansuojamas priemones, būtų tikslinga priemonių, kurių tikslas yra skatinti viešųjų paslaugų perdavimą bendruomenėms, įgyvendinimui pasitelkti partnerius, ypač NVO, kurie turėtų būti atrinkti iki paraiškos pateikimo vykdant skaidrią, viešą ir objektyviais kriterijais paremtą atranką. Taip pat svarbu planuojant priemones visada detaliai įvertinti partnerių potencialą vykdyti projektus bei, nustačius priemones, kurios galėtų būtų sėkmingai įgyvendinamos NVO, numatyti šias organizacijas kaip tinkamus pareiškėjus ir taikyti projektų konkurso atrankos būdą.

5. Nepaisant aptartų iššūkių, atskirų ministerijų taikomos gerosios praktikos demonstruoja didėjantį dėmesį partnerystės procesams ir galėtų būti perimtos bei pritaikytos ir kitų viešojo sektoriaus institucijų. Pavyzdžiui, KM taiko skaidrią ir tikslingą partnerių atranką (apimančią ne tik pirminę, bet ir antrinę partnerių atranką) pagal pasitvirtintus atrankos kriterijus. SADM partnerius įtraukia ankstyvuosiuose intervencijų planavimo etapuose, jau rengiant strateginius dokumentus, bei užtikrina tęstinį partnerių dalyvavimą VP priemonių planavime. ŪM papildomai informuoja partnerius apie vykdomas veiklas ir tokiu būdu skatina aktyvų jų dalyvavimą. VRM demonstruoja, kad partneriai gali įgyvendinti projektus įvairiose srityse, o nuosekli partnerių potencialo analizė padeda atrasti naujų sričių, kuriose projektų įgyvendinimas galėtų būti perduotas partnerių organizacijoms.

**Nauda**

1. Vykdant aktyvią gerųjų partnerystės praktikų sklaidą ir šiuos praktikos pavyzdžius suvokiant kaip normas, kuriomis turėtų vadovautis visos viešojo sektoriaus institucijos, organizuodamos partnerystės veiklas, bendra partnerystės situacija ES fondų valdymo procesuose pagerėtų ir būtų sustiprintos prielaidos visiškai pereiti prie bendradarbiavimu grįsto partnerystės modelio.

2. Atlikto vertinimo įžvalgos ir rekomendacijos prisidės prie partnerystės principo įgyvendinimo tobulinimo tiek 2014–2020 m., tiek ateinančiame ES fondų programavimo periode. Tuo pačiu padės didinti suvokimą apie partnerystę ir jos naudą, kelti bendradarbiavimo tarp viešojo sektoriaus ir partnerių kultūrą bei atsakomybę, užtikrinant tinkamą ir efektyvų visuomenės interesų atstovavimą.