**Magistro darbo „Elektroninė demokratija Lietuvos vietos savivaldoje: kas lemia piliečių įsitraukimą?“ santrauka**

Šio darbo temos aktualumą lemia didėjantis el. demokratijos praktikų poreikis Lietuvoje dėl pasaulyje vykstančių globalių informacinės visuomenės plėtros procesų, įsipareigojimų ES bendradarbiauti Europos lygmenyje, siekiant užtikrinti palankias sąlygas el. valdžios formavimuisi, bei vidinių demokratinės valstybės problemų.Nors el. demokratijos kūrimo siekis Lietuvos strateginiuose dokumentuose įtvirtintas daugiau nei prieš dešimtmetį, reali galimybė diegti platesnio masto iniciatyvas atsirado tik gavus ES finansavimą: 2009-2013 m. visos Lietuvos savivaldybių administracijos įgyvendino projektus pagal 2007–2013 m. ekonomikos augimo veiksmų programos 3 prioriteto „Informacinė visuomenė visiems“ priemonę „Elektroninė demokratija: regionai“, kuriai skirta 5 543 130 EUR, didžioji dalis - 4 711 660 EUR - iš ES struktūrinių fondų. Projektų metu savivaldybių tinklalapiuose sukurtos el. demokratijos sistemos, kurias sudaro priemonės lėšomis įdiegtos arba atnaujintos el. demokratijos paslaugos, atitinkančios tikslą – plėsti gyventojų galimybes išreikšti savo nuomonę ir daryti įtaką vietos valdžios sprendimams.[[1]](#footnote-1)

Šio darbo objektas – Lietuvos savivaldybėse pasiektas el. dalyvavimo lygis, t.y. faktinis savivaldybių tinklalapiuose esančių el. demokratijos paslaugų naudojimas. Darbo problema – nors visos savivaldybės, gavusios ES finansavimą, turėjo panašias starto pozicijas projektų įgyvendinimo atžvilgiu, tačiau jose pasiekta el. demokratijos pažanga ženkliai skiriasi pagal sukurtų paslaugų pasiūlą ir paklausą. Tyrimo tikslas – ištirti praktines el. dalyvavimo galimybes Lietuvos vietiniame lygmenyje, įvertinant visų savivaldybių tinklalapiuose pagal priemonę „Elektroninė demokratija: regionai“ įdiegtas el. demokratijos sistemas, nustatyti faktinį šių paslaugų naudojimo lygį ir veiksnius, darančius didžiausią įtaką el. dalyvavimo skirtumams tarp savivaldybių. Siekiant šio tikslo iškelti tokie tyrimo uždaviniai:

* Atlikti teisinės bazės ir kitų išorinės aplinkos sąlygų analizę, siekiant įvertinti Lietuvos pasirengimą el. demokratijos kūrimui ir pagrįsti šios temos aktualumą;
* Išanalizuoti ir susisteminti teorinius el. demokratijos aspektus: paaiškinti jos sampratą, išskirti esminius el. demokratijos kritikos argumentus;
* Sukonstruoti teorinį el. demokratijos priemonių vertinimo modelį ir sugrupuoti pagrindinius el. dalyvavimui įtaką darančius veiksnius, remiantis el. valdžios ir el. dalyvavimo literatūra;
* Nustatyti savivaldybių tinklalapiuose įdiegtų el. demokratijos paslaugų sistemų įgyvendinimo lygį, siekiant patikrinti, ar visos savivaldybės užtikrino panašias praktines galimybes el. dalyvavimui;
* Įvertinti faktinį el. demokratijos paslaugų naudojimo lygį visose savivaldybėse;
* Nustatyti veiksnius, lemiančius el. dalyvavimo skirtumus tarp savivaldybių.

Darbe tikrintos penkios hipotezių grupės, nagrinėjant, kokią įtaką el. demokratijos paslaugų naudojimui daro projektams išmokėto finansavimo dydis, IRT padalinio turėjimas vietos valdžios institucijos struktūroje, savivaldybės dydis, įvairūs lyderystės ir socialinio kapitalo aspektai. Siekiant identifikuoti, kas geriausiai paaiškina tiriamo objekto skirtumus Lietuvos vietos savivaldoje, atlikta lyginamoji savivaldybių analizė.

Pirmoje empirinio tyrimo dalyje nustatytas visų savivaldybių el. demokratijos sistemų įgyvendinimo lygis pagal sukonstruotą el. dalyvavimo priemonių vertinimo modelį, sudarytą iš projektų finansavimo sąlygų apraše nurodyto produkto stebėsenos rodiklio, EBPO apibrėžtų 3 el. dalyvavimo lygmenų bei Whyte ir Macintosh / Aichholzer ir Westholm suformuluotų demokratijos ir siocio-techninės perspektyvos kriterijų. Tokiu būdu įvertintas ES lėšomis finansuotų el. demokratijos projektų įgyvendinimo efektyvumas. Analizės rezultatai atskleidė, kad geriausias praktines galimybes el. dalyvavimui užtikrina 22 savivaldybės, kurių interneto svetainės dažniausiai pasižymi informatyviomis el. demokratijos įrankių pristatymo ir naudojimo instrukcijomis, didžiausiu realiai veikiančių ir savo funkciją atitinkančių šių paslaugų kiekiu bei struktūruotu jų pateikimu. Remiantis EBPO pateiktu modeliu, kuris el. dalyvavimo lygmenis išdėsto matematinės progresijos seka, galima teigti, kad nors el. demokratijos galimybių išvystymas didžiojoje dalyje savivaldybių išlieka žemas, tačiau jų kūrimas juda tinkama linkme: šiuo metu geriausiai įgyvendintas el. informavimo segmentas, plačiausia paslaugų įvairove pasižymi el. konsultavimo lygmuo, tuo tarpu piliečių galimybę daryti įtaką sprendimų priėmimui pagrinde užtikrina vienintelė el. komentavimo (pastabų ir siūlymų dėl vietos valdžios sprendimų teikimas) paslauga.

Nagrinėjamų projektų naudą visuomenei ir viešajam valdymui atskleidžia el. demokratijos paslaugų naudojimo lygis. Antroje empirinio tyrimo dalyje lygintas tos pačios paslaugos naudojimo intensyvumas tarp ją įdiegusių savivaldybių. Tai leido įvertinti, ar Lietuvos gyventojai aktyviai pasitelkia ES lėšomis finansuotų el. demokratijos projektų teikiamas galimybes įsitraukti į vietos savivaldą per skaitmenines priemones. Atlikta analizė parodė, kad el. dalyvavimo lygis išlieka labai žemas Lietuvos vietiniame lygmenyje. Didžiajai daliai tinklalapių būdingas nedidelis nuo kelių iki keliasdešimties šių paslaugų vartotojų skaičius, kita vertus, 10 savivaldybių išsiskyrė aktyvesniu tam tikrų el. demokratijos įrankių naudojimu. Tyrimo rezultatai atskleidė, kad šios savivaldybės yra vienos iš geriausiai įgyvendinusių nagrinėtus projektus, parodant, kad praktinių galimybių el. demokratijai sukūrimas itin svarbus, siekiant piliečių dalyvavimo per skaitmenines priemones. Nors atlikta išorinės aplinkos sąlygų analizė parodė, kad Lietuvoje susiformavusi palanki aplinka el. demokratijos kūrimui vietiniame lygmenyje: ES skelbia rekomendacijas bei teikia finansinę paramą šiam tikslui, egzistuoja pakankamai išplėtota technologinė infrastruktūra, nuosekliai auga gyventojų IRT gebėjimai ir interneto naudojimo lygis, tačiau pastebėta teisinio reglamentavimo ir minimalių reikalavimų el. demokratijos sistemų įgyvendinimui stoka.

Gautos tyrimo įžvalgos, jog tik 10-iai iš 22-ų pažangiausias el. demokratijos sistemas įdiegusių savivaldybių būdingas didesnis gyventojų aktyvumas šių paslaugų naudojimo atžvilgiu, parodė, kad praktinių galimybių užtikrinimas yra būtina, bet nepakankama el. dalyvavimo sąlyga, todėl geriausiai projektus įgyvendinusios savivaldybės tirtos detaliau, siekiant nustatyti veiksnius, darančius didžiausią įtaką el. dalyvavimo skirtumams vietiniame lygmenyje. Nors kitų šalių empiriniuose tyrimuose administracinio teritorinio vieneto dydis dažniausiai yra itin aktualus nepriklausomas kintamasis, tačiau Lietuvos kontekste jo reikšmių skirtumai tarp savivaldybių nepakankami lyginamajai analizei. Politikų ir valstybės tarnautojų neretai įvairių projektų nesėkmės priežastimi įvardijamas materialinių resursų trūkumas taip pat nėra reikšmingas veiksnys el. dalyvavimo kūrimui. Finansiniai ir technologiniai ištekliai yra svarbūs, siekiant įdiegti kuo daugiau paslaugų, kita vertus, projektų finansavimo dydis bei atskiro IRT padalinio vietos savivaldos institucijos struktūroje turėjimas nedaro įtakos gyventojų dalyvavimui elektroninėje erdvėje.

Didžiausią reikšmę el. demokratijos paslaugų naudojimui turi savivaldybių merų ir administracijos direktorių pozicijos stabilumas, kita vertus, šių pareigūnų amžiaus veiksnys nėra svarbus, kadangi Lietuvos vietos savivaldos institucijose dar labai retai vadovaujančias pareigas užima jaunesni asmenys. Kita įdomi tyrimo įžvalga - savivaldybės, kurioms būdingas aukštesnis el. dalyvavimo lygis ir reta vadovaujančias pozicijas užimančių asmenų kaita, taip pat pasižymi didesniu administracijos aktyvumu teikiant į pilietį orientuotas paslaugas, ir atvirkščiai. Tyrimo rezultatai taip pat atskleidė, kad nors NVO tankis ir rinkėjų aktyvumas nepaaiškina el. dalyvavimo skirtumų vietiniame lygmenyje, tačiau gyventojų įsitraukimui per skaitmenines priemones itin svarbi bendruomeninių organizacijų daroma įtaka. Šių organizacijų reikšmę galimai lemia specifinis jų pobūdis ir veiklos kryptis – jos kuriasi vietinių bendruomenių pagrindu bei stengiasi sudaryti organizacinį pagrindą gyventojų įtraukimui į vietos savivaldos procesus.

Taigi tyrimo rezultatai parodė, jog nors visos savivaldybės turėjo panašias starto pozicijas el. demokratijos kūrimo sąlygų atžvilgiu, tačiau jose pasiekta el. demokratijos pažanga ženkliai skiriasi pagal įgyvendintų paslaugų pasiūlą ir paklausą. Netikėta tyrimo išvada – visuomenės į(si)traukimui į sprendimų priėmimą vietiniame lygmenyje svarbiausias vadovaujančių pareigūnų pozicijos stabilumas bei administracijos aktyvumas, teikiant į pilietį orientuotas paslaugas, tuo tarpu materialiniai ištekliai nedaro įtakos el. dalyvavimo kūrimui. Atlikta analizė atskleidė kryptis, kuriomis galima siekti didesnio el. dalyvavimo ateityje. Visų pirma, nacionaliniu lygmeniu būtinas vieningas, teisiškai reglamentuotas el. demokratijos termino apibrėžimas, kuris palengvintų plėtoti el. demokratijos sistemų galimybes, tuo tarpu vietos savivaldos institucijos turėtų imtis kryptingų pastangų užtikrinti kuo didesnį kokybinius kriterijus išpildančių paslaugų kiekį bei užsiimti aktyviu visuomenės informavimu apie el. demokratijos įrankių teikiamas galimybes ir naudą.

Šiame kontekste galima pasiūlyti dar keletą tolesnių tyrimų krypčių:

* Kokybinės lyginamosios analizės metodo taikymas, nagrinėjant priežastinių ryšių konfigūracijas, kuris padėtų geriau interpretuoti empirinio tyrimo rezultatus;
* Kokybinis el. dalyvavimo tyrimas, besiremiantis gyventojų ir vietos savivaldos institucijų suinteresuotumo naudotis bei teikti į pilietį orientuotas el. demokratijos paslaugas apklausomis, kuris galėtų papildyti duomenis, surinktus šio tyrimo metu;
* Atskiros atvejų studijos – išsami savivaldybių, kurios išsiskiria pagal aukštą el. demokratijos projektų įgyvendinimo ir žemą el. dalyvavimo lygį, analizė, siekiant geriau atskleisti piliečių nedalyvavimą lemiančias priežastis;
* Veiksnių, sąlygojančių el. demokratijos projektų įgyvendinimo skirtumus tarp savivaldybių, statistinė analizė, siekiant išsiaiškinti svarbiausias skirtingų praktinių galimybių el. dalyvavimui sudarymo priežastis.
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