**KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS**

**EKONOMIKOS IR VERSLO FAKULTETAS**

**Laura Čerepan**

**ES struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimas**

**MAGISTRO DARBAS**

**Darbo vadovė:** prof. dr. Asta Vasiliauskaitė

**KAUNAS 2015**



**KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS**

**EKONOMIKOS IR VERSLO FAKULTETAS**

ES struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimas

**Finansai**

**MAGISTRO DARBAS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Studentė .....................**  (parašas) | | **Vadovė .....................................**  (parašas) |
| **Laura Čerepan VMF-3** | | **Prof. dr. Asta Vasiliauskaitė** |
| **2015 m. gegužės 15 d.** | | **2015 m. gegužės 15 d.** |
|  |  | **Recenzentė ...............................**  (parašas) |
|  |  | **Doc. Rasa Norvaišienė** |
| **2015 m. gegužės d.** | | |

**KAUNAS, 2015**

KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS

EKONOMIKOS IR VERSLO FAKULTETAS

Laura Čerepan

Finansai 621N30006

Baigiamojo magistro darbo „ES struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimas“

**AKADEMINIO SĄŽININGUMO DEKLARACIJA**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | m. | gegužės |  | 15 | d. |
|  |  |  | Kaunas |  |  |  |

Patvirtinu, kad mano **Lauros Čerepan** baigiamasis magistro darbas tema „ES Struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimas“ yra parašytas visiškai savarankiškai, o visi pateikti duomenys ar tyrimų rezultatai yra teisingi ir gauti sąžiningai. Šiame darbe nei viena dalis nėra plagijuota nuo jokių spausdintinių ar internetinių šaltinių, visos kitų šaltinių tiesioginės ir netiesioginės citatos nurodytos literatūros nuorodose. Įstatymų nenumatytų piniginių sumų už šį darbą niekam nesu mokėjęs.

Aš suprantu, kad išaiškėjus nesąžiningumo faktui, man bus taikomos nuobaudos, remiantis Kauno technologijos universitete galiojančia tvarka.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *(vardą ir pavardę įrašyti ranka)* |  | *(parašas)* |

Čerepan, L. (2015). Evaluation of Efficiency of the EU Structural Support Use. Master’s Final Thesis in Finance (621N30006). Supervisor: prof. dr. Asta Vasiliauskaitė. Kaunas: School of Economics and Business, Kaunas University of Technology.

**SUMMARY**

In order to accelerate economic and social development in Lithuania and to reduce development difference from other EU member states, Lithuania receives support from the EU structural funds. The issue of use of the latter in Lithuania is a really relevant one as an efficient use of the aid could improve life and business environment of the state.

This Master Degree Paper titled „ Evaluation of Efficiency of the EU Structural Support Use“ thus imposing a main aim – to prepare a set of indexes for solving the problem, related to the assessment of the efficiency of use of the EU structural aid. Subject Matter: EU structural fund support for Lithuania. Objectives: to introduce the EU structural funds, their aims, objectives, activity principles, to analyze methods of the provided EU structural aid assessment, to conduct a theoretical research on the possibilities of the EU structural aid assessment and to prepare a complex model of the assessment of efficiency of the structural aid use, to analyze use of the structural aid, to assess the efficiency of the structural aid use according to the prepared model and to provide recommendation of its improvement.

The first part defines the concept of a regional policy, its need, reasons, implementation tools, processes and principles.

The second part reviews criteria on assessment of efficiency of the structural aid use by analyzing the papers of various authors and searching for the most suitable model. We introduce a method of the balanced indexes and adapt it in order to assess the EU structural aid, also forms an assessment model and indexes for assessment of efficiency of the structural support use in Lithuania.

The third part presents a research on the model implementation in practice: calculation of the chosen indexes, analysis and interpretation of the results. The research has revealed that a method of the balanced indexes could be one of the models on assessment of efficiency of the structural aid use.

Volume – 82 pages, including 24 tables, 22 figures and 12 annexes.

Keywords: EU aid, structural funds, a method of the balanced indexes, efficiency of use.

**TURINYS**

[Paveikslų sąrašas 6](#_Toc419291271)

[Lentelių sąrašas 7](#_Toc419291272)

[ĮVADAS 8](#_Toc419291273)

[1. ES struktūriniai fondai 9](#_Toc419291274)

[1.1 ES struktūrinių fondų politika, jos tikslai ir principai 9](#_Toc419291275)

[1.2 ES Struktūrinių fondų finansiniai instrumentai 12](#_Toc419291276)

[1.3 ES struktūrinių fondų politikos įgyvendinimas 17](#_Toc419291277)

[1.3.1 ES struktūrinių fondų politikos įgyvendinimo etapai 17](#_Toc419291278)

[1.3.2 ES Struktūrinių fondų administravimas 19](#_Toc419291279)

[1.3.3 ES struktūrinė parama Lietuvai 2004-2006 ir 2007-2013 m 22](#_Toc419291280)

[2. Valstybėms teikiamos ES struktūrinės paramos vertinimo metodai 29](#_Toc419291281)

[2.1 ES paramos vertinimas 29](#_Toc419291282)

[2.2 ES paramos vertinimo metodai 32](#_Toc419291283)

[2.2 Subalansuotų rodiklių metodas 37](#_Toc419291284)

[2.4 ES Struktūrinės paramos efektyvumo vertinimo modelis 39](#_Toc419291285)

[3. ES struktūrinių fondų panaudojimo efektyvumo vertinimo rezultatai 48](#_Toc419291286)

[3.1 Finansų perspektyva 48](#_Toc419291287)

[3.2 Klientų perspektyva 56](#_Toc419291288)

[3.3 Vidinių procesų perspektyva 63](#_Toc419291289)

[3.4 Inovacijų ir mokymosi perspektyva 66](#_Toc419291290)

[IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS 73](#_Toc419291291)

[LITERATŪRA 77](#_Toc419291292)

[PRIEDAI 82](#_Toc419291293)

# Paveikslų sąrašas

1 pav. Europos Sąjungos struktūriniai fondai nuo 2007m.............................................................13

2 pav. ES tikslų pasiskirstymas pagal struktūrinius fondus 2007-2013 m....................................16

3 pav. ES struktūrinės politikos įgyvendinimo etapai...................................................................17

4 pav. 2004-2006 m. BPD struktūra..............................................................................................23

5 pav. 2004-2006 m. BPD lėšų pasiskirstymas pagal prioritetus..................................................24

6 pav. 2007-2013 m. sanglaudos politika pagal tikslus.................................................................26

7 pav. 2007-2013 m. ES Struktūrinių fondų parama Lietuvai.......................................................27

8 pav. Programa, jos aplinka ir pagrindiniai vertinimo kriterijai..................................................30

9 pav. Viešosios politikos, programos ir vertinimo ciklai............................................................31

10. pav. ES struktūrinių fondų programų stebėsenos rodikliai ir jų ryšiai....................................35

11. pav. Subalansuotų rodiklių metodas........................................................................................38

12 pav. ES Struktūrinių fondų vertinimo modelis.........................................................................46

13 pav. Valstybėms narėms skirta ES parama, mln. EUR.............................................................48

14 pav. Valstybėms narėms skirta ES parama, mln. EUR.............................................................49

15 pav. Lietuvos įmokos į ES biudžetą 2004-2014 m., mln. EUR................................................52

16 pav. Vieno darbuotojo pelningumas, EUR...............................................................................53

17 pav. Vidutinis vieno darbuotojo plėningumas Lietuvos apskrityse per 2007-2013 m., EUR..54

18 pav. Finansų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje....................................55

19 pav. Suminis paraiškų skaičius iki 2014-12-31, EUR.............................................................56

20 pav. Klientų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje.....................................62

21 pav. Vidinių procesų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje.......................64

22 pav. 2007-2013 metų finansavimo laikotarpiu sukurtų produktų skaičius, vnt. ......................69

23 pav. Inovacijų ir mokymosi perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje............69

24 pav. Paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo modelis su gautais rezultatais..................72

# Lentelių sąrašas

1 lentelė. Atsakomybės už ES struktūrinių lėšų valdymą pasiskirstymas tarp valstybės institucijų Lietuvoje........................................................................................................................................20

2 lentelė. Programos vertinimo kriterijai ir jų esmė......................................................................29

3 lentelė. Programos vertinimo kriterijai, galimi vertinimo būdai ir vertinimą atlikę autoriai......32

4 lentelė. Esminių sąvokų apibrėžimas versle ir vertinimo modelyje...........................................40

5 lentelė. Finansinės perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti..............41-42

6 lentelė. Klientų perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti...................42-43

7 lentelė. Vidinių procesų perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti...........44

8 lentelė. Inovacijų ir mokymosi perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti.......................................................................................................................................44-45

9 lentelė. Lietuvai skirta ES parama konvergencijos tikslui įgyvendinti pagal veiksmų programas.......................................................................................................................................50

10 lentelė. 2007-2013 m. ES Struktūrinės paramos lėšos..............................................................54

11 lentelė. 2007-2013 m. Užregistruotų paraiškų skaičius pagal veiksmų programas..................57

12 lentelė. ES struktūrinės paramos sutarčių, paraiškų ir ūkio subjektų santykis 2007-2013 m...58

13 lentelė. Užregistruotų, patvirtintų ir nefinansuojamų paraiškų skaičius 2007-2014 metais.....59

14 lentelė. Užregistruotų ir nefinansuojamų paraiškų skaičius pagal veiksmų programas..........60

15 lentelė. Vidutinė vieno kliento apyvarta, EUR.........................................................................60

16 lentelė. Vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos, EUR..............................................................61

17 lentelė. Vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas dienomis...........................................63

18 lentelė. Produktų deficitas........................................................................................................64

19 lentelė. Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymams, eurų asmeniui...........................67

20 lentelė. Apmokytų asmenų skaičius..........................................................................................67

21 lentelė. Vidutinės investicijos vienam apmokytam asmeniui...................................................68

22 lentelė. Nutrauktos finansavimo ir administravimo sutartys pagal veiksmų programas..........68

# ĮVADAS

Nuo 2004 m., kada Lietuva tapo visateise Europos Sąjungos (toliau – ES) nare, šaliai atsivėrė realios galimybės pasinaudoti ES struktūrinių fondų parama, kuri sudaro prielaidas darniam ūkio ir visos šalies vystymuisi. Vis tik, nepaisant solidžių tikslų paskutiniai tyrimai rodo, kad sparčiai vykstant Lietuvos ekonomikos plėtrai, atskirų šalies regionų socialiniai, ekonominiai ir teritoriniai skirtumai toliau didėja. Nagrinėjant ES paramą šaliai itin daug dėmesio skiriama lėšų įsisavinimo statistikai, diskutuojama ES struktūrinės paramos teikiamos naudos atskiroms šalims klausimais, tačiau vis dar išlieka kompleksinio gaunamos paramos efektyvumo vertinimo problema. Daugelis suteiktos paramos įsisavinimo vertinimų modelių apima tik pagrindinių makroekoniminių rodiklių vertinimą, tačiau neatlieka gilesnės Europos Sąjungos struktūrinės paramos teikiamos naudos vertinimo. Šiuolaikiniai tyrimo būdai nėra tinkami paramos efektyvumo vertinimui ilguoju ir trumpuoju laikotarpiu.

**Darbo tikslas** – parengti kompleksą rodiklių Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo problemai išspręsti.

**Darbo objektas** – ES Struktūrinių fondų parama Lietuvai.

**Darbo uždaviniai:**

1) pristatyti ES struktūrinius fondus, jų tikslus, uždavinius, veikimo principus ir išanalizuoti teikiamos ES struktūrinės paramos vertinimo metodus;

2) atlikti ES struktūrinės paramos vertinimo galimybių teorinį tyrimą ir parengti kompleksinį paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo modelį;

3) atlikti ES struktūrinių fondų panaudojimo analizę ir įvertinti paramos panaudojimo efektyvumą;

4) pateikti pasiūlymus ES lėšų panaudojimo sistemai gerinti.

**Darbo metodai** – mokslinės literatūros analizė, teisės aktų analizė, statistinė lyginamoji, grafinė, vertikali analizės.

Atliekant darbą buvo analizuojami Lietuvos ir užsienio mokslininkų darbai, ES ir Lietuvos teisės aktai, įvairūs leidiniai apie regioninę politiką bei struktūrinius fondus bei kiti oficialūs dokumentai reglamentuojantys ES struktūrinę politiką. Tyrimui atlikti reikalingi duomenys buvo imami iš LR finansų ministerijos, Statistikos departamento prie LR Vyriausybės bei oficialių ES tinklalapių ar ataskaitų.

# ES struktūriniai fondai

Lietuva2004m. gegužės mėn. įstojusi į Europos Sąjungą įsiliejo į bendrąją Europos rinką bei prisijungė prie vienos iš bendrųjų ES politikos dalių – struktūrinės politikos įgyvendinimo bei įgijo teisę gauti ES finansinę paramą. Tam, kad teisingai suprastume teikiamos paramos tikslus, įsisavinimo siekius būtina išsamiai susipažinti su ES struktūriniais fondais.

## ES struktūrinių fondų politika, jos tikslai ir principai

Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinė politika atsirado dėl vis didėjančio atotrūkio tarp turtingiausių ir skurdžiausių ES valstybių narių ar atskirų jų regionų išsivystymo lygio. Šie skirtumai buvo itin ryškus nuo pat Europos Bendrijos įkūrimo, tuo metu labai akivaizdžiu pavyzdžiu buvo laikomi Pietų Italijos regionai, kurie tais metais labai atsiliko nuo kitų regionų. Skirtumai laikui einant vis ryškėjo, ypač kai į Europos Bendriją (Europos Sąjungą) įstojo daugiau šalių narių, tokių kaip Airija, Graikija, Ispanija ir Portugalija bei 2004 m. prisijungus dar net 10 naujų šalių narių, tame tarpe ir Lietuvai. Šiuo metu skirtumai tarp 27 ES valstybių narių ir jų regionų siekia 6 kartus, skirtumas išaugo į ES įstojus Bulgarijai ir Rumunijai.

Struktūrinės politikos fondai siekia padėti skurdžiausiems regionams prisitaikyti prie sparčiai besikeičiančių ekonominių ir socialinių sąlygų. Struktūriniai fondai finansuoja projektus, kurių tikslas padėti sunkiai besiverčiančioms organizacijoms ir darbuotojams imtis kitos, perspektyvesnės veiklos. Didelis dėmesys skiriamas ir krizes išgyvenančių ūkio šalių ekonominės veiklos efektyvumo didinimui, siekiama suteikti pagalbą atlaikyti konkurencinį spaudimą, tobulėti, t.y mokyti bedarbius, kad jie įgytų perspektyvesnių specialybių (Gečas K. ir kt., 2004). Pasyvios socialinės politikos priemonių tokios kaip nedarbo pašalpos ir pan. struktūriniai fondai nefinansuoja.

Skirtingi mokslininkai ir autoriai skirtingai apibrėžia struktūrinę politiką, neretai literatūroje struktūrinė politika gali būti pavadinta sanglaudos ar regionine politika arba atvirkščiai. G. Kazėnas (2008) analizuodamas regioninės politikos koncepciją aiškinosi, koks skirtumas tarp regioninės, sanglaudos ir struktūrinės politikų. Autoriaus pastebi, kad visų minėtų politikų siekis yra tas pats, t.y socialinė ir ekonominė sanglauda, todėl šiame darbe minėtosios trys politikos bus traktuojamos kaip sinonimai.

Analizuojant struktūrinių fondų sąvoka mokslinėje literatūroje sutinkama įvairių apibrėžimų. ES SF apibrėžimą pateikia daug autorių, tačiau dažniausiai jie apibrėžiami kaip ES finansiniai instrumentai, skirti sumažinti regionų socialinio ir ekonominio išsivystymo skirtumus ir skatinti mažiau išsivysčiusių regionų plėtrą. Braithwaite M.(2000) teigia, kad ES SF tai pagrindinis Europos finansinės paramos šaltinis regioniniam ir vietiniam ekonomikos vystymui, bei darbo rinkos integravimui, na o Panfin T. (2003) teigia, kad tai fondai skirti padėti šalims turinčioms ekonominių, socialinių problemų, kelti jų gyvenimo lygį, įveikti nedarbą bei atkurti ūkį.

Europos Komisijos reglamentai numato, kad kiekvienas struktūrinis fondas gali finansuoti tam tikrus tikslus įgyvendinančias priemones. 2007-2013 metų finansavimo periode (UAB „Naujosios marketingo sistemos“, 2006) nustatyti 3 prioritetiniai ES struktūrinių lėšų investavimo tikslai:

**1 tikslas.** **Konvergencijos (suartėjimo) tikslas**. Loginis **konvergencijos** tikslo pagrindas – stiprinti augimą skatinančias sąlygas ir veiksnius, padedančius siekti realios mažiausiai išsivysčiusių valstybių narių ir regionų konvergencijos. ES 27 šalyse šio tikslo siekiama 154 mln. gyventojų turinčiuose 84 regionuose 18 valstybių narių, kurių BVP vienam žmogui yra mažesnis kaip 75 % Bendrijos vidurkio, bei kituose 16 regionų, turinčiuose 16,4 mln. gyventojų, kurių BVP dėl statistinio ES plėtros poveikio šiek tiek viršija numatytą ribą ir kuriems taikoma laipsniško užbaigimo sąlyga (ec.europa.eu, 2015, p 1).

**2 tikslas**. Konvergencijos regionams nepriklausančiuose regionuose siekiama **regionų konkurencingumo ir užimtumo** tikslo – vadovaujantis dvipusiu požiūriu sustiprinti regionų konkurencingumą bei patrauklumą ir padidinti užimtumą. Pirmiausia, plėtros programomis, regionai skatinami spartinti ir remti ekonominius pokyčius, diegti naujoves, kurti žinių visuomenę, stiprinti verslininkystę, aplinkos apsaugą bei užtikrinti geresnę prieigą. Antra, didinant darbo jėgos gebėjimą prisitaikyti ir investuojant į žmogiškuosius išteklius, siekiama sukurti daugiau ir geresnių darbo vietų.

**3 tikslas.** **Europos teritorinis bendradarbiavimas**. Siekiant šiotikslo ir įgyvendinant bendras vietos ir regionų iniciatyvas stiprinamas kaimyninių valstybių bendradarbiavimas, tarptautinis bendradarbiavimas, susijęs su integruota teritorine plėtra ir regionų bendradarbiavimas, taip pat skatinamas keitimasis patirtimi. Pasienio regionuose gyvena 181,7 mln. žmonių (37,5 % visų ES gyventojų), o vienoje iš 13 nustatytų tarptautinio bendradarbiavimo sričių turi galimybę bendradarbiauti visi ES regionai ir piliečiai.

1989 m. siekiant padidinti struktūrinių fondų teikiamos paramos efektyvumą, buvo priimti pagrindiniai struktūrinių fondų veiklą nustatantys principai:

1. ***Koncentravimas***. Parama teikiama atsižvelgiant į prioritetinius paramos tikslus bei tikslinius regionus.
2. ***Programavimas***. Struktūrinių fondų veiklos gairės numatomos ilgalaikio planavimo pagrindu (remiantis Berlyno Tarybos sprendimais dėl 2000-2006 m. planavimo laikotarpio). Iki konkrečių projektų įgyvendinimo pereinama keletas programinio planavimo studijų.
3. ***Partnerystė***. Rengiant minėtus programavimo dokumentus bei administruojant struktūrinius fondus, glaudžiai bendradarbiaujama tarp Europos Komisijos struktūrų ir šalių narių nacionalinių, regioninių bei vietinių institucijų.
4. ***Papildomumas***. Struktūrinių fondų parama yra skirta ne pakeisti pačių valstybių išlaidas tam tikrose srityse, o jas papildyti. Teikiant pagalbą konkretiems ekonomikos sektoriams, iš nacionalinių valstybių reikalaujama, kad struktūrinių fondų parama nebūtų naudojama kaip dingstis buvusias valstybės išlaidas šiuose sektoriuose „permesti“ į kitas sritis. Remdamasi šiuo principu Europos Komisija užtikrina efektyvesnę savo vykdomos politikos rezultatų kontrolę. Praktikoje papildomumo principas paprastai reiškia Europos Sąjungos ir valstybių narių bendrą projektų finansavimą.
5. ***Suderinamumas***. Remiantis šiuo principu siekiama suderinamumo tarp pačių fondų ir kad regioninės politikos skiriama parama papildytų ir derėtų su ES ekonominiu valdymo, nacionalinėmis, regioninėmis ir kitomis ES vykdomomis politikomis ir instrumentais (Finansų ministerija, 2012).
6. ***Subsidiarumas (pavaldumas)***. Šis principas įtvirtintas Mastrichto sutartyje, remiantis šiuo principu, konkrečius veiksmus turi vykdyti žemiausio lygio valdžios institucijos, galinčios efektyviai juos atlikti. Užduotys turi būti perkeliamos į aukštesnį valdžios lygį tik tuo atveju, jeigu žemesnės valdžios institucijų veikla dėl užduočių pobūdžio čia būtų neefektyvi (ši nuostata siejasi su partnerystės principu). Šis principas atsirado todėl, kad kai kurios valstybės baiminosi dėl jų centrinės valdžios įtakos susilpnėjimo savo regionams ir traktavo tai kaip grėsmę suverenitetui.

Apibendrinant galima teigti, kad įgyvendinant Europos Sąjungos regioninę politiką ir teikiant finansinę investicinę pagalbą mažiausiai išsivysčiusiems Europos Sąjungos šalių narių regionams vadovaujamasi pateiktais principais, politikos tikslais bei naudojantis ES struktūriniais fondais. ES struktūriniai fondai yra pagrindiniai ir svarbiausi ES struktūrinės politikos įgyvendinimo instrumentai.

## 1.2 ES Struktūrinių fondų finansiniai instrumentai

Egzistuoja du ES fondų egzistavimo aiškinimai (Vilpišauskas R., 2004). Vienas aiškinimas grindžiamas teiginiu, jos ES fondai yra politinių sandėrių ir paketinių sprendimų priemonė. Europos ekonominės bendrijos biudžetas, kurio didžioji dalis buvo (1984 m. net 70 proc.) ir tebėra skiriama žemės ūkiui remti yra siejamas pirmiausia su sandoriu tarp Vokietijos ir Prancūzijos, kuriuo Vokietija moka Prancūzijos ūkininkams, o laisva prekyba Bendrijos viduje suteikia priėjimą Vokietijos įmonėms prie Prancūzijos rinkos. Politinį ES išmokų pobūdį rodo ir fondų sąsajos su kiekviena Europos Bendrijos plėtra. Nauji fondai buvo sukurti į Europos Bendriją įstojus Britanijai, Pietų Europos šalims (ypač už jų paramą Ekonominei ir pinigų sąjungai), ir net turtingoms Skandinavijos šalims. ES lėšos dažnai skiriamos arba siauroms interesų grupėms, arba demonstraciniams projektams.

Antras požiūris remiasi ekonomistų aiškinimu: ES fondai – priemonė reaguoti į augančius ekonominio išsivystymo netolygumus, spręsti „rinkos trūkumus“ (Vilpišauskas R., 2004). Sakoma, kad vykstant integracijai vieni regionai vystosi greičiau, kiti lėčiau. Todėl fondai reikalingi tam, kad mažiau išsivystę regionai galėtų pasivyti išsivysčiusius regionus. Tačiau galima pastabėti, kad nėra vieningo sutarimo dėl teigiamo ES fondų poveikio ekonominiam augimui. Galima išskirti dvi grupes ekonominių argumentų: pirma, akcentuojančių ES paramos naudą ir antra, akcentuojančių jų žalą.

Nauda siejama su skirtumų tarp regionų mažinimu. Šalinant kliūtis prekybai Europos Sąjungos viduje, vykstant ekonominei Europos Sąjungos integracijai, augant prekybai ir judėjimui, ekonominė veikla koncentruojasi tam tikruose centruose, didžiuosiuose miestuose, industriniuose „branduoliuose“, tuo tarpu kiti regionai atsilieka nuo centrų. Todėl fondai reikalingi tam, kad būtų galima paremti tuos, kurie atsilieka integracijos procese, suteikiant jiems trūkstamų investicijų. Tai vadinamas „rinkos trūkumo“ argumentas, kai, pvz.: įmonės turi gerų ir naujų idėjų, tačiau neturi pradinio kapitalo joms įgyvendinti.

Šiuo metu struktūriniai fondai laikomi pagrindiniu struktūrinės politikos įgyvendinimo įrankiu, kurių lėšos skirstomos vadovaujantis programų finansavimo nuostatais. Nors ES regioninė politika labiau išpopuliarėjo nuo 1975 m., kuomet buvo įkurtas Europos regioninis plėtros fondas, vis tik galutinai suformuotas tapo tik po 1989 m. reformų įgyvendinančių Vieningą Europos aktą. Šis aktas patvirtino ekonominės ir socialinės sanglaudos tarp šalių narių principą ir šios reformos metu buvo įteisinti vadinamieji ES struktūriniai fondai:

* Europos socialinis fondas (ESF);
* Europos regioninės plėtros fondas (ERPF);
* Europos žemės ūkio garantijų ir orientavimo fondas (EŽŪGOF);
* Žuvininkystės orientavimo finansinis instrumentas (ŽOFI);
* Sanglaudos fondas (laikomas kaip atskiras fondas).

Toks ES SF fondų „paketas“ egzistavo per pirmąjį Lietuvos finansavimo laikotarpį, t.y. iki 2006m. 2007m., kuomet prasidėjo naujasis ES struktūrinės politikos programavimo periodas „paketas“ buvo pakoreguotas. Šio periodo finansinių instrumentų paketą sudarė jau tik trys fondai (žr. 1 pav.). Europos žemės ūkio garantijų ir orientavimo ir Žuvininkystės fondai buvo atskirti nuo bendrosios regioninės (sanglaudos) politikos, o iki tol atskiru traktuojamas Sanglaudos fondas buvo integruotas į bendrą struktūrinių fondų sistemą.

**1 pav. Europos Sąjungos struktūriniai fondai nuo 2007m.**

Struktūrinių fondų lėšos suteikė didelį postūmį Lietuvos ūkiui ir sustiprino šalies ūkio konkurencinį pranašumą ,todėl trumpai pristatysiu visas struktūrinių fondų „paketo“ dedamąsias.

**Europos socialinis fondas** yra struktūrinis fondas, kurio pagrindinis tikslas – užkirsti kelią nedarbui ir su juo kovoti, plėtoti žmonių išteklius ir integraciją į darbo rinką, mažinti socialinę atskirtį, skatinti aukštesnį užimtumo lygį bei moterų ir vyrų lygių galimybių įgyvendinimą, skiriant paramą šioms sritims:

* Aktyvios darbo rinkos politikos plėtojimui ir skatinimui kovoti su nedarbu ir užkirsti jam kelią, užtikrinant ilgalaikio nedarbo prevenciją, sudarant palankias sąlygas ilgalaikiams bedarbiams grįžti į darbo rinką ir remiant jaunimo ir asmenų, po tam tikro laiko grįžtančių į darbo rinką, profesinę integraciją;
* Lygių galimybių pateikti į darbo rinką, ypač tiems, kurie yra socialiai atskirti, skatinimui;
* Profesinio mokymo, švietimo ir konsultavimo plėtrai, įgyvendinant mokymosi visą gyvenimą politiką, užtikrinant lengvesnį ir geresnį patekimą ir integraciją į darbo rinką, gerinant ir išlaikant gebėjimui užsitikrinti užimtumą bei remiant darbo vietų mobilumą;
* Kvalifikuotos, išsilavinusios ir mokančios prisitaikyti darbo jėgos rėmimui, darbo organizavimo racionalizavimui, verslumo ir sąlygų darbo vietoms kurti plėtojimui, gebėjimų ir žmonių potencialo moksliniuose tyrimuose, mokslo ir technologijos srityje didinimui;
* Konkrečioms priemonėms, kurios skirtos moterų patekimui į darbo rinką gerinti ir dalyvauti, įskaitant jų karjerą, galimybes gauti naujas darbo vietas ir pradėti verslą, bei mažinti vertikalią ir horizontalią segregaciją dėl lyties darbo rinkoje.

**Europos regioninės plėtros fondas** teikia finansinę paramą darniai regionų plėtrai užtikrinti. ERPF lėšos sudaro apie pusę visų struktūrinių fondų biudžeto. Kaip numatyta 1999 m. liepos 12d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1783/1999 dėl Europos regioninės plėtros fondo, ERPF prisideda prie:

1. Investicijų į infrastruktūrą;
2. Vidaus potencialo plėtros, naudojant priemones, skatinančias ir paremiančias vietos plėtros ir užimtumo iniciatyvas bei smulkių ir vidutinių įmonių veiklą.

ERPF pagalba suteikiama:

* Gamybos aplinkai, visų pirma įmonių, ypač smulkių ir vidutinio dydžio, konkurencingumui ir ilgalaikėms investicijoms didinti, siekti, kad regionai taptų patrauklesni, gerinant jų infrastruktūros lygį:
* Moksliniams tyrimams ir technologinei plėtrai siekiant skatinti naujų technologijų diegimą ir inovacijas, mokslinių tyrimų bei technologiniam pajėgumui, skatinančiam regionų plėtrą, stiprinti:
* Žinių visuomenei ugdyti;
* Turizmui ir investicijoms į kultūrą plėtoti, įskaitant kultūros ir gamtos paveldo apsaugą, jei taip yra sukuriamos ilgalaikės darbo vietos;
* Aplinkos apsaugai ir jai tobulinti, visų prima atsižvelgiant į prevencijos sričių principus, siekiant plėtoti ekonomiką, taip pat racionaliam energijos panaudojimui plėtoti ir atsinaujinantiems energetikos šaltiniams didinti;
* Moterų ir vyrų lygioms galimybėms užimtumo srityje, kuriant įmones, infrastruktūrą ar paslaugas, sudarančias galimybę šeimos gyvenimą derinti su darbu;
* Tarpvalstybiniam, nacionaliniam ir regioniniam bendradarbiavimui siekiant tolydžios regionų ir vietos plėtros.

**Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondas** (EŽŪOGF) teikia paramą kaimo plėtros ir žuvininkystės prioriteto priemonėms įgyvendinti. Šio fondo orientavimo dalis laikoma ES struktūrinės (o ne bendrosios žemės ūkio) politikos dalimi, nes teikia paramą diegiant naujus ūkininkavimo metodus, plėtojant alternatyvią ekonominę veiklą kaimo vietovėse (pvz.: kaimo turizmą).

EŽŪOGF susideda ir dviejų skyrių: Orientavimo ir garantijų. Iš Orientavimo skyriaus finansuojamos EŽŪOGF priemonės yra tarsi veikusios Specialiosios žemės ūkio ir kaimo plėtros paramos programos (SAPARD) tęsinys. Kaip numatyta 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1257/1999, EŽŪOGF prisideda prie paramos subalansuotai kaimo plėtrai, susijusiai su ūkininkavimo veiklomis ir jų pertvarka.

**Žuvininkystės orientavimo finansinė priemonė** (toliau – ŽOFP) – tai žuvininkystės orientavimo finansinis instrumentas, kurio priemonėmis siekiama subalansuotai naudoti jūros išteklius, modernizuoti žuvininkystės infrastruktūrą, gerinti žuvininkystės produktų pasiūlą ir naudojimą. Nuo 2007 m. pradžios ŽOFP buvo pakeistas į Europos žuvininkystės fondą, kuris tapo pagrindinė ES finansinės paramos žuvininkystės sektoriui ir žvejų bendruomenėms priemonė.

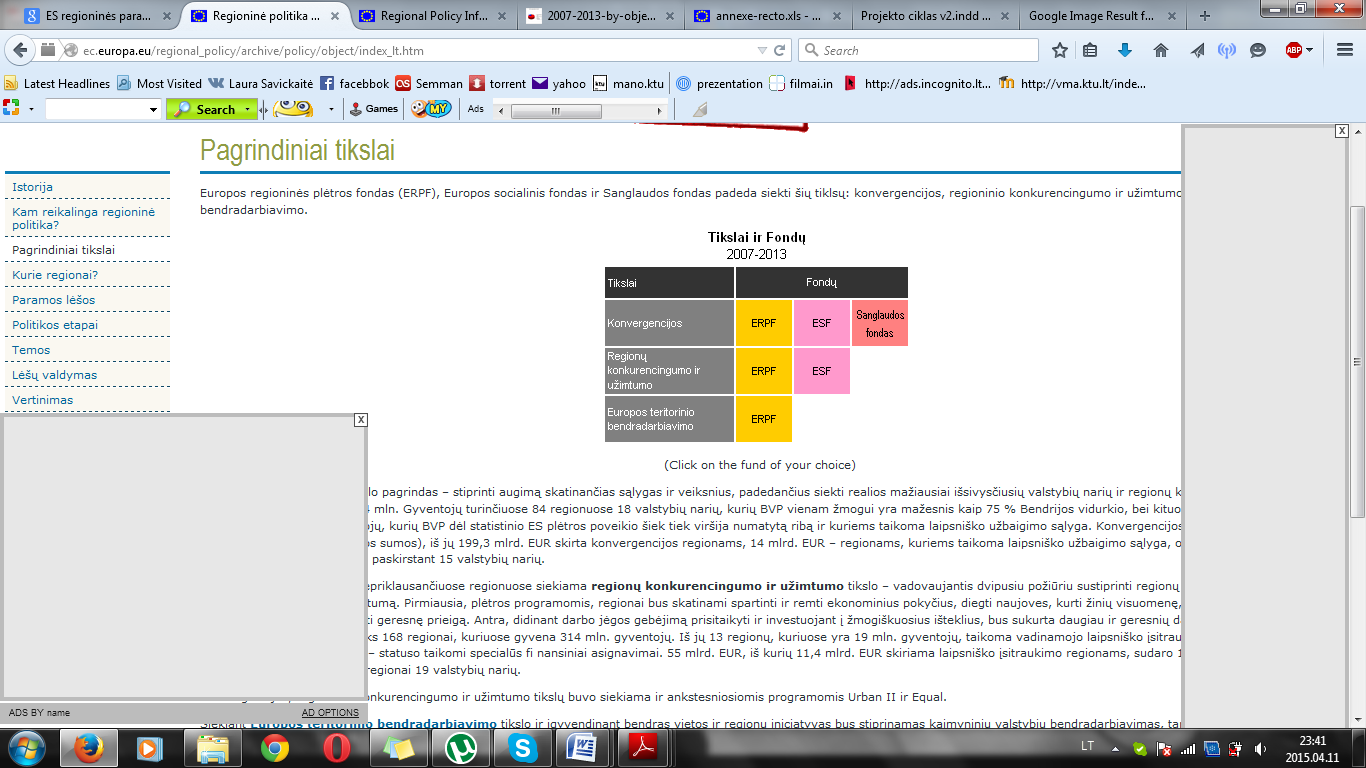
**Sanglaudos fondas neformaliai** vadinamas penktuoju Struktūriniu fondu (iki 2007m.). Kaip numatyta Europos Sąjungos sutartyje ir pagrindiniame Sanglaudos fondo administravimą reglamentuojančiame Europos Tarybos reglamente Nr. 1164/94, fondo tikslas – teikti finansinę paramą Bendrijos ekonominei ir socialinei sanglaudai stiprinti.

Sanglaudos fondas finansuoja aplinkos ir transporto infrastruktūros projektus, projektų grupes ar techniškai ir finansiškai nepriklausomas projektų dalis, taip pat remia technines paramos priemones, kurios apima projektų techninį parengimą, projektų įvertinimą, priežiūrą bei stebėseną.

Sanglaudos fondo biudžeto lėšų dydis šaliai nustatomas remiantis šiais kriterijais: šalies gyventojų skaičiumi, šalies plotu, bendrojo nacionalinio produkto dydžiu vienam gyventojui, socialiniais – ekonominiais faktoriais (pvz.: transporto infrastruktūros netolygumu). Finansavimą norintys gauti projektai turi priklausyti vienai iš dviejų kategorijų: aplinkosaugos projektai arba transporto infrastruktūros projektai bei atitikti šiuos reikalavimus (Jakaitienė A., 2007):

1. Finansuojami ne mažesni kaip 10 mln. eurų vertės investiciniai projektai;
2. Gali būti padengiamos ne daugiau kaip 80-85 proc. projekto vertės;
3. Lėšos transporto ir aplinkos apsaugos sektoriams turi būti paskirstytos lygiomis dalimis.

Toliau pateikiamas 2 paveikslas, kuriame nurodyta, kokių pagrindinių tikslų siekia 2007-2013m. struktūriniai fondai. Privalu pastebėti, kad tik ERPF įgyvendinimas prisideda prie visų pagrindinių tikslų, tuo tarpu Sanglaudos fondo esminis tikslas – kaip jau minėta – ES valstybių narių tarpusavio suartėjimas.



**2 pav. ES tikslų pasiskirstymas pagal struktūrinius fondus 2007-2013 m (http://ec.europa.eu)**

Siekiant padėti tinkamai pasiruošti stojimui į Europos Sąjungą Lietuva gavo finansinę paramą iš tokių programų kaip PHARE (nuo 1991 m.) , SAPARD ir ISPA (nuo 2000 m.). PHARE programa skirta investuoti į ekonominę socialinę plėtra, stiprinti valstybės administracines institucijas, kurios galėtų padėti šaliai pasinaudoti kitomis, alternatyviomis finansinėmis galimybėmis. SAPARD programa remia žemės ūkio ir kaimo plėtros projektus, o ISPA yra pasirengimo narystei ES struktūrinės politikos priemonė, ji dažnai vadinama kaip Sanglaudos fondo prototipas. Šios programos labai svarbios tuo, kad padėjo Lietuvai susipažinti, kaip tinkamai pasinaudoti ES Struktūrinių fondų teikiamomis galimybėmis.

## ES struktūrinių fondų politikos įgyvendinimas

### 1.3.1 ES struktūrinių fondų politikos įgyvendinimo etapai

Socialinė ir ekonominė sanglauda yra bendras ES ir jos valstybių narių tikslas. Todėl ES institucijos ir ES valstybės narės dalijasi atsakomybę už skirtingus ES struktūrinės politikos ciklo etapus.

ES struktūrinės politikos įgyvendinimo ciklą sudaro 6 sudedamieji etapai, t.y programavimo, identifikavimo, formulavimo, finansavimo, įgyvendinimo ir vertinimo etapai (žr. 3 pav.).

**3 pav. ES struktūrinės politikos įgyvendinimo etapai (Nakrolis V., 2006)**

***Programavimo*** etape Europos Komisija veda derybas su šalimis narėmis dėl plėtros programavimo dokumentų pagrindinių prioritetų pagal temines gaires ir tvirtina planus bei programas. Taip pat nustatomi paramos prioritetai, pagrindinės intervencijos sritys, tikslai bei uždaviniai. Kitaip tariant, šiame etape nustatomos problemos bei numatomos investicijų kryptys, kurios turėtų padėti išspręst identifikuotas problemas, tačiau pačių projektų parinkimas ir jų vadyba išlieka nacionalinių ir regioninių valdžios institucijų atsakomybė. Atrinkti projektai bendrai finansuojami iš nacionalinių ir Bendrijos šaltinių. Toks lėšų pasiskirstymas leidžia papildyti valstybės skiriamas lėšas siekiant išplėsti valstybės finansines ribas. Programavimo etape rengiamas daugiametis finansinis planas – ES Viršūnių taryba, kurią sudaro visų ES valstybių ir vyriausybių vadovai ar jų atstovai. Tai vienas svarbiausių ir daugiausia įtakos sėkmingam paramos įsisavinimui turintis etapas (ec.europa.eu, 2015), kurio metu sukuriamas bendrasis programavimo dokumentas, kurio pagrindu valstybei nariai teikiama parama visą finansavimo laikotarpį.

***Identifikavimo*** etape ES struktūrinę paramą administruojančios institucijos rengia ir tvirtina dokumentus, kurie nustato tvarką, veiklas ir būdus finansuojamus pagal konkrečią priemonę. Pareiškėjai šiame etape kuria projekto idėją, įvertina kaip ji prisideda siekiant tikslų numatytų strategijoje.

***Formulavimo*** etapas apima kvietimų teikti paraiškas paskelbimą ir paraiškų rengimą. Jo metu atsakingos institucijos skelbia kvietimus, o pareiškėjai siekiantys gauti ES SF paramą teikia savo projekto idėją remiantis nustatyta tvarka ir forma.

***Finansavimo*** skyrimo etape vertinamas paraiškos, sprendžiamas finansavimo skyrimas, vyksta administravimo ir finansavimo sutarčių pasirašymas. Šio etapo metu institucijos pagal iš anksto nustatytus kriterijus vertina gautas paraiškas, skiria ir tvirtina finansavimą bei kviečia pareiškėjus pasirašyti sutarčių. Įveikę šį etapą ir pasirašę finansavimo ir administravimo sutartis pareiškėjai tampa projektų vykdytojais (Finansų ministerija, 2009, p 4).

***Įgyvendinimo*** etape vykdomos projekte numatytos veiklos, siekiama iš anksto numatytų tikslų, paramos lėšų panaudojimo bei atliekama projektų įgyvendinimo priežiūra. Šio etapo metu įtins svarbus tampa projektų vykdytojo vaidmuo – jie įgyvendina suplanuotas veiklas, siekia užsibrėžtų tikslų, tuo tarpu atsakingos institucijos prižiūri projektų veiklą, įgyvendinimo procesą, atlieka mokėjimus ir įgyvendinimą kitas veiklas, tokias kaip pagalba projektų vykdytojams, patikrų atlikimas ir pan. Ir nors programos įgyvendinimas deleguojamas ES valstybės narės atsakomybei, tačiau atsakomybė už lėšų tinkamą panaudojimą visada lieka Europos Komisijai. Toks delegavimas lemia, kad atitinkami ES reglamentai nustato griežtus reikalavimus ES struktūrinių fondų lėšų įgyvendinimo sistemai. Pastaroji iš esmės remiasi valdymo institucija, kuri atsakinga už konkrečios programos įgyvendinimo koordinavimą (kiekviena programa turi tokią instituciją), ir mokėjimo institucijoms (po vieną kiekvienam iš struktūrinių fondų), kurios įvertina ar ES lėšomis finansuojamos išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus. Šiuo metu ES struktūrinių fondų įgyvendinimo struktūrai iškelti reikalavimai yra: valdymo ir mokėjimo funkcijų atskyrimas, tinkamas valdymo ir kontrolės sistemų funkcionavimas, tinkama priežiūra, vertinimo sistemos turėjimas bei gebėjimas nepažeisti kitų ES viešųjų politikų nuostatų ir taisyklių naudojantis ES struktūrinių fondų lėšomis (Nakrošis V., 2003). Šiame etape nustatoma ar projekto įgyvendinimo metu patirtos išlaidos pripažįstamos tinkamomis finansuoti. Tinkamumui įvertinti atsižvelgiama į tai ar išlaidos padarytos nuo nustatyto pradinio iki paskutinio išlaidų tinkamumo termino, išleistos projekte numatytiems tikslams ir ar atitinka įvairius finansinius nacionalinių arba ES taisyklių reikalavimus. Šiame etapui keliami itin aukšti reikalavimai lėšų apskaitos, audito ir kontrolės sistemoms, todėl labai išauga ir tampa itin sudėtinga paramos administravimo sistema tiek projekto vykdytojo tiek valstybės lygiu (daugiau žr. 1.3.2 skyriuje).

***Vertinimo*** etapas apima projektų bei veiksmų programos baigimą ir tikslų pasiekimo lygio įvertinimą(Paškevičienė A. ir kt., 2002). Šiame etape svarbiausias vaidmuo tenka atsakingoms institucijoms, kurios ir atlieka vertinimą, nustato ar tikslai pasiekti ir ar projektas laikomas tinkamai įgyvendintas. Galutinai už šį etapą atsako ir yra atsiskaitoma ES valstybėms narėms ir Europos Komisija.

Apibendrinant galima pasakyti, kad bet kokiu atveju projektų galutinė vertė paaiškėja tik juos įgyvendinus. Įgyvendinimo etape grėsmių efektyvumui dar daugiau nei planavimo etape. Pirmiausia, projekto teikėjai gali nesugebėti pasiekti numatytus tikslus dėl menkos kvalifikacijos ar dėl nepalankių išorinių sąlygų. Pasaulio banko nuomone finansinė parama veiksminga, jei projekto aplinkoje vyrauja protinga ekonominė vadyba, projektai stiprina institucijas ir tobulina jų politiką, pagaliau jei labiau orientuojamasi į idėjas, o ne į pinigus. Lietuvoje orientuotis į idėjas, o ne į pinigus stipriai trukdo ne tik mentalitetas, bet ir moralinės problemos.

### ES Struktūrinių fondų administravimas

Teikdama negrąžintiną finansinę paramą valstybės narės socialinei ir ekonominei plėtrai, ES kelia didelius reikalavimus paramos lėšų administravimui ir kontrolei. Viena vertus, tai atitinkamos paramos administravimo struktūros/sistemos sukūrimas, o antra – tinkamos jose dirbančių žmonių kvalifikacijos užtikrinimas tam, kad būtų tinkamai atliktos jiems priskirtos funkcijos (UAB „Naujosios marketingo sistemos“, 2006).

ES struktūrinių fondų valdymą reglamentuojantys teisės aktai struktūrinių fondų valdymo sistemai kelia šiuos pagrindinius reikalavimus:

1. **Sistema turi garantuoti efektyvų ES lėšų įsisavinimą.** Dabartinių ES šalių narių patirtis rodo, jog net tokios turtingos ir turinčios pajėgią administraciją šalys kaip Suomija, Švedija ir Austrija pirmaisiais keliais metais susiduria su didelėmis problemomis įsisavinant ES skirtą paramą.
2. **Sistema turi garantuoti efektyvią ES lėšų kontrolę.** Pagrindinė prielaida atgaunant jau išleistas lėšas iš ES - tai lėšų panaudojimas pagal paskirtį ir prisilaikant finansinio tinkamumo taisyklių.

ES struktūrinių fondų valdymą reglamentuojantys teisės aktai įvardina keletą institucijų tipų, kurios dalyvauja struktūrinių fondų valdyme. ES struktūrinių fondų institucinės sistemos sandarą nustato Europos Tarybos reglamentas 1260/1999.

2001 m. liepos 31 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 953 buvo patvirtintas atsakomybės už ES struktūrinių lėšų valdymą paskirstymas tarp valstybių institucijų (1 lentelė). 2001 m. rugpjūčio 24 d. Vyriausybės nutarimu NR. 1029 buvo nustatytos institucijos, atsakingos už Sanglaudos fondo paramos administravimą (1 lentelė).

**1 lentelė. Atsakomybės už ES struktūrinių lėšų valdymą pasiskirstymas tarp valstybės institucijų Lietuvoje (adaptuota pagal UAB „ Naujosios marketingo sistemos, 2006)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fondas | Atsakomybės | Institucija |
| ES struktūriniai fondai | ES struktūrinių fondų vadovaujanti institucija | Finansų ministerija (vadovaujančios institucijos f-jas vykdo Finansinės paramos departamentas) |
| ERPF mokėjimo institucijos | Finansų ministerija |
| ESF mokėjimo institucija | Socialinės apsaugos ir darbo ministerija |
| EŽŪOGF mokėjimo institucija\* | Žemės ūkio ministerija |
| ŽOFP mokėjimo institucija\* | Žemės ūkio ministerija |
| ES Sanglaudos fondas | Sanglaudos fondo vadovaujančioji institucija | Finansų ministerija |
| Sanglaudos fondo mokėjimo institucija | Finansų ministerija |

\*- iki 2007 m.

2001 m. gegužės 31 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 649 buvo patvirtintos ES struktūrinių fondų administravimo taisyklės Lietuvoje bei numatyta trijų lygių struktūrinių fondų valdymo ir administravimo struktūra, kurią sudaro Vadovaujančioji institucija, Tarpinės institucijos ir Įgyvendinančiosios institucijos. Būtina pažymėti, kad 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos administravimą reglamentuoja vienintelis teisės aktas – 2007 m. spalio 17 d, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“. ES struktūrinės paramos administravimo schema 2007-2013 m. laikotarpiui pateikiama 1 priede.

Aukščiausią poziciją ES struktūrinės paramos administravimo sistemoje užima Lietuvos Respublikos Vyriausybė, kurios funkcijos yra sudaryti stebėsenos komitetą bei tvirtinti pagrindinius teisės aktus, reglamentuojančius strategiją ir veiksmų programų administravimą ir finansavimą.

Lietuvos Respublikos Finansų ministerija vadovauja Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimui. Veiksmų programų vadovaujančiosios, tvirtinančiosios ir mokėjimų operacijų funkcijas atlieka Finansų ministerijai pavaldžios institucijos. Vadovaujančioji institucija administruoja veiksmų programas, atlieka strategijos įgyvendinimo stebėseną, rengia strategijos įgyvendinimo ataskaitas, kuria ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemą bei prižiūri jos veikimą. Ši institucija atsakinga ir už veiksmų programų valdymo komitetų sudarymą bei jų koordinavimą. Tvirtinančioji institucija Lietuvoje tvirtina ir siunčia Europos Komisijai patvirtintų išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas, informuoja Europos Komisiją apie grąžintinas ir grąžintas ES fondų lėšas. Mokėjimus atliekanti institucija Lietuvos banke atidaro po atskirą valstybės iždo sąskaitą kiekvienam ES struktūrinės paramos fondui, kuriose valdo iš Europos Komisijos gaunamas ES fondų ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšas, tvarko jų apskaitą.

Tarpinės institucijos funkcijas atlieka visos Lietuvos Respublikos ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos, kurios pagal kompetenciją atsakingos už bendrai finansuojamus iš ES fondų lėšų ūkio sektorius (Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 1139/2007).

Įgyvendinančioji institucija laikydamasi vadovaujančiosios institucijos nustatytų reikalavimų pagal kompetenciją užtikrina, kad projektai būtų atrinkti vadovaujantis priemonei taikytinais Stebėsenos komiteto patvirtintais projektų atrankos kriterijais ir kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias Europos Bendrijos ir nacionalines taisykles. Taip pat teikia pareiškėjams ir projektų vykdytojams visą reikalingą informaciją apie projektų ir paraiškų rengimo, teikimo ir įgyvendinimo reikalavimus.

Viešųjų pirkimų tarnyba kontroliuoja kaip atliekant projektų viešuosius prikimus laikomasi teisės aktų reikalavimų, vykdo jų pažeidimo prevencijas. Viešųjų pirkimų tarnyba be visa ko atlieka ir konsultacinę funkciją, nes konsultuoja perkančiąsias organizacijas ir tiekėjus įvairiais viešųjų pirkimų klausimais.

Regionų plėtros tarybos atsakingos už regionų projektų sąrašų sudarymą ir jų tvirtinimą. Tai laikoma vienu svarbiausių ES struktūrinių fondų administravimo sistemos pakeitimų, lyginant su sistema gyvavusia įgyvendinant 2000-2006 Bendrąjį programavimo dokumentą. Remiantis šiuo pakeitimu veiksmų programose savivaldos kompetencijoje esantys atskiri klausimai pirmiausia yra planuojami savivaldybėse ir tik tuomet Regiono plėtros taryba suformuoja ir patvirtina bendrą viso regiono projektų sąrašą.

Apibendrinant galima pasakyti, kad ES struktūrinių fondų administravimo sistema gana sudėtinga, todėl nenuostabu, kad dažnai galima išgirsti neigiamą nuomonę šiuo klausimu. Vis tik reikia pastebėti, kad Lietuvos Respublikos prezidentas Valdas Adamkus jau 2004 m. pastebėjo, kad itin svarbus, bet dažnai Lietuvoje nuvertinamas ES paramos naudos argumentas yra administracinės kultūros kėlimas. Kartu su ES lėšomis ateina dėmesys ir tam, kaip jos įsisavinamos ir administruojamos. Didinant administracinį aparatą paramos įsisavinimo procesas tampa vis sudėtingesnis, tačiau be tinkamai funkcionuojančios ir griežtos sistemos ES struktūrinės paramos lėšos galėtų būti panaudojimas ne pagal paskirtį, todėl paramos įsisavinimas nebūtų efektyvus.

### ES struktūrinė parama Lietuvai 2004-2006 ir 2007-2013 finansavimo periodais

Siekiant veiksmingai panaudoti ES struktūrinių fondų lėšas Lietuvai 2004-206 m. finansavimo laikotarpiu buvo parengtas ir su Europos Komisija suderintas 2004-2006 m. Lietuvos Bendrojo programavimo dokumentas. BPD – tai strateginis, Lietuvai skiriamų ES struktūrinių fondų investicijų planavimo dokumentas, nustatantis atitinkamą plėtros strategiją, ES struktūrinės paramos investavimo kryptis bei priemones, paramos administravimo principus (Grušienė A., 2008). BPD pateikta strategija suskirstyta į prioritetus ir įgyvendinama pagal vieną ar kelias priemones. BPD ir jo priedo rengimą koordinavo LR finansų ministerija, sektorines plėtros strategijas šiam dokumentui rengė šakinės ministerijos. Bendrasis programavimo dokumentas suskirstytas pagal prioritetus ir įgyvendinamas pagal vieną ar kelias veiksmų programas (Damulienė A., 2009). BPD apima esamos padėties aprašymą, strategiją, prioritetus ir priemones, finansines lenteles (žr. 4 pav.).

**4 pav. 2004-2006 m. BPD struktūra (Nakrošis V., 2003)**

Prioritetai ir priemonės yra pagrindinės programavimo dokumentų sudedamosios dalys. Prioritetas apibrėžiamas kaip vienas iš strategijos prioritetų, kuriam skiriama fondų, kitų finansinių instrumentų ir valstybės narės nacionalinių lėšų dalis bei nustatytas konkrečių uždavinių sąrašas. Priemonė pristatoma kaip priemonė prioritetui įgyvendinti per kelerius metus, kuri leidžia finansuoti veiklą. Sutinkama kad ES struktūrinių fondų finansuojamose programose tarp prioritetų ir priemonių nurodomos kryptys, tačiau tai nėra ES struktūrinių fondų terminas.

Remiantis Lietuvos 2004-2006 m. BPD, ES struktūrinių fondų lėšos yra investuojamos tam tikromis kryptimis arba BPD prioritetais. 2004-2006 m. BPD buvo numatyti 5 prioritetai: „Socialinės ir ekonominės infrastruktūros plėtra“, „Žmogiškųjų išteklių plėtra“, „Gamybos sektoriaus plėtra“, „ Kaimo plėtra ir žuvininkystė“, „Techninė parama“. Kiekvienam iš prioritetų buvo numatytos tam tikros įgyvendinimo priemonės (žr. 2 priedas). Bendra struktūrinių fondų parama numatytoms priemonėms finansuoti 2004-2006 m. finansavimo laikotarpiu sudarė apie 895 mln. eurų (3,09 mlrd. Lt), o nacionalinė dalis iš Lietuvos biudžeto, skirta numatytai strategijai įgyvendinti sudarė apie 309 mln. eurų (1,07 mlrd. Lt). Remiantis 2004-2006 m. Lietuvos BPD parama pagal prioritetus pasiskirstė taip (žr. 5 pav.);

**5 pav. 2004-2006 m. BPD lėšų pasiskirstymas pagal prioritetus (Finansų ministerija, 2015)**

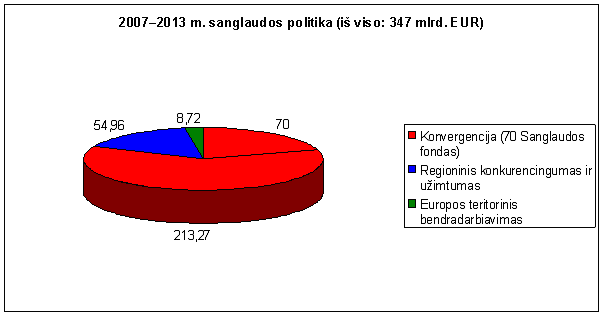
BPD lankstumas ir pagrindinė sėkmės prielaida yra tai, kad prioritetai nustatyti iš anksto, tačiau lėšos programos viduje gali judėti - lengviausiai tarp veiklų priemonės viduje, sunkiau prioriteto viduje, sunkiausiai tarp prioritetų (Vilpišauskas R. 2004).

Pirmojo finansavimo periodo metu išryškėjo paramos įsisavinimo sunkumai, finansavimo netobulumai, todėl ruošiantis antrajam – 2007-2013m. – laikotarpiui buvo siekiama optimizuoti paramos įsisavinimo efektyvumą, supaprastinti ir decentralizuoti ES struktūrinių fondų programavimą ir įgyvendinimą. Nauja reforma įtakojo tai, kad 2007-2013 m. laikotarpiu ES struktūriniai fondai turėjo jau tik 3 prioritetinius tikslus (vietoj 2004-2006m. laikotarpiu buvusių 5). Be prioritetinių tikslų pakeitimų 2007-2013 m. laikotarpiu įvyko ir daugiau pokyčių, kurių svarbiausi Lietuvai yra (Brožaitis H. ir kt., 2004):

* ES sanglaudos politika tampriau susieta su Lisabonos ir kitomis ES strategijomis:
* Kaip jau minėta ES struktūrinių fondų skaičius sumažintas iki trijų (įskaitant Sanglaudos fondą), o Sanglaudos fondo paramos valdymas integruotas į veiksmų programas;
* Pakeista ES struktūrinių fondų programavimo tvarka: pagal naujausius ES struktūrinių fondų reglamentus ir ES Tarybos gaires rengiamas nacionalinis strateginių gairių dokumentas ir veiksmų programos, panaikinant Bendrijos paramos pagrindą ir programos priedus;
* Veiksmai, kurie 2000-2006m. laikotarpiu buvo finansuojami iš Bendrijos iniciatyvų integruoti į nacionalines programas;
* Decentralizuotas ir supaprastintas ES struktūrinių fondų paramos valdymas bei pakeista atsakingų institucijų sąranga;
* Daugiau dėmesio teikiama veiklos valdymui (naudojant vertinimo, priežiūros, veiklos ir išlaidų rezervų priemones), kad būtų pasiektas didesnis ES struktūrinių fondų valdymo efektyvumas;
* Leista institucijų gebėjimų stiprinimo ir viešojo administravimo efektyvumo didinimo išlaidas finansuoti iš ES struktūrinių fondų;
* Pagal principą „vienas fondas – viena programa“ viena veiksmų programa turi būti finansuojama tik iš vieno fondo (ESF ir ERPF), tačiau ESF ir ERPF galės finansuoti vienas kito finansuojamas sritis atskirose programose 5 proc., išskirtinais atvejais 10 proc. ribose;
* Sustiprintas partnerystės principas, numatant visų tinkamų partnerių (ypač regionų) dalyvavimą visuose ES struktūrinių fondų valdymo etapuose (programų rengime, įgyvendinimo, priežiūroje ir vertinime) bei socialinių partnerių dalyvavimą ESF paramos valdyme tinkamu teritoriniu lygiu. Pažymėtina, kad šio pokyčio taikymas privalo atitikti valstybėje narėje įprastą tvarką;
* Kaimo plėtros ir žuvininkystės restruktūrizavimas nebelaikomi sudėtinėmis ES struktūrinių fondų dalimis, nors iš ES struktūrinių fondų galima finansuoti ekonominės veiklos įvairovės skatinimą kaime ir nuo žuvininkystės veiklos priklausomas vietoves (reikalingas ES struktūrinių fondų paramos suderinimas su parama iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai bei Europos žuvininkystės fondo).

Pasibaigus pirmajam ES teikiamos paramos laikotarpiui, 2007 – 2013 m., t.y antruoju ES paramos periodu Lietuva ES Struktūrinę paramą gauna pagal 2007-2013 m. ES Struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir atskiras veiksmų programas.

2007–2013 m. finansinėse perspektyvose sanglaudos politikai įgyvendinti numatytos lėšos sudaro 35,7 % ES biudžeto, t. y. 347,410 mlrd. EUR. Lėšos paskirstytos pagal tikslus taip, 81,54 % lėšų skirta konvergencijos tikslui, 15,95 % regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslui, o 2,52 % Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslui įgyvendinti (žr. 6 pav.). Konvergencijos tikslui siekti 2007-2013 m. laikotarpyje skirta 283,3 mlrd. EUR, iš jų 199,3 mlrd. EUR skirta konvergencijos regionams, 14 mlrd. EUR – regionams, kuriems taikoma laipsniško užbaigimo sąlyga, o 69,5 mlrd. EUR – Sanglaudos fondui, šias lėšas paskirstant 15 valstybių narių (žr. 6 pav.)



**6 pav. 2007-2013 m. sanglaudos politika pagal tikslus (**[**http://ec.europa.eu**](http://ec.europa.eu)**, 2015)**

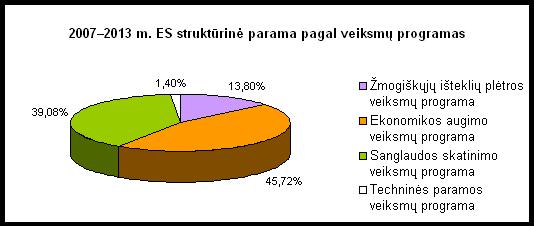
Regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslo 27 valstybių narių Sąjungoje 2007-2013 m. laikotarpyje siekė 168 regionai, kuriuose gyvena 314 mln. gyventojų. Iš jų 13 regionų, kuriuose yra 19 mln. gyventojų, taikoma vadinamojo laipsniško įsitraukimo sąlyga, o dėl jų ankstesnio – 1 tikslo regionų – statuso taikomi specialūs finansiniai asignavimai. Iš viso regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslui pasiekti skirta 55 mlrd. EUR, iš kurių 11,4 mlrd. EUR skiriama laipsniško įsitraukimo regionams (žr. 6 pav.). Šio tikslo siekia regionai devyniolikoje valstybių narių.

Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslui įgyvendinti 2007-2013 m. laikotarpyje skirta 8,7 mlrd., iš kurių 6,44 mlrd. EUR skirta pasienio regionų, 1,83 mlrd. EUR – tarptautiniam, o 445 mln. – regionų bendradarbiavimui (žr. 6 pav.).

Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšos 2007-2013m. laikotarpyje kiekvienai valstybei atskirai, kiekvienai valstybei pagal programavimo metus bei pagal fondus pateikiami šio darbo 3,4 ir 5 prieduose.

2007–2013 m. ES struktūrinė parama Lietuvai skiriama iš Europos socialinio fondo, Europos regioninės plėtros fondo bei Sanglaudos fondo. Bendra paramos suma Lietuvai sudaro daugiau kaip 23 milijardus litų, o tai prilygsta vienam papildomam valstybės biudžetui (Europos Socialinis fondas, 2015 ) (žr. 7 pav.).

Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategijoje (aktuali redakcija nuo 2012 m. rugsėjo 25 d.) nustatytas pagrindinis ES struktūrinės paramos panaudojimo tikslas – sparčiai gerinti sąlygas investuoti, dirbti ir gyventi Lietuvoje, kad ūkio augimo teikiama nauda pasiektų visus Lietuvos gyventojus. Veiksmų programos padės įgyvendinti strategijoje iškeltus tikslus ir uždavinius.



**7 pav. 2007-2013 m. ES Struktūrinių fondų parama Lietuvai (esparama.lt)**

Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa skirta visų darbingo amžiaus Lietuvos gyventojų mobilizavimui, nes investicijos į Lietuvos žmonių žinias, gebėjimus, aktyvumą, verslumą patikimai garantuoja ilgalaikį ūkio augimą. Šiai veiksmų programai skirta 13,8 proc. ES struktūrinės paramos lėšų.

Ekonomikos augimo veiksmų programai numatoma skirti didžiausią paramos lėšų dalį – 45,72 proc. Labai svarbu, jog net 10 proc. lėšų numatoma skiri ūkio konkurencingumui ir ekonomikos augimui skirtiems moksliniams tyrimams ir technologinei plėtrai.

Sanglaudos skatinimo veiksmų programa turi įgyvendinti viziją apie darnesnę visuomenę. Taigi gyvenimo aplinkai ir kokybei gerinti, mažinant atskirų regionų skirtumus, skiriama 39,08 proc. visos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos (esparama.lt, 2015) Techninės paramos veiksmų programa – specialioji, papildoma veiksmų programa, skirta administruoti teminėms veiksmų programoms. Šiai veiksmų programai skirta 1,4 proc. ES struktūrinės paramos lėšų.

ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija 2007-2013 m. laikotarpiui pateikiama 6 priede. 2007-2013 m. veiksmų programose nėra priemonių aprašymo, tačiau nustatyti prioritetai (prioritetinės kryptys) ir jų aprašymai. Veiksmų programa tai dokumentas, kuriame išdėstoma plėtros strategija su nuosekliais prioritetais kurie turi būti įgyvendint gaunant tam tikro fondo paramą. Veiksmų programa apima esamos būklės analizę ir plėtros perspektyvas tam tikrose srityse, programos prioritetus ir jų kiekybiškai išreikštus tikslus, paramos sritis (veiklas), finansinį planą, informaciją apie suderinamumą su priemonėmis, kurias finansuota Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtros fondas (EŽŪFKP), priemones, kurias finansuoja ES, administravimo sistemą, preliminarų itin didelių projektų sąrašą. Kiekvienai veiksmų programai valstybė skiria vadovaujančią instituciją, kuri vadovauja konkrečiai veiksmų programai, tvirtinančią instituciją, kuri išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas, audito instituciją, kuri užtikrina veiksmingą valdymo bei kontrolės sistemų veikimą.

Lietuva, tapusi ES nare, gauna ES struktūrinių fondų paramą, tačiau vienas iš reikalavimų šalims gaunančioms paramą yra atlikti ES finansuojamų programų vertinimą. Europos Sąjungos struktūrinės paramos vertinimas (toliau - vertinimas) atliekamas siekiant gerinti Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo kokybę, veiksmingumą ir nuoseklumą (esparama.lt, 2014). Pirmųjų paramos įsisavinimo metų patirtis rodo, kad ES finansuojamų programų vertinimo kaip valdymo priemonės paskirtis Lietuvoje dar nėra visiškai aiški, nėra sukurta aiški ir pagrįsta, visus aspektus apimanti vieninga vertinimo sistema.

# 2. Valstybėms teikiamos ES struktūrinės paramos vertinimo metodai

## ES paramos vertinimas

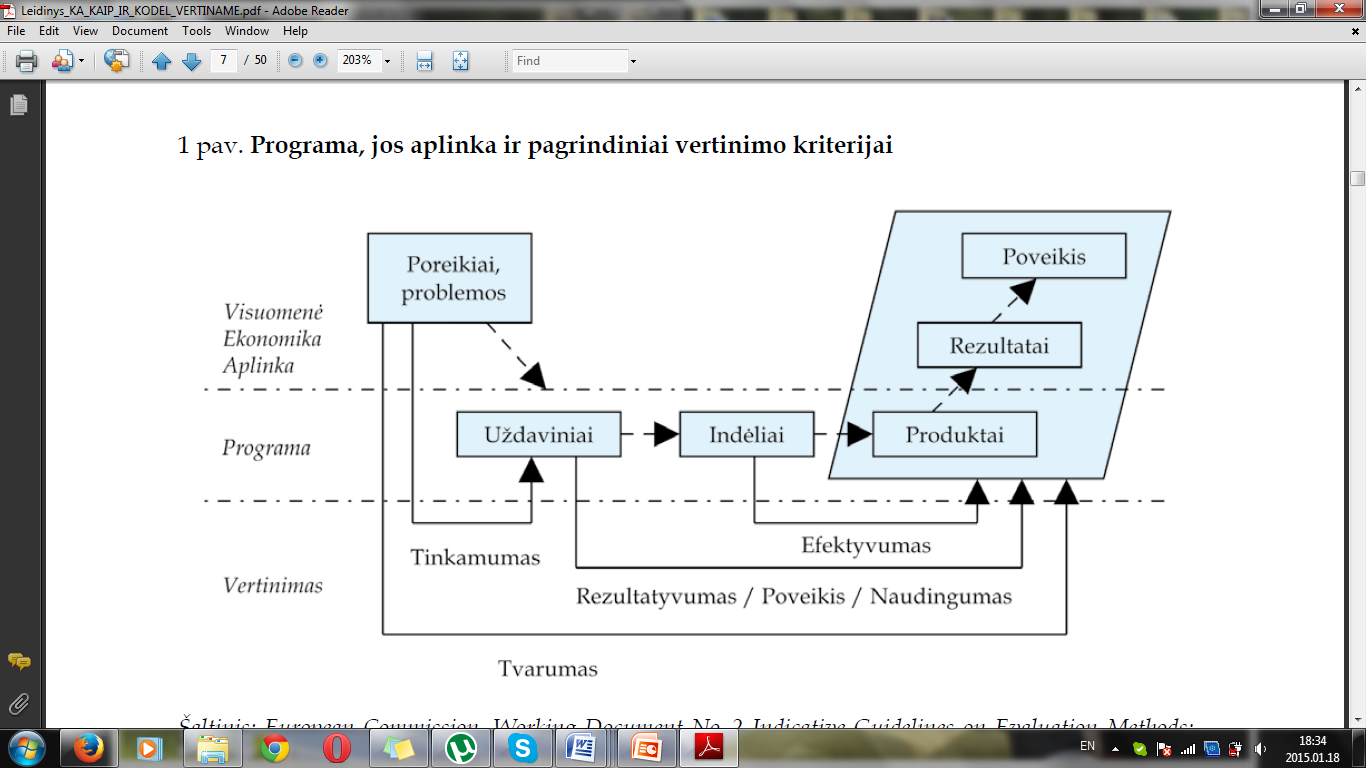
Europos Komisija pateikia griežtai apibrėžtus vertinimo kriterijus ir vertinimo paskirtį (Nakrošis V. ir kt., 2007) gaunamai paramai vertinti. Vertinimu laikoma viešosios politikos ar jos dalies vertės analizė, skirta viešajai politikai ar jos daliai tobulinti ir už ją atsiskaityti (Krisciunaite-Kaciukiene I., 2013). Vertinimo objektu gali būti viešoji politika plačiąja prasme ar tik jos dalis (programos, prioriteto, projekto, sprendimo ir pan.). Vertinimas padeda nustatyti viešosios politikos vertę ir yra atliekamas pagal kriterijus pateiktus 2 lentelėje.

**2 lentelė. Programos vertinimo kriterijai ir jų esmė (autorės sudarytas remiantis V. Nakrošis ir kt., 2007)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Vertinimo kriterijus** | **Vertinimo esmė** |
| **Tinkamumas (relevance);** | Vertinamam programos tikslų ir tikslinių grupių atitiktis ir tinkamumas sprendžiant socialines ir ekonomines problemas. Tinkamumas gali būti vertinamas rengiant ir įgyvendinant programą. Tinkamumo vertinimo metu papildomai gali būti vertinamas programos nuoseklumas – prioritetų ir priemonių tarpusavio ryšys ir jų indėlis siekiant bendrų programos tikslų. |
| **Suderinamumas (complementarity)** | Programos vertinimo kriterijus, pagal kurį vertinamas vidaus suderinamumas (kaip vienos programos prioritetai ir priemonės suderinti tarpusavyje) ar išorės suderinamumas (kaip programa suderinta su kitomis programomis ar priemonėmis). |
| **Efektyvumas (efficiency);** | Vertinant programos ar jos dalies efektyvumą analizuojamas finansinių ir kitų (personalo, laiko ir pan.) sąnaudų ir rezultatų (produkto bei rezultato rodiklių) santykis. Kokybinis efektyvumo vertinimas gali apimti ES struktūrinių fondų paramos administravimo sistemos ar jos dalių efektyvumo vertinimą. |
| **Rezultatyvumas (effectiveness);** | Vertinant rezultatyvumą dažniausiai analizuojami programos (ar jos dalies) produkto ir rezultato rodikliai, lyginant planuotus rodiklius su faktiniais. Rezultatyvumas gali būti matuojamas programai pasibaigus arba įgyvendinimo metu (gaunama rezultatyvumo tikimybė). Siekiant įvertinti programos rezultatyvumą gali būti renkami papildomi duomenys rodikliams apskaičiuoti. |
| **Tvarumas (sustainability);** | Vertinama programos padarinių tęstinumo tikimybė pasibaigus programos finansavimui. Programos padarinių tvarumas yra susijęs su darnaus vystymosi koncepcija: programos poveikis turi būti subalansuotas aplinkos, socialiniu ir ekonominiu požiūriu. |
| **Poveikis (impact);** | Vertinimo metu nustatomi tiesioginiai ir netiesioginiai programos suteikta nauda ar žala. Paprastai poveikis vertinamas pasibaigus programos įgyvendinimui. Įgyvendinant programą gali būti vertinama poveiki tikimybė. Teigiamą programos poveikį parodo naudingumo kriterijus. |
| **Naudingumas (utility).** | Vertinama, kiek programos padariniai prisidėjo prie tikslinių grupių poreikių tenkinimo bei socialinių ir ekonominių problemų sprendimo. Programos naudingumas vertinamas neatsižvelgiant į programos tikslus, todėl šį kriterijų naudinga taikyti tada, kai programos tikslai nėra aiškiai apibrėžti arba kai pasireiškia daug neplanuotų padarinių. |

Vertinimo metu dažniausiai nagrinėjamos programos (ar jos dalies) tikslų ir uždavinių pasiekimo laipsnis arba jos produktai (outputs), rezultatai (results) ir poveikis (impact) (Nakrolis V., 2006). Produktams, rezultatams ir poveikiui įvertinti nustatomi atitinkami stebėsenos rodikliai, o tikslai ir uždaviniai išreiškiami kiekybiniais rodikliais (quantified objectives).

Vertinimo proceso grafinis atvaizdavimas pateikiamas paveiksle Nr. 8

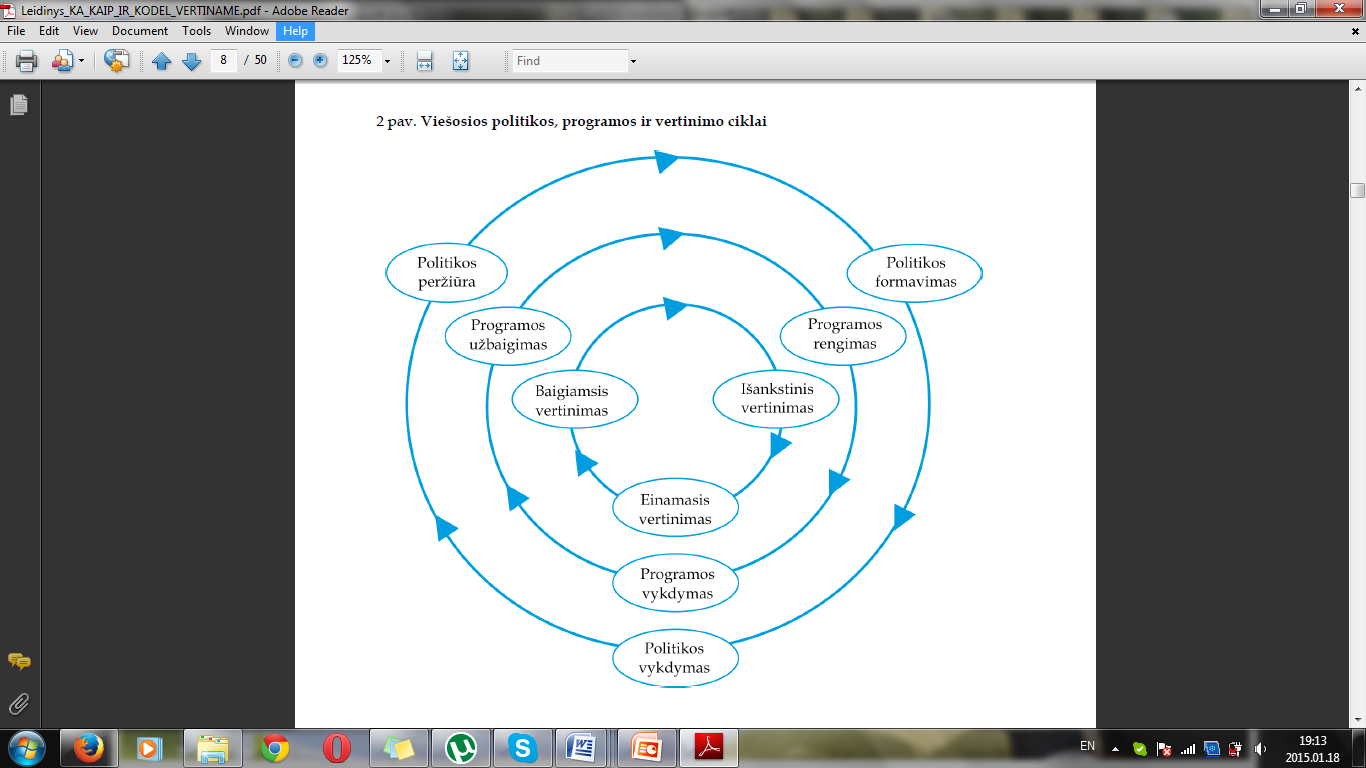


**8 pav. Programa, jos aplinka ir pagrindiniai vertinimo kriterijai (Europos komisija, 2006)**

Atliekant vertinimą stengiamasi patenkinti šias vertinimo funkcijas:

1. **Atskaitomybės funkciją**: vertinimas padeda atsiskaityti užsienio šalių donorams, įstatymų leidžiamajai valdžiai ir piliečiams už tam tikros paramos ar kitų lėšų panaudojimą ir tam tikrų tikslų pasiekimą;
2. **Viešosios politikos ar jos dalies tobulinimo funkciją**: vertinimas turi padėti tobulinti viešąją politiką ar jos dalies bei patį viešosios politikos procesą, gerinant esamas ar būsimas programas.

Siekiant užtikrinti, kad vertinimo rezultatai būtų integruoti į atitinkamus viešosios politikos ar programos etapus, vertinimą privalu derinti su viešosios politikos ir (arba) programos ciklais. Viešosios politikos ciklas gali būti skirstomas į politikos formulavimą, įgyvendinimą ir peržiūrą, o programos ciklas – į programos sudarymą, vykdymą ir užbaigimą (žr. 9 pav.).



**9 pav. Viešosios politikos, programos ir vertinimo ciklai ( EVALSED, 2013)**

Kaip matyti iš 9 paveikslo vertinimas gali būti skirstomas pagal jo atlikimo laiką viešosios politikos ir (arba) programos cikle. Priklausomai nuo viešosios politikos ar programos etapo, atliekamas vertinimas gali būti priskiriamas prie:

* Išankstinių (ex ante);
* Einamųjų (on going), tarpinių (interin) arba vidurinių (mid term). Einamasis vertinimas yra lankstesnis, pagrįstas veiklos ir strateginiais poreikiais palyginti su viduriniu. Einamojo veiklos vertinimo metu analizuojama veiksmų programų įgyvendinimo eiga, produktai ir rezultatai, kurie skirti papildyti programų stebėseną. Einamasis vertinimas labiau susijęs su viešąja politika ir gali apimti vienos ar kelių veiksmų programų tikslus, siekiant nustatyti veiksmų programų ryšį su Bendrijos ir nacionalinėmis strategijomis ir įvertinti jų indėlį siekiant minėtų strategijų tikslų. Einamasis strateginis vertinimas nėra privalomas, jis gali būti atliekamas valstybės narės ar Europos Komisijos iniciatyva(Nakrošis V. ir kt., 2007).
* Baigiamųjų (ex post). Šio vertinimo tikslas yra išanalizuoti ES finansinės paramos ilgalaikius padarinius, atsiskaityti ES institucijoms ir jos piliečiams už lėšų panaudojimą (Nakrošis V. ir kt., 2007). Baigiamasis vertinimas yra privalomas ir yra atliekamas pagal BPD finansuojamų projektų įgyvendinimui. Vertinimą atlieka Europos Komisija, bendradarbiaudama su valstybe nare ir vadovaujančiomis institucijomis. Reglamentas Nr. 1083/2006 sako, kad „ex post vertinimas apima kiekvieno tikslo visas veiksmų programas; jo metu nagrinėjama lėšų panaudojimo mastas, fondo programavimo efektyvumas ir veiksmingumas ir socialinis bei ekonominis poveikis“.

## 2.2 ES paramos vertinimo metodai

Kaip jau aptarėme prieš tai vertinimas labai priklauso nuo pasirinkto vertinimo kriterijaus ir vertinimo būdo. 3 lentelėje pateikiamas programos vertinimo kriterijų, galimų vertinimo būdų ir vertinimą atliekančių autorių apibendrinimas.

**3 lentelė. Programos vertinimo kriterijai, galimi vertinimo būdai ir vertinimą atlikę autoriai (autorės sudaryta)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vertinimo kriterijus** | **Vertinimo būdai** | **Vertinimą atlikę autoriai** |
| **Tinkamumas (relevance);** | Programos tikslų atitikimas teisės aktams ar strategijoms, atliekant problemų ir uždavinių analizę, apklausiant tikslines grupes ar atliekant modeliavimą. Kriterijus aktualiausias išankstinio vertinimo metu. | A. Šileika ir kt., M. Arimavičiūtė, S.O. Becker ir kt., Hu J. ir kt. |
| **Suderinamumas (complementarity)** | Geresnio koordinavimo prielaidų vertinimas, programų tikslų ir finansuojamų veiklų palyginimas, tikslinės grupės apklausa. | N. Gudaitytė ir kt., Dumčiuvienė D. ir kt., Tron Z. ir kt., Heijman W. ir kt., |
| **Efektyvumas (efficiency);** | Efektyvumą galima vertinti naudojant įvairius metodus. Populiariausi apima efektyvumo ir kaštų rezultatyvumo analizę, administravimo vertinimas. Kriterijus aktualus visais vertinimo etapais. | A. Žalevičienė, M. Arimavičiūtė, V. Theophilou ir kt., Kutan A.M. ir kt., Dumčiuvienė D. ir kt., |
| **Rezultatyvumas (effectiveness);** | Stebėsenos informacijos analizė, rezultatų kokybės vertinimas, ES struktūrinės paramos panaudojimo reitingų sudarymas ir vertinimas. Kriterijus aktualus visais vertinimo etapais. | A. Šileika ir kt., Kutan A.M ir kt, V. Theophilou ir kt. |
| **Tvarumas (sustainability);** | Vertinant tvarumą tiriamos nuostatos ir sąlygos, reikalingos tvarumui užtikrinti. Kriterijus aktualiausias baigiamojo vertinimo metu. | Viešosios politikos ir vadybos institutas, Kelly C. ir kt. |
| **Poveikis (impact);** | Makroekonominis modeliavimas, poveikio vertinimas remiantis loginiais modeliais, faktų lyginimo analizė. Kriterijus aktualiausias baigiamojo vertinimo metu. | Lammers K, A. Žalevičienė, Kutan A.M ir kt, S.O. Becker ir kt., V. Theophilou ir kt., P. Mohl ir kt., Kutan A.M. ir kt., Dumčiuvienė D. ir kt., European Central Bank, Aiello F., Kelly C. ir kt. |
| **Naudingumas (utility).** | Priklausomai nuo situacijos galimi visi vertinimo metodai. Kriterijus aktualiausias baigiamojo vertinimo metu. | A. Šileika ir kt., A. Žalevičienė, S.O. Becker ir kt. |

ES struktūrinių fondų įsisavinimo **efektyvumas** specifiškai apibrėžiamas trimis aspektais:

1. **Makroekonominio įsisavinimo pajėgumu**, kuris gali būti įvardintas ir pamatuotas BVP dalies Struktūriniams fondams paskyrimu.
2. **Administracinio įsisavinimo pajėgumu**, kuris gali būti įvardijamas kaip centrinės, regioninės ir vietos valdžios gebėjimai ir įgūdžiai rengti priimtinus planus, programas ir projektus tam tikru laiku, tvirtinti programas ir projektus, organizuoti koordinavimą tarp pagrindinių partnerių, susitvarkyti su didžiulėmis apimtimis administracinio ir ataskaitinio darbo reikalaujamo Europos Komisijos, finansuoti ir tinkamai prižiūrėti įgyvendinimą kaip galima sumažinant sukčiavimo galimybes.
3. **Finansinio įsisavinimo pajėgumu,** kuris reiškia gebėjimą kofinansuoti ES remiamas programas ir prioritetus, planuoti ir garantuoti nacionalinį indėlį ilgalaikiams biudžetams ir surinkti indėlį iš kitų partnerių (viešųjų ir privačių), suinteresuotų programa ar projektu.

Vis tik reikia pastebėti, kad išvardinti įsisavinimo aspektai parodo lėšų pritraukimo ir išleidimo būdus, tačiau neatkreipiamas dėmesys į pasiektus rezultatus, kurie yra itin svarbus siekiant tinkamai įvertinti ES Struktūrinių fondų paramos įsisavinimo efektyvumą. Pastebėtina, kad ypač mažai kriterijų charakterizuoja finansinius aspektus, nors pastarieji labai svarbūs atliekant vertinimą ir kurių rezultatus lengva interpretuoti bei palyginti.

Visi aspektai gali būti analizuojami remiantis programiniais dokumentais ir įvertinimo tyrimais tiek naujose tiek senose šalyse narėse. Analizuojant naująsias nares kol kas randama informacijos ne visiems trims aspektams įvertinti, nes pvz.: finansinį įsisavinimą galima vertinti tik užbaigus programinį periodą. Įsisavinimo galimybės tik tuomet bus stiprios jei bus skiriamas dėmesys efektyvumui ir veiksmingumui.

Europos Komisijos rekomenduojama metodika atliekant ES struktūrinių fondų analizę remiasi kokybiniais ir kiekybiniais analizės būdais, kurie apima įvairių pirminių ir antrinių šaltinių analizes, atvejo studijas, interviu su svarbiausiomis suinteresuotomis grupėmis (pvz., su vadovaujančia, tarpine ar įgyvendinančia institucijomis, padaliniais regionuose ar paramos gavėjais), bei įvairus politinės analizės metodai (turinio, atvejo analizės, SSGG analizė).

Atliekant vertinimą paprastai derinami skirtingi tyrimo metodai, t.y būdai, kaip rinkti ir analizuoti informaciją, išskiriami duomenų rinkimo ir duomenų analizės metodai. Duomenų rinkimas yra procesas, apimantis kiekybinės ir kokybinės informacijos, reikalingos vertinimui atlikti, surinkimą iš pirminių ir antrinių informacijos šaltinių, tuo tarpu duomenų analizė apibrėžiama kaip šios informacijos apdorojimas.

V. Nakrošis ir kt. (2007) išskiria šiuos duomenų surinkimo būdus:

* **Turimos informacijos analizė** (desk research) – informacijos iš įvairių antrinių šaltinių rinkimas ir analizė. Turimos informacijos analizė dažniausiai atliekama pradiniame vertinimo etape;
* **Anketinė apklausa** – kiekybinis tyrimo metodas, taikomas tam tikros situacijos, socialinio požiūrio ar elgesio reprezentatyviam supratimui pasiekti, naudojant iš anksto paruoštą klausimyną. Vertinimo metu gali būti atliekamos įvairių institucijų, programos naudos gavėjų, kitų tikslinių grupių apklausos. Priklausomai nuo tikslinės grupės narių skaičiaus, pasirenkamas tam tikras apklausos dalyvių skaičius, siekiant reprezentatyvios imties tiksinės grupės atžvilgiu.
* **Interviu** – kokybinis tyrimo metodas, naudojamas informacijai iš vieno ar kelių respondentų rinkti dažniausiai tiesioginio pokalbio metu, telefonu ar elektroniniu paštu. Interviu paprastai atliekami su svarbiausiomis suinteresuotomis grupėmis įvairiais vertinimo etapais.
* **Atvejo analizė** – išsamus pavienio pavyzdžio ar įvykio (atvejo) nagrinėjimas. Vertinimo metu gali būti naudinga išnagrinėti keletą konkrečių atvejų, kurie turi būti tinkamai parenkami ir reprezentatyvūs.
* **Ekspertų nuomonė** – tam tikrų ekspertų nuomonės, kaip duomenų šaltinio, nagrinėjimas. Ekspertai pasirenkami pagal jų kvalifikaciją, žinias ir patirtį tam tikroje srityje. Jie gali būti apklausiamai vertinimo metu, siekiant atsakyti į vertinimo klausimus.

V. Nakrošis ir kt. (2007) išskiria šiuos duomenų analizės būdus:

* **Statistinė analizė** – duomenų analizės būdas, taikant įvairius matematinės statistikos metodus (pavyzdžiui, tokius kaip koreliacinė, regresinė, dispersinė, faktorinė ar klasterinė analizė). Statistinė analizė gali būti svarbi aiškinant ryšius tarp įvairių kintamųjų vertinimo metu.
* **Matematinis modeliavimas** – duomenų analizės būdas, kurį taikant nagrinėjami formalūs matematiniai ryšiai tarp įvairių kintamųjų. Ekonometrinė analizė paremta ekonomine teorija ir atliekama naudojant statistinius ir matematinius metodus. Vertinimo metu nagrinėjamas paramos poveikis ūkio plėtrai ar įvairiems ūkio sektoriams.

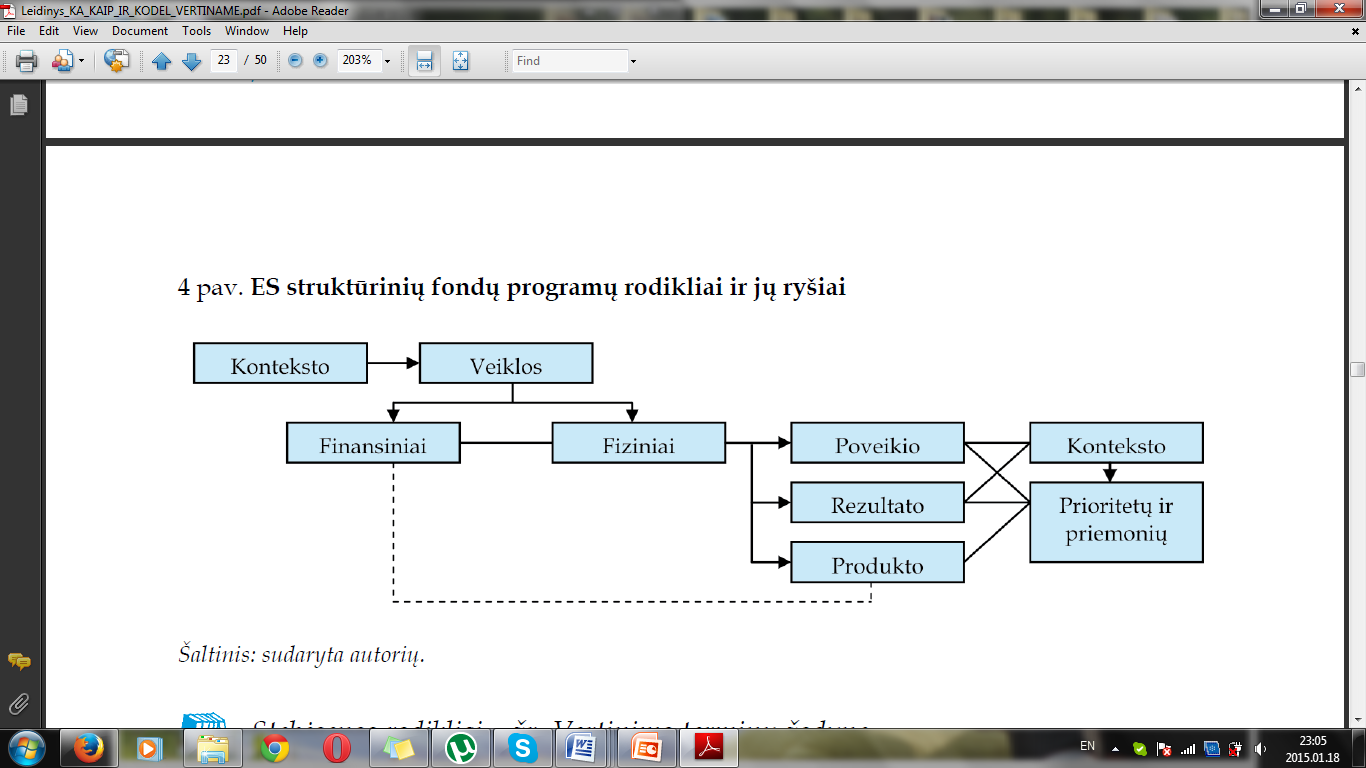
Vis tik atliekant vertinimą vertintojai dažniausiai naudoja įvairius duomenų rinkimo ir analizės metodus.

Kaip numato Tarybos reglamentas Nr. 1038/2006 įgyvendinant veiksmų programas atliekama stebėsena remiantis finansiniais ir veiklos rodikliais. Tikslai ir uždaviniai ES struktūrinės paramos veiksmų programose išreiškiami skaičiais, naudojant stebėsenos rodiklius. V. Nakrošis ir kt. (2007) išskyrė tokias stebėsenos rodiklių paskirtis:

* Tam tikrų rodiklių analizė leidžia pagrįsti programos intervencijos logiką ir išteklių paskirstymą;
* Rodikliai naudojami sąnaudoms ir produktui palyginti vertinant programos efektyvumą;
* Rodikliai naudojami planuojamiems ir realiems programoms padariniams (rezultatui ir poveikiui) palyginti vertinant programos rezultatyvumą;
* Rodikliai naudojami siekiant nustatyti sąnaudas, kurios susijusios su programos poveikiu, ir taip įvertinti programos pridėtinę vertę;
* Rodikliai gali būti naudojami teoriškai modeliuojant situaciją, kuri būtų susidariusiu, jei programa nebūtų įgyvendinama.

Visų programų stebėsenos rodikliai skirstomi į konteksto ir veiklos arba programos rodiklius. KonteksTo rodikliai apibūdina programos socialinę ir ekonominę aplinką ir jos pokyčius, tuo tarpu veiklos rodikliai apibūdina programos produktus, rezultatus ir poveikį. Veiklos rodikliai skirstomi į finansinius rodiklius – jie apibūdina finansinius išteklius (įsipareigojimus ir išlaidas), skirtus programai įgyvendinti, ir fizinius rodiklius, kurie apibūdina fizinius programos produktus, rezultatus ir poveikį.

ES struktūrinių fondų programų stebėsenos rodikliai ir jų ryšiai pavaizduoti 10 paveiksle.



**10. pav. ES struktūrinių fondų programų stebėsenos rodikliai ir jų ryšiai (V. Nakrošis ir kt., 2007)**

Kaip matyti iš 10 paveikslo fiziniai rodikliai skirstomi į poveikio, rezultato ir produkto rodiklius. Poveikio rodikliai matuoja programos tikslų pasiekimo laipsnį ir rodo ilgo laikotarpio padarinius visoms tikslinėms grupėms, susijusioms su finansuojama programa (mokymasis visą gyvenimą, jaunimo užimtumo lygis). Rezultato rodikliai matuoja programos specifinių uždavinių pasiekimo laipsnį ir rodo tarpinius padarinius vidutiniu laikotarpiu, kuriuos patiria tikslinė grupė dėl programos produktų (gali būti po mokymų įsidarbinę, įgiję kvalifikaciją asmenys). Produkto rodikliai matuoja programos veiklos uždavinių pasiekimo laipsnį ir rodo tiesioginę nauda/žalą tikslinei grupei trumpuoju laikotarpiu, kuri atsiranda įgyvendinus finansuojamus veiksmus ar jų metu (parengtos mokymo programos, išmokyti dalyviai).

Remiantis stebėsenos rodikliais galima nustatyti programos ar jos dalies atitikimą vertinimo kriterijams, pavyzdžiui finansinių ir fizinių rodiklių santykis leidžia įvertinti programos efektyvumą, o planuotų ir pasiektų rodiklių fizinių rodiklių santykis – programos rezultatyvumą ir poveikį.

Programos ar jos dalies vertinimą atlieką tiek tiesiogiai tiek netiesiogiai rezultatais suinteresuoti subjektai. Dažnai vertinimą užsako Lietuvos respublikos vyriausybė, taip pat vertinimas atliekamas moksliniuose darbuose. Atlikus literatūros šaltinių analizę gauti rezultatai rodo, kad atliekant paramos ar jos dalies vertinimą daugiausia buvo remtasi pirminiais šaltiniais tokiais kaip interviu ir apklausa (VšĮ „ESTEP“ (2011, 2009), M. Arimavičiūtė (2013) ir kt.), bei antriniais šaltiniais tokiais kaip statistiniai duomenys, aktualūs tyrimai ir dokumentai, teisės aktai ir pan. Šie autoriai atlikdami ES struktūrinės paramos vertinimą naudojosi įvairių apklausų būdų gautais duomenis ir juos analizuodami pateikia vertinimo kriterijus atitinkančių rezultatų ataskaitas. Atliekant magistro baigiamąjį darbą manyta, kad tokių vertinimo rezultatai labai priklauso nuo respondentų nuomonės ir turimų žinių, todėl toks vertinimo metodas nėra laikomas geriausiu šio darbo tikslui pasiekti.

ES paramai nagrinėti ir vertinti taip pat neretai naudojami makroekonominiai rodikliai. Tokį būdą šalies gaunamai paramai vertinti siūlo tokie autoriai kaip Lammers K. (2006), Gudaitytė N., ir kt. (2009), Šileika A., ir kt. (2011), Žalevičienė A. (2012) ir kt. kurie vertinimą atliko palygindami gautą paramą su šalies bendruoju vidaus produktu (BVP), BVP vienam gyventojui, infliacija, užimtumu arba nedarbu, eksportu, valstybės biudžetu ir kartais net populiacija. Vis tik tokia analizė neleidžia visapusiškai įvertinti ES struktūrinės paramos įsisavinimo, todėl toks metodas taip pat atmetamas

Kalbant apie paramą kaip apie pagalbą visai šaliai reikia rasti tokį vertinimo būdą, kuris pašalintų bet kokį galimą pasireikšti subjektyvumą nuo vertinimą atliekančio asmens nuomonės bei sudarytų galimybę palyginti rezultatus. Tokiam vertinimui reikalingas metodas, kuris padėtų įvertinti ES Struktūrinių fondų panaudojimo efektyvumą iš įvairių perspektyvų, leistų sudaryti analizę, kuri įvertintų finansinę, vidinę bei išorines perspektyvas, susijusias su ES Struktūrinių fondų teikiama parama valstybei narei, todėl tikslinga nagrinėti subalansuotų rodiklių pritaikymo galimybę. Subalansuotų rodiklių metodas tinka verslui vertinti, o šiame darbe ES struktūrinė parama laikoma valstybės finansų dedamąja, todėl subalansuotų rodiklių metodas adaptuojamas taip, kad būtų galima jį pritaikyti ES struktūrinių fondų paramai vertinti.

## Subalansuotų rodiklių metodas

Subalansuotų rodiklių metodas (The Balanced Scorecard Method, toliau - BSC) tai apibendrintas verslo valdymo modelis, akcentuojantis ne tiek kokybę ar procesus, kiek bendrą veiklos vertinimą, šis modelis sudaro galimybei organizacijai jos viziją ir strategiją apibrėžti konkrečiais veiksmais (Išoraitė M. 2008). Jis sukurtas apie 1990 m. Jungtinėse Amerikos Valstijose. Pagrindiniai kūrėjai – profesoriai Robertas S. Kaplanas ir Davidas P.Nortonas.

BSC padeda išsamiau įsivaizduoti verslą, kas padeda organizacijoms veikti remiantis savo geriausiais ilgalaikiais interesais. Veiklos matų grupavimas į bendras kategorijas (perspektyvas) suprantamas kaip pagalba surenkant ir parenkant tinkamus įmonei veiklos matus. BSC sistemoje siūlomos keturios bendros perspektyvos:

* finansinė perspektyva,
* kliento perspektyva,
* vidinių procesų perspektyva,
* inovacijų ir mokymosi perspektyva (žr. 11 pav.).

**Finansinėje perspektyvoje** nagrinėjama, ar įmonės strategijos įgyvendinimas ir vykdymas teikia indėlį įmonės galutiniam tobulėjimui bei nurodo, ką reikia daryti, kad būtų patenkinti investuotojai (strategija.lt, 2015). Jis atspindi ilgalaikius tikslus ir apima apčiuopiamus strategijos rezultatus, vertinamus tradiciniais finansiniais rodikliais. Dažniausiai naudojami finansiniai rodikliai, įtraukti į finansinę perspektyvą, yra pajamų augimas, sąnaudos, pelno marža, grynųjų pinigų srautai, neto apyvartinės pajamos ir kt.

**11. pav. Subalansuotų rodiklių metodas (Išoraitė M., 2008)**

**Kliento perspektyvoje** apibrėžiamas vertės pasiūlymas, kurį organizacija teikia, kad patenkintų klientų poreikius ir generuotų didesnius pardavimus labiausiai trokštamoms (pelningiausioms) klientų grupėms (OMO.GOV., 2015 ir Išoraitė M., 2008). Rodikliai, parinkti klientų perspektyvai, turėtų matuoti ir vertę, suteikiamą klientams (vertės pasiūlymas), kuri galėtų apimti laiką, kokybę, veiklą ir aptarnavimą, kainą ir rezultatus, kurie atsiranda kaip vertės pasiūlymo rezultatas (pvz., klientų pasitenkinimas, rinkos dalis).

**Vidinių procesų perspektyva** susijusi su procesais, kurių metu kuriamas ir teikiamas klientui vertės pasiūlymas. Ji koncentruojama į visas veiklas ir esminius procesus, kurie reikalingi, kad įmonė, teikdama vertę, kurios tikisi klientai, pranoktų kitus ir produktyvumo, ir veiksmingumo aspektais (Harvard Business Review, 2007). Procesai gali apimti tiek trumpalaikius, tiek ilgalaikius tikslus. Be to, jie gali įtraukti inovatyvų proceso tobulinimą, siekiant jį pagerinti. Rodikliams, kurie atitinka vidinių procesų perspektyvą, nustatyti Kaplanas ir Nortonas siūlo naudoti konkrečius klasterius, kurie leidžia sugrupuoti panašią vertę kuriančius procesus organizacijoje. Vidinių procesų perspektyvos klasteriai yra operacijų valdymas (tobulinant aktyvų (turto) naudojimą, taikant tiekimo grandinės valdymą ir kt.), klientų valdymas (plečiant ir gilinant santykius), inovacijos (kuriant naujus produktus ir paslaugas) ir reguliavimas bei socialinis valdymas (kuriant gerus santykius su išorinėmis suinteresuotosiomis grupėmis).

**Mokymosi ir augimo perspektyva** yra bet kokios strategijos pagrindas. Ji koncentruojama į neapčiuopiamą organizacijos turtą, daugiausiai į vidinius įgūdžius ir gebėjimus, kurie reikalingi vertės kūrimo vidiniams procesams užtikrinti ir palaikyti. Ši perspektyva susijusi su įmonės darbo vietomis (žmogiškuoju kapitalu), sistemomis (informaciniu kapitalu) ir įmonės klimatu (organizaciniu kapitalu) (OMO.GOV., 2015). Šie trys veiksniai siejasi su tuo, kas, anot Kaplano ir Nortono, yra infrastruktūra, reikalinga tam, kad būtų pasiekti ambicingi kitų trijų perspektyvų tikslai. Tai, žinoma, bus ateityje, kadangi tobulėjant mokymosi ir augimo perspektyvoje reikalingos konkrečios išlaidos, kurios gali sumažinti trumpalaikius finansinius rezultatus, tačiau kartu suteikti didelį indėlį ilgalaikės sėkmės požiūriu.

Visos keturios perspektyvos yra vienaip ar kitaip matuojamos ir gerinamos, remiantis gautais vertinimų rezultatais. Visų šių dalių subalansuotas gerinimas leidžia plėtoti įmonės veiklą mažiausiomis išlaidomis. Nors paprastas subalansuotų rodiklių modelis yra pakankamai efektyvus, kiekviena iš jo dalių gali būti gana giliai detalizuojama, o dėl orientavimosi į matavimus šis valdymo modelis yra veiksmingas. Vienas iš didesnių pranašumų – šis modelis visiškai neprieštarauja jokioms kitoms metodologijoms. Pagrindinis racionalus šios metodikos pagrindas yra tas, kad organizacijos negali daryti tiesioginės įtakos finansiniams rezultatams, nes šie yra „vėluojantys“ rodikliai, ir vien tik finansinių matavimų taikymas norint informuoti įmonės strateginę kontrolę yra neprotinga.

### 2.4 ES Struktūrinės paramos efektyvumo vertinimo modelis

Siekiant pritaikyti subalansuotų rodiklių metodą ES struktūriniai paramai vertinti būtina apibrėžti jų pritaikymą, nustatyti ir identifikuoti ryšius tarp ES Struktūrinės paramos vertinimo kriterijų ir subalansuotų rodiklių metodo analizuojamų perspektyvų. Tačiau pirmiausia, norint pasiekti užsibrėžtą tikslą vertėtų sugretinti pagrindines sąvokas naudojamas verslo ir ES Struktūrinės paramos kontekstuose (4 lentelė).

Sudarant verslo įmonės balansą, jo rezultatai turi atitikti auksinę balanso taisyklę - Nuosavas kapitalas + Įsipareigojimai = Turtas. Naudojantis šiuo pamatu laikysime, kad ES Struktūrinių fondų numatytas finansavimas bendroje sumoje yra lygus nuosavam kapitalui, o nacionalinis šalies indelis priskiriamas įsipareigojimams, tokiu atveju gauname, kad ES SF „turtas“ skiriamas šaliai sudarytas iš pačių ES Struktūrinių fondų lėšų ir šalies nacionalinio indelio valstybės ar privačių asmenų lygiu. **Numatytas finansavimas** – veiksmų programose ir jų prieduose veiksmų programų prioritetų priemonėms numatytas finansavimas iš ES fondų ir LR valstybės biudžeto bendrojo finansavimo lėšų 2007-2013 m. (esparama.lt, 2015). Nacionalinės lėšos priskiriamos įsipareigojimams, nes Europos Komisija, tvirtindama finansavimo planą, įpareigoja valstybę narę prisidėti prie ekonominės ir socialinės situacijos gerinimo tam tikru procentu, tai vadinama papildomumo principo užtikrinimu (7 Priedas).

**4 lentelė. Esminių sąvokų apibrėžimas versle ir vertinimo modelyje (autorės sudaryta)**

|  |  |
| --- | --- |
| *Verslo pozicija* | *ES Struktūrinių fondų parama* |
| Nuosavas kapitalas | ES struktūrinių fondų parama |
| Įsipareigojimai | Nacionalinis valstybės narės indėlis |
| Pardavimai arba apyvarta | Projektams skirtas finansavimas |
| Savikaina | Išlaidos administraciniam aparatui išlaikyti |
| Bendrasis pelnas | Projektams skirtos lėšos minus išlaidos administraciniam aparatui išlaikyti |
| Grynasis pelnas | Sėkmingai įsisavintos lėšos |
| Darbuotojas | ES Struktūrinių fondų šalies rezidentas |
| Klientas | Pareiškėjas |
| Produktas | Paraiška |
| Deficitas | Rezerviniai sąrašai |
| Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimas | Nutrauktos finansavimo ir administravimo sutartys |
| Mokesčiai | Valstybės narės įmokos į Europos Sąjungos biudžetą. |

Kiekviename versle labai svarbi yra apyvarta arba kitaip pardavimo pajamos. Siekiant susieti Europos Sąjungos Struktūrinių fondų lėšas su verslu, laikysime, kad pardavimų pajamos lygios projektams įgyvendinti skirtam finansavimui. **Skirtas finansavimas** – pasirašytose projektų finansavimo ir administravimo sutartyse projektams skirtas ES fondų ir LR valstybės biudžeto bendrojo finansavimo lėšos (esparama.lt., 2015). Savikainą laikysime išlaidas skirtas ES Struktūrinių fondų paramos administravimo aparatui išlaikyti. Teikiant paramą valstybei narei ši įsipareigoja tinkamai ir efektyviai valdyti paramos lėšas, prižiūrėti ir kontroliuoti jų paskirstymą bei įsisavinimą. Šiam tikslui kiekvienoje šalyje, gaunančioje ES Struktūrinių fondų paramą, egzistuoja administruojančių institucijų sistema. Šios sistemos išlaikymą priskiriame ES Struktūrinių fondų savikainai, nes tai vienintelės išlaidos patiriamos visos valstybės mastu įsisavinant ES lėšas. Reikia pastebėti, kad ES struktūrinių fondų atveju savikaina kaip ir realiame versle priklauso nuo apyvartos, klientų (pareiškėjų) ir produktų (paraiškų) apimčių. Kaip ir versle taip ir šiame vertinimo modelyje bendrasis pelnas prilyginamas skirtumui tarp apyvartos ir savikainos arba ES Struktūrinių fondų atveju projektams skirto finansavimo ir išlaidų administraciniam aparatui. Grynasis pelnas prilyginamas sėkmingai įsisavintoms lėšoms arba kitaip tariant išmokėtam finansavimui, nes šis skaičius, kaip ir versle grynasis pelnas, apibūdina galutinį pasiektą rezultatą. Išmokėtos lėšos tai projektų vykdytojams ir rangovams (paslaugų teikėjams ir prekių tiekėjams) išmokėtos lėšos, įskaitant avansus. Dėl dalies projektų vykdytojų mokėjimo prašymuose pateiktų išlaidų tinkamumo dar sprendžia įgyvendinančiosios institucijos. ES struktūrinių fondų lėšas galima klasifikuoti tokia tvarka: numatytas finansavimas, prašomas finansavimas, skirtas finansavimas ir išmokėtas finansavimas.

Sudarant modelį taip pat labai svarbu apibrėžti, kas apibūdinama kaip darbuotojas. Nagrinėjant ES SF paramą darbuotoju laikysime kiekvieną šalies narės gyventoją. Šis sprendimas priimtas atsižvelgiant į tai, kad parama skiriama visai šaliai, siekiama visos šalies ir visų gyventojų gerovės, kurių kiekvienas kaip išmano gali prisidėti prie ekonominės ir socialinės aplinkos gerinimo pasinaudojant ES Struktūrinių fondų lėšomis. Tyrimui atlikti labai svarbi ir deficito sąvoka. Versle deficitas suprantamas kaip prekių ar paslaugų paklausos perviršis, ES struktūrinių fondų atveju paklausos perviršiu galime laikyti rezervinius sąrašus arba kitaip tariant paraiškas, kurios teigiamu rezultatu praėjo prašomos lėšų sumos, administracinės atitikties ir tinkamumo etapus tačiau finansavimo negavo dėl viršyto programai numatyto biudžeto. Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimo vienetais sudarytame modelyje laikysime nutrauktas finansavimo ir administravimo sutartis.

Apibrėžus reikalingas sąvokas nustatomi rodikliai, kurie bus apskaičiuoti šio darbo trečioje dalyje kiekvienai perspektyvai (žr. 5-8 lentelės).

**5 lentelė. Finansų perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Finansų perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Apyvarta | Bendrosios įmonės įplaukos už parduotas prekes ir paslaugas per tam tikrą laikotarpį, ketvirtį ar metus. | Q\*P=Apyvarta, | Šaliai nariai skirtas finansavimas iš ES Struktūrinių fondų. Galimas palyginimas su kitų šalių gaunama paramą, paramą skirtą regionams, paramos paskirstymą pagal programas. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Q-parduotų prekių ar paslaugų kiekis, vnt.; | Oficialus Europos Komisijos puslapis: *ec.europa.eu* |
| P- prekių ar paslaugų kaina, EUR. | Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |
| Mokesčiai | Valstybės nustatyta pinigų suma, kurią valstybei turi sumokėti fizinis ar juridinis asmuo nuo savo veiklos rezultatų arba atliktų ar tik norimų atlikti veiksmų. | Bendrasis pelnas\*t=Mokesčiai, t-mokesčių tarifas,proc. | Valstybės narės įmokos į Europos Sąjungos biudžetą. | Lietuvos Respublikos finansų ministerija: *finmin.lt* |

***5 lentelės tęsinys kitame puslapyje***

***5 lentelės tęsinys***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Finansų perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Vieno darbuotojo pelningumas | Pelnas tenkantis vienam darbuotojui. | Grynasis pelnas/Darbuotojų skaičius, asm. | Vienam gyventojui tenkanti sėkmingai įsisavintų lėšų suma. Galimas palyginimas su kitų šalių įsisavinta parama vienam gyventojui, paramą įsisavintą skirtinguose šalies regionuose. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |
| Skolintų ir nuosavų lėšų santykis | Kitaip dar gali būti vadinamas finansinės priklausomybės koeficientu, atskleidžia įmonės kapitalo struktūrą. | Įsipareigojimai iš viso, EUR./nuosavas kapitalas, EUR. | Projektų intensyvumas (šaliai skirtų paramos lėšų ir nuosavų lėšų santykis). | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |

Finansų perspektyvoje siekiama įvertinti pagrindinių finansinių rodiklių reikšmes susijusias su ES Struktūrinių fondų lėšomis skiriamomis valstybei narei. Šios perspektyvos esmė gauti pagrindinius duomenis apie šalies galimybes gauti paramą, įsisavinimo eigą, lėšų sumą skirtą vienam šalies gyventojui, sužinoti kokia dalis skiriama galimybei lėšas įsisavinti iš valstybės narės biudžeto bei įvertinti kokia dalimi paramos lėšos prisideda prie socialinių ir ekonominių skirtumų mažinimo, šalies gerovės didinimo.

**6 lentelė. Klientų perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Klientų perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Klientų skaičius | Įmonės klientų, kurie perką prekę ar paslaugą, skaičius vienetais. | - | Bendras pareiškėjų skaičius. Galimas palyginimas tarp veiksmų programų, prioritetų ar tam tikrų šalies regionų. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |
| Naujų klientų skaičius | Klientų, kurie paprastai nesinaudoja įmonės siūlomomis paslaugomis ar neperka prekių, tačiau yra potencialūs klientai skaičius. | - | Pareiškėjų skaičius per tam tikrus metus | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |

***6 lentelės tęsinys kitame puslapyje***

***6 lentelės tęsinys***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Klientų perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Prarastų klientų skaičius | Buvę įmonės klientai, kurie nebeperka prekių ar paslaugų. Klientai ėmę naudotis konkurentų siūlomais produktais. | - | Pateiktos bet nepatvirtintos arba nepraėjusios vertinimo etapų paraiškos. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Vidutinė vieno kliento apyvarta | Vidutinė suma, kurią išleidžia vienas klientas įsigydamas prekę ar pirkdamas paslaugą. | Apyvarta/klientų skaičius | Vidutinė valstybei narei skirtų lėšų suma vienam pareiškėjui. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Lietuvos Respublikos finansų ministerija: *finmin.lt* |
| Vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos | Vidutinės įmonės lėšos skirtos vieno kliento aptarnavimui. | Veiklos išlaidos/klientų skaičius | Paraiškos administravimo išlaidos, apskaičiuojamas kaip išlaidų administraciniam aparatui išlaikyti ir visų pareiškėjų santykis. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |

Klientų perspektyvoje siekiama įvertinti šalies susidomėjimą ES Struktūrinių fondų skiriamomis lėšomis. Susidomėjimas matuojamos gautomis paraiškomis, jų kokybe, pareiškėjų norų ir pasiryžimu gauti ir įsisavinti paramą. Šioje perspektyvoje taip pat apskaičiuojama vidutinė lėšų suma vienam pareiškėjui, vidutinės aptarnavimo išlaidos paraiškos parengimui ir patvirtinimui taip, kad atitiktų jai keliamus reikalavimus.

Vidinių procesų perspektyvoje įvertinamas įgyvendinimo tempas, paraiškų pasidalijimas tarp prioritetų ir veiksmų programų, pareiškėjų susidomėjimas tam tikromis priemonėmis, noras jas įsisavinti. Analizuojant vidinių procesų perspektyvos duomenis galima pamatyti, kokios programos sulaukė daugiausiai dėmesio, kokiomis apimtimis ir kuriuose regionuose. Europos Komisija kartu su valstybės narės vyriausybe tvirtindamos finansavimo planą šaliai narei dažnai numato tikslinius regionus, kuriuose skatinamas tam tikrų programų įgyvendinimas. Laikoma, kad jei gautų paraiškų skaičius tam tikrai programai tam tikrame regione didelis, tai regionui reikalingas numatytas finansavimas, tikima programos galima atnešti nauda regionui įgyvendinant ES struktūrinių fondų politiką.

**7 lentelė. Vidinių procesų perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Vidinių procesų perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas | Laikotarpis per kurį vidutiniškai pateikiamas atsakymas klientui į jo pateiktus klausimus. | (n1+n2+n3+....nk)/k | Vidutinis pareiškėjo paraiškos įvertinimo laikas (laiko tarpas dienomis nuo administracinės atitikties įvertinimo iki sprendimo skirti finansavimą). | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| n - atsakymo į kliento paklausimą pateikimo laikas, dienomis |
| k - paklausimų skaičius, vnt. |
| Produktų deficitas | Prekių ar paslaugų pasiūlos trūkumas. | Prekių ar paslaugų paklausa - prekių ar paslaugų pasiūla. | Paraiškų perteklius pagal veiksmų programas ar prioritetus | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |

Inovacijų ir mokymosi perspektyvoje siekiama įvertinti sudarytas sąlygas inovacijoms ir mokymuisi. Šioje perspektyvoje labai svarbu įvertinti šalies narės gyventojų norą mokytis ir kurti. Inovacijų ir mokymosi perspektyvoje įvertinami sukurti inovatyvūs produktai, autentiškai leidiniai, sudarytos mokymosi sąlygos ir suteikti mokymai.

**8 lentelė. Inovacijų ir mokymosi perspektyvos rodikliai ES Struktūrinių fondų paramai vertinti (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Inovacijų ir mokymosi perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Personalo kaita | Personalo struktūros pokyčiai įmonėje dėl vidinių ar išorinių priežasčių. Galima apskaičiuoti darbuotojų apyvartumo, priėmimo ar atleidimo iš darbo koeficientus. | a) priėmimo, atleidimo intensyvumas: Ip,a = (np,a / Nb)100, b) kaitos intensyvumas (tekamumas): Ik = ((np + na) / Nb) 100, | Šalies narės gyventojų skaičiaus pokytis | Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |
| Čia np – priimtų darbuotojų skaičius; na – atleistų darbuotojų skaičius; Nb – bendras darbuotojų skaičius. |

***8 lentelės tęsinys kitame puslapyje***

***8 lentelės tęsinys***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Inovacijų ir mokymosi perspektyva*** | | | | |
| ***Rodiklis*** | ***Verslo pozicija*** | | ***ES paramos vertinimo galimybės*** | |
| ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Skaičiavimo formulė*** | ***Rodiklio apibūdinimas*** | ***Duomenų šaltinis*** |
| Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymui | Vidutinės lėšos įmonės skiriamos vienam darbuotojui apmokyti/mokyti. | Įmonės skiriamos lėšos vieno darbuotojo apmokymui ar mokymui / darbuotojų skaičius, asm. | Lėšų skirtų žmogiškųjų išteklių veiksmų programos 2 prioritetui skirtų lėšų ir visų šalies narės gyventojų skaičiaus santykis. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Lietuvos Statistikos departamentas: *stat.gov.lt* |
| Naujai apmokytų darbuotojų skaičius | Apmokytų asmenų skaičius, kurių mokymai finansuoti iš kvalifikacijos kėlimui skiriamų lėšų. | Bendras mokymus išklausiusių asmenų skaičius per tam tikrą laikotarpį. | ES struktūrinių fondų lėšomis finansuojamų apmokytų asmenų skaičius. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius | Įmonės nustatytų vidaus tvarkos taisyklių pažeidimas, kurio pasekmė darbo sutarties nutraukimas ar įspėjimas darbuotojui. | - | Nutrauktų paramos sutarčių skaičius. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |
| Sukurtų produktų skaičius | Per tam tikrą apibrėžtą laiką sukurtų produktų skaičius vienetais. | - | ES Struktūrinių fondų lėšomis finansuojamų sukurtų autentiškų produktų skaičius. | Oficiali ES Struktūrinės paramos svetainė: *esparama.lt* |

Nustačius rodiklius, kuries bus apskaičiuojami toliau sudaroma bendra ES Struktūrinių fondų vertinimo modelio struktūra (žr. 12 pav.). ES struktūrinių fondų vertinime labai svarbūs septyni vertinimo kriterijai: tinkamumas, suderinamumas, naudingumas, poveikis, tvarumas, efektyvumas ir rezultatyvumas. Sudarytame ES Struktūrinių fondų vertinimo modelyje vertinimas prasideda nuo tinkamumo kriterijaus įgyvendinimo. Įvertinus ar programa tinkama valstybei narei ir ar siūlomas veiksmų planas gali prisidėti prie valstybės turimų problemų sprendimo keliamas suderinamumo klausimas. Suderinamumas vertina pačią programą, veiksmų programų, prioritetų ir priemonių tarpusavio ryšius, ar jos viena kitai neprieštarauja ir ar nekelia uždavinių priešingų viena kitai. Esant tinkamam suderinamumui galima vertinti programos naudingumą. Naudingumas kaip kriterijus vertina, kaip programos padariniai prisidėjo prie tikslinių grupių poreikių tenkinimo bei socialinių ir ekonominių problemų sprendimo.

Naudingumo kriterijus sudarytame modelyje vertinamas per inovacijų ir mokymosi bei klientų perspektyvas. Naudingumo įvertinimui labai svarbūs rezultatyvumo ir efektyvumo kriterijai. Rezultatyvumas įvertina ar pasiekti norimi rezultatai, įgyvendinti užsibrėžti uždaviniai. Rezultatyvumas sudarytame modelyje vertinamas per vidinių procesų ir klientų perspektyvas. Rezultatyvumas labai svarbus kriterijus programos pabaigoje. Rezultatui esant labai svarbus tampa efektyvumo klausimas – ar gauti rezultatai pasiekti efektyviai panaudojus lėšas, ar pasiekti rezultatai negalėjo būti geresni, galbūt dalis lėšų nebuvo panaudota sėkmingai ir neatnešė laukiamų rezultatų.

****

**12 pav. ES Struktūrinių fondų vertinimo modelis**

Efektyvumas sudarytame modelyje vertinamas finansinės ir klientų perspektyvų pagalba. Efektyvumas glaudžiai siejasi su programos naudingumu, kadangi maksimalų naudingumą galima pasiekti tik efektyviai panaudojus turimas lėšas. Efektyvumas dalinai įvertina ir programos tinkamumą – kartais neįmanoma pasiekti norimų rezultatų su turimomis lėšomis, nes šios paskirstytos netinkamai. Jei efektyvumo lygis aukštas galima daryti prielaidą, kad lėšos buvo paskirstytos tinkamai. Poveikio kriterijaus vertinimo metu nustatoma tiesioginė ir netiesioginė programos suteikta nauda ar žala. Paprastai poveikis vertinamas pasibaigus programos įgyvendinimui, teigiamą programos poveikį parodo naudingumo kriterijus. Naudingumo ir poveikio vertinimo kriterijų rezultatai kartu leidžia įvertinti galima programos tvarumą ateityje, ar sudarytos sąlygos tolimesnei šalies narės socialiniai ir ekonominei gerovei augti, ar yra programos išliekamumo tikimybė.

# 3. ES struktūrinių fondų panaudojimo efektyvumo vertinimo rezultatai

Atliekant ES Struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimą nuspręsta pasitelkti adaptuotą subalansuotų rodiklių metodą. Metodas antroje šio darbo dalyje pritaikytas ES Struktūrinių fondų paramai vertinti. Vertinimui reikalingi duomenys imami iš oficialių ES Struktūrinių fondų statistikos portalų , Lietuvos Statistikos departamento ir kitų oficialių šaltinių.

## Finansų perspektyva

Finansų perspektyvoje nagrinėjami šie rodikliai: apyvarta, mokesčiai, vieno darbuotojo pelningumas bei skolintų ir nuosavų lėšų santykis.

**Apyvarta.** Finansų perspektyvoje didelis dėmesys skiriamas šaliai narei skirtai paramai iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų. Lietuvai 2007-2013 m. finansavimo laikotarpiu numatytas finansavimas sudarė 6885 mln. eurų (žr. 13 pav.). Tai beveik dvigubai mažiau nei vidutiniškai skiriama paramos (2007-2013 m. finansavimo laikotarpio vidurkis 12818,41 mln. EUR.), ir sudaro 1,98 proc. nuo visos sumos skiriamos valstybėms narėms bendrai. Daugiausia paramos skirta Lenkijai (67284 mln. EUR. arba 19,37 proc.), o mažiausia paramos dalis skirta Liuksemburgui (868 mln. EUR. arba 0,25 proc. nuo visos paramos).

**13 pav. Valstybėms narėms skirta ES parama, mln. EUR. (autorės sudaryta remiantis http://ec.europa.eu)**

Nagrinėjant Lietuvai skirtą paramą svarbu apžvelgti jos pasiskirstymą per visą finansavimo laikotarpį pamečiui (žr. 14 pav.). Didžiausią paramos dalį Lietuvai išmokėti planuojama 2013 m., tai laikas, kuomet skelbiami paskutiniai kvietimai teikti paraiškas, nemaža dalis projektų jau įgyvendinti ir yra patirtų lėšų, kurios gali būti pripažintos tinkamomis finansuoti bei išmokėtos projekto vykdytojams. 2007 metais planuojama išmokėti suma mažiausia per visą finansavimo laikotarpį. Pirmaisiais finansavimo metais numatoma paramos suma mažiausia, nes šalis dar tik pažindinasi su galimybėmis pasinaudoti ES paramą, laukiama kvietimų, ruošiamasi paramos panaudojimui. Kiekvienais sekančiais metais numatoma paramos suma didėja, laukiamas vis didesnis susidomėjimas galimybėmis teikti paraiškas paramai gauti. Numatomos paramos suma pirmuosius tris finansavimo metus vidutiniškai auga po 8 proc. ir tik antrojoje finansavimo laikotarpio pusėje augimas sulėtėja iki kiek daugiau nei 7 proc.

**14 pav. Valstybėms narėms skirta ES parama, mln. EUR. (autorės sudaryta remiantis http://ec.europa.eu)**

Tolimesnėje analizės dalyje didžiausias dėmesys skiriamas ES Struktūrinei paramai Lietuvai konvergencijos tikslui įgyvendinti. Šiam tikslui Lietuvai skirta 6775 mln. eurų per visą 2007-2013 m. finansavimo laikotarpį, suma paskirstyta pagal 4 veiksmų programas, kuriose paskirstyti pagal prioritetus (žr. 9 lentelė).

Didžiausia ES Struktūrinių fondų paramos dalis skirta ekonomikos augimo veiksmų programai įgyvendinti (45,42 proc.). Šios veiksmų programos tikslas – „spartinti ūkio augimą ilguoju laikotarpiu, siekiant sumažinti Lietuvos ir ES vidurkio išsivystymo netolygumams“ (2007-2013 m. Ekonomikos augimo veiksmų programa, 2013), todėl nenuostabu, kad šioje veiksmų programoje itin didelis dėmesys skirtas šalies infrastruktūrai gerinti. Penktam ekonomikos augimo veiksmų programos prioritetui skirta net 16,32 proc. paramos sumos arba 35,93 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų. Taip pat didelė dalis lėšų skirta II prioritetui "Verslo produktyvumo didinimas ir aplinkos verslui gerinimas" – 8,85 proc. paramos sumos arba 19,49 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų bei IV prioritetui "Esminė ekonominė infrastruktūra" - 8,66 proc. paramos sumos arba 19,07 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų. Toks lėšų pasiskirstymas rodo, kad Lietuvoje aplinka verslui bei infrastruktūros situacija palyginti su ES vidurkiu ganėtinai sunki, todėl paramos lėšomis siekiama pagerinti situaciją – sudaryti palankią aplinką verslui vystyti, gerinti infrastruktūrą tiek nacionaliniu tiek tarptautiniu lygiu.

Sanglaudos skatinimo veiksmų programai skirta paramos lėšų dalis siekia 39,41 proc. Tai antra pagal skiriamą paramą veiksmų programa Lietuvoje 2007-2013 m. finansavimo laikotarpiu. Šios programos tikslas gerinti gyvenimo sąlygas Lietuva, mažinti atotrūkį tarp regionų bei sudaryti sąlygas pasinaudoti šalies ūkio augimu visiems gyventojams (2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programa,2013). Sanglaudos skatinimo veiksmų programa suskirstyta pagal 4 prioritetus. Didžiausia lėšų dalis skiriama trečiam prioritetui įgyvendinti – aplinka ir darnus vystymasis – 16,70 proc. paramos sumos arba 42,37 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų. Pirmam prioritetui "Vietinė ir urbanistinė plėtra, kultūros paveldo ir gamtos išsaugojimas bei pritaikymas turizmo plėtrai“ skiriama taip pat nemaža paramos lėšų dalis – 12,74 proc. paramos sumos arba 32,34 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų. Lietuva jau ilgą laiką pripažįstama kaip potenciali turistinė valstybė, pasižyminti išskirtinėmis ir unikaliomis vietovėmis, todėl ES Struktūrinių fondų lėšos skiriamos potencialui didinti, naujiems verslams pradėti, kaimo turizmui plėtoti ir garsinti.

Nemaža dalis paramos lėšų – 14,13 proc. skiriama žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programai įgyvendinti. Šios programos tikslas skatinti Lietuvos gyventojus mokytis visą gyvenimą, didinti šalies gyventojų išsilavinimo lygį, kvalifikacijos kėlimą ir pritaikymą darbo rinkos situacijai ([2007-2013 m. Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa, 2013)](http://www.esparama.lt/es_parama_pletra/failai/fm/failai/teises_aktai_PDF/ZIPVP_2013_07_25.PDF). Didžiausias dėmesys šioje veiksmų programoje skiriamas pirmajam prioritetui „Kokybiškas užimtumas ir socialinė aprėptis", kuriai skirta 6,50 proc. paramos sumos arba net 45,98 proc. veiksmų programai numatytų paramos lėšų.

**9 lentelė. Lietuvai skirta ES parama konvergencijos tikslui įgyvendinti pagal veiksmų programas (autorės sudaryta remiantis esparama.lt)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2007-2013 m. ES struktūrinės parama(eurais) | | | |
| *Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa* | ***957'512'796.00*** | ***14.13%*** | ***100.00%*** |
| I Prioritetas. "Kokybiškas užimtumas ir socialinė aprėptis" | 440'266'793.00 | *6.50%* | *45.98%* |
| II Prioritetas. "Mokymasis visą gyvenimą" | 218'443'103.00 | *3.22%* | *22.81%* |
| III Prioritetas. "Tyrėjų gebėjimų stiprinimas | 115'979'160.00 | *1.71%* | *12.11%* |
| IV Prioritetas. "Administracinių gebėjimų stiprinimas ir viešojo administravimo efektyvumo didinimas" | 154'385'005.00 | *2.28%* | *16.12%* |
| V Prioritetas. "Techninė parama žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos įgyvendinimui" | 28'438'735.00 | *0.42%* | *2.97%* |
| *Ekonomikos augimo veiksmų programa* | ***3'077'236'287.00*** | ***45.42%*** | ***100.00%*** |
| I Prioritetas. "Ūkio konkurencingumui ir ekonomikos augimui skirti moksliniai tyrimai ir technologinė plėtra" | 512'089'365.00 | *7.56%* | *16.64%* |
| II Prioritetas. "Verslo produktyvumo didinimas ir aplinkos verslui gerinimas" | 599'736'744.00 | *8.85%* | *19.49%* |
| III Prioritetas. "Informacinė visuomenė visiems" | 240'086'875.00 | *3.54%* | *7.80%* |
| IV Prioritetas. "Esminė ekonominė infrastruktūra" | 586'758'740.00 | *8.66%* | *19.07%* |
| V Prioritetas. "Transeuropinių transporto tinklų plėtra" | 1'105'746'835.00 | *16.32%* | *35.93%* |
| VI Prioritetas. "Techninė parama ekonomikos augimo veiksmų programos įgyvendinimui | 32'817'728.00 | *0.48%* | *1.07%* |
| *Sanglaudos skatinimo veiksmų programa* | ***2'669'949'809.00*** | ***39.41%*** | ***100.00%*** |
| I Prioritetas. "Vietinė ir urbanistinė plėtra, kultūros paveldo ir gamtos išsaugojimas bei pritaikymas turizmo plėtrai | 863'532'023.00 | *12.74%* | *32.34%* |
| II Prioritetas. "Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra" | 639'746'606.00 | *9.44%* | *23.96%* |
| III Prioritetas. "Aplinka ir darnus vystymasis" | 1'131'380'676.00 | *16.70%* | *42.37%* |
| IV Prioritetas. "Techninė parama sanglaudos skatinimo veiksmų programos įgyvendinimui" | 35'290'504.00 | *0.52%* | *1.32%* |
| *Techninė parama* | ***70'793'931.00*** | ***1.04%*** | ***100.00%*** |
| Prioritetas "Techninė parama ES Struktūrinės paramos, gaunamos pagal konvergencijos tikslą, administravimui" | 70'793'931.00 | *1.04%* | *100.00%* |
| Iš viso | **6'775'492'823.00** | ***100.00%*** | ***100.00%*** |

Techninei paramai 1,04 proc. projekto lėšų. Šią programą sudaro vienas prioritetas – „Techninė parama ES Struktūrinės paramos, gaunamos pagal konvergencijos tikslą, administravimui". Techninės paramos veiksmų programos tikslas užtikrinti Lietuvai skiriamos ES Struktūrinės paramos programų įgyvendinimo kokybę, sukurti tinkamą paramos administravimo sistemą bei užtikrinti efektyvų jos funkcionavimą, užkirsti kelią sukčiavimui, aptikti ir pašalinti pažeidimus ar piktnaudžiavimo ES struktūrinių fondų paramos lėšomis atvejus (2007-2013 m. Techninės paramos veiksmų programa, 2013). Nors šiai veiksmų programai skiriama lėšų dalis mažiausiai lyginat su kitomis programomis reikia pastebėti, kad tai labai svarbi programą, kurios įgyvendinimo sėkmingumas pasireikš ateinančiais finansavimo laikotarpiais.

***Mokesčiai.*** Kiekviena Europos Sąjungos valstybė narė privalo atlikti tam tikras įmokas į ES biudžetą. Lietuvos 2004-2014 m. įmokos į ES biudžetą pateiktos 15 paveiksle.

****

**15 pav. Lietuvos įmokos į ES biudžetą 2004-2014 m., mln. EUR. (autorės sudaryta remiantis** [**finmin.lt**](http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/policy/fonds/pdf/annexe-recto.pdf)**)**

Įmokos dydis kiekvienais metais apskaičiuojamas proporcingi šalies BNP dydžiui ir skaičiuojama 0,7 proc. nuo šalies BNP. Šalių narių įmokos sudaro didžiausią dalį ES biudžeto ([Daugėlienė R., 2014).](http://ktu.edu/lt/socialiniu-humanitariniu-mokslu-ir-menu-fakultetas/naujiena/kiek-duodame-ir-kiek-gauname-ka-butina-zinoti-apie-europos-sajungos-biudzeta)  Verta paminėti, kad didžiausios ES biudžeto donorės yra Vokietija, Didžioji Britanija, Nyderlandai, Prancūzija, Italija. Lietuvos įnašas tesudaro 0,12 proc. nuo viso ES biudžeto, o Vokietijos apie 21 proc. Vis tik, nors Lietuvos dalis visame ES biudžete palyginti nedidelė šalies finansuose tai sudaro nemenką dalį. Iš 15 paveikslo matyti, kad daugiausia į ES biudžetą sumokėta 2013 m. (daugiau nei 400 mln. EUR), o mažiausiai tik įstojus į ES, t.y. 2004 m. – 119,32 mln. eurų. Vidutiniškai per visą nagrinėjamą laikotarpį įmokos į ES biudžetą per metus sudaro 294,15 mln. eurų. Įmokų dydis iš dalies nusako Lietuvos makroekonominę situaciją – augant šalies sukuriamam Bendrajam Nacionaliniui produktui (BNP) didėja ir įmokos į ES biudžetą. Augantis šalies BNP demonstruoja valstybės narės ekonominės būklės gerėjimą, matyti, kad nuo 2012 metų sukurtas BNP pasiekė ir aplenkę prieš krizę buvusį lygį, todėl galima teigti, kad šalis sėkmingai atsigauna nuo praėjusios ekonominės krizės.

***Vieno darbuotojo pelningumas***. Vieno darbuotojo pelningumas apskaičiuojamas kaip projektams išmokėtos paramos lėšos ir visų Lietuvos gyventojų skaičiaus santykis. Vieno darbuotojo pelningumo duomenys 2007-2014 metais pateikiami 16 pav.



**16 pav. Vieno darbuotojo pelningumas, EUR.**

Vieno darbuotojo pelningumas atvaizduotas 16 paveiksle apskaičiuotas dvejais būdais: projektams išmokėtos lėšos nuo Lietuvai veiksmų programose ir jų prieduose numatyto finansavimo tam tikrais metais ir tik ES dalies skirtos projektų įgyvendinimui. Iš pateikto paveikslo matyti, kad vienam Lietuvos gyventojui tenkanti projektams išmokėtos paramos lėšos siekia nuo 56,70 eurų iki 385,72 eurų, na o vienam Lietuvos gyventojui tenkanti projektams išmokėtos tik ES paramos dalis sudaro nuo 56,44 eurų iki 359,04 eurų. Skirtumas tarp bendros projektams išmokėtos dalies vienam gyventojui ir tik ES paramos dalies vienam Lietuvos gyventojui palyginti nedidelis ir per visą nagrinėjamą laikotarpį neviršija 10 proc. Analizuojant 9 paveiksle pateiktus duomenis reikia nepamiršti, kad Lietuvos gyventojų skaičius visą nagrinėjamą laikotarpį mažėjo, o projektams išmokėtos paramos lėšos augo, taigi gyventojų skaičius mažėjo sparčiau nei augo projektams išmokėta lėšų dalis.

Analizuojant vieno darbuotojo pelningumą svarbu išanalizuoti, kurie Lietuvos regionai aktyviausiai įsisavino ES Struktūrinių fondų lėšas (žr. 17 pav.). Matyti, kad daugiausia projektams išmokėtų lėšų tenka Vilniaus apskrities gyventojams – 3078,77 eurų, o mažiausiai Panevėžio apskrities gyventojams – 897,92 eurų. Vienas iš pagrindinių ES teikiamos paramos tikslų – regionų skirtumų sumažinimas sunkiai įsivaizduojamas, kai didžiausia išmokėtos paramos sumos skiriama šalies sostinei – miestui, kuriame infrastruktūra išplėtota labiausiai ir kuriame gyvenimo lygis aukščiausiais. Vis tik galima pastebėti, kad projektams išmokėtos paramos lėšos vienam šalies gyventojui likusiose apskrityse yra panašiame lygyje, todėl galima daryti išvadą, kad paramos lėšos pasiskirstytos gana proporcingai.



**17 pav. Vidutinis vieno darbuotojo pelningumas Lietuvos apskrityse per 2007-2013 m., EUR.**

**Skolintų ir nuosavų lėšų santykis.** Kiekviena šalis narė kuriai skiriama ES Struktūrinės paramos lėšų įsipareigoja skirti tam tikrą finansinių išteklių dalį iš savų lėšų (žr. 10 lentelę).

**10 lentelė. 2007-2013 m. ES Struktūrinės paramos lėšos (autorės sudaryta remiantis esparama.lt)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Veiksmų programa** | **Bendrijos finansavimas** | **Nacionalinis viešas finansavimas** | **Nacionalinis privatus finansavimas** | **Visas finansavimas** | **Bendrojo finansavimo lygis (proc.)** |
|
| *Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa* | 957'512'796.00 | 106'899'361.00 | 62'073'486.00 | 1'126'485'643.00 | 85.00% |
| *Ekonomikos augimo veiksmų programa* | 3'077'236'287.00 | 236'783'141.00 | 306'258'557.00 | 3'620'277'985.00 | 85.00% |
| *Sanglaudos skatinimo veiksmų programa* | 2'669'949'809.00 | 336'095'611.00 | 135'072'003.00 | 3'141'117'423.00 | 85.00% |
| *Techninė parama* | 70'793'931.00 | 12'493'047.00 | - | 83'286'978.00 | 85.00% |
| ***Iš viso*** | **6'775'492'823.00** | **692'271'160.00** | **503'404'046.00** | **7'971'168'029.00** | **85.00%** |

Didžiausią dalį lėšų skiriamų projektams įgyvendinti sudaro papildomai skiriamas viešas finansavimas, tačiau neretai projektuose atsispindi ir privačių pareiškėjų lėšų būtinumas, kuris sutinkamas kaip projekto intensyvumas. Kaip matyti iš 10 lentelėje pateiktų duomenų visos veiksmų programos iš ES Struktūrinių fondų lėšų finansuojamos 85 proc., likę 15 proc. pasiskirsto tarp nacionalinio viešo ar privataus finansavimo. Viešas finansavimas visose veiksmų programose yra didesnis nei numatytas privatus finansavimas, tačiau tam daugiausia įtakos turi tai, kad kai kurie veiksmų programų prioritetai negali būti įgyvendinami privačių lygiu.

Nacionalinio ir bendrijos finansavimo skirtumai ryškiausi apžvelgiant finansavimo lygį tarp veiksmų programų prioritetų (8 Priedas). Europos Sąjunga 100 proc. finansuoja tik techninę paramą kiekvienos veiksmų programos įgyvendinimui išskyrus pačios techninės paramos veiksmų planą. Techninės paramos veiksmų planas Europos Sąjungos finansuojamas 85 proc., nes jis skirtas bendram paramos administravimui gaunamai pagal konvergencijos tikslą.

**Efektyvumo kriterijui įvertinti** priskirti finansų perspektyvos rodikliai rodo, kad Lietuva efektyviai naudoja ES Struktūrinių fondų lėšas. Pirmiausia tai akivaizdžiai įrodo lėšų įsisavinimo procentas (Lietuva įsisavino daugiau kaip 67 proc. skirtų paramos lėšų ir yra antra pagal įsisavinimo lygis iš visų paramą gaunančių valstybių narių) (žr. 18 pav.).

****

**18 pav. Finansų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje**

Lietuvai, kaip valstybei skirta paramos suma palyginti nedidelė, tačiau labai svari valstybės pajamų mastu. Paramos lėšų paskirstymas pagal veiksmų programas sudaro realiais galimybes pagerinti Lietuvos gyventojų gyvenimo gerovę, sudarytos sąlygos kelti norinčiųjų kvalifikaciją, didinti šalies infrastruktūros lygi, saugoti ir prižiūrėti nacionalines vertybes bei kurti tinkamą aplinką verslui vystyti ne tik didžiuosiuose Lietuvos miestuose. Paramos lėšų pasiskirstymas rodo, kurios sritys Lietuvoje privalo būti skatinamos, nes dar nėra išnaudotas visas potencialas. Vis tik padidinus paramą skirtą Lietuvai nebūtinai būtų pasiekiamas didesnis efektyvumo lygis, todėl kiekvieno finansavimo periodo efektyvumo lygis negali priklausyti tik nuo skiriamos paramos, svarbu, kad ji būtų tinkamai paskirstyta, skaidžiai ir tikslingai panaudojama. Palyginti aukštas paramos lėšų lygis vienam Lietuvos gyventojui taip pat rodo, kad paramos lėšos įsisavinamos aktyviai, o paramos lėšų vienam gyventojui pasiskirstymas per visą nagrinėjamą laikotarpį įrodo, kad Lietuva paramą įsisavina palaipsniui ir apgalvotai. Nuosavų lėšų skyrimas projektams įgyvendinti taip pat įrodo, kad projektų vykdytojai tiki projektų nešama nauda, todėl drąsiai investuoja nuosavas lėšas projektų įgyvendinimui. Vis tik, reikia pastebėti, kad sulaukiama tokių projektų paraiškų, kurie ir be ES Struktūrinių fondų būtų įgyvendinami, todėl projektui skiriamos lėšos neužtikrina numatytų tikslų. Deja, nėra svarių kriterijų, kuriais remiantis galima būtų pasakyti projekto likimą, jei finansavimas skiriamas nebūtų, todėl šis rodiklis negali būti vertinamas vienpusiškai. Šiuo metu galima teigti, kad nuosavų ir paramos lėšų santykis yra palankus Lietuvai.

## Klientų perspektyva

Klientų perspektyvoje nagrinėjami šie rodikliai: naujų, prarastų ir bendras klientų skaičius, vidutinė vieno kliento apyvarta ir vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos.

**Klientų skaičius**. Klientais nagrinėjant ES Struktūrinių fondų parama laikomos paraiškos finansavimui gauti. Paraiškų skaičiaus dinamika iki 2014-12-31 pateikta 19 paveiksle.

Remiantis 19 paveikslu matyti, kad pateiktų paraiškų skaičius iki 2014-12-31 siekė beveik 13 tūkstančių vienetų, iš kurių finansuotos 8338. Per 2007 metus, kada prasidėjo finansavimo laikotarpis neužregistruota nei viena paraiška, tačiau jau iki 2010 metų pabaigos užregistruota daugiau nei pusė visų per nagrinėjamą laikotarpį gautų paraiškų (daugiau kaip 7527 paraiškos arba 58,04 proc. visų paraiškų). Finansuojamų projektų skaičius augo laikui einant: 2008 metais buvo finansavimas skirtas tik 15,84 proc. užregistruotų paraiškų, o tuo tarpų 2013 metais finansavimo lygis siekė jau net 96,25 proc. Reikia nepamiršti, kad ne visada sprendimas skirti paramą ir paraiškos užregistravimas vyko tais pačiais metais, todėl 2014 metais nors užregistruotų naujų paraiškų skaičius siekė vos 312, tačiau finansavimas skirtas buvo 824 projektams. Finansuojamų projektų skaičius augo ir dėl nepanaudotų finansavimo lėšų, nutrauktų finansavimo ir administravimo sutarčių bei dėl sprendimo finansuoti dalį projektų, kurie buvo įtraukti į rezervinius sąrašus.



**19 pav. Suminis paraiškų skaičius iki 2014-12-31., EUR. (autorės sudaryta remiantis esparama.lt)**

Nagrinėjant užregistruotų paraiškų skaičių svarbus paraiškų pasiskirstymas pagal veiksmų programas. 11 lentelėje pateiktas suminis užregistruotų paraiškų skaičius pagal veiksmų programas iki 2014-12-31. Matyti, kad daugiausia paraiškų pateikta ekonomikos augimo veiksmų programai, užregistruotų paraiškų skaičius siekė 5556 paraiškas, o mažiausiai, tik 53 paraiškos, pateiktos techninės paramos veiksmų programai. Svarbus pastenėti, kad žmogiškųjų išteklių veiksmų programai pateiktų paraiškų skaičius gana didelis ir net didesnis už sanglaudos skatinimo veiksmų programai pateiktų paraiškų skaičių, nors sanglaudos skatinimo veiksmų programai numatytas finansavimas daugiau nei 2,7 kartus didesnis. Toks paraiškų skaičiaus pasiskirstymas leidžia numatyti, kad sanglaudos skatinimo veiksmų programoje įgyvendinamų projektų vertė didesnė nei žmogiškųjų išteklių.

**11 lentelė. 2007-2013 m. Užregistruotų paraiškų skaičius pagal veiksmų programas (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa** | **Ekonomikos augimo veiksmų programa** | **Sanglaudos skatinimo veiksmų programa** | **Techninė parama** | **Iš viso** |
| **Užregistruotų paraiškų skaičius, vnt.** | 3883 | 5556 | 3477 | 53 | 12969 |

Paraiškų pasiskirstymas tarp Lietuvos apskričių taip pat turi įtakos paramos panaudojimo efektyvumui. Siekiant apžvelgti paraiškų skaičių Lietuvos regionuose sudaryta 12 lentelė. Lentelėje analizuojami pateiktų paraiškų skaičiaus santykis su pasirašytomis sutartimis bei ūkio subjektų santykiu. Matyti, kad daugiausia paraiškų pateikta Vilniaus apskrityje, kuriam ir buvo numatyta didžiausia paramos suma iš visų Lietuvos apskričių. Antroje vietoje pagal paraiškų skaičių yra Kauno apskritis, kurioje iki 2013-12-31 pateiktos 2527 paraiškos, iš kurių finansavimas skirtas 1546 paraiškai (finansavimas suteikiamas beveik 70 proc. visų paraiškų). Kituose Lietuvos regionuose pateiktų paraiškų skaičius iki 2013-12-31 nesiekė 1000 vienetų, tačiau paraiškų finansavimo lygis viršijo didžiausių Lietuvos regionų. Daugiau kaip 72 proc. pateiktų paraiškų finansavimas suteiktas ir pasirašytos finansavimo ir administravimo sutartys Panevėžio, Šiaulių ir Utenos regionuose, o tuo tarpu Tauragės ir Telšių regionuose paraiškų finansavimo lygis viršija 77 proc. Visoje Lietuvoje iki 2013 metų galo finansavimas suteiktas 64,23 proc. visų užregistruotų paraiškų.

**12 lentelė. ES struktūrinės paramos sutarčių, paraiškų ir ūkio subjektų santykis 2007-2013 m. (autorės sudaryta remiantis esparama.lt ir statistikos departamento duomenimis)**



Pastebėtina, kad didžiausias ūkio subjektų skaičius taip pat yra tose apskrityse, kurios gavo daugiausiai ES struktūrinės paramos. Štai Vilniaus apskrityje 2014 metų pradžioje ūkio subjektų skaičius siekė 34,4 tūkst. Lt, buvo pasirašytos 3078 ES struktūrinės paramos suteikimo sutartys, o iš viso gauta 5213 paraiškų ES paramai gauti. Ir nors Vilniaus apskričiai buvo skirta daugiausia ES struktūrinės paramos, lyginant su kitomis apskritimis, galimybė gauti ES paramą Vilniaus apskrityje buvo mažiausia, lyginant pasirašytų ES struktūrinės paramos skyrimo sutarčių ir veikiančių ūkio subjektų santykio rodiklį su kitomis apskritimis. Labai panaši padėtis yra ir kitose daugiausia ES paramos gavusiose apskrityse (žr. 12 lentelę). Beje, ES struktūrinės paramos skyrimas neturėjo jokios akivaizdžios įtakos ūkio subjektų skaičiaus kaitai.

**Naujų ir prarastų klientų skaičius**. Kiekvienais metais pateikiamos naujos paraiškos laikomos naujais klientais, o prarastu klientu laikoma nefinansuojama paraiška. Užregistruotų, patvirtintų ir nefinansuojamų paraiškų dinamika 2007-2014 metais pateikiama 13 lentelėje. 2007 metais nebuvo pateiktų paraiškų finansavimui gauti, todėl patvirtintų ir nefinansuojamų paraiškų skaičius tais metais lygus 0. Daugiausia naujų klientų sulaukta 2009 metais – pateiktos 3902 paraiškos. Pateiktų paraiškų skaičius nuo 2009 iki 2014 turėjo tendenciją mažėti, išsiskiria tik 2012 metais, kuomet pateiktų paraiškų skaičius išaugo iki 1905 vienetų, nors 2011 metais paraiškų buvo pateikta mažiau (1786). 2014 metais, kada finansavimo laikotarpis jau buvo pasibaigęs, pateiktos 312 paraiškos, kurios buvo teikiamos papildomiems kvietimas esant. Prarastų klientų arba kitaip tariant nepatvirtintų finansuoti paraiškų iki 2014 metų galo skaičius siekė 4583 vienetus. Daugiausia sprendimų dėl projektų nefinansavimo priimta 2009 metais – 289 paraiškoms finansavimas neskirtas bei 2010 metais, kada finansuoti netinkamais pripažinta 919 projektų. Nuo 2009 metų iki analizuojamo laikotarpio pabaigos nepatvirtintų finansuoti projektų skaičius mažėjo, tačiau tam daugiausia įtakos turėjo ne projektų kokybė, o tai, kad mažėjo pateikiamų projektų skaičius.

**13 lentelė. Užregistruotų, patvirtintų ir nefinansuojamų paraiškų skaičius 2007-2014 metais (autorės sudaryta)**



Analizuojant 13 lentelės duomenis svarbu paminėti, kad užregistruotų paraiškų skaičius neprivalo būti lygis patvirtintų finansuoti ir nefinansuojamų paraiškų skaičių sumai, dėl anksčiau minėtų priežasčių – sprendimas dėl finansavimo ne visada priimamas tais pačiais metais kai užregistruojama paraiška. Susidaręs skirtumas laikomas paraiškomis, dėl kurių finansavimo dar nėra priimtas joks sprendimas ir jos šiuo metu yra vertinamos.

Užregistruotų ir nepatvirtintų finansuoti paraiškų skaičius iki 2014 metų galo pagal veiksmų programas pateiktas 14 lentelėje. Matyti, kad daugiausia klientų prarado ekonomikos augimo veiksmų programa, kurioje pateikta daugiausia paraiškų finansavimui gauti. Šioje programoje nefinansuojamų paraiškų skaičius viršijo 40,33 proc. visų pateiktų paraiškų. Vis tik didžiausia dalis nepatvirtintų finansuoti paraiškų – 42,13 proc. – visų užregistruotų paraiškų sudarė žmogiškųjų išteklių veiksmų programoje. Sanglaudos skatinimo veiksmų programoje iš visų užregistruotų paraiškų nefinansuojamos 702 paraiškos, t.y 20,19 proc. Techninės paramos veiksmų programoje nefinansuojamos sutartys tėra 4, tačiau lyginant su tuo, kad iš viso pateiktos tik 53 paraiškos finansavimui gauti nefinansuojamų paraiškų lygis siekia 7,55 proc. Vis tik svarbu paminėti, kad techninės paramos veiksmų programoje nėra privačių pareiškėjų, ir teiktos paraiškos susijusios tik su ES Struktūrinės paramos administravimo gerinimu, todėl finansavimas buvo skirtas visoms 53 pateiktoms paraiškoms, tačiau finansavimas keturioms iš jų buvo nutrauktas.

**14 lentelė. Užregistruotų ir nefinansuojamų paraiškų skaičius pagal veiksmų programas (autorės sudaryta)**



**Vidutinė vieno kliento apyvarta**. Vidutinė vieno kliento apyvarta pagal veiksmų programas iki 2014-12-31 pateikta 15 lentelėje.

**15 lentelė. Vidutinė vieno kliento apyvarta, EUR. (autorės sudaryta)**

Vidutinė vieno kliento apyvarta rodo, kiek vidutiniškai ES paramos numatyto finansavimo lėšų skiriama vienam projektui įgyvendinti arba vienai gautai paraiškai. Kiekviena veiksmų programa pasižymi tik jai būdingais požymiais, todėl vidutinės projektų vertės labai skirtingos. Mažiausiai paramos lėšų skirtai techninės paramos veiksmo programai vidutinė vieno projekto vertė siekia daugiau nei 1,33 mln. eurų, tuo tarpų daugiausia paramos lėšų skiriamai ekonomikos augimo veiksmų programos vidutinė vieno kliento apyvarta antra pagal mažumą lyginant su kitomis veiksmų programomis ir siekia kiek daugiau nei 553 tūkst. eurų. Vidutiniškai vienam projektui numatytas finansavimas siekia 522 tūkst. eurų.

**Vidutinės klientų aptarnavimo išlaidos**. Vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos apskaičiuotos numatytą finansavimą skirtą projektų administravimui dalinant iš užregistruotų paraiškų skaičiaus. Gauti rezultatai pateikiami 16 lentelėje.

**16 lentelė. Vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos, EUR. (autorės sudaryta)**



Analizuojant gautus duomenis svarbu paminėti, kad techninės paramos skiltis nevisai atitinka veiksmų programos paskirties. Kaip jau minėta anksčiau techninė parama skirta viso finansavimo laikotarpio administravimo efektyvumui didinti, todėl šiai programai skirta lėšų suma visa priskiriama prie administravimo išlaidų, tačiau jos palyginimas su šioje programoje užregistruotomis paraiškomis neduoda laukiamo rezultato, matyti, kad vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos lygios vidutinei vieno kliento apyvartai, o tai jau savaime nėra logiška. Dėl šios priežastis techninės paramos aptarnavimo išlaidos vienam klientui neturėtų būti lyginamas su kitomis veiksmų programomis. Sanglaudos skatinimo veiksmų programai skirta paramos suma projektų administravimui sudaro daugiau kai 35 mln. eurų, ir buvo didžiausia lyginant su žmogiškųjų išteklių veiksmų programa bei ekonomikos augimo veiksmų programa. Matyti, kad būtent sanglaudos skatinimo veiksmų programos vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos didžiausios (10142,70 eurų vienai paraiškai), o ekonomikos augimo veiksmų programos mažiausios (5906,72 eurų). Žmogiškųjų išteklių veiksmų programos administravimui skirta paramos suma mažiausia, gautos vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos sudaro kiek daugiau nei 7,3 tūkst. eurų vienai paraiškai. Analizuojant vidutinius vieno kliento aptarnavimo išlaidas bendrai visai programai gaunama suma siekia 12,9 tūkst. eurų, tačiau reikia nepamiršti, kad tam daug įtakos turi techninės paramos veiksmų programai skirtos paramos lėšos.

**Klientų perspektyvos rodikliai apima net tris vertinimo kriterijus – efektyvumą, rezultatyvumą ir naudingumą** (žr. 20 pav.). Kalbant apie **rezultatyvumo kriterijų** labai svarbūs ES Struktūrinių fondų paramos klientai, t.y užregistruotos paraiškos. Per 2007-2013 metų finansavimo laikotarpį užregistruotų paraiškų skaičius gerokai viršijo 2004-2006 metais užregistruotą paraiškų skaičių. Augantis paraiškų skaičius rodo Lietuvos fizinių ir juridinių asmenų susidomėjimą ES Struktūrinių fondų paramą, o tai savaime įrodo poreikį finansuojamos sritims. Patvirtintų finansuoti paraiškų lygis siekia beveik 68,4 proc., tai tik įrodo, kad paraiškos ruošiamos profesionaliai, atsižvelgiant į keliamus reikalavimus. Svarbu ir tai, kad patvirtintų finansuoti paraiškų lygis panašus visuose Lietuvos regionuose.

****

**20 pav. Klientų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje**

Nefinansuojamų paraiškų skaičius vertina **naudingumo kriterijų**. Nefinansuojamos paraiškos per visą paramos laikotarpį sudarė mažiau nei 32 proc. Priimant sprendimą skirti finansavimą ar ne paraiškos vertinimą atliekanti institucija privalo atsižvelgti į tai, ar projektas neš naudą, prisidės prie tikslinių grupių poreikių tenkinimo bei socialinių ir ekonominių problemų sprendimo. Palyginti neaukštas nefinansuojamų projektų skaičius rodo, kad teikiamos paraiškos susijusios su šalies ekonomine situaciją ir jų finansavimas padėtų spręsti susidariusias problemas ne vien asmenų, bet ir visos šalies lygiu. **Efektyvumo kriterijui** vertinti parinkti rodikliai yra vidutinė vieno kliento apyvarta ir vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos. Remiantis vidutinėmis vieno kliento apyvartos duomenimis, matyti, kad vienam projektui įgyvendinti skirta paramos lėšų suma sudaro galimybes kokybiškai įgyvendinti projektą. Skiriamų paramos lėšų vienai paraiškas pasiskirstymas pagal veiksmų programas taip pat vertinamas teigiamai – savaime suprantama, kad sanglaudos skatinimo veiksmų programos projektų įgyvendinimas reikalauja daugiau lėšų negu žmogiškųjų išteklių veiksmų programoje įgyvendinamų projektų. Tai geriausiai įrodo projektų poveikio lygis – įgyvendinant sanglaudos skatinimo veiksmų programos projektą dažniausiai siekiama valstybės mastu svarbių pokyčių verslo, kultūros ar aplinkosaugos srityse, tuo tarpu įgyvendinant žmogiškųjų išteklių veiksmų programos projektų dažniausiai apsiribojama įmonės ar pagal konkrečius kitus kriterijus parinktų asmenų kvalifikacijos kėlimu. Vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos rodo, kad paramos administravimui skiriamos lėšos taip pat paskirstytos gana efektyviai – didesniems projektams administruoti skiriama administravimo išlaidų daugiau, dėl projektų sudėtingumo, dažno specifikiškumo, kas dažnai reikalauja specialistų iš išorės samdymo norint tinkamai prižiūrėti ir administruoti projekto įgyvendinimo eigą. Mažėjančios vidutinės kliento aptarnavimo išlaidos dažnai rodo efektyvesnį lėšų paskirstymą, tačiau tik iki tam tikro lygio – ES Struktūrinės paramos įsisavinimo procesas sudėtingas ir pakankamai ilgas, todėl sumažinus kliento aptarnavimo išlaidas galimas projektų priežiūros lygio sumažėjimas, netinkamų ar nesuderintų projektų finansavimas, aiškumo nebuvimas. Tai, kaip administruojamos paramos lėšos labai svarbu ir pačiai šaliai, nes galutiniame etape ji privalo atsiskaityto Europos Komisijai kaip ir kokiu būdu panaudojo gautas lėšas.

## Vidinių procesų perspektyva

Vidinių procesų perspektyvoje nagrinėjami šie rodikliai: vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas bei produktų deficitas.

**Vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas**. Vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas apskaičiuotas nuo paraiškos administracinės atitikties sprendimo priėmimo dienos iki dienos, kada priimtas sprendimas ar paraiška atitinka visus keliamus reikalavimus ir ar jai skiriamas finansavimas. Gauti rezultatai pateikiami 17 lentelėje, jie apibrėžia kiek laiko vidutiniškai užtrunka paraiškos svarstymas.

**17 lentelė. Vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas dienomis (autorės sudaryta)**



Matyti, kad vidutiniškai paraiška svarstoma 112,6 dienas. Paraiškos, kurioms skiriamas finansavimas vidutinis svarstomas laikotarpis sudaro 100,92 dienas, o paraiškos, kurioms finansavimas neskiriamas svarstomos ilgiau – net 217,16 dienų. Gauti duomenys rodo, kad pateikus paraišką sudaroma galimybė ją koreguoti, pakeisti tam tikrus aspektus, kurie didina projekto vertės finansinę išraiška, bet nedidina projekto nešamos naudos, pakoreguoti įkainius, tikslus bei panašius aspektus, kurie gali turėti lemiamos įtakos sprendimui dėl finansavimo priimti.

**Produktų deficitas.** Produktų deficitą nagrinėjant ES Struktūrinių fondų paramą galima apskaičiuoti keletu būdu. Produktų deficitu galime laikyti paraiškų sumas tam tikroje veiksmų programoje pagal tam tikrą prioritetą, kurios teigiamai perėjo visus vertinimo etapus, tačiau finansavimas joms nebuvo skirtas ir paraiškos buvo įtrauktos į rezervinius sąrašus. Tokiu atveju gaunamas produktų deficitas per visą 2007-2013 metų finansavimo laikotarpį sudaro 991 paraišką. Kitas galimas būdas nustatyti, nustatyti, kurios veiksmų programos buvo populiariausios, ir kuriose susidarė didžiausias paraiškų perteklius apskaičiuojant paraiškose nurodytų projektų vertes ir jas palyginant su numatytu finansavimu iš ES lėšų. Antru būdu apskaičiuoti gauti duomenys pateikiami 18 lentelėje.

**18 lentelė. Produktų deficitas (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Iš viso** | | | **Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa** | | | **Ekonomikos augimo veiksmų programa** | | | **Sanglaudos skatinimo veiksmų programa** | | | **Techninė parama** | | |
| Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* |
| ***Numatytas finansavimas (tik ES lėšos)*** | 6'775.49 | | | 957.51 | | | 3'077.24 | | | 2'669.95 | | | 70.79 | | |
| ***Užregistruotų paraiškų skaičius*** | 12969 | 10'033.15 | *148.08* | 3883 | 1'563.34 | *163.27* | 5556 | 4'638.27 | *150.73* | 3477 | 3'803.98 | *142.47* | 53 | 27.56 | *38.94* |
| ***Patvirtintų finansuoti paraiškų skaičius*** | 8870 | 7'795.36 | *115.05* | 2302 | 1'135.57 | *118.60* | 3692 | 3'334.76 | *108.37* | 2823 | 3'297.46 | *123.50* | 53 | 27.56 | *38.94* |
| ***Nefinansuojamų paraiškų skaičius*** | 4583 | 2'397.37 | *35.38* | 1636 | 444.97 | *46.47* | 2241 | 1'415.80 | *46.01* | 702 | 536.42 | *20.09* | 4 | 0.17 | *0.25* |

Analizuojant gautus duomenis pateiktus 18 lentelėje matyti, kad trijose iš keturių veiksmų programų užregistruotų paraiškų vertė daugiau nei 40 proc. viršija numatytą finansavimą. Daugiausiai paraiškų vertė viršijo programai numatytą finansavimą žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programoje – pateiktų paraiškų vertė šioje programoje siekė daugiau kaip 1,5 mlrd. eurų, ir sudarė 163,27 proc. nuo numatyto finansavimo. Vienintelė programa, kurioje užregistruotų paraiškų suma nesiekė programai numatyto finansavimo yra techninės paramos veiksmų programa. Šios programos pateiktų paraiškų suma eurais siekė vos 38,94 proc. viso programai numatyto finansavimo. Toks lėšų taupymas gali būti ženklas dviems dalykams: pirmiausia, valstybės institucijos, kurioms skirta ši veiksmų programa pateikė labai ekonomiškus projektus, kurių įgyvendinimas nereikalavo tokių finansinių išteklių, kurie buvo numatyti sudarant 2007-2013m. finansavimo planą. Kita galima priežastis - administravimo sistemos sudėtingumas. ES Struktūrinių fondų administravimas labai sudėtingas, todėl siekiant pagerinti jau esamą administravimo situaciją reikalingos labai gilios žinios apie teikiamą paramą ir jai būdingus bruožus tiek iš administruojančios tiek iš įgyvendinančių institucijų pusių.

Patvirtintas finansavimas visose veiksmų programose viršija 100 proc. (išskyrus techninės paramos veiksmų programą). Viršijanti dalis svyruoja nuo 8,37 proc. iki 23,5 proc.

Vidinių procesų perspektyvos rodikliai skirti ES Struktūrinių fondų paramos **rezultatyvumo vertinimui (žr. 21 pav.)**.



**21 pav. Vidinių procesų perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje**

Vidutinis atsakymo į paklausimą laikas parodo kiek vidutiniškai laiko skiriama vienam projektui įvertinti. Gauti duomenys rodo, kad vertinimo laikotarpis palyginti ilgas, tačiau tai sudaro palankias sąlygas tiksliam ir rezultatyviam projekto įvertinimui. Vertinimo laikui įtakos turi ir paraiškų kiekis pagal kvietimus – kuo daugiau gaunama paraiškų, tuo ilgiau jos vertinamos bei ES Struktūrinių fondų administravimo sistemos sudėtingumas – dažnai papildomai užtrunka, kol tą patį projektą įvertina keletas institucijų. Vis tik prailgintas paraiškos vertinimo laikas duoda teigiamų rezultatų – patvirtintų finansuoti paraiškų skaičius, kaip jau minėjome analizuodami finansų perspektyvos duomenis, pakankamai aukštas, nes sudaromos galimybės paraiškos korekcijoms atlikti, todėl vertiname, kad paraiškos vertinimo laikas atneša laukiamų rezultatų ir yra rezultatyvus. Sumažėjas projektų vertinimo laikas galėtų sukelti neigiamas pasekmes – finansavimas galėtų būti skiriamas projektams, kurie neneša naudos projekte numatytoms tikslinėms grupėms arba neskiriamas tinkamiems ir visus reikalavimus atitinkamiems projektams. Vis tik ilginant projektų vertinimo laiką galima taip pat sukelti neigiamų pasekmė – administruojančios institucijos nespėtų įvertinti visų gautų paraiškų, išaugtų administravimo kaštai bei sumažėtų susidomėjimas skiriama parama. Produktų deficitas rodo, kad ES Struktūrinių fondų lėšomis norinčiųjų pasinaudoti skaičius ženkliai aukštesnis nei teikiama parama. Tai, kad gautų paraiškų vertė eurais viršiją skirtą finansavimą rodo, kad administruojančios institucijos gali skirti finansavimą tik toms paraiškoms, kurios tinkamai paruoštos ir atitinka visus keliamus reikalavimus, o tai savaime byloja apie rezultatyvumą ir didesne tikimybę sulaukti laukiamų rezultatų. Vis tik reikia pastebėti, kad toks paraiškų skaičius gali signalizuoti ir apie pareiškėjų norą pasinaudoti ES parama asmeniniams poreikiams tenkinti. Produktų deficito rodiklio rezultatai galėtų būti įspėjamieji, jei gauti rezultatai labai išsiskirtų tarp veiksmų programų ar prioritetų, tai rodytų neefektyvų lėšų paskirstymą.

## Inovacijų ir mokymosi perspektyva

Inovacijų ir mokymosi perspektyvoje nagrinėjami šie rodikliai: personalo kaita, vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymuisi, mokymo valandų skaičius, sukurtų produktų skaičius ir vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius.

**Personalo kaita**. Personalo kaita nagrinėjant ES Struktūrinių fondų paramą laikoma Lietuvai laikoma gyventojų kaita šalyje. Prasidėjus finansavimo laikotarpiui, t.y 2007 metais gyvėtojų skaičius Lietuvoje siekė daugiau kaip 3,2 mln. žmonių, tačiau iki finansavimo laikotarpio pabaigos gyventojų skaičius sumažėjo daugiau nei 9,4 proc. (9 Priedas). Tokio drastiško gyventojų skaičiaus mažėjimo priežastis yra gyventojų senėjimas, kūdikių skaičiaus mažėjimas, didelę įtaką turi ir migracijos aspektas.

**Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymui.** Žmogiškųjų išteklių veiksmų programos tikslas padidinti Lietuvos gyventojų galimybes mokytis visą gyvenimą, sudarant sąlygas plėtotis dinamiškai žinių visuomenei, bus įgyvendinamas pagal 2 prioritetą „mokymasis visą gyvenimą“, todėl lėšos skirtos šiam prioritetui laikomomis ES Struktūrinių fondų skiriamomis lėšomis vieno darbuotojo mokymui. Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymams pateikiamos 19 lentelėje, jos apskaičiuojamos kaip lėšos skirtos žmogiškųjų išteklių veiksmų programos 2 prioritetui skirtų lėšų ir visų Lietuvos gyventojų santykis.

Gauti duomenys rodo, kad vienam Lietuvos gyventojui mokymams skirtos lėšos sudaro 73,50 eurų. Toks palyginti nedidelis lėšų skyrimas neprivalo būti tiesiogiai įvertinamas kaip per nelyg mažas dėl kelėtos aspektų. Pirmiausia, tai paramos lėšos skiriamos kiekvienam šalies gyventojui įskaitant kūdikius ir senyvo amžiaus asmenis, antra Lietuvos švietimo sistema pagal didelę dalį formaliojo švietimo rodiklių nedaug atsilieka nuo ES šalių vidurkio ar jį lenkia (2007-2013 m. Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa, 2013), todėl pernelyg didelės investicijos neneštų laukiamos naudos ir sąlygotų neefektyvų lėšų paskirstymą.

**19 lentelė. Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymams, eurų asmeniui (autorės sudaryta)**

|  |  |
| --- | --- |
| Lėšos skirtos žmogiškųjų išteklių veiksmų programos II prioriteto "Mokymasis visą gyvenimą" įgyvendinimui, EUR. | 218'443'103.00 |
| Gyventojų skaičius Lietuvoje 2013 m. | 2'971'905 |
| **Vidutinės investicijos vieno darbuotojo mokymui, EUR./asmeniui** | **73.50** |

**Apmokytų asmenų skaičius.** Apmokytų asmenų skaičius parodo kiek asmenų buvo apmokyti panaudojant ES Struktūrinių fondų lėšas, gauti duomenys pateikiami 20 lentelėje.

**20 lentelė. Apmokytų asmenų skaičius (autorės sudaryta)**

****

Analizuojant 20 lentelės duomenis matyti, kad daugiausia apmokyta asmenų pagal 2 prioriteto uždavinį „gerinti mokymosi visą gyvenimą paslaugų kokybę“. Pagal šį uždavinį apmokyti daugiau nei 70 tūkst. asmenų, iš kurių net 30000 moksleivių, 25000 mokytojų, 5000 dėstytojų ir 10000 studentų (10 Priedas). Verta pastebėti, kad ES Struktūrinių fondų lėšomis finansuojami mokymai dažnai suteikiami asmenims turintiems reikiamą kvalifikaciją perduoti įgautas žinias kitiems asmenims.

Išanalizavus mokymams skirtus duomenis ir apmokytus asmenis svarbu apskaičiuoti kiek vidutiniškai buvo suteikta paramos lėšų vieno asmens mokymams (žr. 21 lentelę). Pagal apskaičiuotus duomenis matyti, kad iš ES struktūrinių fondų vidutiniškai suteikiamas 1951 eurų finansavimas vieniems mokymams. Tokį finansavimo lygį vertinti gana sudėtinga, nes skiriasi mokymų trukmę, sudėtingumo lygis bei dalyko specifika. Vis tik, autorės nuomone, vidutiniškai skiriamų lėšų suma pakankama norint patobulinti turimas žinias ar įgyti bazines žinias norimai kvalifikacijai gauti.

**21 lentelė. Vidutinės investicijos vienam apmokytam asmeniui (autorės sudaryta)**

|  |  |
| --- | --- |
| Lėšos skirtos žmogiškųjų išteklių veiksmų programos II prioriteto "Mokymasis visą gyvenimą" įgyvendinimui, eur | 218443103 |
| Apmokytų asmenų skaičius | 111'950 |
| **Vidutinės investicijos vienam asmeniui, EUR.** | **1'951** |

**Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius.** Analizuojant ES Struktūrinių fondų paramos įsisavinimo efektyvumą svarbus yra vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius arba kitaip tariant nutrauktos finansavimo ir administravimo sutartys (žr. 22 lentelę).

**22 lentelė. Nutrauktos finansavimo ir administravimo sutartys pagal veiksmų programas (autorės sudaryta)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Iš viso** | | | **Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa** | | | **Ekonomikos augimo veiksmų programa** | | | **Sanglaudos skatinimo veiksmų programa** | | | **Techninė parama** | | |
| Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* | Vnt. | Mln. EUR. | *Proc.* |
| **Numatytas finansavimas** | 6'775.49 | | | 957.51 | | | 3'077.24 | | | 2'669.95 | | | 70.79 | | |
| **Nutrauktos sutartys** | 403 | 158.80 | *2.34* | 40 | 11.41 | *1.19* | 311 | 94.61 | 3.07 | 49 | 52.67 | *1.97* | 3 | 0.10 | *0.14* |

Daugiausia sutarčių nutraukta per 2007-2013 metų finansavimo laikotarpį analizuojant suminius duomenis iki 2014-12-31 įgyvendinant ekonomikos augimo veiksmų programą, nutrauktų paraiškų skaičius siekia 311 vnt., nutrauktų sutarčių projektų vertė viršijo 94 mln. eurų ir sudarė 3,07 proc. nuo programai numatyto skirti finansavimo. Panašus nutrauktų sutarčių skaičius analizuojamu laikotarpiu buvo įgyvendinant žmogiškųjų išteklių ir sanglaudos skatinimo veiksmų programas, ir atitinkamai siekė 40 sutarčių (1,19 proc. numatyto skirti finansavimo) ir 49 sutartis (1,97 proc. numatyto skirti finansavimo). Techninės paramos veiksmų programos įgyvendinimo metu nutrauktos 3 sutartys, kurių vertė sudarė 0,14 proc. programai numatyto skirti finansavimo. Per visą analizuojamą laikotarpį nutrauktų sutarčių skaičius siekė 403 sutartis ir 2,34 proc. skirto finansavimo Lietuvai. Sutarčių nutraukimas dažnai itin skausmingas procesas projekto pareiškėjui, todėl nutrauktos sutartys sudaro palyginti nedidelę dalį visų pasirašytų finansuoti sutarčių.

**Sukurtų produktų skaičius.** Struktūrinių paramos lėšos gali būti panaudojamos kuriant autentiškus produktus, kurie pasižymi intelektualine nuosavybe. Per 2007-2013 metų finansavimo laikotarpį iš Europos Sąjungos Struktūrinės paramos lėšų finansuotas 2347 autentiškų produktų kūrimas (žr. 11 Priedas). Autentiškų produktų kūrimas finansuojamas pagal dvi veiksmų programas: žmogiškųjų išteklių plėtros ir ekonomikos augimo. Didžiausią dalį projektuose sukurtų produktų sudaro išleisti leidiniai (finansuoti 624 leidiniai) bei studijų, mokymo programos (finansuotas 545 produktų kūrimas) (žr. 22 pav.). Kiekvienas ir sukurtų produktų priskiriamas tam tikrai sričiai, kuri gali būti aplinkosauga, energetika, informacinė visuomenė, sveikatos apsauga, transportas, užimtumas ir socialinė apsauga, verslas, viešasis valdymas, švietimas ir mokslas ar kita sritis. Sukurti produktai dažniausiai laisvai prieinami, jais gali pasinaudoti kiekvienas šalies gyventojas.



**22 pav. 2007-2013 metų finansavimo laikotarpiu sukurtų produktų skaičius, vnt**

Inovacijų ir mokymosi perspektyvos rodikliai skirti ES Struktūrinių fondų paramos **naudingumui vertinimui.** Apibendrinti analizuojami personalo kaitos, vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų, suteiktų mokymų valandų bei skurtų autentiškų produktų skaičiaus duomenys pateikiami 23 paveiksle.



**23 pav. Inovacijų ir mokymosi perspektyvos rezultatai sudarytame vertinimo modelyje**

Vertinant naudingumo kriterijų pirmiausia apžvelgtas asmenų skaičius, kuris turi galimybė gauti naudos iš ES Struktūrinių fondų lėšų. Gyventojų skaičiaus mažėjimas dažnai yra signalas šaliai, kad jos ekonomika netenkina gyventojų lūkesčių, jiems tampa sunku pilnavertiškai gyventi, todėl didėja migracijos mastas. Lietuvos gyventojų mažėjimui įtakos turi ne tik migracija, bet ir gyventojų senėjimas. Įvardijus šias problemas, galima susidaryti vaizdą, kokia pagalba šaliai būtų naudinga. Būtent todėl, labai svarbus naudingumo kriterijui yra suteiktų mokymo valandų skaičius, galimybės didinti turimą kvalifikaciją. Suteiktų mokymosi valandų skaičius rodo, kad ES skirdama lėšas mokymams sudaro realias galimybes įgyti reikiamų žinių turimai kvalifikacijai pakelti ar naujai įgyti. Remiantis projektų ataskaitomis apskaičiuota, kad iš 2007-2013 m. finansavimo periodo skiriamų lėšų mokymams apmokyti daugiau nei 111 tūkst. asmenų, vieno asmens mokymams iš ES Struktūrinių fondų skirta 1951 euras. Svarbu apstebėti ir tai, kad Lietuva remiantis švietimo rodikliais nedaug, pagal kai kuriuos ir lenkia Europos Sąjungos vidurkį, todėl augantis finansavimas mokymams gali įtakoti neefektyvų paramos lėšų paskirstymą ir sudarytų sąlygas naudos nenešančiam lėšų panaudojimui. Įsisavinant ES Struktūrinių fondų paramą susiduriama su nutrauktomis finansavimo ir administravimo sutartimis. Nutrauktų sutarčių dažniausiai priežastimi laikomas nesugebėjimas projektą įgyvendinti, numatytų tikslų nepasiekimas. Matyti, kad nutrauktų paramos sutarčių skaičius nėra didelis, todėl galima daryti išvadą, kad likę projektai nešą naudą, sėkmingai pasiekiami užsibrėžti tikslai. Savaime suprantama, augantis nutrauktų paraiškų skaičius simbolizuotų ne tik paramos lėšų nenaudingą panaudojimą, bet ir administruojančių institucijų nesugebėjimą atskirti realaus įvykdyti projekto nuo neįgyvendinamo. Kitas svarbus kriterijus yra sukurti autentiški produktai. Kiekvienas sukurtas produktas naudingas visuomenei jei tik juo vienaip ar kitaip gali pasinaudoti kiekvienas norintysis. Per 2007-2013 metus sukurti daugiau kaip 2300 nauji produktai., kurių kiekvienas savaip prisideda prie socialinių ir ekonominių problemų sprendimo.

Aptarus visas nagrinėjamas perspektyvas sudarytas bendras ES struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo modelis su apibendrintais gautais rezultatais. Modelio su rezultatais vaizdinis atvaizdas pateikiamas 24 paveiksle. Sudarant ES struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo modelį kiekvienai iš perspektyvų priskirti tam tikri Europos Komisijos nustatyti privalomieji vertinimo kriterijai: finansų perspektyvai – efektyvumo kriterijus, klientų perspektyvai – efektyvumo, rezultatyvumo ir naudingumo kriterijai, vidinių procesų perspektyvai – rezultatyvumo kriterijus, o inovacijų ir mokslo perspektyvai – naudingumo kriterijus. Įvertinti šiuos kriterijus galima apskaičiavus parinktus rodiklius, o juos išanalizavus sudaromas bendras vaizdas apie ES Struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumą.

Atliktame vertinimo tyrime pirmiausia įvertintas rezultatyvumo kriterijus. Remiantis pasirinktais produkto deficito, vidutinio atsakymo į klientų paklausimą ir paraiškų skaičiaus vertinimo rodikliais padaryta išvada, kad ES struktūrinių fondų paramos panaudojimas pakankamai rezultatyvus. Atsakymo į paklausimus laikas sudaro sąlygas projektų tobulinimui, bet ir nėra pernelyg ištęstas. Padidinus projektų nagrinėjimo laiką skirtą vienam projektui įvertinti manoma, kad paramos panaudojimo rezultatyvumas nepagerėtų. Daugiau laiko skiriant vienam projektui peržiūrėti ir sprendimui dėl finansavimo priimti nebūtinai būtų sudarytos sąlygos geresnei paraiškų analizei atlikti, labiau tikėtina, kad tai neigiamai paveiktų galimų peržiūrėti ir tinkamai įvertinti paraiškų skaičių, o tai savaime įtakotų sumažėjusį paramos panaudojimo rezultatyvumą. Pakankamai aukštas produktų deficitas rodo šalies susidomėjimą teikiama parama ir norą pasinaudoti ES struktūrinių fondų teikiamomis galimybėmis. Norą pasinaudoti ES teikiamomis galimybėmis demonstruoja ir užregistruotų paraiškų skaičius, kurių vertė eurais ženkliai viršija šaliai skirtą paramą. Aukštas užregistruotų paraiškų skaičius sudaro aukštą konkurencijos lygis, todėl finansavimą siekiantys gauti projektai privalo būti ruošiami itin profesionaliai. Vis tik didėjantis paraiškų skaičius neaugant šaliai skiriamai paramai tik dar labiau iškeltų konkurencijos lygį bei skatintų korupciją.

Nagrinėjant efektyvumui vertinti skirtus rodiklius pagal gautus rezultatus vertinama, kad paramos panaudojimo efektyvumas pakankamas – skirta paramos suma daro labai ženklią įtaką Lietuvos finansams nepaisant privalomų sumokėti įmokų į ES biudžetą. Vis tik svarbu pastebėti, kad jau ilgą laiką įvairių autorių svarstoma, kas bus, kai privalomos sumokėti įmokos ims viršyti gaunamą paramą, tačiau norint į šį klausimą atsakyti tinkamai reikalingas atskiras mokslinis darbas. Vidutinė vieno pareiškėjo prašoma finansavimo suma skiriasi priklausomai nuo veiksmų programos ir jos prioriteto, tačiau vertinant programų tikslus ir jų mastus laikoma, kad gauta vidutinė reikšmė simbolizuoja apie racionalų projektų finansinį įvertinimą. Vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos taip pat laikomos pakankamomis atsižvelgiant į tai, kad užregistruotą daugiau kaip 12 tūkst. paraiškų per visą laikotarpį, kurių kiekvienam nepriklausomai nuo dydžio ir svarbos privalo būti skiriamas kokybiškas ir profesionalus aptarnavimas.



**24 pav. Paramos panaudojimo efektyvumo vertinimo modelis su gautais rezultatais**

# 

Skolintų ir nuosavų lėšų santykis rodo projektų pareiškėjų tikėjimą projektų nešama nauda, todėl sutinkama su sąlyga įgyvendinant projektą skirti dalį nuosavų lėšų. Svarbu paminėti, kad tai galioja tiek viešajame tiek privačiame sektoriuose vykdomuose projektuose. Svarstant ar nuosavų ir paramos lėšų santykio pakoregavimas leistų paramą panaudoti efektyviau verta pastebėti, kad nėra dviejų vienodų projektų, todėl kiekvienam iš jų nuosavų ir paramos lėšų santykis privalo būti svarstomas atskirai. Padidinus nuosavų lėšų dalį dalis projektų apskritai nebūtų vykdomi, tuo tarpu sumažinus turimų investuoti nuosavų lėšų dalį padaugėtų projektų, kurie neneštų jokios realios vertės, tačiau padidintų administravimo išlaidas ir nepadidintų paramos panaudojimo efektyvumo.

Sudarant modelį nuspręsta, kad teigiamai įvertinus paramos panaudojimo efektyvumą galima daryti išvadą, kad parama paskirstyta tinkamai, lėšos suderintos pagal prioritetus ir priemones. Vis tik tiek tinkamumui tiek suderinamumui įvertinti reikalingi papildomi rodikliai.

Naudingumo kriterijui apibendrinti parinkti rodikliai siekia įvertinti, ar programos padariniai prisideda prie tikslinių grupių poreikių tenkinimo ir socialinių ir ekonominių problemų sprendimo. Pasirinktų analizuoti rodiklių duomenys rodo, kad ES struktūrinių fondų paramos lėšos panaudotos Lietuvos problemoms spręsti. Apmokytų asmenų skaičius gali bent iš dalies pristabdyti gyventojų skaičiaus mažėjimą, o sukurti nauji produktai sudaro galimybes mokytis ir tobulėti nuotoliniu būdu. Panaudojant ES struktūrinių fondų paramą ateityje turėtų būti stengiamasi padidinti apmokytų asmenų bei sukurtų naujų produktų skaičių, nes norint prisitaikyti sparčiai kinkančioje visuomenėje visuomet reikalingos naujausios žinios. Kitas naudingumo vertinimo rodiklis sudarytame modelyje yra vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius, kuris parodo nutrauktų finansavimo ir administravimo sutarčių apimtį vienetais. Per 2007-2013 m. finansavimo periodą nutrauktų sutarčių skaičius siekia vos 402, tačiau svarbu paminėti, kad didėjantis nutrauktų paraiškų skaičius rodytų augančias problemas, susijusias su projektų įgyvendinimu, o mažėjantis priešingai – rodytų pagerėjusi paramos administravimą, projektuose užsibrėžtų tikslų pasiekimą. Teigiamai įvertinus naudingumo kriterijų daroma prielaida, kad paramos poveikis daugiau naudingas negu žalingas, o tai savaime byloja apie įtaką šaliai ilguoju laikotarpiu.

Apibendrinat galime teigti, kad 2007-2013 metų ES struktūrinių fondų parama panaudota pakankamai efektyviai, Lietuvos fiziniams ir juridiniams asmenims sudarytos sąlygos pasinaudoti ES struktūrinių fondų parama siekiant ekonominių ir socialinių problemų skyrimo, parama paskirstyta atsižvelgiant į esamą situaciją šalyje, o administravimo sistema patobulinta palyginti su praėjusiu finansavimo periodu.

# IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

**Išvados:**

1. Siekiant įvertinti šalies gaunamos ES Struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumą atliktas Lietuvos ir užsienio autorių siūlomų vertinimo modelių analizę. Atlikta analizė parodė, kad finansiniai vertinimo aspektai dažnai vertinami tik iš dalies, nors jie yra būtina dedamoji vertinimo dalis skaidriam vertinimui atlikti.
2. ES struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumui vertinti nuspręsta panaudoti adaptuotą subalansuotų rodiklių metodą. Subalansuotų rodiklių metodas pasirinktas dėl jo pripažinimo, nesudėtingo pritaikymo ES struktūrinei paramai vertinti bei galimybės vertinimui panaudoti kiekybinius ir kokybinius duomenis bei atlikti jų analizę iš įvairių perspektyvų.
3. Subalansuotų rodiklių metodas darbo eigoje buvo pritaikytas ES Struktūrinių fondų paramos kontekste, parinkti rodikliai kiekvienai perspektyvai įvertinti atsižvelgiant į Europos Komisijos nustatytus paramos vertinimo kriterijus. Vertinimui atlikti parinkti šie rodikliai: klientų skaičius, prarastų klientų skaičius, vidutinė vieno kliento apyvarta, vidutinės vieno kliento aptarnavimo išlaidos, produktų deficitas, vidutinis atsakymo į klientų paklausimą laikas, apyvarta, mokesčiai, vieno darbuotojo pelningumas, skolintų ir nuosavų lėšų santykis, personalo kaita, vidutinis investicijos vieno darbuotojo mokumams, apmokytų asmenų skaičius bei vidaus tvarkos taisyklių pažeidimų skaičius. Sudarius reikalingų apskaičiuoti rodiklių sąrašą apskaičiuotos rodiklių reikšmės. Rodiklių skaičiavimo procesą labai supaprastina tai, kad parinkti paprasti ir aiškiai suprantami rodikliai bei duomenų, reikalingų skaičiavimams atlikti, prieinamumas.
4. Atlikus tyrimą galima teigti, kad Lietuvai iš ES Struktūrinių fondų skiriama parama suteikia pagrindo šalies ekonomikos plėtrai ir augimui ir yra panaudojama pakankamai efektyviai. Lietuva įsisavino kiek daugiau kaip 67 proc. per 2007-2013 metų finansavimo periodą skirtų paramos lėšų ir yra antra pagal įsisavinimo lygis iš visų paramą gaunančių valstybių narių. Įsisavintos paramos lėšos panaudotos socialinėms ir ekonominėms problemoms spręsti: didelė dalis lėšų skirta švietimo sistemai, infrastruktūrai bei verslo aplinkai gerinti.
5. Sudarytas modelis sudaro galimybes pakankamai giliam ES struktūrinės paramos panaudojimo efektyvumo vertinimui, tačiau nėra pakankamas norint visapusiškai įvertinti ES struktūrinių fondų paramos panaudojimo efektyvumą. Sudaryto modelio pagrindiniai pliusai yra gautų duomenų lengvas palyginimas tarp šalių ar regionų bei duomenų reikalingų rodikliams apskaičiuoti prieinamumas.

**Rekomendacijos:**

1. Norint, kad ES Struktūrinė parama būtų įsisavinama dar efektyviau siūloma tobulinti struktūrinė paramą administruojančių institucijų veiklą: administravimo sistemą labiau priartinti prie pačių regionų, kad paramos įsisavinimas būtų tikslingesnis bei labiau pritaikytas aplinkai, kurioje yra įgyvendinamas. Manoma, kad bendruomenės turi aktyviau naudoti turimus žmogiškuosius, socialinius, institucinius ir materialius išteklius, siekiant tinkamai ir efektyviai pasinaudoti ES Struktūrinių fondų teikiamomis galimybėmis;
2. Siekiant padidinti tinkamai paruoštų paraiškų skaičių ES Struktūrinių fondų paramai gauti, siūloma rengti specialiuosius mokymus tikslinių regionų centruose, sudarant galimybę mokymuose įgyti reikiamos kvalifikacijos viešojo sektoriaus darbuotojams, kurie gerąją praktiką galėtų perduoti projektų pareiškėjams.

# LITERATŪRA

1. 2007 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“.
2. 2007-2013 m. Ekonomikos augimo veiksmų programa (2013) [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-05. Prieiga internetu:

http://www.esparama.lt/es\_parama\_pletra/failai/teises\_aktai/Atnaujinta\_EAVP\_2014\_06\_02.pdf

1. 2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programa (2013) ) [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-05. Prieiga internetu:

http://www.esparama.lt/es\_parama\_pletra/failai/teises\_aktai/Atnaujinta\_SSVP\_2014\_05\_26.pdf

1. 2007-2013 m. Techninės paramos veiksmų programa (2013) [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-05. Prieiga internetu:

http://www.esparama.lt/es\_parama\_pletra/failai/fm/failai/teises\_aktai\_PDF/TPVP\_2013\_07\_25.PDF

1. 2007-2013 m. Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa (2013) [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-05. Prieiga internetu:http://www.esparama.lt/es\_parama\_pletra/failai/fm/failai/teises\_aktai\_PDF/ZIPVP\_2013\_07\_25.PDF
2. Aiello F., Pupo V. (2007). Structural Funds and Economic Divide in Italy.
3. Arimavičiūtė M. (2013). Strateginis projektų valdymas, įsisavinant ES struktūrinę paramą Širvintų savivaldybėje. Metodiniai aspektai, nauda ir problemos.
4. Braithwaite M. (2000) Mainstreaming Gender in the European Structural Funds. [interaktyvus]. Žiūrėta 2014-12-12. Prieiga internetu: http://eucenter.wisc.edu/conferences/gender/braith.htm
5. Brožaitis H. ir kt. (2004). 2007-2013 m. ES struktūrinių fondų reglamentų projektų poveikio vertinimas. Galutinės ataskaitos santrauka [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-04-05. Prieiga internetu:https://www.urm.lt/uploads/default/documents/uzienio\_politika/ES/ES\_tyrimai/22\_%20Strukturiniai\_fondai\_santrauka.pdf
6. Damulienė A. (2009). ES finansinės paramos panaudojimo kaimo turizme probleminiai klausimai. ISSN 1648-9098.
7. Daugėlienė R (2014). Ką duodame ir kiek gauname: ką būtina žinoti apie Europos Sąjungos biudžetą. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-10. Prieiga internetu: http://ktu.edu/lt/socialiniu-humanitariniu-mokslu-ir-menu-fakultetas/naujiena/kiek-duodame-ir-kiek-gauname-ka-butina-zinoti-apie-europos-sajungos-biudzeta
8. Dumčiuvienė D., Adomynienė I. The evaluation of European Union structural support // Procedia – social and Behavioral Sciences 156 (2014) 382-387.
9. ES Struktūrinė parama 2007-2013 m. (2014). Strategija ir veiksmų programos. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-03-07. Prieiga internetu: http://www.esparama.lt/strategija-ir-veiksmu-programos#
10. ES Struktūrinė parama 2007-2013 m. (2015). Administravimo schema: [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-01-09. Prieiga internetu: http://www.esparama.lt/administravimo-sistema
11. ES struktūrinė parama. ES paramos vertinimas (2014). [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-15-15. Prieiga internetu: http://www.esparama.lt/es-paramos-vertinimas.
12. European Central Bank (2011). Do EU Structural Funds promote regional employment? Evidence from dynamic panel data modelį. Working paper šeries No 1403.
13. European Commision (2006). Indicative Guidelines on Evaluation Methods: Monitoring and Evaluation Indicators. Working Document No. 2.
14. Europos Sąjungos taryba (2006). Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999.
15. Europos socialinis fondas. ES struktūrinė parama 2007-2013 m. laikotarpiui Lietuvoje. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-01. Prieiga internetu: http://esf.socmin.lt/index.php?-462122221#
16. EVALSED: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development. 2013. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-04-08. Prieiga internetu: http://ec.europa.eu/regional\_policy/sources/docgener/evaluation/guide/guide\_evalsed.pdf.
17. Finansų ministerija (2009). Svarbiausi dalykai apie ES paramą pareiškėjams ir projektų vykdytojams. ES struktūrinės paramos ELEMENTORIUS. 2007-2013 m.
18. Grušienė A. (2008) Pagrindiniai veiksniai lemiantys ES struktūrinių fondų panaudojimo aktyvumą Mažeikių rajone. ISSN 1648-7974.
19. Gudaitytė N., Batutytė K., Žalienė I. (2009). Lietuvos regionų skirtumai ES struktūrinių fondų paramos kontekste. ISSN 1648-8776
20. Harvard Business Review (2007). Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management system by Robert S. Kaplan and David P. Norton. [interaktyvus]. Žiūrėta 2014-12-01. Prieiga internetu: https://hbr.org/2007/07/using-the-balanced-scorecard-as-a-strategic-management-system.
21. Heijman W., Koch T. The allocation of financial resources of the EU Structural Funds and Cohesion Fund during the period 2007-2013// Agric. Econ. – Czech, 57, 2011 (2) : 49-56.
22. Hu J., Crijns-Graus W., Lam L., Gilbert A. (2014) Ex-ante evaluation og EU ETS during 2013-2020: EU-internal abatement // Energy Policy.
23. Išoraitė M. (2008). The Balanced Scorecard method: form theory to practice. ISSN 1822-8038
24. Jakaitienė A., Klyvienė V. (2007) Europos Sąjungos finansinės paramos poveikis Lietuvos ekonominei raidai. Pinigų studijos 2007/2.
25. Kazėnas G. (2008).ES struktūrinės politikos reforma. Viešoji politika ir administravimas. Nr. 26.
26. Kelly C., Laird J., Constantini S., Richards P., Carbajo J., Nellthorp J. Ex post appraisal: What lessons can be learnt from EU cohesion funded transport projects? // Transport Policy 37 (2015) 83-91.
27. Krisciunaite-Kaciukiene I. (2013) Programming of the EU structural Assistance for 2014-2020: a Search for Efficiency. 24 (5), 447-455
28. Kutan A.M., Yigit T.M. European integration, productivity growth and real convergence // European Economic review 51 (2007) 1370-1395.
29. Kutan A.M., Yigit T.M. European integration, productivity growth and real convergence: Evidence from the new member states // Economic Systems 33 (2009) 127-137.
30. Lammers K. (2006). The EU and Turkey – Economic Effects of Turkey‘s full Membership
31. Lietuvos Respublikos finansų ministerija (2011). ES lėšos Lietuvos biudžete [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-12. Prieiga internetu: http://www.finmin.lt/c/portal/layout?p\_l\_id=PUB.1.64
32. Mohl P., Hagen T., (2010) Do EU structural funds promote regional growth? New evidence from variuos panel data approaches // Regional Scince and Urban Economics 40, 353- 365.
33. Nacionalinė bendroji strategija (2012). Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategija konvergencijos tikslui įgyvendinti [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-12. Prieiga internetu:

http://www.esparama.lt/es\_parama\_pletra/failai/fm/failai/Visos\_patvirtintos\_priemones/strategija\_20120925.pdf

1. Nakrolis V., (2006) Lithuania‘s adaptation to the EU cohesion policy.
2. Nakrošis V. Europos Sąjungos regioninė politika ir struktūrinių fondų valdymas. Vilnius: Eurgrimas, 2003. ISBN 9955-501-53-7
3. Nakrošis V., Jarmalavičiūtė N., Burakienė D. (2007). Trumpai apie Europos Sąjungos finansuojamų programų vertinimą. ISBN 978-9955-789-00-0.
4. OPM.GOV (2015). Performance Management. Using the Balanced Scorecard Approach to Measure Performance. [interaktyvus]. Žiūrėta 2014-11-14. Prieiga internetu: http://www.opm.gov/policy-data-oversight/performance-management/reference-materials/historical/using-a-balanced-scorecard-approach-to-measure-performance/.
5. Panfin T. Europos Sąjunga: viskas, ką turi apie ją žinoti. Vilnius: Mūsų knyga, 2003.
6. Paškevičienė A., Miškinis A. (2002). Struktūrinių fondų vaidmuo ir jų valdymas Europos Sąjungoje ir Lietuvoje. ISSN 1392-1258
7. Pilietinės visuomenės institutas (2005) Pilietinės visuomenės instituto projekto „Europos Sąjungos parama: panaudojimo efektyvumas“ ataskaita.
8. Regioninė politika – Inforegio. Pagrindiniai tikslai. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-05-01. Prieiga internetu: http://ec.europa.eu/regional\_policy/archive/policy/object/index\_lt.htm.
9. Sascha O. Becker, Peter H. Egger, Maximilian von Ehrlich. Going NUTS: The effect of EU Structural Funds on regional performance // Journal of Public Economics 94 (2010) 578-590.
10. Sascha O. Becker, Peter H. Egger, Maximilian von Ehrlich. Too much of a good thing? On the growth effects of the EU‘s regional policy // European Economic review 56 (2012) 648-668.
11. Strategija.lt. Įmonės strateginio valdymo metodika – subalansuotų rodiklių sistema. [interaktyvus]. Žiūrėta 2015-03-14. Prieiga internetu: http://www.estrategija.lt/08Imones\_vystymo\_metodika/Imones\_vystymo\_metodika.htm.
12. Struktūrinių fondų parama verslui: galimybės, metodai, patarimai / Kastytis Gečas, Artūras Jakubavičius, Deividas Vijeikis ; Pačiolis, Lietuvos inovacijų centras, 2004.
13. Šileika A., Šimulienė R. (2011). Europos Sąjungos struktūrinių fondų panaudojimo Lietuvos regionuose 2005-2009 metais socialinė-ekonominė analizė.
14. Theophilou V., Bond A., Cashmore M.. Application of the SEA Directive to EU structural funds: Perspectives on effectiveness // Environmental Impact Assessment Review 30 (2010) 136-144.
15. Tron Z. Evaluation Methods of European Regional Policy and Reasons for Different Outcomes // The Romaniam Economic Journal „Year XII“, No 32. 2009.
16. UAB „Naujosios marketingo sistemos“ (2006). ES struktūrinių ir Sanglaudos fondų administravimo Lietuvoje analizės parengimas ir VĮ Ignalinos AE eksploatavimo nutraukimo fondo panaudojimo kontrolės mechanizmo sukūrimo Studija. Vilnius
17. Viešoji įstaiga „Europos socialiniai, teisiniai ir ekonominiai projektai (ESTEP), (2009). Lietuvos plėtros prioritetų 2014-2020 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo laikotarpiu vertinimas. Galutinės ataskaitos santrauka.
18. Viešoji įstaiga „Europos socialiniai, teisiniai ir ekonominiai projektai (ESTEP), (2011). Sanglaudos fondo paramos poveikio Lietuvai vertinimas. Galutinė ataskaita.
19. Viešosios politikos ir vadybos institutas (2007). Priežiūros rodiklių ataskaita. Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos panaudojimo priežiūros rodiklių tinkamumo įvertinimas.
20. Viešosios politikos ir vadybos institutas (2013) ES struktūrinės paramos administravimo sistemos efektyvumo vertinimas (galutinė ataskaita).
21. Viešosios politikos ir vadybos instituto autorių kolektyvas, užsakė Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija (2004). 2007-2013 m. ES struktūrinių fondų reglamentų projektų poveikio vertinimas. Galutinės ataskaitos santrauka.
22. Vilpišauskas R. (2004) Pilietinės visuomenės institutas. Pilietinės visuomenės instituto apskritas stalas „Ar Lietuva sugebės efektyviai panaudoti Europos Sąjungos paramą?“
23. Žalevičienė A. (2012) Regioninė politika ir Europos Sąjungos struktūrinė parama:patirties įvertinimas.

# PRIEDAI

**1 PRIEDAS. ES struktūrinių fondų paramos įgyvendinimo administracinė struktūra Lietuvoje (esparama.lt)**

**2 PRIEDAS. 2004-2006 M. BPD PRIORITETAI, PRIEMONĖS IR LĖŠŲ PASISKIRSTYMAS PAGAL PRIORITETUS (finansų ministerija)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prioritetai** | **Priemonės** | **Skirtos lėšos** | | **Dalis procentais** |
| **mln. Lt.** | **mln. EUR.** |
| Socialinės ir ekonominės infrastruktūros plėtra | 1.1.Transporto infrastruktūros prieinamumo ir paslaugų kokybės gerinimas | 1585 | 459.05 | 38.11% |
| 1.2. Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas |
| 1.3. Aplinkos kokybės gerinimas ir žalos aplinkai prevencija |
| 1.4. Sveikatos priežiūros įstaigų restruktūrizavimas ir modernizavimas |
| 1.5. Darbo rinkos, švietimo, profesinio mokymo, mokslo ir studijų institucijų bei socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra (papildanti ESF remiamas priemones) |
| Žmogiškųjų išteklių plėtra | 2.1. Įsidarbinimo gebėjimų ugdymas | 749 | 216.93 | 18.01% |
| 2.2. Darbo jėgos kompetencijos ir gebėjimo prisitaikyti prie pokyčių ugdymas |
| 2.3. Socialinės atskirties prevencija ir socialinė integracija |
| 2.4. Mokymosi visą gyvenimą sąlygų plėtojimas |
| 2.5. Žmogiškųjų išteklių kokybės gerinimas mokslinių tyrimų ir inovacijų srityje |
| Gamybos sektoriaus plėtra | 3.1. Tiesioginė parama verslui | 1038 | 300.63 | 24.96% |
| 3.2. Verslo aplinkos gerinimas |
| 3.3. Informacinių technologijų paslaugų ir infrastruktūros plėtra |
| 3.4. Viešoji turizmo infrastruktūra ir paslaugos |
| Kaimo ir žuvininkystės plėtra | 4.1. Investicijos į žemės ūkio valdas | 663 | 192.02 | 15.94% |
| 4.2. Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas |
| 4.3. Žemės ūkio produktų perdirbimo ir rinkodaros gerinimas |
| 4.4. Kaimo vietovių pritaikymo ir plėtros skatinimas |
| 4.5. Miškų ūkis |
| 4.6 LEADER+ pobūdžio priemonė |
| 4.7. Mokymas |
| 4.8. Veikla, susijusi su žvejybos laivynu |
| 4.9. Vandens išteklių apsauga ir plėtra, žuvininkystė, žvejybos uosto įrengimai, žuvų perdirbimas, rinkodara ir žvejyba vidaus vandenyse |
| 4.10. Kita veikla susijusi su žuvininkyste |
| Techninė parama | 5.1. Parama programos parengimui, valdymui, priežiūrai ir kontrolei (ERPF) | 124 | 35.91 | 2.98% |
| 5.2. Programos viešumas ir vertinimas (ESF) |
| **Iš viso:** | | **4159** | **1204.53** | **100.00%** |

**3 PRIEDAS. ES REGIONINĖS POLITIKOS 2007-2013 M. PLANAVIMO LAIKOTARPIO LĖŠŲ PASKIRSTYMAS PAGAL TIKSLUS VALSTYBĖMS NARĖMS (MLN. EUR.) (ec.europa.eu)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Konvergencijos tikslas** | | | **Regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslas** | | **Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslas** | **Iš viso** |
| **Sanglaudos fondas** | **Konvergencija** | **Laipsniškai užbaigimas** | **Laipsniškas įsitraukimas** | **Regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslas** |
| Belgija |  |  | 638 |  | 1425 | 194 | **2258** |
| Bulgarija | 2283 | 4391 |  |  |  | 179 | **6853** |
| Čekija | 8819 | 17064 |  |  | 419 | 389 | **26692** |
| Danija |  |  |  |  | 510 | 103 | **613** |
| Vokietija |  | 11864 | 4215 |  | 9409 | 851 | **26340** |
| Estija | 1152 | 2252 |  |  |  | 52 | **3456** |
| Graikija | 3697 | 9420 | 6458 | 635 |  | 210 | **20420** |
| Ispanija | 3543 | 21054 | 1583 | 4955 | 3522 | 559 | **35217** |
| Prancūzija |  | 3191 |  |  | 10257 | 872 | **14319** |
| Airija |  |  |  | 458 | 293 | 151 | **901** |
| Italija |  | 21211 | 430 | 972 | 5353 | 846 | **28812** |
| Kipras | 213 |  |  | 399 |  | 28 | **640** |
| Latvija | 1540 | 2991 |  |  |  | 90 | **4620** |
| **Lietuva** | **2305** | **4470** |  |  |  | **109** | **6885** |
| Liuksemburgas |  |  |  |  | 50 | 15 | **65** |
| Vengrija | 8642 | 14248 |  | 2031 |  | 386 | **25307** |
| Malta | 284 | 556 |  |  |  | 15 | **855** |
| Nyderlandai |  |  |  |  | 1660 | 247 | **1907** |
| Austrija |  |  | 177 |  | 1027 | 257 | **1461** |
| Lenkija | 22176 | 44377 |  |  |  | 731 | **67284** |
| Portugalija | 3060 | 17133 | 280 | 448 | 490 | 99 | **21511** |
| Slovėnija | 1412 | 2689 |  |  |  | 104 | **4205** |
| Slovakija | 3899 | 7013 |  |  | 449 | 227 | **11588** |
| Suomija |  |  |  | 545 | 1051 | 120 | **1716** |
| Švedija |  |  |  |  | 1626 | 265 | **1891** |
| Jungtinė Karalystė |  | 2738 | 174 | 965 | 6014 | 722 | **10613** |
| Rumunija | 6552 | 12661 |  |  |  | 455 | **19668** |
| Tarpregioninis |  |  |  |  |  | 445 | **445** |
| Techninė pagalba |  |  |  |  |  |  | **868** |
| **Iš viso** | **69578** | **199322** | **13955** | **11409** | **43556** | **8723** | **347410** |

**4 PRIEDAS. ES REGIONINĖS POLITIKOS 2007-2013 M. PLANAVIMO LAIKOTARPIO LĖŠŲ PASKIRSTYMAS VALSTYBĖMS NARĖMS PAGAL METUS (MLN. EUR.) (ec.europa.eu)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Iš viso** |
| Belgija | 366'756'008 | 353'108'905 | 338'863'166 | 324'002'185 | 308'411'217 | 291'967'309 | 274'742'281 | **2'257'851'071** |
| Bulgarija | 514'438'665 | 737'395'668 | 991'807'428 | 1'044'073'825 | 1'116'078'360 | 1'188'427'402 | 1'260'634'073 | **6'852'855'421** |
| Čekija | 3'319'589'895 | 3'479'810'479 | 3'640'861'285 | 3'809'477'285 | 3'978'225'539 | 4'146'329'123 | 4'317'361'985 | **26'691'655'591** |
| Danija | 82'161'566 | 83'852'733 | 85'627'577 | 87'489'747 | 89'392'151 | 91'283'768 | 93'215'294 | **613'022'836** |
| Vokietija | 3'664'753'567 | 3'696'945'314 | 3'729'709'000 | 3'763'069'632 | 3'796'272'804 | 3'828'502'786 | 3'860'503'462 | **26'339'756'565** |
| Estija | 376'530'807 | 409'974'514 | 446'440'649 | 486'201'728 | 530'028'620 | 577'833'150 | 628'833'031 | **3'455'842'499** |
| Graikija | 3'085'468'135 | 3'027'319'247 | 2'965'710'146 | 2'900'527'687 | 2'831'551'640 | 2'814'192'926 | 2'795'007'243 | **20'419'777'024** |
| Ispanija | 6'295'188'221 | 5'754'627'341 | 5'190'294'720 | 4'713'797'783 | 4'445'327'645 | 4'421'932'299 | 4'395'823'005 | **35'216'991'014** |
| Prancūzija | 1'922'675'353 | 1'961'674'885 | 2'002'022'276 | 2'043'766'980 | 2'086'380'661 | 2'129'290'347 | 2'173'081'869 | **14'318'892'371** |
| Airija | 211'627'916 | 180'726'400 | 148'539'883 | 115'030'041 | 80'120'385 | 81'798'584 | 83'511'860 | **901'355'069** |
| Italija | 4'003'583'379 | 4'035'089'698 | 4'066'774'676 | 4'098'643'256 | 4'130'159'869 | 4'202'150'122 | 4'275'367'920 | **28'811'768'920** |
| Kipras | 167'460'708 | 139'211'882 | 109'772'622 | 79'106'741 | 47'170'317 | 48'127'525 | 49'104'156 | **639'953'951** |
| Latvija | 508'251'652 | 554'225'772 | 603'897'967 | 655'705'280 | 709'399'722 | 765'395'661 | 823'567'165 | **4'620'443'219** |
| **Lietuva** | **767'739'913** | **833'413'967** | **902'450'438** | **975'204'912** | **1'052'169'488** | **1'134'996'617** | **1'219'008'746** | **6'884'984'081** |
| Liuksemburgas | 8'756'085 | 8'935'186 | 9'122'005 | 9'316'863 | 9'515'866 | 9'714'797 | 9'917'880 | **65'278'682** |
| Vengrija | 3'035'954'279 | 3'229'332'901 | 3'437'663'559 | 3'625'536'814 | 3'784'266'354 | 3'990'564'601 | 4'204'078'399 | **25'307'396'907** |
| Malta | 114'475'489 | 117'159'483 | 119'794'709 | 122'608'369 | 125'071'775 | 127'157'676 | 129'091'993 | **855'359'494** |
| Nyderlandai | 255'620'372 | 260'876'756 | 266'388'003 | 272'165'145 | 278'066'817 | 283'939'844 | 289'936'565 | **1'906'993'502** |
| Austrija | 201'773'292 | 203'999'556 | 206'307'685 | 208'701'529 | 211'108'607 | 213'450'462 | 215'801'550 | **1'461'142'681** |
| Lenkija | 8'129'584'408 | 8'664'528'631 | 9'213'686'770 | 9'441'366'926 | 10'023'359'218 | 10'605'029'586 | 11'206'694'227 | **67'284'249'766** |
| Portugalija | 2'971'583'274 | 3'005'027'735 | 3'038'715'640 | 3'072'645'240 | 3'106'716'534 | 3'140'821'551 | 3'175'048'081 | **21'510'558'055** |
| Slovėnija | 554'581'636 | 569'325'544 | 584'455'520 | 599'981'475 | 615'894'683 | 632'185'174 | 648'880'924 | **4'205'304'956** |
| Slovakija | 1'299'788'507 | 1'407'175'683 | 1'526'146'266 | 1'662'255'913 | 1'785'126'023 | 1'906'825'787 | 2'000'586'316 | **11'587'904'495** |
| Suomija | 263'006'045 | 257'565'814 | 251'850'073 | 245'850'925 | 239'511'072 | 232'769'086 | 225'661'616 | **1'716'214'631** |
| Švedija | 253'908'702 | 259'066'457 | 264'410'131 | 269'946'722 | 275'599'013 | 281'283'274 | 287'084'668 | **1'891'298'967** |
| Jungtinė Karalystė | 1'616'477'615 | 1'575'843'140 | 1'533'475'408 | 1'489'332'118 | 1'442'809'705 | 1'465'894'632 | 1'489'325'826 | **10'613'158'444** |
| Rumunija | 1'335'023'856 | 1'915'639'995 | 2'576'314'547 | 3'092'046'613 | 3'330'472'625 | 3'580'270'525 | 3'837'878'891 | **19'667'647'052** |
| Tarpregioninis | 46'390'403 | 49'483'076 | 54'889'060 | 62'743'816 | 70'890'806 | 76'995'260 | 83'315'535 | **444'707'956** |
| Techninė pagalba | 113'408'759 | 117'459'544 | 121'200'980 | 122'888'158 | 126'925'914 | 130'992'625 | 134'822'683 | **867'698'663** |
| **Iš viso** | **45'486'558'504** | **46'888'796'307** | **48'427'192'190** | **49'393'483'709** | **50'626'023'430** | **52'400'122'497** | **54'187'887'246** | **347'410'063'883** |

**5 PRIEDAS. ES REGIONINĖS POLITIKOS KONVERGENCIJOS TIKSLUI PASIEKTI 2007-2013 M. PLANAVIMO LAIKOTARPIO LĖŠŲ PASKIRSTYMAS PAGAL FONDUS (MLN. EUR.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Veiksmų programa** | **Fondas** | **ES struktūrinė parama (eurais)** | | | | | | | |
| **Viso** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| **ESF** | | | | | | | | | |
| **Žmogiškųjų išteklių plėtros** | **ESF** | 935'018'009 | 117'398'982 | 118'920'478 | 121'407'777 | 129'335'299 | 139'720'757 | 148'532'819 | 159'701'897 |
| **Techninės paramos** | **ESF** | 93'288'718 | 11'713'144 | 11'864'947 | 12'113'110 | 12'904'055 | 13'940'235 | 14'819'432 | 15'933'795 |
| **ERPF ir Sanglaudos fondas** | | | | | | | | | |
| **Ekonomikos augimo** | **ERPF + Sanglaudos fondas** | 3'098'853'525 | 341'188'962 | 372'916'036 | 406'039'015 | 439'634'981 | 474'691'609 | 513'024'864 | 551'358'058 |
|  | **ERPF** | 1'966'562'132 | 246'917'589 | 250'117'652 | 255'349'026 | 272'022'462 | 293'865'516 | 312'399'348 | 335'890'539 |
|  | **Sanglaudos fondas** | 1'132'291'393 | 94'271'373 | 122'798'384 | 150'689'989 | 167'612'519 | 180'826'093 | 200'625'516 | 215'467'519 |
| **Sanglaudos skatinimo** | **ERPF, Sanglaudos fondas** | 2'648'332'571 | 282'902'803 | 314'854'833 | 347'672'610 | 377'711'747 | 407'787'205 | 442'202'263 | 475'201'110 |
|  | **ERPF** | 1'475'388'221 | 185'246'780 | 187'647'587 | 191'572'358 | 204'081'391 | 220'468'865 | 234'373'637 | 251'997'603 |
|  | **Sanglaudos fondas** | 1'172'944'350 | 97'656'023 | 127'207'246 | 156'100'252 | 173'630'356 | 187'318'340 | 207'828'626 | 223'203'507 |
| **IŠ VISO** | | | | | | | | | |
| **Iš viso (ESF, ERPF, Sanglaudos fondas)** |  | **6'775'492'823** | **753'203'891** | **818'556'294** | **887'232'512** | **959'586'082** | **1'036'139'806** | **1'118'579'378** | **1'202'194'860** |
| **Iš viso (ESF)** |  | 1'028'306'727 | 129'112'126 | 130'785'425 | 133'520'887 | 142'239'354 | 153'660'992 | 163'352'251 | 175'635'692 |
| **Iš viso (ERPF)** |  | 3'441'950'353 | 432'164'369 | 437'765'239 | 446'921'384 | 476'103'853 | 514'334'381 | 546'772'985 | 587'888'142 |
| **Iš viso (Sanglaudos fondas)** |  | 2'305'235'743 | 191'927'396 | 250'005'630 | 306'790'241 | 341'242'875 | 368'144'433 | 408'454'142 | 438'671'026 |
| **EŽŪFKP ir EŽF** | | | | | | | | | |
| **EŽŪFKP** |  | 1'743'360'093 | 260'974'835 | 248'836'020 | 236'928'998 | 244'741'536 | 248'002'433 | 250'278'098 | 253'598'173 |
| **EŽF** |  | 54'713'408 | 6'937'316 | 6'978'531 | 7'086'453 | 7'546'096 | 8'161'553 | 8'671'254 | 9'332'205 |

**6 PRIEDAS. 2007-2013 m. ES Struktūrinių fondų paramos panaudojimo strategija (autorės sudaryta remiantis veiksmų programomis)**

**7 PRIEDAS. VIDUTINĖS METINĖS IŠLAIDOS 2004-2006 IR 2007-2013 M. FINANSAVIMO LAIKOTARPIAIS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vidutinės metinės išlaidos 2004–2005 m.** | | | | | | **Vidutinės metinės išlaidos 2007–2013 m.** | | | | | |
|  | Iš viso | Iš kurių: | BPD | | Nacionalinės išlaidos nefinansuojamos bendrai ES lėšomis | Iš viso | Iš viso | Iš kurių: | Strategija | | Nacionalinės išlaidos nefinansuojamos bendrai ES lėšomis | Iš viso |
| valstybės įmonės | valstybės įmonės |
|  | Nac. + ES | Nac. | ES | Nac. | Nac. | Nac. | Nac. + ES | Nac. | ES | Nac. | Nac. | Nac. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7= 5+6=2-4 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13=11+12=8-10 |
| **Infrastruktūra** | **446'890'535** | **92'952'717** | **31'181'296** | **10'165'658** | **405'543'582** | **415'709'240** | **653'021'980** | **92'952'717** | **237'312'739** | **38'594'446** | **377'114'793** | **415'709'241** |
| Transportas | 336'964'249 | 88'970'914 | 26'351'656 | 8'783'885 | 301'828'708 | 310'612'593 | 415'322'840 | 88'970'914 | 104'710'245 | 18'478'279 | 292'134'315 | 310'612'595 |
| Telekomunikacijos | 9'265'301 | 3'981'803 | 140'115 | 51'823 | 9'073'363 | 9'125'186 | 27'415'185 | 3'981'803 | 18'289'999 | 3'227'647 | 5'897'539 | 9'125'186 |
| Energetika | 10'107'592 |  | 764'453 | 282'743 | 9'060'396 | 9'343'139 | 35'863'638 |  | 26'520'499 | 1'395'816 | 7'947'323 | 9'343'139 |
| Aplinkos apsauga ir vandentvarka | 53'708'322 |  | 791'261 | 263'754 | 52'653'307 | 52'917'060 | 122'419'057 |  | 69'501'997 | 12'265'058 | 40'652'002 | 52'917'060 |
| Sveikata | 36'845'071 |  | 3'133'810 | 783'453 | 32'927'808 | 33'711'261 | 52'001'260 |  | 18'289'999 | 3'227'647 | 30'483'614 | 33'711'261 |
| **Žmogiškieji ištekliai** | **276'209'428** |  | **7'263'596** | **2'309'311** | **266'636'520** | **268'945'831** | **391'031'575** |  | **122'085'744** | **13'071'183** | **255'874'648** | **268'945'831** |
| Švietimas | 202'596'856 |  | 3'599'362 | 1'163'901 | 197'833'593 | 198'997'494 | 236'034'742 |  | 37'037'248 | 6'535'985 | 192'461'509 | 198'997'494 |
| Mokymas | 53'383'662 |  | 1'666'136 | 515'263 | 51'202'263 | 51'717'526 | 101'557'774 |  | 49'840'248 | 2'623'171 | 49'094'355 | 51'717'526 |
| Moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra | 20'228'910 |  | 1'998'099 | 630'147 | 17'600'664 | 18'230'811 | 53'439'059 |  | 35'208'248 | 3'912'028 | 14'318'783 | 18'230'811 |
| **Gamybinis sektorius** | **36'493'613** |  | **4'014'021** | **1'438'947** | **31'040'646** | **32'479'593** | **107'011'339** |  | **74'531'746** | **3'922'723** | **28'556'869** | **32'479'592** |
| Pramonė | 12'756'596 |  | 3'487'593 | 1'263'471 | 8'005'532 | 9'269'003 | 46'580'600 |  | 37'311'598 | 1'963'768 | 7'305'234 | 9'269'002 |
| Paslaugos | 2'843'678 |  | 526'427 | 175'476 | 2'141'775 | 2'317'251 | 11'645'151 |  | 9'327'900 | 490'942 | 1'826'309 | 2'317'251 |
| Turizmas ir kultūra | 20'893'339 |  | - | - | 20'893'339 | 20'893'339 | 48'785'588 |  | 27'892'249 | 1'468'013 | 19'425'326 | 20'893'339 |
| **Kitos išlaidos\*** | **38'671'594** |  | **479'272** | **159'757** | **38'032'565** | **38'192'322** | **61'512'071** |  | **23'319'749** | **4'115'250** | **34'077'072** | **38'192'322** |
| **Iš viso** | **798'265'170** | **92'952'717** | **42'938'184** | **14'073'673** | **741'253'313** | **755'326'986** | **1'212'576'965** |  | **457'249'979** | **59'703'604** | **695'623'382** | **755'326'986** |
| \* Kategorija „Kitos išlaidos“ apima nacionalines išlaidas socialinė infrastruktūros, administracinių gebėjimų stiprinimo ir būsto srityse. | | | | | | | | | | | | |

**8 PRIEDAS. SKOLINTOS IR NUOSAVOS LĖŠOS 2007-2013 FINANSAVIMO LAIKOTARPIU KONVERGENCIJOS TISKLUI ĮGYVENDINTI (**autorės sudaryta remiantis veiksmų programų finansiniais planais)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***2007-2013 m. ES struktūrinės parama*** | | Bendrijos finansavimas | Nacionalinis viešas finansavimas | Nacionalinis privatus finansavimas | Visas finansavimas | Bendrojo finansavimo lygis (proc.) |
|
| ***Iš viso pagal žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programą*** | | **957'512'796.00** | **106'899'361.00** | **62'073'486.00** | **1'126'485'643.00** | **85.00%** |
| ***Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa*** | I Prioritetas. "Kokybiškas užimtumas ir socialinė aprėptis" | 440'266'793.00 | 35'783'200.00 | 46'897'428.00 | 522'947'421.00 | 84.19% |
| II Prioritetas. "Mokymasis visą gyvenimą" | 218'443'103.00 | 36'751'464.00 | 1'797'319.00 | 256'991'886.00 | 85.00% |
| III Prioritetas. "Tyrėjų gebėjimų stiprinimas | 115'979'160.00 | 7'120'284.00 | 13'378'739.00 | 136'478'183.00 | 84.98% |
| IV Prioritetas. "Administracinių gebėjimų stipRinimas ir viešojo administravimo efektyvumo didinimas" | 154'385'005.00 | 27'244'413.00 | - | 181'629'418.00 | 85.00% |
| V Prioritetas. "Techninė parama žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos įgyvendinimui" | 28'438'735.00 | - | - | 28'438'735.00 | 100.00% |
| ***Iš viso pagal ekonomikos augimo veiksmų programą*** | | **3'077'236'287.00** | **236'783'141.00** | **306'258'557.00** | **3'620'277'985.00** | **85.00%** |
| ***Ekonomikos augimo veiksmų programa*** | I Prioritetas. "Ūkio konkurencingumui ir ekonomikos augimui skirti moksliniai tyrimai ir technologinė plėtra" | 512'089'365.00 | 44'593'899.00 | 45'774'812.00 | 602'458'076.00 | 85.00% |
| II Prioritetas. "Verslo produktyvumo didinimas ir aplinkos verslui gerinimas" | 599'736'744.00 | 9'611'842.00 | 96'224'054.00 | 705'572'640.00 | 85.00% |
| III Prioritetas. "Informacinė visuomenė visiems" | 240'086'875.00 | 42'368'273.00 | - | 282'455'148.00 | 85.00% |
| IV Prioritetas. "Esminė ekonominė infrastruktūra" | 586'758'740.00 | 25'979'131.00 | 77'566'529.00 | 690'304'400.00 | 85.00% |
| V Prioritetas. "Transeuropinių transporto tinklų plėtra" | 1'105'746'835.00 | 114'229'996.00 | 86'693'162.00 | 1'306'669'993.00 | 84.62% |
| VI Prioritetas. "Techninė parama ekonomikos augimo veiksmų programos įgyvendinimui | 32'817'728.00 | - | - | 32'817'728.00 | 100.00% |
| ***Iš viso pagal sanglaudos skatinimo veiksmų programą*** | | **2'669'949'809.00** | **336'095'611.00** | **135'072'003.00** | **3'141'117'423.00** | **85.00%** |
| ***Sanglaudos skatinimo veiksmų programa*** | I Prioritetas. "Vietinė ir urbanistinė plėtra, kultūros paveldo ir gamtos išsaugojimas bei pritaikymas turizmo plėtrai | 863'532'023.00 | 79'037'962.00 | 73'350'042.00 | 1'015'920'027.00 | 85.00% |
| II Prioritetas. "Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra" | 639'746'606.00 | 110'773'770.00 | 2'122'690.00 | 752'643'066.00 | 85.00% |
| III Prioritetas. "Aplinka ir darnus vystymasis" | 1'131'380'676.00 | 146'283'879.00 | 59'599'271.00 | 1'337'263'826.00 | 84.60% |
| IV Prioritetas. "Techninė parama sanglaudos skatinimo veiksmų programos įgyvendinimui" | 35'290'504.00 | - | - | 35'290'504.00 | 100.00% |
| ***Iš viso techninei paramai*** | | **70'793'931.00** | **12'493'047.00** | **-** | **83'286'978.00** | **85.00%** |
| ***Techninė parama*** | Prioritetas "Techninė parama ES Struktūrinės paramos, gaunamos pagal konvergencijos tikslą, administravimui" | 70'793'931.00 | 12'493'047.00 | - | 83'286'978.00 | 85.00% |
| ***Iš viso*** | | **6'775'492'823.00** | **692'271'160.00** | **503'404'046.00** | **7'971'168'029.00** | **85.00%** |

**9 PRIEDAS. LIETUVOS GYVENTOJŲ POKYTIS 2007-2014 METAIS**

**(**autorės sudaryta remiantis statistikos departamento duomenimis)



**10 PRIEDAS. Apmokytų asmenų skaičius , kurių mokymai finansuoti iš ES Struktūrinių fondų lėšų (autorės sudaryta remiantis esparama.lt)**



**11 PRIEDAS. SUKURTŲ PRODUKTŲ SKAIČIUS, FINANSUOJAMŲ IŠ ES STRUKTŪRINIŲ FONDŲ LĖŠŲ SKIRTŲ LIETUVAI 2007-2013 METAIS (autorės sudaryta remiantis esparama.lt)**



**12 PRIEDAS. Europos Komisijos įvykdytų tarpinių ES struktūrinių fondų mokėjimų palyginimas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ES šalis narė** | **Skirtas ES struktūrinių fondų finansavimas 2007-2013\*** | | | **Europos Komisijos (EK) įvykdyti tarpiniai mokėjimai** | | | | **EK įvykdytų mokėjimų dalis nuo visų skirtų ES struktūrinių fondų** |
| **Europos socialinio fondo, ESF (MEUR)** | **Europos regioninės plėtros fondo, ERDF (MEUR)** | **Sanglaudos fondo, CF (MEUR)** | **ESF duomenys\*** | | **ERPF+CF duomenys\*** | |
| **MEUR** | **%** | **MEUR** | **%** | % |
| Švedija (SE) | 691.55 | 934.54 | 0.00 | 358.7 | 51.9% | 636.2 | 68.1% | 61.2% |
| **Lietuva (LT)** | **1028.31** | **3441.95** | **2305.24** | **675.00** | **65.6%** | **3870.8** | **67.4%** | **67.1%** |
| Estija (EE) | 391.52 | 1860.21 | 1151.73 | 292.9 | 74.8% | 2010.2 | 66.7% | 67.7% |
| Portugalija (PT) | 6512.39 | 11938.20 | 3059.97 | 5197.7 | 79.8% | 9960.4 | 66.4% | 70.5% |
| Graikija (GR) | 4363.80 | 12149.30 | 3697.16 | 2262.6 | 51.8% | 10210.4 | 64.4% | 61.7% |
| Airija (IE) | 375.36 | 375.36 | 0.00 | 234.5 | 62.5% | 235.2 | 62.7% | 62.6% |
| Liuksemburgas (LU) | 25.24 | 25.24 | 0.00 | 14.3 | 56.6% | 15.3 | 60.6% | 58.6% |
| Vokietija (DE) | 9170.64 | 16107.97 | 0.00 | 5942.40 | 64.8% | 9758.6 | 60.6% | 62.1% |
| Lenkija (PL) | 9707.18 | 33338.32 | 22176.35 | 6163.3 | 63.5% | 32517.3 | 58.6% | 59.3% |
| Nyderlandai (NL) | 830.00 | 830.00 | 0.00 | 413.60 | 49.8% | 485.1 | 58.4% | 54.1% |
| Ispanija (ES) | 8057.33 | 23057.19 | 3543.21 | 4319.5 | 53.6% | 14607.3 | 54.9% | 54.6% |
| Prancūzija (FR) | 5394.55 | 8054.67 | 0.00 | 2657.30 | 49.3% | 4145.0 | 51.5% | 50.6% |
| Latvija (LV) | 550.70 | 2400.00 | 1539.80 | 482.40 | 87.6% | 2022.4 | 51.3% | 55.8% |
| Slovėnija (SI) | 755.70 | 1933.78 | 1411.57 | 453 | 59.9% | 1695.9 | 50.7% | 52.4% |
| Suomija (FI) | 618.56 | 977.40 | 0.00 | 439.40 | 71.0% | 491.8 | 50.3% | 58.3% |
| Kipras (CY) | 119.77 | 279.46 | 213.20 | 46.00 | 38.4% | 247.8 | 50.3% | 48.0% |
| Belgija (BE) | 744.38 | 990.28 | 0.00 | 623.7 | 83.8% | 438.3 | 44.3% | 61.2% |
| Didžioji Britanija (UK) | 4474.92 | 5416.02 | 0.00 | 2464.3 | 55.1% | 2370.4 | 43.8% | 48.9% |
| Danija (DK) | 254.79 | 254.79 | 0.00 | 128.8 | 50.6% | 110.3 | 43.3% | 46.9% |
| Austrija (AT) | 524.41 | 680.07 | 0.00 | 408.4 | 77.9% | 283.2 | 41.6% | 57.4% |
| Čekija (CZ) | 3774.52 | 13709.06 | 8819.02 | 1632.60 | 43.3% | 9258.9 | 41.1% | 41.4% |
| Vengrija (HU) | 3629.09 | 16649.74 | 8642.32 | 1557.2 | 42.9% | 10341.9 | 40.9% | 41.1% |
| Malta (MT) | 112.00 | 443.98 | 284.15 | 43.2 | 38.6% | 290.8 | 39.9% | 39.8% |
| Slovakija (SK) | 1499.60 | 5962.28 | 3898.74 | 568.2 | 37.9% | 3874.5 | 39.3% | 39.1% |
| Bulgarija (BG) | 1185.46 | 3205.13 | 2283.04 | 542.10 | 45.7% | 2077.8 | 37.9% | 39.3% |
| Italija (IT) | 6938.01 | 21651.98 | 0.00 | 3756.60 | 54.1% | 7896.3 | 36.5% | 40.8% |
| Rumunija (RO) | 3684.15 | 7739.81 | 6552.42 | 1021.7 | 27.7% | 3966.3 | 27.8% | 27.7% |
| **Iš viso EU** | **75413.93** | **194406.73** | **69577.91** | **42699.40** | **56.6%** | **133818.4** | **50.7%** | **52.0%** |

\* Parengta pagal Europos Komisijos Biudžeto generalinio direktorato duomenis, 2013-12-01