

VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETAS

verslo vadybos fakultetas

FINANSŲ INŽINERIJOS katedra

Ieva Jarmalytė

**INVESTICIJŲ Į KAIMO PLĖTRĄ ANALIZĖ IR PERSPEKTYVOS**

**ANALYSIS AND PERSPECTIVES OF INVESTMENTS INTO RURAL DEVELOPMENT**

Baigiamasis bakalauro darbas

Ekonomikos inžinerijos studijų programa, valstybinis kodas 612L10009

Investicijų ekonomikos specializacija

Ekonomikos studijų kryptis

Vilnius, 2015VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETAS

verslo vadybos fakultetas

FINANSŲ INŽINERIJOS katedra

TVIRTINU

Katedros vedėjas

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Parašas)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Vardas, pavardė)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Data)

Ieva Jarmalytė

**INVESTICIJŲ Į KAIMO PLĖTRĄ ANALIZĖ IR PERSPEKTYVOS**

**ANALYSIS AND PERSPECTIVES OF INVESTMENTS INTO RURAL DEVELOPMENT**

Baigiamasis bakalauro darbas

Ekonomikos inžinerijos studijų programa, valstybinis kodas 612L10009

Investicijų ekonomikos specializacija

Ekonomikos studijų kryptis

**Vadovas** dr. Viktorija Stasytytė \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Pedag. vardas, vardas, pavardė) (Parašas) (Data)

**Konsultantas**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Pedag. vardas, vardas, pavardė) (Parašas) (Data)

**Konsultantas**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Pedag. vardas, vardas, pavardė) (Parašas) (Data)

Vilnius, 2015

VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETAS

verslo vadybos fakultetas

FINANSŲ INŽINERIJOS katedra

TVIRTINU

Ekonomikos studijų kryptis

Ekonomikos inžinerijos studijų programa, valstybinis kodas 612L10009

Investicijų ekonomikos specializacija

Katedros vedėjas

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Parašas)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Vardas, pavardė)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Data)

**BAIGIAMOJO BAKALAURO DARBO**

**UŽDUOTIS**

2014-11-21 Nr. ...............

Vilnius

Studentui (ei) Ievai Jarmalytei ........…………................................…............................................…........…....  
 (Vardas, pavardė)

Baigiamojo darbo (projekto) tema: Investicijų į kaimo plėtrą analizė ir perspektyvos .......................................

patvirtinta 2014 m. lapkričio 20 d. dekano potvarkiu Nr. 267 vv

Baigiamojo darbo (projekto) užbaigimo terminas 2015 m. gegužės 21 d.

BAIGIAMOJO DARBO (PROJEKTO) UŽDUOTIS:

Aiškinamasis raštas: Atskleisti pagrindinius investicijų teorinius aspektus. Remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programa (KPP) aprašyti jos kryptis ir priemones. Be to, išanalizavus KPP priemones į materialų turtą, nustatyti investicijų į kaimo plėtrą ateities perspektyvas………………………………………

Brėžiniai: lentelės, paveikslėliai ...........................................................................................................................

Baigiamojo bakalauro darbo konsultantai: Toma Tuzovaitė-Markūnienė, Irena Račinskaja........   
 (Pedag. vardas, vardas, pavardė)

Vadovas ................................ dr. Viktorija Stasytytė  
 (Parašas) (Pedag. vardas, vardas, pavardė)

Užduotį gavau

…………………………………..

(Parašas)

Ieva Jarmalytė

(Vardas, pavardė)

2014-11-21

(Data)

**Prasminiai žodžiai:** kaimo plėtra, investicijos, materialus turtas, priemonė, kryptis, žemės ūkis, ES struktūriniai fondai, nedarbas.

**Anotacija**

Baigiamajame bakalauro darbe atliekama investicijų į kaimo plėtrą analizė ir įvertinamos perspektyvos. Pirmoje dalyje nagrinėjami investicijų teoriniai aspektai. Remiantis moksline literatūra išskiriama investicijų klasifikacija, investavimo proceso eiga, investicijų poveikis kaimo plėtrai. Antrojoje dalyje atliekama Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos priemonių į materialų turtą analizė; apibūdinami KPP kryptys bei priemonės. Be to, atliekama KPP I ir II krypties priemonių įgyvendinimo analizė, kadangi pagal šias kryptis yra investuojama į materialų turtą. Trečioje dalyje remiantis KPP atliekama SSGG analizė, kuri įvertina investicijų į kaimo plėtrą perspektyvas. Išnagrinėjus teorinius ir praktinius investicijų į kaimo plėtrą aspektus, pateikiamos baigiamojo darbo išvados ir siūlymai.

Darbą sudaro: įvadas, trys pagrindinės dalys: investicijų teoriniai aspektai, kaimo plėtros 2007–2013 m. programos priemonių į materialų turtą analizė, investicijų į kaimo plėtrą perspektyvos, išvados ir siūlymai, literatūros sąrašas.

Darbo apimtis – 66 p. teksto be priedų, 8 iliustr., 10 lent., 65 bibliografiniai šaltiniai.

Atskirai pridedami darbo priedai.

**Kalba:** lietuvių

**Verslo vadybos** studijų programos baigiamasis bakalauro darbas

Pavadinimas **Investicijų į kaimo plėtrą analizė ir perspektyvos**

Autorius **Ieva Jarmalytė** Vadovas dr. **Viktorija Stasytytė**

ISBN ISSN

Egz. sk. 1

Data 2015-05-21

Vilniaus Gedimino technikos universitetas

**Verslo vadybos** fakultetas

**Finansų inžinerijos** katedra

ISBN ISSN

Copies No. 1

Date 2015-05-21

Vilnius Gediminas Technical University

**Business management** faculty

**Financial engineering** department

**Keywords:** rural development, investments, tangible assets, measure, tendency, agriculture, EU structural funds, unemployment.

**Annotation**

In the final bachelor’s thesis is performed analysis of investments in rural development and evaluation of perspectives. The first part examines the theoretical aspects of investments. According to scientific literature, classification of investments, course of investment process, effect of investments on rural development are distinguished. The second part analyses Rural development programme 2007–2013 measures for tangible assets, describes tendencies and measures of RDP. In addition, analysis of the implementation of measures of the tendencies I and II of RDP, whereas according to those tendencies shall be invested in tangible assets. In the third part, on the basis of RDP, is performed SWOT analysis, which evaluates perspectives of investments in rural development. Having analysed theoretical and practical aspects of investments in rural development, conclusions and suggestions of the final bachelor’s thesis are presented.

Structure: introduction, three main parts: theoretical aspects of investments, analysis of Rural development programme 2007–2013 measures for tangible assets, perspectives of investments in rural development, conclusions and suggestions, references.

Thesis consist of: 66 pages of text without appendixes, 8 pictures, 10 tables, 65 bibliographical entries.

Appendixes included.

**Thesis language**

Lithuanian

**Business management** study programme bachelor thesis

Title: **Analysis and perspectives of investments into rural development**

Author **Ieva Jarmalytė** Academic supervisor dr. **Viktorija Stasytytė**

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETAS**

|  |
| --- |
| Ieva Jarmalytė, 20113957 |
| (Studento vardas ir pavardė, studento pažymėjimo Nr.)  Verslo vadybos fakultetas |
| (Fakultetas)  Ekonomikos inžinerija, ECINVF-11 |

(Studijų programa, akademinė grupė)

**Baigiamojo darbo**

**SĄŽININGUMO DEKLARACIJA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2015 m. | gegužės 21 | d. |

(Data)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Patvirtinu, kad mano baigiamasis darbas (projektas) tema | | | | | Investicijų į kaimo plėtrą | | |
| analizė ir perpektyvos | | | | | | | |
| patvirtintas 20 | 14 | m. | lapkričio 20 | d. dekano potvarkiu Nr. | | 267vv | , yra |

savarankiškai parašytas. Šiame darbe (projekte) pateikta medžiaga nėra plagijuota. Tiesiogiai ar netiesiogiai panaudotos kitų šaltinių citatos pažymėtos literatūros nuorodose.

Parenkant ir įvertinant medžiagą bei rengiant baigiamąjį darbą (projektą), mane konsultavo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| mokslininkai ir specialistai: | Toma Tuzovaitė-Markūnienė, Irena Račinskaja. | |
|  | | |
| Mano darbo (projekto) vadovas | | dr. Viktorija Stasytytė. |

Kitų asmenų indėlio į parengtą baigiamąjį darbą (projektą) nėra. Jokių įstatymų nenumatytų piniginių sumų už šį darbą niekam nesu mokėjęs (-usi).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Ieva Jarmalytė |
| (Parašas) |  | (Vardas ir pavardė) |

**TURINYS**

[ĮVADAS 11](#_Toc419895438)

[1. INVESTICIJŲ TEORINIAI ASPEKTAI 13](#_Toc419895439)

[1.1. Investicijų samprata ir jų klasifikavimas 13](#_Toc419895440)

[1.2. Materialiųjų investicijų rūšis 17](#_Toc419895441)

[1.3. Investavimo proceso eiga 19](#_Toc419895442)

[1.4. Investicinių projektų rengimas 21](#_Toc419895443)

[1.5. Investicijų poveikis kaimo plėtrai 26](#_Toc419895444)

[2. KAIMO PLĖTROS 2007–2013 M. PROGRAMOS PRIEMONIŲ Į MATERIALŲ TURTĄ ANALIZĖ.........................................................................................................................................................28](#_Toc419895445)

[2.1. Investicijų į kaimo plėtrą tyrimo metodikos pagrindimas 28](#_Toc419895446)

[2.2. Lietuvos žemės ūkio sektoriaus pokyčiai 2007–2013 m. 29](#_Toc419895447)

[2.3. Lietuvos kaimo ekonominiai–socialiniai pokyčiai 2007–2013 m. 32](#_Toc419895448)

[2.4. Kaimo plėtros 2007–2013 programos krypčių ir priemonių pagrindiniai bruožai 36](#_Toc419895449)

[2.4.1. I kryptis: Žemės, maisto ir miškų ūkio sektoriaus konkurencingumo didinimas 40](#_Toc419895450)

[2.4.2. II kryptis: Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas 43](#_Toc419895451)

[2.4.3. III kryptis: Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas 46](#_Toc419895452)

[2.4.4. IV kryptis: LEADER metodo įgyvendinimas 48](#_Toc419895453)

[2.5. Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos I ir II krypties priemonių įgyvendinimo pažangos analizė….......................................................................................................................................................50](#_Toc419895454)

[3. INVESTICIJŲ Į KAIMO PLĖTRĄ PERSPEKTYVOS 55](#_Toc419895455)

[3.1. Investicijų į kaimo plėtrą programų tendencijos 55](#_Toc419895456)

[3.2. Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ SSGG analizė 58](#_Toc419895457)

[Išvados ir siūlymai 60](#_Toc419895458)

[Literatūra 62](#_Toc419895459)

[Priedai 67](#_Toc419895460)

**SANTRUMPOS**

BNP – Bendrosios nacionalinės pajamos

BVP – Bendrasis vidaus produktas

ERPF – Europos regioninės plėtros fondas

ES – Europos Sąjunga

ESF – Europos socialinis fondas

EŽF – Europos žuvininkystės fondas

EŽŪFKP – Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai

KMB – Kertinės miško buveinės

KPP – Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programa

LR – Lietuvos Respublika

MVĮ – mikroįmonės, mažos ir vidutinės įmonės

SSGG – Stiprybės, silpnybės, galimybės, grėsmės

TUI – Tiesioginės užsienio investicijos

VVG – Vietos veiklos grupės

ŽŪM – Žemės ūkio ministerija

**LENTELIŲ SĄRAŠAS**

[**1 lentelė.** Investicijų sąvokų apibrėžimai (pradžia) 13](#_Toc419895828)

[**2 lentelė.** Vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis 2007–2013 m. (EUR) 35](#_Toc419895829)

[**3 lentelė.** Kaimo gyventojų išsilavinimas 2007–2013 m. (tūkst. asmenų) 36](#_Toc419895830)

[**4 lentelė.** Kaimo plėtros tikslai, kryptys ir prioritetai (pradžia) 37](#_Toc419895831)

[**5 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.) 50](#_Toc419895832)

[**6 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.) 52](#_Toc419895833)

[**7 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.) 53](#_Toc419895834)

[**8 lentelė.** Priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos“ finasiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.) 53](#_Toc419895835)

[**9 lentelė.** 2007–2013 ir 2014–2020 m. KPP investicinių priemonių palyginimas pagal skirtą paramą ir paramos gavėjų skaičių 56](#_Toc419895836)

[**10 lentelė.** Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ SSGG 58](#_Toc419895837)

**PAVEIKSLŲ SĄRAŠAS**

[**1 pav.** Investicijų rūšių klasifikavimas pagal svarbiausius požymius 15](#_Toc419895852)

[**2 pav.** BVP žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR) 30](#_Toc419895853)

[**3 pav.** Užimtųjų skaičius žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (tūkst. asmenų) 30](#_Toc419895854)

[**4 pav.** Tiesioginės užsienio investicijos žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR) 31](#_Toc419895855)

[**5 pav.** Materialinės investicijos žemės ūkio,miškininystės ir žuvininkystė sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR) 32](#_Toc419895856)

[**6 pav.** Gyventojų skaičius šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (tūkst. asmenų) 33](#_Toc419895857)

[**7 pav.** Nedarbo lygis šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (%) 34](#_Toc419895858)

[**8 pav.** Skurdo lygis šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (%) 34](#_Toc419895859)

# Įvadas

**Temos aktualumas**. Žemės ūkis yra išteklių reikalaujanti ūkio šaka, kurios normaliai veiklai reikalingi nemaži materialiniai ištekliai, o jo modernizavimui ir tolesnei plėtrai – investicijos.

Daug metų žemės ūkis buvo bene svarbiausias pragyvenimo šaltinis kaimo gyventojų. Tik nuo praėjusio amžiaus sumažėjo žemės ūkio svarba kaimo vietovėse. Pasikeitus šalies ekonomikos situacijai, sumažėjo darbuotojų, dirbančių žemės ūkyje, taip pat didėjo nedarbo bei skurdo lygis kaimo vietovėse. Be to, šie veiksniai daro įtaką kaimo gyventojų gyvenimo lygio mažėjimui, didina emigraciją bei didina kaimo ir miesto socialinę atskirtį.

Taigi dėl šių kaimo gyventojų keliamų problemų vis daugiau dėmesio yra skiriama Kaimo plėtros 2007–2013 m. programai, kurioje didžiausią vaidmenį atlieka investicijos, kurių pagalba ūkininkai gali plėsti savo turimą versla bei naudoti moderniausią techniką. Reikėtų pabrėžti, kad kaimo vietovėse gyvena trečdalis Lietuvos gyventojų. Didelė kaimo vietovių priklausomybė nuo pajamų iš žemės ūkio veiklos vertinama kaip viena iš kaimo sektoriaus silpnybių, kliudančių įgyvendinti kaimo plėtros strategiją. Tačiau darbo rinkoje pastebėta ir teigiamų tendencijų: vis daugiau kaimo gyventojų pereina į paslaugų sektorių ir imasi kitos alternatyvios veiklos, o tai labai svarbu mažinant kaimo gyventojų priklausomybę nuo žemės ūkio. Be to, Lietuvai įstojus į ES atsivėrė didesnės galimybės kaimo plėtrai, kadangi didžioji dalis paramos buvo gaunama iš ES struktūrinių fondų.

Programoje yra išskirtos keturios prioritetinės investicinės kryptys ir 27 priemonės, skirtos žemės, maisto ir miškų ūkio sektorių konkurencingumui didinti (I kryptis), aplinkai ir kraštovaizdžiui gerinti (II kryptis), gyvenimo kokybei kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikai įvairinti (III kryptis), LEADER metodui įgyvendinti (IV kryptis) bei techninei pagalbai alternatyvios veiklos, o tai labai svarbu mažinant kaimo gyventojų priklausomybę nuo žemės ūkio.

Pagrindinė kaimo plėtros programos kryptis, kurioje didžiausią vaidmenį atlieka materialios investicijos, yra žemės, maisto ir miškų ūkio sektorių konkurencingumui didinti (I kryptis) bei aplinkai ir kraštovaizdžiui gerinti (II kryptis). 2008–2012 m. daugelis ūkininkų, pasinaudoję KPP priemonėmis skirtomis lėšomis, aktyviai investavo į ūkių modernizavimą, kasmet stengėsi įsigyti modernesnės žemės ūkio technikos ir įrengimų.

**Tyrimo problema.** Kaimo plėtros programa skatina ūkininkus plėsti savo ūkį bei tinkamai naudoti turimą žemės plotą. Kiekviena programos priemonė padeda ūkininkui finansiškai, padeda investuoti į savo kaimo veiklą. Taigi atliekamo darbo problema yra investicijų į kaimo plėtros perspektyvos.

**Tyrimo objektas.** Investicijos į kaimo plėtrą.

**Tyrimo tikslas.** Atlikus investicijų į kaimo plėtrą analizę, įvertinti ateities perspektyvas.

**Tyrimo uždaviniai:**

1. Atskleisti pagrindinius investicijų teorinius aspektus.
2. Aprašyti Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos kryptis ir jų priemones.
3. Išanalizuoti Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos priemones į materialųjį turtą.
4. Nustatyti investicijų į kaimo plėtrą ateities perspektyvas.

**Tyrimo metodai:**

* literatūros analizė ir apibendrinimas;
* loginė ir lyginamoji duomenų analizė;
* statistikos duomenų rinkimas ir sisteminimas;
* grafinis duomenų vaizdavimas.

Darbą sudaro įvadas, teorinė dalis, tiriamoji dalis, išvados, literatūros sąrašas bei priedai. Taigi darbas susideda iš trijų skyrių. Pirmame skyriuje „Investicijų teoriniai aspektai“ apibrėžiama investicijų samprata ir jų klasifikavimas, investicinių projektų rengimas ir eiga bei investicijų poveikis kaimo plėtrai. Antrame skyriuje „Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos priemonių į materialųjį turtą analizė“ pateikiami statistiniai duomenys apie Lietuvos žemės ūkio sektoriaus pokyčius (2007–2013 m.), bei Lietuvos kaimo ekonominius–socialinius pokyčius (2007–2013 m.). Be to, bus aptartos KPP kryptys ir priemonės bei išanalizuotos I ir II krypties priemonių įgyvendinimo pažanga. Trečiame skyriuje bus aptartos Kaimo plėtros 2014–2020 m. programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ perspektyvos. Skyriuje „Išvados ir pasiūlymai“ pateikiami svarbiausi pastebėjimai, išsakoma nuomonė ir pasiūlymai dėl investicijų į kaimo plėtrą perspektyvų. Literatūros sąraše pateikiama darbo metu naudota Lietuvos ir užsienio šalių autorių literatūra.

Praktinė baigiamojo darbo reikšmė. Šis darbas supažindina su Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos I ir II kryptimis bei priemonėmis. Pagal šias kryptis investuojama į materialų turtą. Be to, išanalizuotos pagrindinės investicijos į materialų turtą priemonės leidžia nustatyti investicijų į kaimo plėtrą ateities perspektyvas.

# Investicijų teoriniai aspektai

## Investicijų samprata ir jų klasifikavimas

Kancerevičius (2009) *investicijų* terminą kildina iš lotyniško žodžio *invest,* reiškiančio *įdėti.* Anot autoriaus, bendrąja prasme investavimas reiškia tikro dabartinio vartojimo atsiskaitymą dėl ateities vartojimo (dažniausiai neapibrėžto).

Investicijos turi labai didelę reikšmę kiekvienos šalies ekonomikos plėtrai ir visuomenės gerovei, be to, ne mažiau svarbi jų reikšmė ir įmonėms (Tomaševič, Mackevičius 2010). Taip pat autoriai teigia, kad investicijos yra vienas iš svarbiausių veiksnių, turinčių įtakos įmonių finansinei būklei, veiklos tęstinumui, plėtrai ir konkurencingumui.

Be to, didinant investicijas į šalies ūkį yra skatinamas ne tik bendras ekonomikos augimas, bet ir prisidedama prie struktūrinių permainų, kurios padeda ekonomikos augimo tempams įgauti stabilumą.

Investicijų sąvoka nėra apibrėžta vienos pagrindinės reikšmės, todėl yra pateikiami autorių skirtingi investicijų apibrėžimai, kurie nurodyti 1 lentelėje.

**1 lentelė.** Investicijų sąvokų apibrėžimai (pradžia)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Autorius** | **Metai** | **Sąvokos reikšmė** |
| LR ūkio ministerija | 2014 | **Investicijos** – užimtumo, žinių ir konkurencingumo šaltinis, nuo kurio priklauso šalies ekonomikos augimas. |
| Tomaševič, Mackevičius | 2010 | **Investicijos** – kapitalo įvairiomis jo formomis įdėjimą į skirtingus ūkinės veiklos objektus, siekiant ateityje gauti pelną arba pasiekti kitą ekonominį ar neekonominį efektą, besiremiantį rinkos principais ir susijusį su laiko, rizikos ir likvidumo faktoriais. |
| Skribans | 2010 | **Investicijos** – tai pinginės lėšos ar kitas finansinis turtas bei materialusis ir nematerialusis turtas, kuris investuojamas siekiant iš investavimo objekto gauti pelno arba kito rezultato. |
| Kancerevičius | 2009 | **Investiciją** galima apibūdinti kaip dabartinių lėšų atidėjimą tam tikram laikotarpiui, greta atidėtų lėšų siekiant gauti kompensaciją už lėšų atidėjimo laikotarpį, planuojamą infliacijos normą ir lėšų atgavimo ateityje riziką. |
| Cibulskienė, Butkus | 2007 | **Investicija** reiškia kapitalo įdėjimą siekiant jo padidėjimo. |

**1 lentelė.** Investicijų sąvokų apibrėžimai(pabaiga)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liučvaitis | 2002 | **Investicijos** yra ilgalaikiai lėšų (materialinių ir intelektinių vertybių) į gamybinė, prekybinę ar kitą veiklą, siekiant organizuoti produkcijos gamybą, darbus, paslaugas, ir pelno gavimą, arba kitų galutinių rezultatų (gamtos apsauga, pragyvenimo lygio kėlimas ir pan.) įdėjimai. |
| Lietuvos Respublikos Investicijų įstatymas | 1999 | **Investicijos** - piniginės lėšos ir įstatymais bei kitais teisės aktais nustatyta tvarka įvertintas materialusis, nematerialusis ir finansinis turtas, kuris investuojamas siekiant iš investavimo objekto gauti pelno (pajamų), socialinį rezultatą (švietimo, kultūros, mokslo, sveikatos ir socialinės apsaugos bei kitose panašiose srityse) arba užtikrinti valstybės funkcijų įgyvendinimą. |

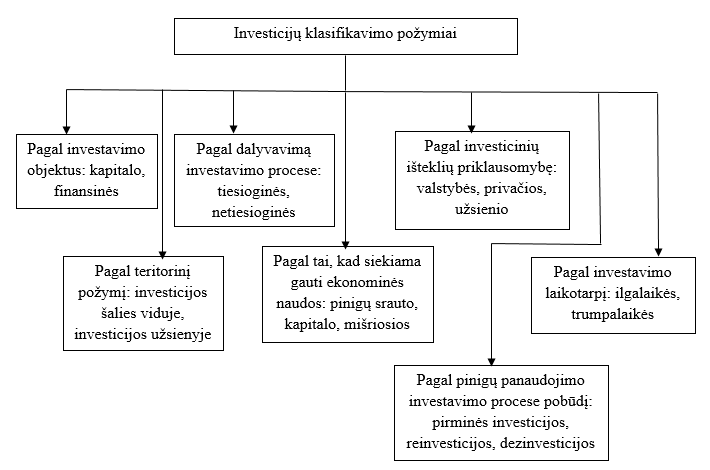
**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis: LR įstatymu (1999); Liučvaičiu (2002); Cibulskiene, Butkumi (2007); Kancerevičiumi (2009); Skribans (2010); Tomaševič, Mackevičiumi (2010); LR ūkio ministerija (2014).

Apžvelgus skirtingų autorių investicijų apibrėžimus, galima teigti, kad investicijos – tai piniginės lėšos, kurios yra skirtos tam tikrai veiklai finansuoti, kad ateityje iš tos veiklos būtų gautas pelnas. Taigi kiekvienas autorius sąvoką „investicija“ apibūdina gana skirtingai, tačiau visi pabrėžia, kad investicijos yra pelno siekimas ateityje. Be to, anot autorių, investicijų įdėjimai gali būti į gamybinę, prekybinę ar kitą veiklą, taip pat į skirtingus ūkinės veiklos subjektus. Skirtingai nei kiti autoriai, LR ūkio ministerija investicijų apibrėžimą sieja su užimtumo, žinių ir konkurencingumo šaltiniu, nuo kurio priklauso šalies ekonomikos augimas.

Kalbant apie Cibulskienės ir Butkaus pateiktą investicijų apibrėžimą, galima pastebėti, kad autoriai investicijas lygina su kapitalo įdėjimu. Be to, Cibulskienė, Butkus (2007) pabrėžia, kad kapitalo prieaugio turi pakakti tam, kad investuotojui būtų atlyginta už tam tikru periodu turimas, bet nenaudojamas lėšas, jis turi būti apdovanotas už riziką ir jam turi būti atlyginti būsimi infliacijos nuostoliai.

Be to, investicijos, daromos į įvairias verslo ir socialines sferas, būna skirtingos savo turiniu, tikslais, apimtimi (Tomaševič, Mackevičius 2010).

Skirtingos investicijos pasižymi skirtinga investicinę svarba įmonei. Kad būtų galima investicijas nagrinėti, planuoti bei vertinti, jos pagal atskirus požymius klasifikuojamos. Taigi pagrindinis investicijų klasifikavimas yra nurodytas 1 paveiksle.



**1 pav.** Investicijų rūšių klasifikavimas pagal svarbiausius požymius

(sudaryta autorės remiantis: Cibulskienė, Butkus 2007; Mackevičius 2007; Griškevičius 2009; Aleknevičienė 2011; Černius 2011)

Griškevičius (2009), Cibulskienė ir Butkus (2007) bei Mackevičius (2007) investicijas klasifikuoja pagal investavimo objektus, kurie yra skirstomi į kapitalo investicijas ir finansines investicijas. Šis klasifikavimo požymis yra vienas svarbiausių ir pagrindinių. Be to, kapitalo investicijos dar yra skirstomos į materialias ir nematerialias investicijas. Taigi, kapitalo investicijos – tai investicijos, skirtos ilgalaikiam materialiam ir nematerialiam turtui sukurti, įsigyti arbo jo vertei didinti (Griškevičius 2009). Finansines investicijas Cibulskienė ir Butkus (2007) nurodo kaip investicijas į įvairius finansinius instrumentus, iš kurių didžiausią dalį sudaro investicijos į vertybinius popierius (akcijas, obligacijas). Taip pat autoriai pabrėžia, kad į vertybinius popierius investuoja atskiri žmonės, įmonės ir finansų įstaigos, tikėdamiesi gauti pajamų palūkanų (dividendų) pavidalu arba iš vertybinių popierių vertės padidėjimo.

Cibulskienė ir Butkus (2007), Mackevičius (2007), Griškevičius (2009) bei Aleknevičienė (2011) investicijas klasifikuoja pagal dalyvavimą investavimo procese. Taigi tiesioginės investicijos – tai tiesioginis investuotojo dalyvavimas investavimo procese pasirenkant patį investavimo objektą. Griškevičiaus (2009) teigimu, investuojant įsigyta kapitalo dalis suteikia investuotojui galimybę kontroliuoti arba daryti nemažą įtaką ūkio subjektui. Netiesioginės investicijos – tai investicijos per įgaliotus asmenis ar finansines institucijas, o investuojant įsigyti kapitalo dalis nesuteikia investuotojui galimybės daryti svaresnę įtaką ūkio subjektui (Aleknevičienė 2011).

Černius (2011) investicijas klasifikuoja pagal tai, kaip siekiama gauti ekonominės naudos. Taigi autoriaus yra nurodomos trijų rūšių investicijos:

1. Pinigų srauto investicija yra valdoma stebint jos kuriamą pinigų srautą. Šios investavimo strategijos tikslas yra siekti, kad įplaukos, gautos iš investicijos, būtų didesnės negu išlaidos, susijusios su investicijos palaikymu.
2. Kapitalo investicija yra valdoma stebint jos vertės didėjimą. Šios investicijos tikslas yra siekti, kad investicijos vertė nuolat didėtų.
3. Mišriosios investicijos valdomos siekiant, kad generuotų teigiamą suminį pinigų srautą ir jų vertė nuolat didėtų.

Mackevičius (2007) bei Griškevičius (2009) išskiria investicijas, kurios yra klasifikuojamos pagal investicinių išteklių priklausomybę. Taigi privačios investicijos – tai fizinių ir juridinių asmenų, kurių įstatiniame kapitale nėra valstybinio kapitalo, lėšų įdėjimas į kitus fizinius asmenis, įmones ar organizacijas (Cibulskienė, Butkus 2007). Valstybės investicijos – tai Lietuvos valstybės ir savivaldybių lėšų investavimas į tam tikrus objektus siekiant visuomenės gerovės (Mackevičius 2007). Griškevičius (2009) pabrėžia, kad užsienio investicijos – investicijos, atliekamos kitų valstybių, užsienio fizinių asmenų ar įmonių, organizacijų.

Dar vienas investicijų klasifikavimo kriterijus – pagal teritorinį požymį. Šį kriterijų išskiria Cibulskienė ir Butkus (2007) bei Mackevičius (2007). Investicijos šalies viduje – tai lėšų įdėjimas į investicinius objektus, esančius tos šalies teritorijoje (Cibulskienė, Butkus 2007). Investicijos užsienyje – tai lėšų investavimas į objektus, esančius už tos šalies ribų (Mackevičius 2007).

Pagal investavimo trukmę Mackevičius (2007) išskiria trumpalaikes ir ilgalaikes investicijas. Anot autorių, trumpalaikės investicijos – tai kapitalo investavimas ne ilgesniam kaip vienerių metų laikotarpiui. Taip pat nurodo, kad ilgalaikės investicijos – tai kapitalo investavimas ilgesniam kaip vienerių metų laikotarpiui (iki 2 metų; nuo 2 iki 3 metų; nuo 3 iki 5 metų; nuo 5 iki 10 metų; virš 10 metų).

Paskutinis investicijų klasifikavimo kriterijus yra pagal pinigų panaudojimo pobūdį investavimo procese. Šį kriterijų nurodo Aleknevičienė (2011), Cibulskienė ir Butkus (2007). Taigi pirmines investicijas apima investavimo tikslais naujai suformuotas kapitalas, naudojant tiek nuosavus, tiek skolintus finansinius išteklius (Cibulskienė, Butkus 2007). Taip pat šie autoriai teigia, kad reinvesticijomis apibūdinamas pakartotinis kapitalo investavimas pasibaigus ankstesnių investicijų įdiegimo laikotarpiui. Be to, dezinvesticijos yra atvirkštinės pirminėms investicijoms bei reinvesticijoms ir išreiškia anksčiau investuotų pinigų išėmimą iš apyvartos, nenumatant toliau jų panaudoti investavimo tikslais.

Taigi apibendrinus galima teigti, kad investicijų klasifikavimas yra įvairus, kadangi investicijos skirstomos pagal įvairius kriterijus. Atsižvelgiant į tai, galima matyti, koks yra investavimo objektas, koks yra investuotojo dalyvavimas investavimo procese, taip pat koks yra investicijų teritorinis požymis bei planuojamo investavimo proceso laikotarpis. Pagal visus šiuos investicijų kriterijus investuotojas gali pasirinkti, kokiam laikotarpiui bei kokį investavimo objektą investuoti, kad pasirinktas investavimo būdas atneštų naudos bei pelno ateityje.

Be to, investicijų klasifikavimas yra taip pat svarbus tuo, kad išskiriamos investicijos pagal investavimo objektus. Šiame kriterijuje yra nurodomos kapitalo investicijos, kurios dar yra išskiriamos į materialias ir nematerialias investicijas. Kalbant apie nagrinėjamą darbo temą, kuri yra „Investicijų į kaimo plėtrą analizė ir perspektyvos“, galima teigti, kad materialiosios investicijos sudaro didžiąją dalį investicijų į kaimo plėtrą. Be to, investicijos į kaimo plėtrą yra svarbios tuo, kad būtų plėtojamas žemės ūkis, skatinama konkurencija, smulkaus ir alternatyvaus žemės ūkiui verslo stiprinimas bei atnaujinama žemės ūkio technika. Dėl to kitoje dalyje bus plačiau aptariamos materialiosios investicijos.

## Materialiųjų investicijų rūšis

Daiktinės (realiosios) investicijos kai kurių autorių yra tapatinamos su materialiosiomis investicijomis. Taigi šiuo atveju daiktinės (realiosios) investicijos – tai lėšų įdėjimas įrengimams, prekių atsargoms, žaliavoms pirkti (Cibulskienė, Butkus 2007). Be to, autoriai teigia, kad kapitaliniai įdėjimai perkant materialųjį turtą (pagrindinis kapitalas arba apyvartinis kapitalas) yra materialieji arba tikrieji įdėjimai.

Anot Tomaševič, Mackevičiaus (2010), materialiosios investicijos – tai lėšų investavimas į materialųjį turtą (žemę, pastatus, įrengimus, mašinas, transporto priemones, prietaisus, įrangą, nebaigtą statybą ir kt.).

Tačiau Treigienė (2010) pabrėžia, kad kapitalo investicijos yra investicijos ilgalaikiam materialiajam ir nematerialiajam turtui sukurti, įsigyti arba jo vertei padidinti. Todėl, anot autorės, materialusis ilgalaikis turtas – fiziniai objektai, tokie kaip žemė, pastatai, gamyklos, įrengimai, atsargos.

Taip pat Tvaronavičius (2011) nurodo, kad ilgalaikės (materialiosios) investicijos – tai išlaidos, skiriamos pastatų, inžinerinių struktūrų, įrangos, mašinų įsigijimui, statybai ir ilgalaikio turto atnaujinimui (išskyrus laikinąjį remontą).

Materialiosios investicijos – tai lėšos, nukreiptos į ilgalaikio turto ir apyvartinio kapitalo formavimą ar padidinimą, tikintis po tam tikro laikotarpio gauti pelno (Tomaševič, Mackevičius 2010). Šis autorius skirtingai nei kiti, pabrėžia dar ir apyvartinį kapitalą, kurio nuomone, t. y. korektiškas požiūris. Nors apyvartinis kapitalas nėra gamybos priemonė, tačiau jis yra neabejotinai būtinas gamybos ar paslaugų teikimo procesui užtikrinti ir turi būti traktuojamas kaip vienas iš investicijų elementų (Tomaševič, Mackevičius 2010).

Taigi palyginus visų autorių nuomones dėl materialiųjų investicijų apibrėžimo, galima teigti, kad materialiosios investicijos susidaro iš pastatų, žemės, įrengimų ir kitų materialių objektų, kurie yra skirti investavimui. Be to, materialios investicijos taip pat yra siejamos su ilgalaikio turto kaupimu bei jo didinimu siekiant ateityje gauti pelno.

Mokslinėje literatūroje išskiriamos priežastys, kodėl materialiosios investicijos turi didesnę socialinę grąžą, nei kitos investicijų formos (Tvaronavičius 2011):

* Pirma, ekonomikos istorijos tyrėjai neabejotinai pagrindinį vaidmenį ekonomikos augime priskiria mechanizacijai. Teigiama, jog turtingesnėmis šalimis laikomos tos, kurios pirmauja pagal išradimus ir pritaiko kapitalui intensyvias technologijas, kuriose mašinos įkūnija pranašesnes technologines žinias. Pabrėžiama, kad šalys ir pramonės šakos pasinaudoja galimybėmis, įgalinančiomis intensyvinti jų specializaciją gamyboje, ir greitai auga, arba nesugeba pasinaudoti šiomis galimybėmis ir stagnuoja.
* Antra, ekonomikos augimo teorijos pabrėžia išorines ekonomikas ar glaudžius jų ryšius kaip augimo priežastis. Infrastruktūros ir technologijų plėtra yra svarbūs ekonomikos augimo veiksniai, taigi tikėtina, kad investicijos į įrangą sudarys sąlygas tiek vidinės, tiek išorinės ekonomikos plėtrai.
* Trečia, dažnai teigiama, kad kelios valstybės patyrė sėkmingą greitą augimą pasinaudojusios valstybės požiūriu į tokią plėtrą ir atitinkamas lengvatas. Pagrindinė tokios politikos priežastis yra ta, kad šalys, kurios prisitaiko turtingesnių šalių kainų ir kiekių struktūrą, auga daugiau negu tos, kuriose figūruoja neturtingų šalių struktūra. Į inovacijas orientuota valstybės politika turėtų padėti industrializacijos procesui, transformuojant šalies ekonomikos struktūrą greičiau, nei privačios įmonės tą padarytų. Investicijų į įrangą tempas turi tendenciją didėti, o jų kaina – mažėti augant produktyvumui. Pagal šias tendencijas šalių, kurios daugiau investuoja į įrangą ir turi mažesnes įrangos kainas, ekonomikos turėtų daug greičiau augti.

Be to, materialiosios investicijos daromos į materialųjį turtą: antikvariatą, brangakmenius, meną, nekilnojamąjį turtą, numizmatiką (Kancerevičius 2009). Šios investicijos dažniausiai yra mažai likvidžios.

Apžvelgus materialiųjų investicijų sampratą bei priežastis, kodėl materialiosios investicijos turi didesnę socialinę grąžą, galima teigti, kad materialiosios investicijos yra kaimo plėtros sudedamoji dalis. Kaimo plėtros objektai, t. y. visi įrengimai, pastatai, žemė ir kt., yra materialusis turtas, kuris yra svarbus investicijoms. Taigi darbe bus nagrinėjamos tik materialiosios investicijos, kadangi tai didžioji dalis investicijų į kaimo plėtrą.

## Investavimo proceso eiga

Investicinis procesas – tai mechanizmas, kuris suveda tuos, kurie siūlo pinigus (t. y. laikinai turinčius laisvų lėšų), ir tuos, kuriems jie reikalingi (Mackevičius 2007).

Investavimo proceso sėkmė ir investavimo sąlygų patrauklumas potencialiam investuotojui labai priklauso nuo sudedamųjų šio proceso dalių: bendrųjų planų parengimo, žemės paskirties atitikimo numatytus tikslus, informacijos apie turimus laisvus žemės sklypus prieinamumo, detaliojo plano rengimo procedūrų, dokumentų administravimo tvarkos, nuosavybės teisių atkūrimo proceso, leidimų užsieniečiams gyventi ir dirbti Lietuvoje išdavimo procedūrų ir kt. (Griškevičius 2009).

Rutkauskas ir Stankevičius (2006) nurodo pagrindinius investavimo žingsnius:

1. *Išankstinės investavimo sąlygos.* Prieš investuojant pinigus, jūs turite įsitikinti, kad jūsų gyvenimiški poreikiai patenkinti. Investuojant skirtos lėšos neturi būti naudojamos kasdieniniams poreikiams tenkinti. Investicijų tikslas – panaudoti einamąsias pinigines lėšas būsimiems poreikiams tenkinti.
2. *Investavimo tikslų iškėlimas.* Kai tik investuotojas įvykdo išankstines sąlygas ir ištiria finansines galimybes, jam reikėtų nustatyti investavimo tikslus: konkretų investavimo periodą, apimtis, formas, patikimumą ir riziką, juos siejant su laukiamų investicijų pajamingumu. Reikia atitinkamai paskirstyti investuojamas sumas ir turėti supratimą apie tai, kokia pajamų norma padės pasiekti užsibrėžtą tikslą.
3. *Finansinių priemonių įvertinimas ir konkretus investavimo varianto parinkimas.* Pinigų investavimo varianto pasirinkimas yra labai svarbus, nes būtent nuo šio momento nustatomi tolimesni investuotojo veiksmai, ir nuo to priklauso planuojamų tikslų pasiekimo sėkmė. Geriausiu variantu gali būti nebūtinai tas, kuris paprasčiausiai parūpina maksimalias pajamas; esminį vaidmenį gali atlikti ir kiti parametrai: patikimumas, rizika ir apmokestinimo sąlygos.

Anot Andriukaičio ir kt. (2009), jei ketiname investuoti, turime:

1. turėti pastovių pajamų ar santaupų, kurias naudojant neprireiktų investuotos sumos (jei situacija būtų nepalanki investicijas parduoti);
2. investicijų kryptį ar rūšį pasirinkti atsižvelgę į planuojamą investavimo laikotarpį – kuo labiau gali svyruoti turto, į kurį investuojame, kaina, tuo ilgesnį investavimo laikotarpį reikia pasirinkti;
3. numatyti investuojamų pinigų panaudojimo paskirtį. Jei tai yra svarbūs pinigai (jų reikės gana greitai ir svarbiems dalykams – pensijai, gydymui, vaikų mokslui), nerekomenduojama rinktis pačių rizikingiausių ar vien tik rizikingiausių investicijų;
4. įvertinti sau priimtiną riziką. Jei mums nepriimtina tai, kad investuota suma gali sumažėti, investavimas irgi, ko gero, atneštų daugiau žalos negu naudos.

Lyginant autorių nuomones, galima pastebėti, kad pagrindiniai investavimo žingsniai skiriasi. Anot Rutkausko ir Stankevičiaus (2006), yra išskiriami trys investavimo žingsniai, tačiau Andriukaitis ir kt. (2009) išskiria keturis pagrindinius investavimo žingsnius. Taigi Rutkauskas ir Stankevičius (2006) teigia, kad svarbiausia yra iškeltas investavimo tikslas, t. y. dėl ko verta investuoti bei kokios investicinės naudos tikimasi gauti ateityje. Taip pat pabrėžia, kad svarbūs yra šie faktoriai: rizika, periodas, investavimo apimtis bei patikimumas. Be to, dar nurodo, kad labai svarbus yra investavimo varianto pasirinkimas, kadangi nuo to bus priimami kiti investavimo eigos sprendimai bei veiksmai.

Andriukaitis ir kt. (2009) nurodo platesnę investavimo proceso eigą, tačiau tam tikri investavimo žingsniai sutampa, t. y. investicinių tikslų nustatymas bei rizikos įvertinimas. Autoriai taip pat nurodo, kad norint investuoti reikia turėti pradinį kapitalą bei pasirinkti investavimo kryptį. Šie du investavimo žingsniai yra svarbūs investavimo proceso eigos pradžioje.

Pagrindiniai investicinio proceso dalyviai – valstybė, kompanijos ir privatūs asmenys, kurie gali investiciniame procese formuoti paklausą arba teikti pasiūlą (Rutkauskas, Stankevičius 2006). Anot Rutkausko ir Stankevičiaus (2006), yra plačiau apibendrinamos procesų dalyvių atliekamoss funkcijos:

1. *Valstybė.* Kiekvienam vykdomosios valdžios lygiui – federalinei ar vietinei valdžiai – reikalingos didelės pinigų sumos veiklai finansuoti. Vykdomosios valdžios finansinė veikla ir pasiūla, ir paklausos srityse tikrasis piniginių lėšų naudotojas, t. y. ji sunaudoja daugiau lėšų, negu kad surenka.
2. *Kompanijos.* Daugumai kompanijų, neatsižvelgiant į jų tipą, reikalingos didelės lėšos jų veiklai palaikyti. Daugelis stambių kompanijų įgyvendina aktyvias ir sudėtingas strategijas gryniesiems pinigams valdyti ir tampa pagrindiniais trumpalaikių vertybinių popierių pirkėjais. Panašiai kaip ir valstybė, kompanijos tampa tikraisiais piniginių lėšų naudotojais.
3. *Privatūs asmenys.* Privatūs asmenys grynuosius pinigus gali investuoti, pavyzdžiui, laikyti pinigus taupomosiose sąskaitose, pirkti obligacijas ir akcijas, draudimo polisus, įsigyti įvairų turtą. Privačių asmenų piniginių lėšų paklausa patenkinama jiems gaunant paskolas. Nors valstybė ir kompanijos tampa tikraisiais piniginių lėšų pirkėjais, individualių investuotojų vaidmuo, teikiant pinigus ekonomikos plėtrai finansuoti, yra labai žymus.

Taigi apžvelgus investavimo proceso eigą bei investicinio proceso dalyvius, galima teigti, kad investicijoms didžiausią įtaką turi laikas ir riziką. Anot Mackevičiaus (2007), ekonominėje literatūroje ir praktikoje plačiai paplito teiginys ,,laikas parodys, ar investicija buvo pelninga“. Taip pat autorius teigia, kad investuodami tam tikras turtines ar intelektualines vertybes į verslą, kitus objektus ar sferas, atsisakome nuo jų dabartinio vartojimo, siekdami didesnės naudos ar gerovės ateityje.

Praktikoje galimi trys sprendimo priėmimo dėl investicijų reikalingumo atvejai (Aleknevičienė 2011):

1. Kai yra nesuderinami projektai ir reikia priimti investavimo sprendimą. Tokiu atveju iš dviejų ar daugiau galimų projektų išrenkamas efektyviausias, atmetant mažiau efektyvius;
2. Kai yra suderinami projektai ir reikia priimti investavimo sprendimą. Tada įgyvendinami visi galimi projektai, jeigu jie efektyvūs;
3. Kai yra suderinami projektai ir reikia priimti investavimo sprendimą, tačiau jiems nėra pakankamo finansavimo. Tada reikia nuspręsti, kokius projektus arba etapus verta įgyvendinti, o kokius – ne.

Kalbat apie kaimo plėtrą, reiktų pabrėžti, kad pagrindinis investicinio proceso dalyvis yra valstybė, kadangi didžiausia parama kaimo plėtrai finansuoti yra gaunama iš valstybės. Be to, kaimo plėtros dalyviai turi turėti dalį savo kapitalo, norint pradėti investuoti. Palyginus autorių nuomonės dėl investavimo proceso eigos, kaimo plėtros dalyviams yra nustatoma tokia pati investicinio proceso eiga, t. y. nustatomas investavimo tikslas, pasirenkama investicijų kryptis bei įvertinama investavimo rizika, patikimumas, periodas ir turima pinigų suma. Taigi nustačius investicijų reikalingumą yra rengiamas investicinis projektas. Apie investicinio projekto rengimą bus plačiau aptariama kitame poskyryje.

## Investicinių projektų rengimas

Anot Tomaševič (2010), įmonės veikla, nukreipta į kapitalo investicijų valdymą, vykdoma remiantis įgyvendinamais investiciniais projektais. Be to, autorius teigia, kad projektinės veiklos koncepcija taikoma daugelyje veiklos sričių ir apima ne tik ekonomikos sektorių, todėl investicinių projektų atveju reikia atsižvelgti į šiai veiklai būdingus ypatumus.

Investicijų projektas – tai kūrybos arba projektavimo rezultato dokumentas, kuriame techniškai, ekonomiškai (finansiškai) ir socialiai grindžiami investavimo tikslai, įvertinama investicijų grąža bei kiti veiksmingumo (efektyvumo) rodikliai, nurodomos projektui įgyvendinti reikalingos lėšos bei finansavimo šaltiniai (Žilinskas 2008).

V. Tomaševič investicinį projektą išskiria dvejopai, t. y. siaurąja ir plačiąja prasme. Taigi siaurąja prasme investicinis projektas – tai tam tikras dokumentų komplektas, kuriame apibrėžiami investicinio projekto tikslai, analizuojami jo rezultatai ir vertinamas efektyvumas bei aprašomas detalus įgyvendinimo planas, siekiant užsibrėžtų tikslų (Tomaševič 2010). O plačiąja prasme, autorius apibūdina kaip investicinį projektą, kurį galima apibrėžti kaip tam tikrą veiksmų planą, kuriuo siekiama įgyvendinti užsibrėžtų projekto tikslų.

Galima išskirti tris pagrindines projekto charakteristikas, išskiriančias jį iš kitų veiklų: 1) veiklos unikalumas (veiklos srities, priemonių, keliamų uždavinių, kitų veiksnių visuma, daranti projektą nepakartojamą); 2) riboti ištekliai (laiko, personalo, pinigų ir pan.); 3) apibrėžtas tikslas (siekiamas konkretus išmatuojamas rezultatas)(Lessel 2007).

Investicijų projekto rengimas apima (Investicinių... 2011)

* išsamią probleminės padėties, dėl kurios reikalinga įgyvendinti projektą, analizę;
* pokyčių poreikio pagrindimą, reikalavimų konkretiems pokyčiams, kurių siekiama įgyvendinant investicijų projektą, apibrėžimą, projekto įgyvendinamumo ir alternatyvų analizę;
* veiksmų plano sudarymą (nustatoma veiksmų seka, jų ryšiai, svarba, vieta bendroje projekto eigoje);
* projekto sąnaudų ir naudos analizę.

Viešojo sektoriaus investicinis projektas dažniausiai rengiamas nuosekliai pereinant 4 etapus (Viešojo... 2004):

1. Visapusiškas esamos situacijos įvertinimas (organizacija ir jos vieta aplinkoje), nustatant projekto svarbą ir vietą organizacijos plėtroje ir aplinkoje.
2. Projekto įgyvendinimo alternatyvų apibūdinimas, analizė ir įvertinimas, parenkant optimalų projekto įgyvendinimo sprendimą ir visapusiškai pagrindžiant pasirinkto sprendimo įgyvendinimo prielaidas. Jeigu optimalios alternatyvos nepavyksta pasirinkti techninio įvertinimo metu, projekto finansinis ir ekonominis įvertinimas atliekamas visiems lyginamiems variantams.
3. Projekto įgyvendinimo finansinis, ekonominis pagrindimas ir rizikos įvertinimas.
4. Išvadų apibendrinimas, santraukos ir galutinio visiško investicinio projekto varianto parengimas.

Kapitalo formavimas yra siejamas su investiciniais projektais. Taigi anot Cibulskienės, Butkaus (2007), yra išskiriami 4 kapitalo formavimo proceso etapai:

1. Investavimo idėjų formavimas. Investavimo projektų generavimas reikalauja siūlančio pastangų, laiko ir asmeninės rizikos. Asmuo, kurio investicinis projektas buvo atmestas ar priimtas projektas nepavyko, ateityje stengiasi laikytis atokiau nuo tokios veiklos, jei įmonėje taikoma skatinimo sistema nėra palanki šiai veiklai. Akivaizdu, jog yra įmonių, kurios taiko ilgalaikį skatinimą už investicinių projektų teikimą ir įgyvendinimą.
2. Pirminės idėjos išplėtimas iki pasiūlymo pateikimo. Apžvalgos procesas svarbus tuo, kad jis padeda atskirti projektus, kurių neverta toliau tirti. Idėjos gali neatitikti strateginio planavimo tikslų arba būti nesvarbios verslo vystymuisi. Investiciniai projektai paprastai analizuojami ne izoliuotai, o atsižvelgiant į bendrą verslo kontekstą, į verslo tikslus ir strategiją.
3. Projektų parinkimas arba galimybių studija. Atrankos fazė apima projekto įvertinimą ir sprendimo priėmimą (pvz., priimti, atmesti, ieškoti išsamesnės informacijos ir t.t.). Projektai dažniausiai vertinami atsižvelgiant į jų grynųjų pinigų srautus. Tačiau atsižvelgiama ir į specifinius investicinius kriterijus.
4. Projektų kontrolė, apimanti auditą ir kitas procedūras. Po atrankos vyksta kontrolė. Iš tikrųjų daugelio projektų kontrolė gali būti tik nežymi. Kontrolės procesas yra daugiau stebimojo pobūdžio – tai audito ar kitos procedūros. Kontrolė suteikia galimybę įvertinti, kaip funkcionuoja projektas, t. y. ar realios yra ankstesnės prielaidos.

Autorių nuomonės yra panašios dėl investicinių projektų rengimo etapų. Visų pirma yra įvertinama įmonės situacija bei pateikiama investicinio projekto idėja. Antras etapas – išsirenkamas geriausias investicinis projektas iš galimų bei atliekama projekto analizė. Trečias etapas yra projektų įgyvendinimas, pasinaudojus turimais finansiniais ištekliais bei įvertinus projekto riziką. Paskutinis etapas – tai investicinio projekto kontrolė bei investicinio projekto išvadų parengimas. Visi šie etapai reikalingi tam, kad būtų išrinktas geriausias investicinis projektas. Kiekviena įmonė ar įstaiga nori pasiekti geriausią finansinį rezultatą ateityje.

Kaimo plėtros investicinio projekto rengimo etapai turi panašumų, bet ir skirtumų**.** LR žemės ūkio ministerijos (2013c) teigimu, kaimo plėtros investicinio projekto etapai yra

1. Informacija apie pareiškėją.
2. Informacija apie projektą, kuriam prašoma paramos.
3. Informacija apie ES paramą.
4. Informacija apie valstybės paramą.
5. Informacija apie projektą.
6. Projekto finansavimo šaltiniai.
7. Informacija apie turimą ilgalaikį materialųjį turtą.
8. Informacija apie projekto inovatyvumą.
9. Projekto priežiūros rodikliai.

Taigi norint gauti paramą iš valstybės bei pradėti ar plėtoti investicinį projektą būtiną pateikti paramos paraiškos formą. Kaimo plėtros investicinių projektų rengimas susideda iš 9 etapų. Pirmajame etape yra pateikiama svarbiausia informacija apie projekto pareiškėją, t. y. nurodoma pareiškėjo gyvenamoji vieta, amžius, lytis, asmens kodas, išsilavinimas. Antrajame etape nurodoma kaimo plėtros programos priemonės veiklos sritis (apie programos priemones bus plačiau kalbama antrame skyriuje). Taip pat nurodomas projekto pavadinimas, įgyvendinimo vieta, bendra projekto vertė, planuojamo projekto pabaiga. Trečiajame ir ketvirtajame etape turi būti išskiriama, ar dalyvis yra gavęs Bendrijos investicinę paramą žemės ūkiui ir kaimo plėtrai bei ar projekte numatytoms išlaidoms buvo suteikta valstybės pagalba. Penktajame etape yra trumpai aprašoma informacija apie planuojamą įgyvendinti projektą. Šeštajame etape nurodomi paramos lėšos, pareiškėjo lėšos, paskola, bendra projekto vertė. Septintajame etape yra nurodomas turimas ilgalaikis turtas, susijęs su numatomomis atlikti investicijomis. Aštuntajame etape pateikiama informacija apie projekto inovatyvumą, t. y. diegiama nauja technologija, sukurtas naujas produktas ar nauja paslauga, diegiama organizacinė inovacija, dalyvavimas moksliniuose tyrimuose. Paskutinis etapas, kuris yra bene svarbiausias, tai projekto priežiūros rodikliai. Šiame etape investicinio projekto dalyvis nurodo kokio tikimasi grynojo pelno, pardavimo pajamų.

Be to, yra nurodomas rekomenduojamas investicinio projekto turinys (Investicinių... 2011):

1. įvadas ir santrauka;
2. organizacijos apibūdinimas;
3. aplinkos (sektoriaus, ūkio šakos) analizė;
4. organizacijos plėtros galimybių apibūdinimas;
5. projekto įgyvendinimo alternatyvų įvertinimas ir geriausio sprendimo pasirinkimas;
6. pasirinktos projekto įgyvendinimo alternatyvos detalus apibūdinimas ir projekto įgyvendinimo planas;
7. finansinis projekto įvertinimas;
8. ekonominis projekto įvertinimas;
9. projekto rizikos analizė ir įvertinimas;
10. išvados;
11. priedai.

Taigi investicinio projekto turinyje yra nurodytos svarbiausios dalys, reikalingos projektui parengti. Remiantis turimu turiniu projekto dalyvis gali lengviau aprašyti projektą.

Rengiant investicinį projektą reikia laikytis bendrųjų reikalavimų duomenims ir informacijai, naudojamai investicijų projekte (Investicinių... 2011):

* patikimumas – investicijų projekte pateikiamos prielaidos turi būti pagrįstos patikimais duomenimis;
* oficialumas – projekte pateikiamos informacijos šaltinis turi būti viešai prieinamas. Gali būti naudojami strateginiai planai bei jų rengimui panaudoti dokumentai, viešųjų subjektų informacinėse sistemose ir/arba duomenų bazėse kaupiami statistiniai duomenys, galimybių studijos, sektorių apžvalgos, teritorijų planavimo dokumentai (bendrųjų planų koncepcijos, sprendiniai ir pan.); oficialios Lietuvos ūkio raidos prognozės ir apžvalgos; visuotinių gyventojų surašymo duomenys; kitų institucijų informacinėse sistemose ir/arba duomenų bazėse sukaupti duomenys;
* aktualumas – duomenys, kuriais grindžiamas projekto poreikis, turi būti ne senesni nei vienerių metų. Duomenys tendencijoms atskleisti turi apimti ne trumpesnį nei penkerių metų laikotarpį. Paklausos prognozės turi būti pagrįstos makroekonominėmis tendencijomis.
* vienareikšmiškumas – teiginiai turi būti vienareikšmiški, aiškiai demonstruojantys požiūrį ir nuostatas;
* išsamumas – jeigu teiginiai investicijų projekte grindžiami kitų tiriamųjų darbų tezėmis ar išvadomis, turi būti pateikiamos nuorodos į atitinkamus informacijos ir duomenų šaltinius, kad investicijų projektų vertintojai ar investicinio projekto informacijos naudotojai galėtų išsamiai susipažinti su pagrindimu.

Rengiant investicinį projektą visada reikia atsižvelgti į renkamos informacijos patikimumą bei išsamumą, kuri yra reikalinga investiciniam projektui, į teikiamą naudą. Taigi investicinių projektų rengimas yra skirtas ekonominei ir socialinei naudai įvertinti ir numatyti poveikį projekto aplinkai, tikslinei grupei, regionui, šaliai ir t.t. (Viešojo... 2004).

Visada atsiras investicinio projekto problemų, su kuriomis susidurs projekto savininkas, nors tos problemos gali būti susijusios arba nesusijusios, vis dėlto jas verta spręsti ir nustatyti pagrindinę. Išsprendus problemą bus pasiektas norimas rezultatas investicinio projekto pabaigoje. Taigi šioje investicijų projekto dalyje (Investicinių... 2011)

* nustatoma esminė problema, kuriai spręsti rengiamas projektas;
* įvardijamos problemą lėmusios (lemiančios) priežastys ir nurodoma, kiek su jų pašalinimu susijęs įgyvendinamas projektas;
* jei turima žinių, kad analogiška problema jau buvo išspręsta kituose regionuose, savivaldybėje ir pan., trumpai aprašoma padėtis ir taikyti sprendimo būdai.

Atsižvelgti į tiksliai įvardytą problemą svarbu ir kitose investicijų projekto dalyse – ypač projekto socialinio ekonominio poveikio ir rizikų vertinimo. Anot Investicinių... (2011), ypač svarbu suvokti projekto problemų esmę ir paskirtį, kadangi objektyviai įvertinti esamą padėtį būtina planuojant projekto veiklas ir užsibrėžiant siekiamus rezultatus.

Apibendrinant poskyrį apie investicinių projektų rengimą, galima teigti, kad norint pradėti investuoti į kaimo plėtrą būtina parengti investicinį projektą, kuriame būtų nurodyta svarbiausia informacija, t. y. projekto rengimo tikslas, kaimo plėtros programos veiklos pasirinkta kryptis bei priemonė, trumpa informacija apie projektą, turima kapitalo suma, prašoma kapitalo suma, finansavimo šaltiniai bei planuojamas grynasis pelnas ir pardavimai per nurodytą laikotarpį. Be to, svarbu atkreipti dėmesį į investicijų poveikį kaimo plėtrai, kadangi didėjant investicijoms plečiasi kaimo veikla. Dėl šios priežasties kitoje dalyje bus plačiau aptarta investicijų poveikis kaimo plėtrai.

## Investicijų poveikis kaimo plėtrai

Žemės ūkio ir kaimo plėtros įstatyme kaimo plėtra apibrėžiama taip: tai „kaimo vietovių gyventojų gyvenimo kokybės gerinimas, kaimo socialinės infrastruktūros, bendruomeninių ryšių tobulinimas užtikrinant ekonominę ir socialinę sanglaudą, saugant ir puoselėjant kaimo etninę kultūrą, kraštovaizdį bei gamtinę aplinką“ (LR Seimas 2002).

Taip pat, Miknius (2008) pabrėžia, kad kaimo plėtra – tai viena iš Europos bendrosios žemės ūkio politikos priemonių, kuria siekiama paspartinti kaimo vietovių ekonominę plėtrą ir palengvinti bendrosios žemės ūkio politikos reformą.

„Kaimas turi būti patraukli ir saugi vieta gyventi su gera infrastruktūra, gyvybiniais žemės ūkio, miškininkystės, žuvininkystės bei kitos veiklos sektoriais, su sveika aplinka, išsaugotu ir išpuoselėtu kraštovaizdžiu. Visi kaimo regionai turi būti plėtojami tolygiai, derinant socialinę ir ekonominę politiką“, – teigiama A. Mikniaus (2008).

Supratimas, kad kaimo plėtra susijusi tik su žemės ūkio klausimų sprendimu, Europai buvo būdingas iki 1970 metų, tačiau Lietuvoje jis egzistuoja iki šiol (Tiškus 2007). Be to, autorius nurodo, kad kaimo plėtra – toli gražu ne vien žemės ūkis.

Šiandien kaimo plėtra apibrėžiama kaip kiekybiniai ir kokybiniai pokyčiai gyvenamojoje vietovėje, siekiant ekonominės, socialinės, kultūrinės ir aplinkosauginės plėtros (Pilipavičius, Vilkevičiūtė 2008). Anot autorių, tokia kaimo plėtros apibrėžtis reikalauja į bendruomeninę veiklą žvelgti veiklos sričių subalansavimo ir darnumo, sprendimų priėmimo priartinimo prie įgyvendinimo vietos, tiesioginės atsakomybės už įgyvendinimo rezultatus gyvenamojoje vietovėje požiūriu.

Žukovskis (2009) nurodo, kad naujausias požiūris į kaimo plėtros procesus susijęs su darnios, kartais dar vadinamos subalansuota arba tolydžia, plėtros sąvoka. Taip pat autorius nurodo, kad darni kaimo plėtra reiškia, kad skatinamas ne tik saugojimas, bet ir darnus naudojimas, t. y. visų tikslų derinimas tenkinant kiekvienos srities (ekonominės, socialinės, kultūrinės, teisinės ir aplinkosauginės) keliamus reikalavimus ir pan. Visa tai yra aktualu ruošiant kaimo plėtros projektus. Be to, kaimo plėtros dalyviai turi aiškintis ne tik esamus, bet ir potencialius kaimo vietovės ištekius bei galimybes glaudžiai sąveikauti su įvairiausiomis valstybės institucijomis ir kitų kaimo vietovių partneriais (Žukovskis 2009).

Kaimo plėtra dažniausiai yra numatoma per investicijas į ūkius, jų modernizavimą, bei veiklos įvertinimą. Pagrindinis strategijos tikslas – užtikrinti augimą, didinant žemės (maisto) bei miškų ūkio konkurencingumą, sukuriant galimybes ekonominės veiklos kaime įvairinimui ir gyvenimo kokybės kaime gerinimui, skatinant vietines iniciatyvas, ugdant bendruomeniškumą ir žmogiškąsias vertybes, kartu išsaugant ir puoselėjant gamtos, kultūros ir etnokultūros paveldą, mažinant skirtumus tarp miesto ir kaimo bei tarp atskirų regionų (Skurdenienė *et al* 2006).

Taigi Lietuvoje daug dėmesio skiriama kaimo plėtrai, apimančiai kaimo gyventojų gyvenimo kokybės gerinimą, kaimo ūkinės ir socialinės struktūros bendruomeninių ryšių tobulinimą, siekiant užtikrinti tolygų, šalies regionų ypatumus atitinkantį, ekonominį ir socialinį kaimo vietovių vystymąsi, kultūros, kraštovaizdžio ir gamtinės aplinkos išsaugojimą (Skurdenienė *et al* 2006). Dėl to dažniausiai kinta žemės ūkio politika bei paramos žemės ūkiui ir kaimo plėtrai santykis, daugiau lėšų skiriama kaimo plėtros politikos priemonėms įgyvendinti. Žemės ūkio, kaip daugiasektorinės ūkio šakos, ilgalaikės ekonominės plėtros pagrįstumas priklauso nuo visapusės esamos padėties ir tendencijų analizės bei objektyvaus perspektyvų įvertinimo (Skurdenienė *et al* 2006).

Investicijų poveikis kaimo plėtrai pasireiškia per Kaimo plėtros programos priemones (2007–2013 m.). Taigi Kaimo plėtros programa susidaro iš keturių krypčių bei 27 priemonių. Kiekviena kryptis turi atitinkamas priemones kaimo plėtrai vystyti bei investicijoms didinti. Be to, kiekviena priemonė turi nusistačiusi tikslą investicijoms didinti, galutinius paramos gavėjus bei finansavimo sumas. Plačiau apie pačią programą bei priemones bus nurodyta kitame skyriuje.

# Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos priemonių į materialų turtą analizė

Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (toliau – KPP) parengta vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr.1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (toliau – EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai, taip pat ir Komisijos reglamento Nr. 1974/2006, nustatančio detalias šio Tarybos reglamento taikymo taisykles, nuostatomis (LR žemės ūkio... 2014a). Taigi KPP sudaro keturios kryptys ir techninė pagalba. Be to, kiekviena kryptis turi priemones, kurios dar yra išskiriamos į veiklos sritis.

Darbe yra akcentuojamos investicijos į materialųjį turtą, kadangi jis sudaro didžiausią investicijų dalį Kaimo plėtros 2007–2013 m. programoje. Be to, bus analizuojamos I krypties priemonės, pavyzdžiui, žemės ūkio valdų modernizavimas, žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra, žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas bei II krypties priemonė – pelno nesiekiančios investicijos.

## Investicijų į kaimo plėtrą tyrimo metodikos pagrindimas

SSGG trumpinys susideda iš tokių žodžių kaip stiprybės, silpnybės, galimybės bei grėsmės. SSGG yra naudinga technika, kuri yra dažniausiai naudojama strateginio valdymo srityje (Amin *et al* 2010). Pagrindinis šios analizės principas yra vidinų sitprybių ir silpnybių nagrinėjamų su išorinėmis galimybėmis ir grėsmėmis. Be to, SSGG analizė yra puikus įrankis, kuris skirtas informacijos rinkimui, sprendimų priėmimui, kliūčių nustatymui bei galimybių akcentavimui (Goodrich 2015). Atliekant SSGG analizę, kiekvienas iš elementų yra vertinamas atskirai bei atliekama išsami esamo organizacijos padėties analizė.

Stiprybės – tai organizacijos vidiniai sugebėjimai, kurie padeda jai siekti tikslų bei panaudoti galimybes apsisaugant nuo keliamo pavojaus. Stiprybės parodo, ką organizacija daro geriau už savo konkurentus. Organizacijai yra svarbūs pranašumai, kadangi jie sudaro organizacijos strategijos pagrindą.

Silpnybės – tai veiksnys, kuris sudaro sunkesnias aplinkybes organizacijai pasiekti išsikeltų tikslų. Organizacijai trūkumai yra svarbūs, nes nurodo silpnas grandis, kurias reikia pašalinti.

Galimybės – tai susidarusios palankios sąlygos, kurios yra organizacijos išorės aplinkoje. Nereikėtų ignoruoti išorinės aplinkos, kadangi organizacija gali tapti neeftyvi. Organizacija turėtų sutelkti pastangas į tas galimybes, kur jos pranašumai yra išskirtinės kompetencijos, ir ji yra aiškiai pranašesnė už kitas organizacijas (Goodrich 2015).

Grėsmės – tai veiksniai, kurie susidaro organizacijos išorės aplinkoje. Tai yra kliūtys, kurios neleidžia organizacijai pasiekti galimybių. Be to, svarbu atpažinti keliamas grėsmes, kuriems organizacija nėra atspari.

Pirmieji du žodžiai (stiprybės ir silpnybės) yra vidiniai veiksniai, kurie dažniausiai yra laikomi tokie, kaip:

* Finansiniai ištekliai;
* Materialieji ištekliai;
* Žmogiškieji ištekliai;
* Prieiga prie gamtinių išteklių;
* Dabartiniai procesai.

Kiti du žodžiai (galimybės ir grėsmės) yra laikomi išoriniais veiksniais, kurie gali būti:

* Rinkos tendencijos;
* Ekonominės tendencijos;
* Finansavimas;
* Demografija;
* Santykiai su tiekėjais ir partneriais;
* Politiniai, aplinkosauginiai bei ekonominiai veiksniai.

Tokios analizės atlikimas padeda nustatyti silpnybių poveikio versle mažinimo būdus, išryškinant stipriąsias puses (Rubikis 2011). Taip pat autorius teigia, kad idealiu atveju, pranašumai gali atitikti rinkos galimybes, kurios atsiranda dėl konkurentų produktų ar paslaugų neefektyvumo.

## Lietuvos žemės ūkio sektoriaus pokyčiai 2007–2013 m.

Šalies bendra socialinė ir ekonominė situacija turėjo teigiamą poveikį Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos tikslų ir uždavinių įgyvendinimui, nes, kaip rodo makroekonominės situacijos analizė, daugelis rodiklių kito teigiama linkme: didėjo bendrasis vidaus produktas (BVP), darbo našumas, eksporto apimtys ir kt. (LR žemės ūkio... 2009). Vystant kaimo plėtrą svarbiausia yra tinkamai panudojamos paramos lėšos, kurios skatina konkurencingumą, ekologinį gamybos vystymą bei alternatyvių žemės ūkio veiklų vystymą.

BVP žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2009 m. sumažėjo, kadangi prasidėjo ekonominė krizė, tačiau 2010 m. BVP žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje didėjo ir sudarė 815,38 mln. EUR (žr. 2 pav.). Be to, SEB banko (2010) teigimu, iš esmės tai buvo vienintelis Lietuvos ūkio sektorius, pristabdęs pokrizinį BVP didėjimą. 2011 m. rodiklis sudarė 1059,49 mln. EUR, lyginant su 2010 m., išaugo 244,11 mln. EUR arba 14 %. Šio rodiklio pokyčius žemės ūkio sektoriuje lėmė geresnis žemės ūkio augalų derlius ir padidėjusios žemės ūkio produktų supirkimo kainos (LR žemės ūkio… 2011). Be to, šis rodiklis toliau didėjo ir 2013 m. sudarė 1195,99 mln. EUR, t. y. 1,37 % daugiau, lyginant su 2012 m. Galima pabrėžti, kad rodiklio reiškmė 2013 m. buvo dižiausia, lyginant su visu nagrinėjamu laikotarpiu.

**2 pav.** BVP žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

2008 m. užimtų darbuotojų skaičius žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje sumažėjo iki 119,8 tūkst. asmenų, lyginant su 2007 m. (159,5 tūkst. asmenų). Mažėjimo tendenciją lėmė natūralūs demografiniai pokyčiai, dideli emigracijos mastai ir dalies žemės ūkio darbuotojų pasinaudojimas Lietuvos kaimo plėtros 2004–2006 plano ir 2007–2013 metų programos siūloma priemone anksčiau pasitraukti iš žemės ūkio gamybos (LR žemės ūkio... 2009). Kaip matyti iš 3-io paveikslo, 2009 m. užimtųjų skaičius šiame sektoriuje išaugo iki 8,9 %. Tačiau 2010–2011 metais rodiklis sumažėjo, kadangi gyventojai iš žemės ūkio perėjo dirbti į kitus atsigaunančius ekonomikos sektorius (LR žemės ūkio... 2011). Be to, 2013 m. rodiklis sudarė 108,9 tūkst. asmenų, lyginant su 2012 m. sumažėjo 4,7 tūkst. asmenų arba 4,1 %.

**3 pav.** Užimtųjų skaičius žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (tūkst. asmenų)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

Tiesioginės užsienio investicijos (toliau – TUI) žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje visą nagrinėjamą laikotarpį (2007–2013) didėjo, t. y. nuo 74,71 iki 138,38 mln. EUR (žr. 4 pav.). Taigi tokį didėjimą lėmė gerėjanti ekonominė padėtis šalyje. Didžiausias TUI žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje pokytis buvo 2012–2013 m., kuris sudarė 25,5 mln. EUR, o mažiausias 2010–2011 m. (6,38 mln. EUR).

**4 pav.** Tiesioginės užsienio investicijos žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

2009 m. materialinės investicijos žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektoriuje sumažėjo 128,02 mln. EUR arba 69,9 %, lyginant su 2008 m. Šį sumažėjimą lėmė prasidėjusi ekonomikos krizės. Tačiau kaip matyti iš 5 pav., kad atsigaunant šalies ekonomikai buvo užfiksuoti teigiami pokyčiai šiame sektoriuje. Kadangi materialinės investicijos į žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektorių 2010 m. išaugo, lyginant su 2009 m., ir sudarė 55,95 mln. EUR. Be to, spartesnis augimas šio rodiklio prasidėjo nuo 2011 metų. Be to, 2013 metais meterialinės investicijos šiame sektoriuje išaugo 36,5 % ir sudarė 142,68 mln. EUR, lyginant su 2012 m. (104,52 mln. EUR). Materialinių investicijų išaugimą lėmė atsigaunanti ekonomika, taip pat 2012 m. gautas rekordinis javų derlius (LR žemės ūkio... 2014b). Iš 5 pav. galima pastebėti, kad didžiausia suma 2007–2013 m. materialinių investicijų į žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininkystės sektorių buvo 2008 m. ir sudarė 182,91 mln. EUR. Taip pat per visą analizuojamą laikotarpį (2007–2013) mažiausia materialinių investicijų šiame sektoriuje suma buvo 2009 m. (54,89 mln. EUR).

**5 pav.** Materialinės investicijos žemės ūkio,miškininystės ir žuvininkystė sektoriuje 2007–2013 m. (mln. EUR)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

Apibendrinus galima teigti, kad 2009 m. dėl prasidėjusios ekonominės krizės sumažėjo tokie rodikliai, kaip BVP bei materialinės investicijos. Kiti ekonominiai rodikliai (užimtųjų skaičius, TUI) didėjo. Be to, atsigaunant šalies ekonomikai, ekonominiai rodikliai nuo 2010 m. taip pat pradėjo sparčiai didėti (išskyrus rodiklį – užimtųjų skaičius žemės ūkyje, miškininkystėje ir žuvininkystėje). Kadangi šis rodiklis kas antrus metus didėjo. Taigi dar vieni svarbūs Kaimo plėtros 2007–2013 programai pokyčiai yra kaimo demografiniai pokyčiai, kurie bus plačiau aprašyti kitame poskyryje.

## Lietuvos kaimo ekonominiai–socialiniai pokyčiai 2007–2013 m.

Lietuvos kaimo pokyčiai 2007–2013 m. buvo labai panašūs, kaip ir pokyčiai visoje Lietuvoje. Pagrindiniai kaimo pokyčiai yra susiję su ekonominiais bei socialiniais rodikliais. Be to, kaimo vietovės daro didelę įtaką šalies ūkyje bei skatina šalies ekonomiką. Gulbinienės ir kt. (2011) teigimu, kaime žmonės apsigyvena dėl daugelio priežasčių: ramesnis gyvenimas, geresnė oro kokybė, noras būti gamtoje, tačiau darbo rinka kaimo vietovėse yra siauresnė ir siūlomų darbo vietų skaičius gerokai skiriasi nuo darbo pasiūlos regionų centruose.

Kaip matyti iš 6 pav., nuo 2008 metų gyventojų skaičius tiek kaime, tiek mieste mažėjo. Anot Jasaičio ir Ratkevičienės (2012), tai lėmė neigiama natūrali kaita, gimstamumo ir mirtingumo rodikliai, gyventojų emigracijos bei kitos priežastys. 2007 metais gyventojų skaičius šalyje buvo didžiausias ir sudarė 3249,9 tūkst. gyventojų. Tačiau 2013 m. gyventojų skaičius šalyje nesiekė 3 mln. Be to, gyventojų pasiskirstymo santykis tarp miesto ir kaimo pastaruosius 8 metus išliko nepakitęs: 1/3 šalies gyventojų gyveno kaime, o 2/3 – mieste (LR žemės ūkio... 2014b). 2013 metais kaimo gyventojai sudarė 33 % visų Lietuvos gyventojų. Taigi demografinė Lietuvos kaimo padėtis priklauso nuo socialinės ir ekonominės gyventojų gerovės: sveikatos, švietimo, kultūros sistemų paslaugų prieinamumo, infrastruktūros tobulinimo, užimtumo galimybių (Jasaitis, Ratkevičienė 2012). Galima teigti, kad minėtos aplinkybės taip pat turi įtakos kaimo gyventojų kaimo patrauklumui, verslo plėtrai, investicijoms bei gyvenimo kokybei.

**6 pav.** Gyventojų skaičius šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (tūkst. asmenų)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

Nedarbo lygis tiek mieste, tiek kaime nuo 2011 metų mažėja, tačiau ši problema vis dar išlieka aktuali visoje šalyje. Be to, nedarbo lygio mieste sumažėjimą lėmė naujų darbo vietų kūrimas, o kaime šio rodiklio mažėjimui įtakos turėjo išaugęs sezoninių darbų skaičius, gyventojų migracijos bei emigracijos procesai. Kaip matyti iš 7 pav., nedarbo lygis nuo 2009 m. visoje šalyje sparčiai pradėjo augti. Didžiausias nedarbo lygis yra kaimo vietovėse, kadangi yra nepalanki darbo rinka, kuri siūlo mažą specialybių įvairovę. Be to, 2010 m. nedarbo lygis kaime yra didžiausias per visą nagrinėjamą laikotarpį (2007–2013) ir sudaro 22,7 %. Taigi vertinant ekonominio sunkmečio poveikį miesto ir kaimo gyventojams, pastebėtina, kad kaimiškose vietovėse jis buvo jaučiamas labiau, kadangi kaimuose mažesnė darbo vietų pasiūla, todėl praradus darbą sunkiau susirasti naują darbo vietą (LR žemės ūkio... 2012). Visos šalies nedarbo lygio didėjimą nuo 2009 iki 2010 m., anot Gulbinienės ir kt. (2011), lėmė tiesioginių užsienio investicijų srautų mažėjimas šalyje, sugriežtintos verslo subjektams bankų išduodamų paskolų sąlygos, įmonių bankrotų skaičius, mokesčių politikos kaita, ekonominė stiuacija ir politiniai sprendimai.

**7 pav.** Nedarbo lygis šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (%)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

Lietuvoje pagrindinės skurdo priežastys yra tos pačios, kaip ir visoje Europoje: nedarbas, menkas išsilavinimas, mažos neefektyvių ūkių pajamos, nepilnos šeimos ir t. t. (Jasaitis, Ratkevičienė 2012). Visą nagrinėjamą laikotarpį (2007–2013) skurdo lygis kaime yra žymiai didesnis, nei mieste (žr. 8 pav.). Skurdo lygis mieste nuo 2007 iki 2010 metų augo, t. y. nuo 12,7 iki 16,6 %. Galima daryti prielaidą, kad tokiam skurdo augimui didžiausios įtakos turėjo būsto, komunalinių paslaugų ir transporto paslaugų, kurioms didžiųjų miestų gyventojai, kaip taisyklė, išleidžia didesnę savo pajamų dalį nei kitų miestų ar kaimo gyventojai, kainų augimas (Zabarauskaitė 2008). Skurdo lygis kaime buvo didžiausias 2008 m., kadangi tokį skurdo lygį daugiausiai lėmė nedarbo lygio didėjimas, mažesnis darbo užmokesčio, lyginant su šalies vidurkiu bei maisto produktų kainų augimas.

**8 pav.** Skurdo lygis šalyje, mieste ir kaime 2007–2013 m. (%)

(sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis)

Iš 2 lentelės matyti, kad vidutinis mėnesinis darbo užmokestis žemės ūkio, miškininkystės ir žuvininystės sektoriuje 2007–2008 m. buvo mažesnis, nei vidutiniškai Lietuvoje. Dėl šios priežasties darbuotojai bei specialistai ieškojo darbo mieste, kur galimybės susirasti geresnį ir perspektyvesnį darbą yra didesnės, nei kaime. 2009–2010 metais vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis tiek žemės ūkio, miškininkystės bei žuvininkystės sektoriuje, tiek šalyje mažėjo, kadangi augo nedarbo lygis. Be to, anot Beržinskienės ir Raziulytės (2012), mažėjantį darbo užmokesčio susidarymą galima iš dalies paaiškinti žemos kvalifikacijos darbuotojų poreikiu žemės ūkyje bei vyraujančiu sezoniniu darbu. 2011–2013 m. atsigaunant šalies ekonomikai vidutinis mėnesinis darbo užmokestis didėjo pasirinktame sektoriuje bei visoje šalyje. Tokį didėjimą galėjo sąlygoti darbo našumo augimas, nedarbo lygio mažėjimas, įmonių išaugęs pelnas. Be to, galima teigti, kad darbo užmokestis priklauso nuo tokių veiksnių kaip išsilavinimo lygis, darbo stažas, sektorius (privatus, viešas) bei georgrafinė vieta (kaimas, miestas).

**2 lentelė.** Vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis 2007–2013 m. (EUR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| *Žemės ūkis, miškininkystė ir žuvininkystė* | 411,3 | 502,8 | 467,2 | 458,5 | 475,0 | 501,3 | 550,6 |
| ***Visi Lietuvos ūkio sektoriai*** | **522,0** | **623,2** | **595,5** | **575,8** | **592,5** | **615,1** | **646,3** |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis

Didėjant šalies darbo rinkai, kaimo gyventojams yra sunkiau prisitaikyti prie rinkos keliamų reikalavimų: išsilavinimo, profesinio pasirengimo bei asmens savybių. Ūkininkų ūkiuose, kuriuose įdarbintiems asmenims pakanka žemesnio išsilavinimo, darbo vietų skaičius yra ribotas, be to, daugelyje ūkių (ypač smulkių) darbo vietos yra sukuriamos tik patiems ūkininkaujantiems asmenims (ir tai ne visai dienai), todėl kaimo gyventojai (samdomi darbuotojai) yra priversti ieškoti darbo vietų pramonės ar paslaugų sektoriuose (LR žemės ūkio… 2014b). Kaimo gyventojų išsilavinimo lygis yra gana žemas, lyginant su miesto gyventojų. Dėl to žemas išsilavinimas tampa nedarbo priežastimi.

Kaip matyti iš 3 lentelės, kaimo gyventojų aukštasis, aukštesnysis išsilavinimas didėjo 2007– 2008 m. ir 2010–2013 m. Galima pastebėti, kaimo gyventojų pagal išsilavinimą skaičius (2007–2013) mažėjo, kadangi mažėjo gyventojų skaičius kaime bei kaimo gyventojai persikeldavo gyventi į miestą dėl kvalifikacijos kėlimo bei didesnio darbo užmokesčio. 2013 metais šis rodiklis sudarė 200,8 arba 15,84 % kaimo gyventojų, turinčių aukštajį, aukštesnįjį išsilavinimą. Be to, 2013 m. daugiausiai kaimo vietovėse gyvenančių gyventojų turėjo vidurinį išsilavinimą su profesine kvalifikaciją arba vidurinį – pagrindinį su profesine kvalifikacija (40,58 %).

**3 lentelė.** Kaimo gyventojų išsilavinimas 2007–2013 m. (tūkst. asmenų)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| *Aukštasis, aukštesnysis* | 149,4 | 180,1 | 169,3 | 172,9 | 186,6 | 193,4 | 200,8 |
| *Specialus vidurinis, povidurinis* | 247,5 | 252,2 | 260,3 | 247,1 | 236,4 | 234,5 | 239,2 |
| *Vidurinis su profesine kvalifikacija, vidurinis, pagrindinis su profesine kvalifikacija* | 473,2 | 480,2 | 493,5 | 510,9 | 525,6 | 523,2 | 514,4 |
| *Pagrindinis, pradinis su profesine kvalifikacija* | 258,3 | 214,2 | 219,6 | 218,7 | 203,9 | 198,7 | 189,3 |
| *Pradinis* | 199,3 | 179,2 | 169,1 | 157,5 | 142,3 | 131,3 | 123,9 |
| ***Iš viso pagal išsilavinimą*** | **1327,6** | **1305,7** | **1312** | **1307,1** | **1294,8** | **1281,1** | **1267,7** |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis

Apibendrinant galima teigti, kad gyventojų skaičiaus mažėjimas tiek kaime, tiek mieste turėjo įtakos nedarbo lygiui, skurdo lygiui bei darbo užmokesčiui. Taigi, nedarbo lygį kaime sąlygojo žemas darbo užmokestis, kuris yra mažesnis už šalies vidurkį. Taip pat žemas išsilavinimo lygis, kadangi turint aukštąjį išsilavinimą darbuotojas gali gauti dvigubai didesnį darbo užmokestį. Be to, kaimo gyventojams yra sunkiau prisitaikyti prie miesto darbo rinkos reikalavimų, kadangi šie yra aukštesni, lyginant su kaimo. Taigi kaimo gyventojų kvalifikacijos kėlimui, verslo įgūdžių tobulinimui, verslo kūrimo skatinimui bei nedarbo ir skurdo mažinimui yra naudojama Kaimo plėtros 2007–2013 programa. Ši programa yra pagrįsta keturiomis pagrindinėmis kryptimis bei jų priemonėmis, kurios suteikia paramą kaimo gyventojams skatinant kaimo plėtrą.

## Kaimo plėtros 2007–2013 programos krypčių ir priemonių pagrindiniai bruožai

Anot Skurdenienės ir kt. (2006), Lietuvoje daug dėmesio skiriama kaimo plėtrai, apimančiai kaimo gyventojų gyvenimo kokybės gerinimą, kaimo ūkinės ir socialinės struktūros bendruomeninių ryšių tobulinimą, siekiant užtikrinti tolygų, šalies regionų ypatumus atitinkantį, ekonominį ir socialinį kaimo vietovių vystymąsi, kultūros, kraštovaizdžio ir gamtinės aplinkos išsaugojimą. Taip pat autoriai pabrėžia, kad dėl minėtų priežasčių kinta žemės ūkio politika, paramos žemės ūkiui ir kaimo plėtrai santykis, daugiau lėšų skiriama kaimo plėtros politikos priemonėms įgyvendinti.

Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa sujungė ankstesniojo 2004–2006 metų laikotarpio investicinėmis ir kompensacinėmis priemonėmis pradėtą veiklą, ją labai išplėsdama ir paįvairindama (LR žemės ūkio... 2013a). Jeigu lygintume programas, tai galima teigti, kad į 2007–2013 m. Kaimo plėtros programą, lyginant su ankstesniu laikotarpiu, buvo įtraukta žymiai daugiau priemonių, tarp jų – mažųjų ūkių rėmimas. Ryškiausias 2007–2013 metų programinio laikotarpio akcentas yra tas, kad žymiai pagausėjo paramos priemonių, kuriomis gali pasinaudoti visi šalies žemės ir maisto sektoriaus ūkio subjektai (LR žemės ūkio... 2013a).

KPP tikslas – užtikrinti ekonomikos augimą, didinant žemės ūkio, maisto ir miškų ūkio konkurencingumą, sukuriant galimybių kaimo ekonominei veiklai įvairinti ir gyvenimo kokybei kaimo vietovėse gerinti, kartu puoselėjant žmogiškąsias vertybes, mažinant skirtumus tarp miesto bei kaimo ir tarp atskirų regionų (LR žemės ūkio... 2014a). Taigi KPP sudaro keturios kryptys:

* I KRYPTIS – Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas;
* II KRYPTIS – Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas;
* III KRYPTIS – Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas;
* IV KRYPTIS – LEADER metodo įgyvendinimas.
* Techninė pagalba.

Kiekviena KPP kryptis turi tikslus bei prioritetus, kuriais remiantis yra siekama įgyvendininti kiekvienos krypties numatytas priemones (žr. 4 lentelė).

**4 lentelė.** Kaimo plėtros tikslai, kryptys ir prioritetai (pradžia)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryptis** | **Tikslas** | **Prioritetai/Specialieji tikslai** |
| *I KRYPTIS „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“* | Plėtoti konkurencingus žemės, maisto ir miškų ūkio sektorius. | Gerinti žemės ūkio ir miško valdų struktūrą.  Kelti ūkių modernizavimo, technologijų ir inovacijų lygį.  Stiprinti žmogiškąjį kapitalą. |
| *II KRYPTIS „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“* | Gerinti aplinką ir kraštovaizdį, sustabdyti biologinės įvairovės mažėjimą, racionaliai naudojant žemės išteklius bei remiant subalansuotą žemės ir miškų ūkio plėtrą. | Aplinką tausojanti ūkininkavimo praktika.  Klimato kaitos mažinimas.  Biologinės įvairovės išsaugojimas ir vertingų gamtos bei tradicinių agrarinių vietovių plėtra. |
| *III KRYPTIS „Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas“* | Gerinti gyvenimo kokybę ir didinti gyventojų užimtumą kaimo vietovėse. | Alternatyvių darbo vietų ir pajamų šaltinių kūrimas.  Socialinės ir fizinės infrastruktūros gerinimas, kaimo paveldo apsauga ir puoselėjimas. |

**4 lentelė.** Kaimo plėtros tikslai, kryptys ir prioritetai (pabaiga)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *IV KRYPTIS LEADER metodo įgyvendinimas* | Skatinti kaimo plėtrą per vietos iniciatyvas ir partnerystės ryšius. | Skatinti vietos iniciatyvas ir bendradarbiavimą, ugdyti žmogiškuosius gebėjimus siekinat įgyvendinti vietos plėtros strategijas. |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (2014a)

Taigi galima pabrėžti, kad kiekviena KPP kryptis orientuojasi į skirtingas veiklos sritis. Kaip matyti iš ketvirtos lentelės, yra koncentruojamasi į žemės, maisto ir miško ūkių konkurencijos didinimą, taip pat aplinkos bei kraštovaizdžio gerinimą. Dar labai – svarbu gyvenimo kokybės gerinimas kaimo vietovėse, kadangi nuo šio iškelto tikslo priklauso gyventojų užimtumas kaimuose.

III kryptis labai siejasi su IV, kadangi trečiosios krypties programoje yra pabrėžiamas gyvenimo kokybės gerinimas, kuris susijęs su gyventojų užimtumu kaimo vietovėse. IV krypties programos tikslas – siekiama skatinti pačią kaimo plėtrą. Šios dvi kryptys bei jų priemonės skatins nedarbo mažėjimą, leis labiau plėstis žemės ūkio veiklai bei gerins kaimo gyventojų gyvenimo kokybę.

Techninė pagalba yra priemonė, padedanti įgyvendinti KPP. Šia priemone yra siekiama gerinti, skatinti bei plėsti KPP įtaką Lietuvoje. Be to, KPP (2014a) teigimu, ši priemonė skirta užtikrinti tinkamus administracinius gebėjimus administruojant ir valdant esamas lėšas, KPP viešinimo strategijoje numatytiems tikslams bei uždaviniams įgyvendinti, t. y. teikti informaciją apie paramą, organizuoti visuomenės informavimo kampanijas ir užtikrinti Lietuvos bei ES paramos administravimo veiklos skaidrumą, sukurti aiškų paramos visose valstybėse narėse vaizdą.

Bendrajam kaimo plėtros tikslui įgyvendinti reikia milžiniškų pastangų ir finansinių išteklių. Atsižvelgiant į tai, kad kaimo vietovės užima iki 97 proc. Lietuvos teritorijos ir jose gyvena trečdalis šalies gyventojų, akivaizdu, kad vien Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai teikiamų galimybių neužteks šiam bendrajam tikslui pasiekti (LR žemės ūkio... 2014d). Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 programą remia bei teikia paramą Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP), Europos regioninės plėtros fondas (ERPF), Europos sanglaudos fondas, Europos socialinis fondas (ESF), Europos žuvininkystės fondas (EŽF), LIFE+. Visi šie fondai suteikia galimybę plėstis žemės ūkiui, įsigyti naujos technikos, gerinti gyventojų gyvenimo kokybę, gerinti aplinką ir kraštovaizdį bei skatinti kaimo plėtrą. Kiekvienas fondas bus trumpai pristatomas kitoje pastraipoje.

Vienas svarbiausių ES struktūrinių fondų yra EŽŪFKP. Priemonės, kuriomis siekiama pagerinti ūkių kelius, vandentvarkos veikla, susijusi su melioracija ir polderių tvarkymu, pirminis javų perdirbimas biokuro gamybai, žmonių, tiesiogiai užsiimančių žemės ir miškų ūkio veikla, švietimas ir mokymas, demonstracinių ūkių steigimas, inovacijų bei taikomųjų tyrimų rezultatų propagavimas ir sklaida žemės ūkio ir maisto gamybos sektoriuose, paslaugų teikimas žemės ūkiui, vykdomos per EŽŪFKP (LR žemės ūkio... 2011). Taigi šio fondo pagrindinė užduotis yra užtikrinti ekonomikos augimą didinant miškų, žemės bei maisto ūkio konkurencingumą, plėtojant galimybes ekonominei veiklai, taip pat kaimo gyventojų gyvenimo kokybės gerinimas ir skirtumų tarp miesto ir kaimo mažinimas.

Sanglaudos fondas skirtas valstybėms narėms, kurių bendrosios nacionalinės pajamos (BNP), tenkančios vienam gyventojui, yra mažesnės nei 90 % ES vidurkio (Europos Komisija 2014). Šio fondo tikslas – skatinti tvarią plėtrą, mažinti ekonominius bei socialinius skirtumus. Europos Komisijos (2014) teigimu, sanglaudos fondo finansinė parama gali būti sustabdyta Tarybos sprendimu (priimamu kvalifikuota balsų dauguma), jei valstybė narė turi per didelį viešąjį deficitą ir padėtis nepagerėja arba nesiimama atitinkamų veiksmų, kad jis būtų sumažintas.

Kitas fondas yra Europos socialinis fondas (ESF). ESF yra pagrindinė Europos priemonė, skatinanti užimtumą, padedanti žmonėms gauti geresnį darbą ir užtikrinanti visiems ES piliečiams sąžiningesnes galimybes įsidarbinti (Europos Komisija 2013). Fondo investicijas sudaro investicijos į darbuotojus, jaunimą bei asmenis, kurie ieško darbo. Be to, ESF didelį dėmesį skiria tiems asmenims, kuriems yra sunkiau susirasti darbą, be to, fondas stengiasi gerinti gyventojų darbo perspektyvas (kasmet skiria 10 mlrd. EUR). Fondas finansuoja dešimtis tūkstančių vietinių, regioninių ir nacionalinių užimtumą skatinančių [projektų](http://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=46&langId=lt) visoje ES: pradedant mažais projektais, kuriuos vykdo vietinės labdaros organizacijos, padedančios neįgaliesiems rasti tinkamą darbą, ir baigiant šalies mastu įgyvendinamais projektais, skatinančiais visų gyventojų profesinį mokymą (Europos Komisija 2013).

Europos regioninės plėtros fondo (ERPF) pagrindinė paskirtis – pagalba mažinant išsivystymo lygio skirtumus Europos regionuose bei tuos regionus, kurie turi nepalankias sąlygas nepakankamam išsivystymui. Europos Parlamento (2014) teigimu, ypatingas dėmesys skiriamas regionams, kuriuose yra didelių ir nuolatinių gamtinių ar demografinių kliūčių, pvz., atokiausiems šiaurės regionams, kuriuose labai mažas gyventojų tankis, taip pat saloms, pasienio regionams ir kalnuotoms vietovėms.

Be to, šis fondas suteikia paramą miestų plėtrai. Ne mažiau kaip 5 proc. kiekvienai valstybei narei numatyto ERPF finansinio paketo turi būti skirta koordinuotiems veiksmams tvariai miestų plėtrai užtikrinti. Šiais veiksmais bus sprendžiamos ekonominės, aplinkos, klimato, demografinės ir socialinės problemos miestų teritorijose (Europos Parlamentas 2014).

Europos žuvininkystės fondas (EŽF) savo lėšas skiria pramonei ir pakrančių bendruomenėms, nes yra siekiama joms padėti prisitaikyti prie kintančių sektoriaus sąlygų bei tapti ekonomiškai tvirtomis ir ekologiškai tvariomis. Finansavimas skiriamas visiems pramonės sektoriams: žvejybai jūroje ir vidaus vandenyse, akvakultūrai (žuvų, moliuskų, vėžiagyvių ir vandens augalų auginimui), žuvininkystės produktų perdirbimui ir prekybai (Europos Komisija 2014). Daugiausia dėmesio yra skiriama žvejų bendruomenėms, kadangi joms didelę įtaką turėjo naujausi pramonės pokyčiai.

LIFE+ programa remia projektus, kurie prisideda prie aplinkos politikos kūrimo ir įgyvendinimo. Šios programos tikslas yra įtraukti aplinkos klausimus į kitas politikos kryptis bei prisidėti prie darnaus vystymosi.

LIFE+ programą sudaro trys komponentai (Europa 2010):

* LIFE+ gamta ir biologinė įvairovė;
* LIFE+ aplinkos politika ir valdymas;
* LIFE+ informacija ir ryšiai.

Taigi apibendrinant galima teigti, kad kievienas fondas atlieka skirtingą funkciją bei orientuojasi į tam tikras veiklos sritis. Taip pat galima pabrėžti, kad visų nurodytų fondų pagalba yra siekiama įgyvendinti KPP bei jos priemones. Programos priemonės bus plačiau aptariamos kitoje dalyje (2.4.1.).

### I kryptis: Žemės, maisto ir miškų ūkio sektoriaus konkurencingumo didinimas

Kaip jau buvo minėta anksčiau, I krypties pagrindinis tikslas – didinti konkurencingumą žemės, maisto ir miškų ūkio sektoriuje. Tikimasi, kad žinių ir inovacijų perdavimas kartu su investicijomis į žmogiškąjį ir fizinį kapitalą sudarys sąlygas didėti Lietuvos žemės, maisto ir miškų ūkio sektorių konkurencingumui (LR žemės ūkio… 2014a).

Šis tikslas bus pasiektas įgyvendinant suformuluotus pagrindinius prioritetus (specialiuosius tikslus), siekiant spręsti šias pagrindines I krypčiai priskiriamas problemas (LR žemės ūkio... 2014a):

* Ūkininkų senėjimo tendencija, nepalanki ūkių (ypač pieno sektoriaus) ir miško valdų struktūra, kooperacijos stoka, nepakankamai išvystyta žemės ūkio infrastruktūra.
* Dėl pernelyg siauro pobūdžio bei nepakankamo mokymo ir informacijos sklaidos ūkininkams, miško savininkams, jų darbuotojams ir kitiems kaimo gyventojams trūksta organizacinių gebėjimų, verslumo, novatoriškų iniciatyvų.
* MVĮ perdirbimo sektoriuje trūksta modernizacijos, sukuriama per mažai pridėtinės vertės, trūksta inovacijų, nepakankama žemės ūkio produktų rinkodara.
* Pirminė žemės ūkio produkcijos gamyba nepakankamai modernizuojama, trūksta naujų technologijų ir inovacijų, dauguma ūkių neatitinka ES Nitratų direktyvos reikalavimų. Perdirbimo įmonių ir pirminės žemės ūkio produkcijos gamintojų pajėgumai nesubalansuoti.
* Per mažas privataus miškų sektoriaus konkurencingumas.

Taigi pagal išvardintas problemas yra nustatomi prioritetai, kurie buvo paminėti 4-oje lentelėje.

Kiekviena KPP krypties priemonė turi tam tikras funkcijas, kurios padeda investuoti į kaimo plėtrą bei ją plėsti. I krypties priemonių yra dešimt. A priede yra nurodyta kiekvienos priemonės veiklos sritis, paramos gavėjas bei paramos intensyvumas.

„Profesinio mokymo ir informavimo veiklos“ (1 priemonė) priemonė yra labai panaši į „Naudojimasis konsultavimo paslaugomis“ (2 priemonė) priemonę, kadangi abiejų priemonių iškelti tikslai yra susiję su dirbančių žemės ūkyje asmenų mokymu, žinių gilinimu bei profesinių įgūdžių tobulinimu. Kalbant apie veiklos sritis, reikia pabrėžti, kad pirmoji priemonė labiau orientuojasi į asmenų mokymą, įgūdžių tobulinimą, o antroji priemonė – į konsultavimo paslaugas susijusias su žemės ūkio veikla. Be to, abiejų priemonių paramos gavėjai gali būti fiziniai ir juridiniai asmenys (pirmos priemonės paramos gavėjais gali būti ūkininkai, jų partneriai bei ūkio darbuotojai). Paskutinis kriterijus yra paramos intensyvumas, kuris, kaip nurodyta A priede, abiejų priemonių skiriasi, kadangi pagal pirmąją priemonę finansinės projekto išlaidos yra finansuojamos iki 100 %, o pagal antrosios priemonės – nuo 50 iki 80 %. Be to, antrosios priemonės paramos intensyvumas priklauso nuo pasirinktos veiklos srities. Pirmąją priemonę finansuoja iš Europos socialinio fondo, Europos regioninio plėtros fondo bei Europos žuvininkystė fondo.

„Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ (3 priemonė) ir „Ankstyvas pasitraukimas iš prekinės žemės ūkio gamybos“ (4 priemonė) priemonės yra panašios tuo, kad pagrindinis priemonių kriterijus yra gyventojų amžius. Be to, trečioji priemonė yra vienkartinės išmokos pobūdžio, o ketvirtoji priemonė apima kompensacinę išmoką. Taigi kalbant apie veiklos sritis trečioji priemonė nėra skirstoma į veiklos sritis. Ketvirtoji priemonė yra skirstoma į tokias veiklos sritis: pajamų lygio užtikrinimas žemės ūkio valdų valdytojams, nusprendusiems nutraukti prekinę žemės ūkio gamybą bei jų ūkių darbuotojams (žr. A priedą). Šių priemonių paramos gavėjai skiriasi amžiumi, kadangi trečiosios priemonės paramos gavėjais gali būti jaunesni kaip 40 metų asmenys. Taip pat jie turi būti išsilavinę bei turėti profesinių įgūdžių, kurie yra svarbūs plėtojant žemės ūkį. Trečios priemonės didžiausia parama įsikūrimui negali viršyti 40 tūkst. EUR sumos, o ketvirtosios priemonės išmokų suma svyruoja nuo 93 EUR iki 1549 EUR. Be to, ketvirtosios priemonės paramos intensyvumas priklauso nuo paramos gavėjo statuso, t. y. žemę perleidęs pareiškėjas, pareiškėjas, turintis išlaikomą sutuoktinį, ar pareiškėjas nuo 55 metų iki pensinio amžiaus.

„Pusiau natūrinio ūkininkavimo“ priemonės veiklos tikslas – paremti restruktūrizuojamas pusiau natūrines žemės ūkio valdas, suteikti ūkininkams galimybių įgyti dalyvavimo investicinėje paramos priemonėje patirties (LR žemės ūkio... 2014a). Taigi šios priemonės veiklos sritis – paskatinti pusiau natūrines žemės ūkio valdas pertvarkyti ir padėti joms pereiti prie ūkininkavimo pagal rinkos poreikius (žr. A priedą). Be to, ši priemonė yra skirta smulkioms žemės ūkio valdoms bei jų rėmimui finansiškai. Kalbant apie paramą, galima paminėti, kad šios priemonės didžiausia metinė paramos suma vienai žemės ūkio valdai – 1500 EUR. O paramos gavėjais gali būti tik fiziniai asmenys.

Priemonė „Žemės ūkio modernizavimas“ yra dar išskiriama į paramą investicijoms ir paramą paskoloms, tačiau veiklos sritys, paramos gavėjai bei paramos intensyvumas išlieka tokie patys. Šią priemonę sudaro trys veiklos sritys, kurios, kaip nurodyta A priede, yra

1. Nitratų direktyvos reikalavimų ir naujų privalomų Bendrijos standartų įgyvendinimas;
2. Žemės ūkio produktų gamyba ir (arba) paslaugų žemės ūkiui teikimas; biodujų gamyba iš ūkyje susidarančių atliekų; prekinių žemės ūkio produktų apdorojimas, perdirbimas, ir pateikimas rinkai.
3. Trumpos rotacijos plantacinių želdinių įveisimas.

Be to, paramos gavėjai yra suskirstyti pagal veiklos sritis. Pagal pirmąją ir antrąją veiklos sritis paramos gavėjais gali būti ūkininkas ar juridinis asmuo, užsiimantis žemės ūkio produktų gamyba ir (ar) paslaugų žemės ūkiui teikimu ir įregistravęs savo valdą pagal Lietuvos įstatymus, taip pat mokslo ir mokymo institucijos, turinčios eksperimentinius, parodomuosius, mokomuosius ar bandymų ūkius, užsiimančius žemės ūkio produktų gamyba ir (arba) paslaugų žemės ūkiui teikimu. Pagal trečiąją veiklos sritį paramos gavėjais gali būti fizinis ar juridinis asmuo, teisėtai valdantis žemės ūkio valdą. Šios priemonės paramos intensyvumą sudaro nuo 40 iki 75 %. Vadinasi, šiai priemonei bus suteikta nepilnas finansinio projekto išlaidų finansavimas.

Dar viena priemonė, kuri yra investicinio pobūdžio, tai „Miškų ekonominės vertės didinimas“. Šia priemone yra siekiama teikti paramą asmenims, kurie investuoja į miškų valdų ekonominės vertės didinimą. Be to, dar labai svarbu suteikti paramą tiems asmenims, kurie diegia modernias bei saugias miškų kirtimo technologijas. Taigi priemonę sudaro dvi veiklos sritys (žr. A priedą). Taip pat yra išskiriami tokie paramos gavėjai: privačių miškų savininkai ir jų asiociacijos, savivaldybės ir jų asociacijos. Galima pastebėti, kad paramos gavėjai skiriasi nuo anksčiau minėtų priemonių. Paramos intensyvumas yra nuo 50 iki 60 %. Vadinasi, parama teikiama nuo 50 iki 60 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų.

Kita priemonė yra „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“. Ši priemonė, kaip ir priemonė „Miškų ekonominės vertės didinimo“ yra investicinio pobūdžio. Priemonė yra išskiriama į keturias veiklos sritis: žemės ūkio vandentvarka, žemės konsolidacija, miškų infrastruktūros gerinimas bei gyvulių ir paukščių prekinės vertės didinimas. Atsižvelgiant į šias veiklos sritis, galima teigti, kad pagrindinis šios priemonės tikslas yra kaimo gyventojų darbų sąlygų gerinimas bei infrastruktūros įrangos gerinimas. Paramos gavėjais gali būti tiek juridinis, tiek fizinis asmuo, tiek savivaldybės. Be to, didžiausia parama yra skiriama žemės konsolidacijai ir gyvulių bei paukščių prekinės vertės didinimui, kadangi parama teikiama iki 100 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Kitoms sritims yra skiriama mažiau.

„Žemės ūkio produktų perdirbimo ir pridėtinės vertės didinimo“ priemonė yra labai panaši į „Žemės ūkio valdų modernizavimo priemonę“, kadangi yra išskiriama į investicinę paramą ir paramą paskoloms. Be to, šios priemonės paramos gavėjai, veiklos sritys bei paramos intensyvumas išlieka tokie patys tiek investicinėje paramoje, tiek paramoje paskoloms. Taigi šia priemone 2007–2013 m. buvo siekiama gerinti perdirbimo įmonių veiklą, kurti naujas žemės ūkio produktų perdirbimo rinkas, remti rinkodarą, diegti inovacijas žemės ūkio maisto produktų gamyboje ir didinti našumą, kelti inovacijų lygį ir plėsti didelės pridėtinės vertės produktų gamybą (LR žemės ūkio... 2014a). Veiklos sritys, kurios nurodytos A priede yra tokios: žėmės ūkio produktų perdirbimas ir rinkodara bei pieno sektoriaus restruktūrizavimas steigiant naujas pieno perdirbimo įmones. Be to, paramos gavėjais gali būti nuo labai mažų įmonių iki vidutinių įmonių, taip pat kooperatyvai, įmonės, turinčios iki 750 darbuotojų arba kurių metinė apyvarta yra iki 200 mln. EUR bei juridiniai asmenys. Kaip matome, šioje priemonėje negali dalyvauti fiziniai asmenys. Šios priemonės paramos intensyvumas yra nedidelis (40–60 %), lyginant su prieš tai minėtomis priemonėmis.

Priemonės „Dalyvavimo maisto kokybės schemose“ bendrasis tikslas yra remti dalyvaujančius ūkininkus maisto kokybės schemose ir gerinti produktų kokybę. Ši priemonė nėra skirstoma į veiklos sritis. Be to, ši priemonė, kaip ir „Ankstyvo pasitraukimo iš prekinės žemės ūkio gamybos“ priemonė, yra kompensacinio pobūdžio. Paramos gavėjais gali būti fiziniai bei juridiniai asmenys, kurie gamina žemės ūkio produktus. Paramos intensyvumas yra iki 100 % tinkamų išlaidų. Ši priemonė yra siejama su „Žemės ūkio valdų modernizavimo“ priemonę, kadangi KPP (2014a) teigimu, žemės ūkio produktų gamyboje dalyvaujantys maisto kokybės schemų dalyviai turi teisę vykdyti investicijas, būtinas kokybiškų produktų gamybai.

Apibendrinant galima teigti, kad visos priemonės yra skirtos žemės, maisto ūkio ir miškininkystės sektoriaus konkurencingumo didinimui. Visos priemonės yra tarpusavyje susijusios bei viena kitą papildo, siekiant įgyvendinti iškeltus tikslus. Dvi priemonės yra investicinio pobūdžio, t. y. „Žemės ūkio modernizavimas“ ir „Žemės ūkio produktų perdirbimo ir pridėtinės vertės didinimo“. I krypties priemonės finansinę paramą gauna iš ES struktūrinių fondų.

### II kryptis: Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas

KPP II kryptis yra aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas. Taigi šios krypties bendrasis tikslas – gerinti aplinką ir kraštovaizdį bei stengtis stabdyti biologinės įvairovės mažėjimą.

Šis tikslas bus pasiektas įgyvendinus suformuluotus pagrindinius prioritetus, skirtus spręsti šias pagrindines II krypčiai priskiriamas problemas (LR žemės ūkio... 2014a):

* Grėsmė aplinkai ir kultūros paveldui dėl intensyvios žemės ūkio veiklos kai kuriose vietovėse ir žemės ūkio veiklos nutraukimo kitose vietovėse; trūksta subalansuotos privačių miškų tvarkymo praktikos.
* Nepakankama ekologiškų produktų pasiūla.
* Dideli apleistos žemės ūkio paskirties žemės plotai.
* Dirvožemio rūgštėjimas ir erozija.
* Blogos kokybės geriamasis vanduo šachtiniuose šuliniuose.
* Poreikis kovoti su klimato kaita.
* Biologinės įvairovės mažėjimas ir kai kurių rūšių išnykimo rizika.

Pagal II kryptį finansinė parama bus skiriama toms veiklos sritims, kurios skatins aplinką tausojančią ūkininkavimo praktiką, saugoti ir stiprinti biologinę įvairovę, kraštovaizdį, vandens ir dirvožemio išteklius tiek didelės gamtinės vertės, tiek tradicinėse agrarinėse vietovėse bei mažinti klimato kaitą (LR žemės ūkio… 2014a). Taigi šiai krypčiai įgyvendinti yra naudojama dešimt priemonių, kurios bus plačiau aptariamos kitoje pastraipoje.

„Agrarinės aplinkosaugos išmokos“ priemonė yra suskirstyta į penkias veiklos sritis (žr. B priedą). Be to, paramos gavėjais gali būti ūkininkas ar juridinis asmuo bei valstybės miškų urėdijos ir saugomų teritotijų direkcijos savo tvarkomoms žemės valdoms. Taigi pagal šią priemonę yra siekiama išsaugoti gyventojų gyvenamąją aplinką, taip pat kraštovaizdį bei užtikrinti ekologinį stabilumą.

Priemonė „Pirmasis žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku“ yra kompensacinio pobūdžio. KPP (2014a) teigimu, ši priemonė įgyvendinama siekiant skatinti žemės ūkio paskirties žemės apželdinimą mišku kaip alternatyvų žemės naudojimo būdą, mažinant priklausomybę nuo žemės ūkio veiklos bei plėtoti miškininkystę, siekiant Lietuvos miškingumo didinimo programoje ir Lietuvos miškų ūkio politikoje. Paramos gavėjais gali būti fiziniai ir juridiniai asmenys, o paramos intensyvumas nuo 70 iki 80 %. Paramos intensyvumas priklauso nuo ūkininkavimo vietovių. Be to, ši priemonė yra susijusi su tokiomis priemonėmis kaip ,,Miškų ekonominės vertės didinimas“, „Pirmasis ne žemės ūkio paskirties ir apleistos žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku”, „Miškininkystės potencialo atkūrimas ir prevencinių priemonių įdiegimas“ bei „Miškų aplinkosaugos išmokos“. Visos šios priemonės siekia bendrų tikslų, kadangi nori išlaikyti subalansuotą miškotvarkos plėtrą.

Dar viena kompensacinio pobūdžio priemonė – „Pirmas ne žemės ūkio paskirties ir apleistos žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku“. Šios priemonės veiklos sritis yra miško ir trumpos rotacijos plantacinių želdinių įveisimas ne žemės ūkio paskirties ir apleistoje žemėje. Taigi pagal šia priemonę yra siekiama suteikti paramą fiziniams ir (ar) juridiniams asmenims apželdinti ne žemės ūkio paskirties ir apleistą žemę apželdinti mišku. Be to, šios priemonės paramos intensyvumas yra toks pats kaip ir „Pirmasis žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku“ priemonės (70–80 %).

„Miškininkystės potencialo atkūrimo ir prevencinių priemonių įdiegimo“ priemonės tikslas – užtikrinti pažeistų miškų atkūrimą bei gaisrų ir stichinių nelaimių prevenciją. Be to, pagal šią priemonę yra siekama atkurti miškus, kurie buvo pažeisti stichinių nelaimių ir gaisrų metu. Veiklos sritys yra dvi, jos nurodytos B priede. Paramos gavėjais gali būti privačių miškų savininkai, valstybinių miškų valdytojai bei juridiniai asmenys. Paramos intensyvumas yra iki 80 %. Visų tinkamų finansuoti išlaidų.

Priemonė „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“ išsiskiria iš kitų priemonių tuo, kad ši priemonė yra investicinio ir kompensacinio pobūdžio. Pagrindinės priemonės veiklos sritys yra miškų ekologinių ir rekreacinių funkcijų kaimo vietovėse atkūrimas, išsaugojimas ir plėtra. Paramos gavėjais gali būti privačių miškų savininkai ir valstybinių miškų valdytojai. Be to, priemonės paramos intensyvumas yra iki 90 % visų tinkamų finansuoti išlaidų.

„Miškų aplinkosaugos išmokų“ priemonė yra kompensacinio pobūdžio. Šia priemone yra siekiama išsaugoti miškų natūralią aplinką bei padėti ugdyti miško savininkų suvokimą, vykdant savo įsipareigojimus. Be to, ši priemonė yra remiama kompensacinėmis išmokomis, kurios sudaro nuo 140 EUR/ ha iki 279 EUR/ha. Taigi šios priemonės veiklos sritys yra išmokos už pagrindinių miško kirtimų nevykdymą kertinėse miško buveinėse (KMB) bei išmokos už neplynus miško kirtimus vietoj galimų plynų. Paramos gavėjais gali būti privačių miškų savininkai. Priemonė dar yra susijusi su tokiomis priemonės kaip „Pirmasis ne žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku“, „Pirmasis žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku“ bei „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“. Visas šias priemones sieja parama miškininkystei bei biologinės įvairovės išsaugojimas.

Priemonė „Natura 2000“ išmokos ir išmokos, susijusios su Direktyva 2000/60/EB, ir priemonė „Natura 2000“ išmokos (parama „Natura 2000“ miškų teritorijose) yra labai panašios, kadangi jos abi yra kompensacinio pobūdžio. Be to, šios priemonės pagrindinę paramą gauna iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai. Tačiau šios priemonės skiriasi veiklos sritimis, paramos gavėjais bei paramos intensyvumu (žr. B priedą). Taigi „Natura 2000“ išmokos ir išmokos, susijusios su Direktyva 2000/60/EB priemonės veiklos sritys, yra ūkinininkams mokama kompensacinė išmoka už papildomas patirtas išlaidas ir prarastas pajamas dėl direktyvų 79/409/EEB ir 92/43/EEB įgyvendinimo atitinkamose vietovėse. Nors priemonės „Natura 2000“ išmokos veiklos sritys yra siejamos su tomis pačiomis direktyvomis (79/409/EEB ir 92/43/EEB), kaip prieš tai minėtos priemonės, tačiau skiriasi tuo, kad kompensacinė išmoka skiriama privačių miškų savininkams ir jų asociacijoms. Be to, priemonės „Natura 2000“ išmokos ir išmokos, susijusios su Direktyva 2000/60/EB paramos intensyvumas, yra 40 EUR/ha, o priemonės „Natura 2000“ išmokos – nuo 53,5 EUR/ha iki 279 EUR/ha.

„Išmokos ūkininkaujientiems vietovėse su kliūtimis, išskyrus kalnuotas vietoves (mažiau palankios ūkininkauti vietovėse)“ priemonės veiklos tikslas – padėti finansine parama fiziniams ir juridiniams asmenims, kurie ūkininkauja mažiau palankiose ūkininkauti vietovėse. Ši priemonė nėra skirstoma į jokias veiklos sritis. Pagrindiniai priemonės paramos gavėjai yra fiziniai ir juridiniai asmenys. Kaip nurodyta B priede, paramos intensyvumas yra:

* Vietovėse iki 150 ha parama siekia 100 proc. vėliau išmokos bus atitinkamai mažinamos: vietovėse nuo 151 ha iki 250 ha parama siekia 85 %; nuo 251 iki 500 ha – 70 %; per 501 ha –50 %;
* Didelio nepalankumo vietovėse išmoka yra 75,3 EUR/ha, mažo nepalankumo vietovėse – 56,5 EUR/ha.

Be to, ši priemonė yra susijusi su priemone „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“, kuri skatina ekonominę veiklą mažiau palankiose ūkininkauti vietovėse, kur pajamos iš ūkininkavimo yra menkos (LR žemės ūkio... 2014a).

Paskutinė II krypties priemonė yra „Pelno nesiekiančios investicijos“. Ši priemonė yra panaši į priemonę „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“, kadangi abi priemonės yra pelno nesiekiančios investicijos. Be to, priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos“ veiklos sritis yra melioracijos griovių sutvarkymas. Šios priemonės paramos gavėjais gali būti fiziniai ir juridiniai asmenys. Priemonės paramos intensyvumas yra iki 100 %. Taigi šios priemonės paramos intensyvumas yra didesnis, nei priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“ (iki 90 %).

Apibendrinus galima teigti, kad II krypties priemonės yra kompensacinio pobūdžio, išskyrus priemones „Pelno nesiekiančios investicijos“ ir „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“. Be to, šios krypties priemonės yra orientuotos į aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimą, suteikiant asmenims finansinę paramą. Galima teigti, kad beveik visos II krypties priemonės yra tarpusavyje susijusios bei turi pagrindinį bendrą tikslą – išlaikyti, gerinti aplinką bei išsaugoti biologinę įvairovę ir kraštovaizdžio kokybę.

### III kryptis: Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas

Tai dar viena KPP kryptis, kuri skiriama gerinti kaimo gyventojų gyvenimo kokybei bei mažinti nedarbo lygiui. Šis tikslas bus pasiektas įgyvendinus suformuluotus pagrindinius prioritetus, pagal kuriuos sprendžiamos pagrindinės III krypčiai priskiriamos problemos (LR žemės ūkio… 2014a):

1. Mažos pajamos ir pajamų šaltinių trūkumas (per didelė priklausomybė nuo žemės ūkio veiklos);
2. Nepakankamai išvystyta socialinė ir fizinė infrastruktūra;
3. Būtinybė išsaugoti kaimo kultūros paveldą;
4. Nepakankama gyvenimo ir asmeninės nuosavybės apsauga vienkiemiuose ir kitose atokiose kaimo vietovėse.

Šioms problemoms spręsti yra naudojamos keturios priemonės: „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“, „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“, „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“ ir „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“. (Kiekviena priemonė bus aptarta toliau)

Priemonė „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“ yra investicinio pobūdžio. Šios priemonės tikslas – skatinti paslaugų, amatų plėtrą bei mažinti gyventojų priklausomybę nuo žemės ūkio veiklos. Priemonė yra skirstoma į tokias veiklos sritis: paramos skyrimas ne žemės ūkio veiklai, įskaitant paslaugas ir amatus. Paramos gavėjais gali būti ūkininkai bei žemės ūkio veikla užsiimačios labai mažos ir vidutinės įmonės, kaimo gyventojai. Šios priemonės finansavimas gali būti nuo 65 iki 75 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Šią priemonę remia Europos regioninės plėtros fondas bei Europos žuvininkystės fondas. Ši priemonė yra susijusi kitomis šešiomis priemonėmis: „Parama verslo įsikūrimui ir plėtrai“, „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“, „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“, „Išmokos ūkininkaujantiems vietovėse su kliūtimis, išskyrus kalnuotas vietoves“, „Žemės ūkio valdų modernizavimas“, „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“.

Priemonė „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“ yra investicinio pobūdžio. Ji skirta kaimo gyventojų užimtumo didinimui, verslumo skatinimui bei smulkaus verslo kaime plėtojimui. Priemonė yra suskirtyta į dvi veiklos sritis (žr. C priedą). Paramos gavėjai yra privatus juridinis asmuo, atitinkantis labai mažoms įmonėms keliamus reikalavimus bei kaimo gyventojas. Projekto paramos intensyvumas sudaro nuo 60 iki 75 % visų tinkamų finansuoti išlaidų. Be to, ši priemonė yra susijusi su tokiomis priemonės kaip ir priemonė „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“. Šią priemonę remia Europos regioninės plėtros fondas bei Europos žuvininkystės fondas.

Priemonė „Kaimo turizmo veiklos skatinimo“, taip pat yra investicinio pobūdžio. Kaimo turizmas yra augantis ekonominės veiklos sektorius, sudarantis galimybę įvairinti ekonominę veiklą užsiimantiems žemės ūkiu asmenims, susikurti papildomų pajamų šaltinį, didinti kaimo gyventojų užimtumą bei jų verslumą (LR žemės ūkio... 2014a). Ši priemonė skatina gyventojus plėsti kaimo turizmo sodybas, taip pat plėsti paslaugų įvairovę ir gerinti jų kokybę. Pagrindinės veiklos sritys yra kaimo turizmo skatinimas, įskaitant amatų plėtrą kaimo turizmo sodybose bei turistinių stovyklų turistams kaimo vietovėse įsikūrimas ir plėtra (išskyrus miško vietoves). Paramos gavėjai yra ūkininkas ir kaimo gyventojas. Priemonės paramos intensyvumas yra iki 65 %, t. y. finansuojama iki 65 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Ši priemonė labiausiai skatina kaimo turizmu užsiimti ūkininkus, kuriems yra iki 40 metų amžiaus. Priemonė yra susijusi su tokiomis priemonės kaip „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas”, „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“, „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“, „Pusiau natūrinių ūkių rėmimas“, „Išmokos ūkininkaujantiems vietovėse su kliūtimis, išskyrus kalnuotas vietoves“ bei „Pelno nesiekiančios investicijos miškuose“. Šią priemonę remia Europos regioninės plėtros fondas bei Europos žuvininkystės fondas.

IV krypties paskutinė priemonė yra „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“. Ši priemonė, kaip ir kitos prieš tai minėtos priemonės, yra investicinio pobūdžio. Priemonė yra skiriama apsaugoti žmonių ir kaimo vietovių turtą, taip pat kaimo vietovių atnaujinimui, jų plėtrai. Kaip nurodyta C priede, paramos gavėjai yra kaimo bendruomenės, nevyriausybinės organizacijos, kiti kaimo vietovėje įsteigti ir (arba) joje veikiantys juridiniai asmenys, savivaldybės ir jų institucijos; savivaldybių administracijos ir fiziniai asmenys. Projektą galima pateikti bendradarbiaujant su partneriu (-iais) ŽŪM nurodytu būdu. Paramos intensyvumas yra nuo 80 iki 90 %. Ši priemonė yra susijusi su penkiomis kitomis priemonėmis: „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“, „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“, „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“, „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“. Šią priemonę remia EŽŪFKP, ERPF, Europos sanglaudos fondas bei EŽF.

Apibendrinant, galima teigti, kad III krypties priemonės yra investicinio pobūdžio. Jos skatina didinti gyventojų užimtumą, taip pat plėsti kaimo turizmą bei plėtoti smulkųjį verslą kaime. Šios priemonės yra tarpusavyje susijusios, su anksčiau aptartomis, t.y. „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“, „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“, „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“. Šioms priemonėms suteikia paramą Europos regioninės plėtros fondas bei Europos žuvininkytsės fondas. Tačiau priemonę „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“ remia dar EŽŪFKP bei Europos sanglaudos fondas.

### IV kryptis: LEADER metodo įgyvendinimas

LEADER – tai viena iš keturių ES bendrijų iniciatyvų (kitos – INTERREG, URBAN, EQUAL), kuri skatina kaimo gyventojus ir organizacijas aktyviai dalyvauti gyvenamosios vietovės ir bendruomenės plėtros procese (Lietuvos LEADER 2011). Be to, kaip teigiama autoriaus, ši politikos priemonė padeda stiprinti pilietinę visuomenę kaimo vietovėse, skatina vietos valdžios, verslo ir nevyriausybinio sektoriaus darbuotojų bendradarbiavimą.

KPP IV kryptis yra LEADER metodo įgyvendinimas. Šios krypties priemonės padeda spręsti savivaldybių ir kaimo bendruomenių tarpusavio pasitikėjimo bei partnerystės ryšių, finansinių šaltinių vietos organizacijų veiklai remti, paraiškų rengimo ir projektų kūrimo patirties trūkumo, nepakankamo gebėjimo naudotis pažangiomis informacinėmis technologijomis problemas (Lietuvos LEADER 2011). Taigi KPP yra nurodyta, kad IV krypties bendrasis tikslas – skatinti kaimo plėtrą per vietos iniciatyvas ir partnerystę.

Norint įgyvendinti šį tikslą, bus sprendžiamos pagrindinės problemos, kurias nurodo LR žemės ūkio ministerija (2014a):

1. Silpna vietos savivalda ir savivaldybių bei kaimo bendruomenių tarpusavio pasitikėjimo ir partnerystės ryšių stoka;
2. Būtinųjų vietos lygmens pajėgumų trūkumas;
3. Finansinių šaltinių vietos organizacijų veiklai remti trūkumas;
4. Nepakankama paraiškų rengimo ir projektų kūrimo patirtis;
5. Nepakankami gebėjimai naudotis pažangiomis informacinėmis technologijomis.

Šioms problemoms spręsti ir tikslui pasiekti yra naudojamos trys priemonės: „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, „Tarpteritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“ bei „Parama VVG veiklai, įgūdžiams įgyti ir aktyviai pritaikyti“.

„Vietos plėtros strategijų įgyvendinimo“ priemonės tikslas yra siekti vietos plėtros strategijų įgyvendinimo. Šios priemonės paramos gavėjais gali būti vietos veiklos grupės (VVG), turinčios Žemės ūkio ministerijos patvirtintas vietos plėtros strategijas. Be to, D priede yra nurodytas paramos intensyvumas: gali būti finansuojama iki 70 % visų tinkamų finansuoti vietos projekto išlaidų pelno siekiantiems projektams, iki 80 % – ne pelno siekiantiems vietos projektams, teikiamiems VVG pagal vietos plėtros strategiją. Ši priemonė yra siejama su III krypties priemonėmis, jų tikslais bei įgyvendinimu. Priemonei suteikia finansavimą EŽŪFKP bei EŽF.

Antroji priemonė yra „Tarpteritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“. Priemonės tikslas – siekti tarpteritorinio ir tarptaurinio bendradarbiavimo įgyvendinimo. Šios priemonės paramos gavėjai yra tokie patys kaip ir priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“. Priemonė nėra suskirstyta į veiklos sritis. Paramos intensyvumas – nuo 80 iki 100 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Ši priemonė taip pat yra susijusi su III krypties priemonėmis.

Priemone „Parama VVG veiklai, įgūdžiams ir aktyviai pritaikyti“ siekiama remti VVG veiklą, taip pat tobulinti įgūdžius ir aktyviai juos pritaikyti. Priemonė yra suskirstyta į keturias veiklos sritis (žr. D priedą). Šios priemonės paramos gavėjai yra tie patys kaip ir priemonių „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, „Tarpteritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“. Paramos intensyvumas – iki 100 % visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų. Be to, priemonė yra susijusi su visomis III krypties priemonėmis bei su I krypties priemonėmis „Profesinio mokymo ir informavimo veikla“ bei „Naudojimasis konsultavimo paslaugomis“. Šią priemonę remia EŽŪFKP bei ESF.

Apibendrinant galima teigti, kad IV krypties priemonėmis yra siekiama vietos plėtros strategijų įgyvendinimo, taip pat tarpteritorinio ir tarptautinio bendradarbiavimo įgyvendinimo bei paramos VVG veiklai suteikimui. Visos trys priemonės yra siejamos su III krypties priemonėmis. Tik priemonė „Parama VVG veiklai, įgūdžiams ir aktyviai pritaikyti“ dar yra susijusi su I krypties priemonėmis „Profesinio mokymo ir informavimo veikla“ bei „Naudojimasis konsultavimo paslaugomis“.

Apžvelgus KPP visas keturias kryptis, galima teigti, kad kiekviena kryptis turi išsikėlusi tikslą, kuriam pasiekti yra naudojamos priemonės. Be to, kiekviena priemonė nurodo, kokie turi būti paramos gavėjai, kiek paramos suteikiama bei kokios yra veiklos sritys. Priemonės yra suskirstytos į kompensacinio arba investicinio pobūdžio. I ir II kryptys turi daugiausiai priemonių, t. y. po dešimt. III kryptis turi keturias priemones, o IV tris priemones.Visos priemonės yra tarpusavyje susijusios bei prisideda prie kitų priemonių įgyvendinimo. Taip pat visas šias priemones remia ES struktūriniai fondai, kurie atsižvelgdami į priemonės svarbumą nustato skiriamą paramos sumą. Taigi visos kryptys siekia pagrindinio tikslo – skatinti investicijas į kaimo plėtrą. Norint išsiaiškinti I ir II krypties priemonių įgyvendinimo pažangą, svarbu atlikti analizę, kuri bus plačiau aptariame kitame poskyryje.

## Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos I ir II krypties priemonių įgyvendinimo pažangos analizė

KPP iš viso buvo skirta 2,2 mlrd. EUR paramos, tačiau išmokėta paramos suma sudarė 1,7 mlrd. EUR arba 76 %. Taigi didžiausią paramą gavo I kryptis, t. y. 817,3 mln. EUR arba 46,9 %, nors skirta parama sudarė daugiau kaip 1 mrld. EUR (žr. E priedą). II kryptis taip pat sudaro nemažą dalį gaunamos paramos, t. y. 615,1 mln. EUR arba 35,4 %. Mažiausia KPP paramos suma tenka III (8,1 %) ir IV (4,8 %) krypčiai bei techninei pagalbai (4,6 %). Pagal šias priemones: „Žemės ūkio valdų modernizavimas“, „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“, „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ bei „Pelno nesiekiančios investicjos“ yra investuojama į kaimo plėtros materialų turtą.

I krypties priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ gaunama paramos suma yra didžiausia (423,4 mln. EUR arba 51,8 %), lyginant su kitomis I krypties priemonėmis. Šiai priemonei 2013 m. skirta paramos lėšų yra 17,77 mln. EUR arba 3,8 %.

**5 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2013 m.** | **2007–2013 m.** |
| *Skirta paramos lėšų, tūkst. EUR* | 17 775,5 | 464 573,6 |
| *Surinkta paraiškų, vnt.* | 716 | 13 685 |
| *Prašoma suma, tūkst. EUR* | 56 308,6 | 639 531,6 |
| *Patvirtinta paramos suma, tūkst. EUR* | 6 517,7 | 455 245,9 |
| *Išmokėta paramos suma, tūkst. EUR* | 32 263,2 | 423 415,7 |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (2014b) duomenimis

Nors, kaip matyti iš 5 lentelės, išmokėta paramos suma (32,2 mln. EUR) viršija skiriamos paramos sumą. Galima teigti, kad 2007–2013 m. priemonė buvo įgyvendinama sėkmingai, kadangi iš I krypties priemonių ši priemonė buvo populiariausia tarp pareiškėjų. Be to, 2007–2013 m. išmokėta paramos suma sudarė 91,1 % visų skirtų paramos lėšų.

Visą analizuojamą laikotarpį priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ stebėsenos rodikliai buvo įgyvendinami sėkmingai, kadangi dauguma rodiklių viršijo planuoto rodiklio reikšmę. 2007–2013 m. investicinė parama buvo suteikta 5,5 tūkst. ūkių valdoms. Šis rodiklis buvo įgyvendintas 101 % nuo išsikelto tikslo (žr. F priedą). Daugiausiai paramos gavėjų paramą gavo pagal antrąją veiklos sritį, pagal kurią buvo finansuojama žemės ūkio produktų gamyba ir paslaugų žemės ūkiui teikimas, biodujų gamyba iš ūkyje susidarančių atliekų, prekinių žemės ūkio produktų apdorojimas, perdirbimas ir pateikimas rinkai (LR žemės ūkio... 2014b). Be to, greitesniam paramos lėšų įsisavinimui turėjo įtakos tokie veiksniai kaip paramos intensyvumo didinimas bei paramos paraiškų teikimas pagal pareiškėjui palankias sąlygas. Priemonės bendros investicijų sumos iškeltas tikslas 2013 m. sudarė 762,6 mln. EUR, tačiau per visa laikotarpį šis rodiklis sudarė 825,7 mln. EUR arba 108 %. Taigi bendra investicijų suma viršijo numatytą tikslą bei buvo įgyvendinta sėkmingai. Sėkmingas priemonės įgyvendinimas turėjo įtakos žemės ūkio pagrindiniam kapitalo formavimui, kadangi paremtos valdos (daugiau kaip 4,2 tūkst.), pasirinkusios investavimą į materialųjį turtą bei įsigijusios naujos technikos.

Priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ BVP rodiklis 2007–2013 m. siekė 992,9 mln. EUR, o 2013 m. šis rodiklis sudarė 373,5 mln. EUR arba 38 %. Ši priemonė įgyvendinta 151 %. Priemonės įgyvendinimas prisidėjo prie ūkių ekonominio gyvybingumo didinimo, be to, ūkių gaunamos pajamos programavimo laikotarpio pradžioje ėmė augti dar sparčiau, nes pradėjo atsipirkti atliktos investicijos (LR žemės ūkio... 2014b). Dėl šios priemonės modernizacijos augimo augo konkurencingumas bei darbo našumas.

Kita priemonė – „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės kūrimas“. Skirtingai nei priemonė „Žemės ūkio valdų modenizavimas“, ši priemonė nėra labai populiari tarp paramos gavėjų, kadangi 2007–2013 m. surinktos paraiškos sudaro 276 vienetus. Be to, pareiškėjai, kurių didžioji dalis yra perdirbimo įmonės, planuodamos plėtrą ir ieškodamos galimybių papildomoms investicijoms, turi pakankamus gebėjimus pasinaudoti priemonės siūlomomis galimybėmis (LR žemės ūkio… 2012). 2013 m. surinkta paraiškų buvo 22 vienetai, o tai sudaro 5,7 mln. EUR prašomos paramos sumos (žr. 6 lentelę). Tačiau išmokėta paramos suma sudarė 18,6 mln. EUR arba 21 %. Be to, 2007–2013 m. priemonėms patvirtinta paramos suma sudarė 95 % visų skirtų lėšų.

**6 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2013 m.** | **2007***–***2013 m.** |
| *Skirta paramos lėšų, tūkst. EUR* | 9 257,7 | 148 016,3 |
| *Surinkta paraiškų, vnt.* | 22 | 276 |
| *Prašoma suma, tūkst. EUR* | 5 767,1 | 207 253,8 |
| *Patvirtinta paramos suma, tūkst. EUR* | 893,7 | 141 132,3 |
| *Išmokėta paramos suma, tūkst. EUR* | 18 656,5 | 85 194,6 |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (2014b) duomenimis

2007–2013 m. investicinę paramą gavo 174 įmonės. Šis rodiklis viršijo nustatyto tikslo reikšmę (119 įmonių) ir sudarė 146 % (žr. G priedą). Daugiausia į žemės ūkio produktų perdirbimą ir pridėtinės vertės didinimą investavusių ūkio subjektų buvo lauko kultūrų auginimo įmonės ir pieno sektoriaus įmonės (LR žemės ūkio… 2014b). Bendra investicijų suma 2007–2013 m. buvo įgyvendinta 72 %, kadangi faktinis rodiklis (216,8 mln. EUR) nepasiekė planuoto rodiklio reikšmės (301,1 mln. EUR). Šios priemonės finansines išlaidas KPP finansavo nuo 40 iki 60 %, o kitą dalį – projektų dalyvių nuosavos lėšos. Taigi, galima teigti, kad įmonės turėjo investuoti nemažą dalį savo lėšų į šią priemonę.

Įmonių, tiekiančių naujus produktus ir diegiančių naujas technologijas, rodiklis 2007–2013 m. buvo įgyvendintas 244 %. Priemonė yra prisidėjusi prie BVP didėjimo bei darbuotojų užimtumo didinimo kaimo vietovėse. 2007–2013 m. BVP sudarė 105,2 mln. EUR, taigi viršijo 2013 m. planuotą reikšmę (1,3 mln. EUR). Be to, sukurtų darbo vietų skaičiaus rodiklis per visą laikotarpį – 467 darbo vietos arba 117 %. Taigi, galima teigti, kad priemonė „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“ prisidėjo prie ekonomikos augimo, konkurencijos didinimo, naujų technologijų diegimo bei pridėtinės vertės didinimo. Taip pat prisidėjo prie naujų darbo vietų kūrimo, kadangi siekiama išpręsti nedarbo problemą kaimo vietovėse bei gerinti kaimo gyventojų gyvenimo lygį.

Priemonės „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ 2007–2013 m. išmokėta paramos suma (68,9 mln. EUR) nesiekia skirtos paramos sumos (109,2 mln. EUR), tačiau patvirtinta paramos suma sudaro 95,4 mln. EUR. Galima teigti, kad skirtos paramos lėšos turėtų būti sėkmingai įsisavintos iki programos įgyvendinimo pabaigos. Taip pat reikėtų pabrėžti, kad paramos įsisavinimas yra per lėtas, lyginant su priemone „Žemės ūkio valdų modernizavimas“. Be to, 2013 m. surinktų paraiškų skaičius sudarė 146 vienetus arba 30 %. Vadinasi, padidėjo priemonės populiarumas.

**7 lentelė.** Priemonės „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ finansiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2013 m.** | **2007***–***2013 m.** |
| *Skirta paramos lėšų, tūkst. EUR* | 15 978,9 | 109 217,7 |
| *Surinkta paraiškų, vnt.* | 146 | 488 |
| *Prašoma suma, tūkst. EUR* | 44 641,4 | 164 237,9 |
| *Patvirtinta paramos suma, tūkst. EUR* | 405,3 | 95 481,8 |
| *Išmokėta paramos suma, tūkst. EUR* | 22 273,3 | 69 765,9 |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (2014b) duomenimis

2013 m. paremtų ūkių skaičius sudarė 95 unikalių projektų arba 65 % nuo surinktų paraiškų. 2007–2013 m. paremtų ūkių skaičiaus rodiklis buvo įgyvendintas 90 %. Bendra investicijų suma per visą analizuojamą laikotarpį sudarė 68,9 mln. EUR ir šis rodiklis buvo įgyvendintas tik 57 %. Tokį mažą rodiklio įgyvendinimą sąlygoja nepasiektas tikslas (120,1 mln. EUR). Be to, reikia pabrėžti, kad 2007–2013 m. remiamių ūkių ir įmonių BVP fizinis rodiklis (3,1 mln. EUR) viršijo planuoto rodiklio reikšmę (2 mln. EUR) (žr. H priedą). Taigi galima teigti, kad priemonė prisidėjo prie ekonominio augimo didinimo bei prie paramos gavėjų finansinių lėšų didinimo.

Paskutinė priemonė, kuri sudaro materialųjį turtą, yra „Pelno nesiekiančios inveticijos“. Ši priemonė skirtingai nei prieš tai minėtos priemonės yra II krypties. Pagal šią priemonę 2013 m. buvo surinkta paraiškų 425 vienetai arba 49 %. Vadinasi, ši priemonė tarp paraiškos teikėjų išliko labai populiari, kadangi priemonė yra finansuojama iki 100 % visų patiriamų išlaidų bei anot KPP (2014b), ūkininkai aktyviai naudojosi galimybe sutvarkyti savo valdose esančius melioracijos griovius. Priemonės 2007–2013 m. išmokėta paramos suma sudaro 25 % visų priemonei skiriamų lėšų. Toks priemonės paramos įsisavinimas yra laikomas geru, kadangi priemonė buvo pradėta vykdyti tik 2012 m. Be to, kaip matyti iš 8 lentelės, priemonės išmokėta suma 2013 m. sutampa su visu analizuojamu laikotarpiu, kadangi tik 2013 m. pradėtas teikti finansavimas paramos gavėjams.

**8 lentelė.** Priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos“ finasiniai ir administraciniai rodikliai (2007–2013 m.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2013 m.** | **2007***–***2013 m.** |
| *Skirta paramos lėšų, tūkst. EUR* | 3 174,5 | 5 800 |
| *Surinkta paraiškų, vnt.* | 425 | 858 |
| *Prašoma suma, tūkst. EUR* | 3 159,7 | 5 948,9 |
| *Patvirtinta paramos suma, tūkst. EUR* | 2 674,1 | 5 216,9 |
| *Išmokėta paramos suma, tūkst. EUR* | 1 435,2 | 1 435,2 |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (2014b) duomenimis

Investicinę paramą gaunančių ūkininkų ūkių ir kitų žemės valdytojų ūkių skaičius nepasiekė išsikelto tikslo (3000 vnt.), kadangi 2007–2013 m. šio rodiklio faktinė reikšmė buvo tik 236 vnt. (žr. J priedą). Pelno nesiekiančiomis investicijomis paremto ploto rodiklis buvo įgyvendintas tik 15 % per visą analizuojamą laikotarpį, nors bendros investicijų sumos rodiklis pasiekė 25 % nuo planuotos reikšmės. Be to, reikėtų pabrėžti, kad ši priemonė buvo pradėta įgyvendinti tik nuo 2012 m., todėl tuo metu vyko tik paraiškų rinkimas ir vertinimas. Taigi, galima teigti, kad tokį mažą rodiklių įgyvendinimą lėmė vėliau pradėtos rinkti paraiškos. Ši priemonė prisidėjo prie melioracijos griovių tvarkymo.

Apibrendrinant galima teigti, kad visos priemonės, kurios sudarė materialųjį turtą, buvo įgyvendintos sėkmingai bei pasiekė išsikeltas rodiklių reikšmes. Priemonė „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ yra viena dažniausiai pasirenkamų įgyvendinti priemonių tarp paraiškos gavėjų. Šios priemonės finansavimas yra didžiausias, lyginant su kitomis priemonėmis, kadangi ši priemonė naujų technologijų pagalba skatino konkurencingumą tarp ūkininkų. Su kitų priemonių pagalba buvo skatinama didinti BVP, mažinti nedarbą, kuriant naujas darbo vietas, taip pat gerinti kaimo gyventojų gyvenimo lygį bei (su investicijų pagalba) skatinti kaimo plėtrą. Taigi atlikus KPP priemonių įgyvendinimo analizę, taip pat svarbu išsiaiškinti naujos programos (Kaimo plėtros 2014–2020 m. programa) išsikeltus tikslus bei galimas perspektyvas.

# Investicijų į kaimo plėtrą perspektyvos

## Investicijų į kaimo plėtrą programų tendencijos

Kaimo plėtros 2007–2013 programa suteikė didelę finansinę paramą ūkininkams, sukūrė naujų darbo vietų, didinio BVP, skatino inovacijų diegimą bei didino gyventojų gyvenimo kokybės lygį. Taigi dėl šių priežasčių yra toliau skatinamos investicijos į kaimo plėtrą bei joms remti naudojama Kaimo plėtros 2014–2020 programa. Nauja Kaimo plėtros programa (2014–2020) skiriasi nuo ankstesnės (2007–2013) tuo, kad ji nėra skirstoma į kryptis, o tiesiog į priemones. Šios programos pagrindinis tikslas – modernizuoti mažus ir vidutinius ūkius bei gerinti jų ūkinės veiklos rezultatus (numatyta paremti beveik 8000 ūkių), išsaugoti biologinę įvairovę (11 % žėmės ūkio paskirties žemės), skatinti ekologinę žemdirbystę, kurti naujas darbo vietas (numatyta sukurti beveik 2000 darbo vietų) ir plėtoti kaimo vietovės ir vietos verslus (Europos Komisija 2015).

Be to, galima teigti, kad naujoje programoje priemonių skaičius žymiai sumažėjo, kadangi jų liko tik 19 iš 27. Ankstesnio laikotarpio priemonės iš esmės mažai ko skyrėsi tarpusavyje. Mažos apimties priemonės (kurioms buvo skirtas mažas finansavimas) administruoti finansiškai ir iš administravimo pusės yra nenaudinga (parengti taisykles, paraiškos formas, Nacionalinei mokėjimo agentūrai pasirengti darbo procedūras), kadangi jose dalyvavo nedaug pareiškėjų. Taip pat nėra aiškios takoskyros tarp priemonių, kokie tikslai ir uždaviniai bus pasiekti ir įgyvendinti. Dėl šių priežasčių buvo atsisakyta daugelio priemonių, kurios nesulaukė pareiškėjų dėmesio. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad naujai programai yra skiriamas mažesnis finansavimas (1,9 mlrd. EUR), lyginant su ankstesnės programos skiriama paramos suma (2,3 mlrd. EUR). Taigi lyginant su 2007–2013 m. programa viešosios paramos skiriamos lėšos sumažėjo 13,8 %, o EŽŪFKP lėšos – 8,6 %. Be to, EŽŪFKP sudaro 85 % visos skiriamos paramos naujai programai. ES struktūrinių fondų parama sumažėjo dėl sumažėjusių programos priemonių, dėl to galima teigti, kad investicijos taip pat turėtų mažėti. Tačiau nereikia atmesti prielaidos, kad ES struktūriniai fondai suteikia didžiausią paramą, lyginant su viešąją parama.

Šių programų priemonės skiriasi, kadangi Kaimo plėtros 2014–2020 programos priemonė, pagal kurią investuojama į materialų turtą yra viena ir ji vadinasi „Investicijos į materialųjį turtą“. Šiai priemonei finansuoti yra skiriama 647,88 mln. EUR arba 34 %. Taigi naujos programos priemonė išskiriama į tokias veiklos sritis, kaip: „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“; „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“; „Parama investicijoms į žemės ūkio ir miškininkystės infrastruktūros plėtrą ir pritaikymą“; „Pelno nesiekiančios investicijos“ (žr. 9 lentelę).

Kaip matyti iš 9 lentelės 2014–2020 m. laikotarpiu priemonėms skiriamų lėšų suma mažėja, lyginant su 2007–2013 m. laikotarpiu. Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ skiriamos lėšos sudaro didžiausią dalį (66 %), nuo visos priemonės skiriamos sumos. Prognozuojama, kad 2014–2020 m. laikotarpiu paramos gavėjų skaičius sumažės, dėl sumažėjusios skiriamos paramos sumos. Nors, 2014–2020 m. prognozuojama, kad priemonės veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“ paramos gavėjų skaičius išaugs iki 295 paramos gavėjų. Taigi lyginant su 2007–2013 metų laikotarpių, t. y. 69 % daugiau. Šios priemonės veiklos srities skiriamų lėšų suma 2014–2020 m. bus mažesnė 28,11 mln. EUR arba 24,4 %.

**9 lentelė.** 2007–2013 ir 2014–2020 m. KPP investicinių priemonių palyginimas pagal skirtą paramą ir paramos gavėjų skaičių

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Priemonė** | | **Skirtos lėšos, mln. EUR** | | **Paramos gavėjų skaičius** | |
| **2007–2013 m.** | **2014–2020 m.** | **2007–2013 m.** | **2014–2020 m.** | **2007–2013 m.** | **2014–2020 m.** |
| Žemės ūkio valdų modernizavimas | Investicijos į materialųjį turtą. 1. Parama inveticijoms į žemės ūkio valdas | 464,5 | 429,3 | 5586 | 5110 |
| Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas | Investicijos į materialųjį turtą. 2. Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą | 148,01 | 111,9 | 174 | 295 |
| Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra | Investicijos į materialųjį turtą. 3. Parama investicijoms į žemės ūkio ir miškininkystės infrastruktūros plėtrą ir pritaikymą | 109,2 | 94,46 | 300 | - |
| Pelno nesiekiančios investicijos | Investicijos į materialųjį turtą. 4. Parama pelno nesiekiančios investicijos | 5,8 | 4,22 | 236 | - |
| **Iš viso:** | | **727,51** | **647,88** | **6296** | **5405** |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos išankstinio (ex-ante) vertinimo (2014c) duomenimis

Be to, LR žemės ūkio ministerijos(2014c) teigimu, tai tik preliminari indikacija ir potencialių pareiškėjų skaičius būtų mažesnis, nes ne visi jie gali būti linkę ir turėti poreikį naudotis išoriniu finansavimu. Taip pat, galima pastebėti, kad paskutinių dviejų priemonių nėra nurodytas galimas pareiškėjų skaičius (2014–2020 m.), kadangi duomenys dar nėra paskelbti LR žemės ūkio ministerijos.

Šios naujos programos priemonės apima veiklos sritis, kurios pagal ankstesnę programą buvo išskirstytos pagal kryptis į tam tikras priemones. Taigi naujos programos priemonės veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ atitinka ankstesnės programos I krypties priemonę „Žemės ūkio valdų modernizavimas“. Šių priemonių skiriasi remiama veikla, paramos gavėjai bei paramos intensyvumas. Veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ remiama veikla yra žemės ūkio produktų gamyba bei prekinių žemės ūkio produktų apdorojimas, perdirbimas ir teikimas rinkai (LR žemės ūkio... 2015a). Paramos gavėjų spektras pagal priemonę „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ yra didesnis, nei pagal naujos priemonės veiklos sritį. Paramos intensyvumas, taip pat skiriasi, kadangi pagal naujos priemonės veiklos sritį gali būtų nuo 50 iki 70 %, o ankstesnės priemonės nuo 40 ik 75 %.

Veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą rinkodarą ir (arba) plėtrą“ atitinka ankstesnės programos I krypties priemonę „Žemės ūkio produktų perdribimas ir pridėtinės vertės didinimas“. Pagal šią naujos priemonės veiklos sritį nėra remiamas pieno perdirbimas ir (arba) rinkodara (LR žemės ūkio... 2015b), kai pagal ankstesnės programos I krypties priemonę ši veiklos sritis buvo remiama. Be to, sumažėjo galimų pareiškėjų tinkamumas, lyginant su ankstesnės programos priemonės galimais pareiškėjais (žr. 1 priedą), kadangi pagal naują priemonę gali būti tik juridiniai asmenys. Naujos priemonės veiklos srities paramos intensyvumas yra mažesnis (30 – 50 %), lyginant su ankstesne priemonę (40 – 60 %).

I krypties priemonė „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ atitinka naujos priemonės veiklos sritį: „Parama investicijoms į žemės ūkio ir miškininkystės infrastruktūros plėtrą ir pritaikymą“. Veiklos srities veikla „Parama miškų infrastrukturai gerinti“ remiama veikla sutampa su anstesnės priemonės veiklos srities remiama veikla, t. y. miškų infrastruktūros gerinimas. Pagal naują veiklos sritį paramos intensyvumas yra didesnis (80 %), lyginant su ankstesnės priemonės veiklos sritimi (60 %). Paramos gavėjai, taip pat skiriasi, kadangi pagal veiklos sritį „Parama miškų infrastruktūrai gerinti“ pareiškėjais gali būti fiziniai bei juridiniai asmenys (LR žemės ūkio... 2015c), o pagal ankstesnės veiklos sritį galėjo būti privačių miškų savininkai ir jų asociacijos, savivaldybės bei valstybinių miškų valdytojai. Tačiau naujos priemonės veiklos srities veiklų („Parama žemės ūkio vandentvarkai“, „Parama žemės ūkio konsolidacijai“) taisyklės dar nėra patvirtintos, kuriomis remiantis būtų vykdoma veikla.

Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veikla „Meldinės nendrinukės buveinių išsaugojimas“ atitinka ankstesnės programos II krypties priemonę „Pelno nesiekiančios investicijos“. Taigi pagal naujos priemonės veiklos sritį yra remiama tokia veikla: natūralių ir pusiau natūralių pievų bei ekstensyviai naudojamų šlapynių tvarkymas (LR žemės ūkio... 2015d). Nors, priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos“ remiama veikla yra melioracijos griovių tvarkymas. Priemonių paramos gavėjai ir paramos intensyvumas sutampa.

Taigi galima teigti, kad naujos programos priemonė „Investicijos į materialųjį turtą“ yra žymiai platesnė, lyginant su ankstesnės programos priemonėmis. Šias priemones, taip pat remia ES struktūriniai fondai, iš kurių didžiausią dalį paramos skiria Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai. Taip pat, reikėtų pabrėžti, kad sumažėjus skiriamai paramai turėtų sumažėti paramos gavėjų skaičius. Nors neatmetama galimybė ieškoti papildomų šaltinių priemonei finansuoti. Be to, aptarus Kaimo plėtros programų skirtumus, labai svarbu atlikti SSGG analizę, kuri nurodytų šių priemonių svarbą Kaimo plėtros 2014–2020 programoje.

## Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ SSGG analizė

Iš pateiktos SSGG analizės galima teigti, kad priemonė „Investicijos į materialųjį turtą“ turi daug privalumų, leidžiančių jai sėkmingai egzistuoti bei tam tikrų trūkumų, kurie stabdo kaimo plėtrą. Tačiau, nepaisant to, kad daugelis grėsmių, taip pat gali būti plėtros kliūtis, yra nemažai galimybių, kurios numato plėtros perspektyvas.

**10 lentelė.** Priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ SSGG

|  |  |
| --- | --- |
| **STIPRYBĖS** | **SILPNYBĖS** |
| Spartus technologijų augimas žemės ūkyje ir kaimo plėtros procesuose;  Tinkami turimi žemės ištekliai žemės ūkio produktų gamybai;  Šalies geografinės padėties tinkamumas, naudojamas žemės ūkio, maisto ir kitos produkcijos prekybai;  Didelė svarba žemės ūkio, miškininkystės ir maisto sektoriaus šalies ūkyje. | Mažas žemės ūkio valdų dydis bei jų nepakankamai išplėtota infrastruktūra;  Nepastovus intensyvumas žemės ūkio produkcijos gamyboje;  Netinkamas žemės išteklių panaudojimas;  Mažai išnaudojamas miško ūkių potencialas. |
| **GALIMYBĖS** | **GRĖSMĖS** |
| Produkcijos gamybos bei realizavimo sistemų plėtimas šalies viduje ir užsienio šalių rinkose;  Vidaus, užsienio rinkų ekologiškų bei išskirtinę kokybę turinčių produktų paklausos didėjimas;  Maisto poreikio didėjimas pasaulyje;  Modernių technologijų diegimas žemės ūkyje bei jų naudojimas. | Pasaulinės ekonominės situacijos nestabilumas;  Klimato kaitos bei ekstremalių gamtos reiškinių dažnėjimas;  Didelė konkurencija vietinėse bei tarptautinėse rinkose;  Skirtingas požiūris į naujas ES nares bendru žemės ūkio politikos atžvilgiu. |

**Šaltinis:** sudaryta autorės remiantis Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos išankstinio (ex-ante) vertinimo (2014c) duomenimis

Atlikus SSGG analizę, galima teigti, kad Kaimo plėtros 2007–2013 programa labai prisidėjo prie investicijų didinimo kaimo vietovėse bei suteikiant galimybę toliau naudotis Kaimo plėtros 2014–2020 programos skriamos paramos lėšomis. Be to, naujos technikos bei technologijų pagalba yra skatinamas ūkių modernizavimas, taip pat technologijų ir inovacijų lygio kėlimas kaimo vietovėse. Taip siekiant didinti pridėtinę vertę ir investicijas. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad žemės ūkio konkurencingumas yra siejamas su produktyviais turimais ištekliais bei jų naudojimu. Kadangi daugiausia Lietuvoje vyrauja smulkūs ūkiai dėl kurių yra būtina vykdyti žemės ūkio konsolidaciją, taip užtikrinant ūkių intensyvumą gaminant ir teikiant produkciją rinkai.

Didėjant maisto poreikiui pasaulyje susidaro didesnės galimybės eksportuoti žemės ūkio produkciją į ES ir trečiąsias šalis bei galimybė naujų rinkų vartotojams pasiūlyti ekologiškų ir aukštos kokybės produktų. Tačiau atsiranda grėsmė susidurti su didesne konkurencija tarptautinėse rinkose. Dar viena grėsmė, kuri taip pat yra svarbi, – tai klimato kaitos bei ekstremalių gamtos reiškinių dažnėjimas. Ši grėsmė labai svarbi kaimo gyventojų pajamoms, kadangi atsiranda rizika, kad dėl klimato kaitos bei ekstremalių gamtos reiškinių ūkininkai praras dalį derliaus ir dalį pelno, o darbuotojams bus išmokami mažesni atlyginimai.

Be to, dar viena svarbi grandis, tai žemės ūkio transportavimas, produkcijos perdirbimas, saugojimas ir rinkodara. Taigi, siekiant kuo aukštesnio konkurencingumo lygio vietinėje bei tarptautinėje rinkoje, taip pat siekiant didesnės pridėtinės vertės, svarbu užtikrinti, kad tolygiai vystytųsi visos žemės ūkio sektoriuje veikiančios grandys.

Taigi, apibendrinant galima teigti, kad nauja programa yra tęsinys ankstesnės programos, tačiau su naujais tikslais, uždaviniais bei naujomis priemonėmis. Sumažėjus naujos programos skiriamai lėšų sumai, tikimasi, kad sumažės ir paramos gavėjų skaičius. Tačiau neatmetama alternatyva ieškoti kitų išorinių finansavimo šaltinių. Investicijomis į kaimo plėtrą siekiama didinti naujų darbo vietų kūrimą, inovacijų diegimą, pridėtinės vertės didėjimą bei gerinti kaimo gyventojų gyvenimo kokybės lygį. Be to, siekiama didinti ūkių perspektyvumą, taip skatinant konkurencingumui. Taigi didžiausiomis investicijų į kaimo plėtrą perspektyvomis yra laikoma parama investicijoms į žemės ūkio valdas, parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą, parama investicijoms į žemės ūkio ir miškininkystės infrastruktūros plėtrą ir pritaikymą bei parama pelno nesiekiančioms investicijoms.

# Išvados ir siūlymai

Išanalizavus autorių mokslinę literatūrą, pastebėta, kad investicijų samprata yra nagrinėjama įvairiai, tačiau pagrindinis apibrėžimas yra toks: investicijos – tai piniginės lėšos ar kitas finansinis turtas bei materialusis ir nematerialusis turtas, kuris investuojamas siekiant iš investavimo objekto gauti pelno arba kito rezultato. Kalbant apie investicijų klasifikavimą, tai yra įvairių klasifikavimų, kuriuos nurodo skirtingi autoriai. Darbe svarbiausias klasifikavimas *–* pagal investavimo objektus, kadangi nurodomos materialiosios investicijos. Be to, investicinių projektų rengimas yra svarbus norint gauti finansinę paramą.

Kaimo plėtros 2007 - 2013 programą sudaro keturios kryptys ir techninė pagalba. I kryptis yra „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“, kurią sudaro dešimt priemonių. II kryptis – „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“ (10 priemonių), III kryptis – „Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas“ (4 priemonės), IV kryptis – LEADER metodo įgyvendinimas (3 priemonės). Visos priemonės turi nusistačiusios kriterijus (veiklos sritys, galimi paramos gavėjai, paramos intensyvumas), pagal kuriuos paramos gavėjai gali teikti paraiškas gauti finansavimą. Be to, visos priemonės yra tarpusavyje susijusios bei joms didžiausią finansavimą suteikia ES struktūriniai fondai. Vienas iš svarbiausių ES struktūrinių fondų yra Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai.

Išanalizavus Kaimo plėtros 2007–2013 m. programos I ir II krypties priemonių įgyvendinimo pažangą, galima daryti tokias išvadas:

1. Didžiausią finansavimą gavo I ir II kryptis, kadangi sudaro 46,9 % ir 35,4 % nuo visos programai skiriamos sumos. Dėl šių priežasčių yra pasirinktos nagrinėti šių krypčių priemonės, pavyzdžiui, žemės ūkio valdų modernizavimas, žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra, žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas, pelno nesiekiančios investicijos. Pagal šias priemones yra investuojama į materialų turtą.
2. I – mos krypties priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ gaunama paramos suma yra didžiausia, kadangi sudaro 51,8 %, lyginant su kitomis I krypties priemonėmis. Ši priemonė yra įgyvendinama sėkmingai, kadangi visi rodikliai viršyja planuotas rodiklių reikšmes. Kitos priemonės „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ stebėsenos rodikliai buvo įgyvendinti gana sėkmingai, tik bendra investicijų suma 2007–2013 m. buvo įgyvendinta 72 %. Trečia priemonė „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“ įgyvendino tik vieną rodiklį (BVP) iš trijų.
3. II krypties priemonė yra „Pelno nesiekiančios investicijos“. Ši priemonė buvo pradėta tik 2012 m., dėl šios priežasties, galima teigti, kad įgyvendinta gana gerai, kadangi priemonės 2007–2013 m. išmokėta paramos suma sudaro 25 % visų priemonei numatytų lėšų. Taigi toks priemonių rodiklių įgyvendinimas skatina užimtumą, didina inovacijų diegimą, taip pat didina BVP kaimo vietovėse bei skatina geresnį kaimo gyventojų gyvenimo lygį.

Kaimo plėtros 2014–2020 programos atsiradimas yra Kaimo plėtros 2007–2013 programos tęsinys. Sumažėjus naujos programos skiriamų lėšų sumai, tikimasi, kad sumažės ir paramos gavėjų skaičius. Tačiau neatmetama alternatyva ieškoti kitų išorinių finansavimo šaltinių. Pagal naują programą yra viena priemonė (Investicijos į materialų turtą), kuri atitinka ansktesnės programos priemones.

Pagal atliktą SSGG analizę galima teigti, kad didžiausia stiprybė yra spartus technologijų augimas žemės ūkyje bei kaimo plėtros procesuose. Be to, labai svarbu, kad didėjant maisto poreikiui pasaulyje, ūkinininkai gali tiekti savo žemės ūkio produkciją į didesnes tarptautines rinkas bei pasiūlyti aukštos kokybės produktus. Dėl šių priežasčių išlieka reikalingumas naujos programos įgyvendinimui, kuris skatina investicijas į kaimo plėtrą. Taigi pagrindinės investicijų į kaimo plėtrą perspektyvos yra parama investicijoms į žemės ūkio valdas, parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą, parama investicijoms į žemės ūkio ir miškininkystės infrastruktūros plėtrą ir pritaikymą bei parama pelno nesiekiančioms investicijoms.

# Literatūra

1. Aleknevičienė, V. 2011. *Įmonės finansų valdymas.* Kaunas: Spalvų kraitė. 430 p.
2. Amin, S. H.; Razmi, J.; Zhang, G. 2011. Supplier selection and order allocation based on fuzzy SWOT analyzis and fuzzy linear programming, *Expert system with applications* 38: 334–342.
3. Andriukaitis, D.; Čeponytė, Z.; Jurevičienė, D.; Kriščiukaitytė, K.; Vaičiulis, M.; Vaitkunskienė, R.; Varanauskienė, J. 2009. *Finansinių paslaugų vadovas.* Vilnius. 128 p.
4. Beržinskienė, D.; Raziulytė, S. 2012. Darbo našumo ir darbo užmokesčio tarpusavio priklausomybės vertinimas Lietuvos pavyzdžiu, *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos* 2 (26): 33–41.
5. Cibulskienė, D.; Butkus, M. 2007. *Investicijų ekonomika: realiosios investicijos.* Šiauliai: VšĮ Šiaulių universiteto leidykla. 191 p.
6. Černius, G. 2011. *Namų ūkio finansų valdymas.* Vilnius: Mykolo Romerio universitetas. 188 p.
7. Europa [interaktyvus]. 2010. LIFE+ programa [žiūrėta 2015 balandžio 18 d.]. Prieiga per internetą: <http://europa.eu/legislation\_summaries/agriculture/environment/l28021\_lt.htm>.
8. Europos Komisija [interaktyvus]. 2013. Europos socialinis fondas [žiūrėta 2015 m. balandžio 14 d.]. Prieiga per internetą: <http://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=35&langId=lt>.
9. Europos Komisija [interaktyvus]. 2014. Sanglaudos fondas [žiūrėta 2015 m. balandžio 18 d.]. Prieiga per internetą: <http://ec.europa.eu/regional\_policy/lt/funding/cohesion-fund/>.
10. Europos Komisija [interaktyvus]. 2014. Europos žuvininkystės fondas (2007 – 2013) [žiūrėta 2015 balandžio 18 d.]. Prieiga per internetą: <http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/eff/index\_lt.htm>.
11. Europos Komisija [interaktyvus]. 2015. Informacijos apie 2014 – 2020 m. Lietuvos kaimo plėtros programą suvestinė [žiūrėta 2015 m. gegužės 9 d.]. Prieiga per internetą: < http://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/country-files/lt/factsheet\_lt.pdf>.
12. Europos Parlamentas [interaktyvus]. 2014. Europos regioninės plėtros fondas [žiūrėta 2015 m. balandžio 17 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/lt/displayFtu.html?ftuId=FTU\_5.1.2.html>.
13. Goodrich, R. 2015. SWOT analysis: examples, templates & definition [žiūrėta 2015 m. gegužės 2 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.businessnewsdaily.com/4245-swot-analysis.html>.
14. Griškevičius, A. 2009. *Investicijų į transportą politika.* Vilnius: Technika. 180 p.
15. Gulbinienė, N.; Jankauskienė, A.; Šileikaitė, G. 2011. Darbo rinkos plėtros galimybės kaimo vietovėse, *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos* 4(24): 102–112.
16. Jasaitis, J.; Ratkevičienė, V. 2012. Kaimo situacijos pokyčiai – vienas iš svarbiausių iššūkių Lietuvos regioninei politikai, *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos* 3(27): 80–92.
17. *Investicinių projektų, kuriems siekiama gauti finansavimą iš ES struktūrinių fondų ir valstybės biudžeto lėšų, rengimo metodika.* 2011. VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra. Vilnius: UAB ,,Sapnų sala“. 96 p.
18. Kancerevyčius, G. 2009. *Finansai ir investicijos.* Kaunas: Smaltija. 904 p.
19. Lessel, W. 2007. *Projektų valdymas. Veiksmingas projektų planavimas ir sėkmingas jų įgyvendinimas.* Vilnius: Alma litera. 142 p.
20. Lietuvos LEADER [interaktyvus]. 2011. LEADER 2007–2013 [žiūrėta 2015 balandžio 17 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.leaderlietuva.lt/lt/leader-lietuvoje/leader-2007-2013.html>.
21. LR ūkio ministerija [interaktyvus]. 2014. Investicijos [žiūrėta 2014 m. gruodžio 29 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.ukmin.lt/web/lt/investicijos>.
22. LR Seimas. 1999. Lietuvos Respublikos investicijų įstatymas. Nr. 66-2127, Vilnius.
23. LR Seimas. 2002. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo plėtros įstatymas. Nr. IX-987, Vilnius.
24. LR žemės ūkio ministerija. 2013a. ES parmos įtaka žemės ūkiui ir kaimo plėtrai.
25. LR žemės ūkio ministerija. 2014a. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa.
26. LR žemės ūkio ministerija. 2009. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2008 metų pažangos ataskaita.
27. LR žemės ūkio ministerija. 2011. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2010 metų pažangos ataskaita.
28. LR žemės ūkio ministerija. 2012. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2011 metų pažangos ataskaita.
29. LR žemės ūkio ministerija. 2013b. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2012 metų pažangos ataskaita.
30. LR žemės ūkio ministerija. 2014b. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2013 metų pažangos ataskaita.
31. LR žemės ūkio ministerija. 2014c. Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos išankstinis (ex-ante) vertinimas.
32. LR žemės ūkio ministerija. 2015a. Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ įgyvendinimo taisyklės, taikomos nuo 2015 metų. PATVIRTINTA Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. 3D-302.
33. LR žemės ūkio ministerija [interaktyvus]. 2015b. Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio produktų perdirbimą, rinkodarą ir (arba) plėtrą“ įgyvendinimo taisyklės, taikomos nuo 2015 metų. Prieiga per internetą: < http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc\_l?p\_id=1028325&p\_org=13&p\_fix=y>.
34. LR žemės ūkio ministerija [interaktyvus]. 2015c. Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama miškų infrastruktūrai gerinti“ įgyvendinimo taisyklės, taikomos nuo 2015 metų. Prieiga per internetą:<http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc\_l?p\_id=1028495&p\_org=13&p\_fix=y>.
35. LR žemės ūkio ministerija. 2015d. Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos „Meldinių nendrinukių buveinių išsaugojimas“ įgyvendinimo taisyklės. PATVIRTINTA Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. kovo 13 d. įsakymu Nr. 3D-166.
36. LR žemės ūkio ministerija. 2014d. Lietuvos nacionalinės 2007–2013 metų kaimo plėtros strategijos įgyvendinimo 2012–2013 m. ataskaita.
37. LR žemės ūkio ministerija. 2013c. Tipinis verslo planas pagal Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ antrąją veiklos sritį. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ antrosios veiklos srities įgyvendinimo taisyklių, taikomų nuo 2013 metų priedas.
38. LR žemės ūkio ministerija. 2013d. Lietuvos kaimo plėros 2007–2013 metų programos įgyvendinimas [žiūrėta gegužės 12 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.zum.lt/index.php?1658381738>.
39. Liučvaitis, S. 2002. Investicinių projektų rizika ir jos vertinimo metodai, *Verslas: teorija ir praktika* 2(2): 96–100.
40. Mackevičius, J. 2007. *Įmonių veiklos analizė.* Vilnius: TEV. 510 p.
41. Miknius, A. 2008. *Kaimo plėtros žemėtvarka.* Kaunas: Ardiva. 85 p.
42. Pilipavičius, V.; Vilkevičiūtė, J. 2008. Bendruomeninės veiklos strategiškumas kaimo plėtros kontekste [žiūrėta 2015 m. sausio 12 d.]. Prieiga per internetą: < http://vadyba.asu.lt/14/118.pdf >.
43. Rubikis, L. 2011. SSGG (SWOT) analyze [žiūrėta 2015 m. gegužės 10 d.]. Prieiga per internetą: <http://www.verslas.in/ssgg-swot-analize/>.
44. Rutkaustas, A. V.; Stankevičius, P. 2006. *Investicinių sprendimų valdymas.* Vilnius: Vilniaus pedagoginio universiteto leidykla. 374 p.
45. SEB [interaktyvus]. 2010. Lietuvos makroekonomikos apžvalga [žiūrėta 2015 balanžio 2 d.]. Prieiga per internetą: < https://www.seb.lt/sites/default/files/web/document/lietuvos\_makroekonomikos\_apzvalga/565\_LMA41.pdf>.
46. Skribans, V. 2010. Investments model development with the system dynamic method, *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos* 2(18): 108–113.
47. Skurdenienė, I.; Ribikauskas, V.; Vaičionis, G. 2006. Kaimo plėtros priemonės ,,Standartų laikymasis“ įtaka pieno ūkių vystymuisi Lietuvoje, *Žemės ūkio mokslai* 18(1): 92–99.
48. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Bendrasis vidaus produktas. [žiūrėta 2015 m. balandžio 8 d.]. Prieiga per internetą: < http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=4e8783ff-9ca8-43b9-9f8c-902759e7b4e5>.
49. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Užimti gyventojai [žiūrėta 2015 m. balandžio 8 d.]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=221142ba-7731-49f1-9cdd-26de5be12afc>.
50. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Tiesioginės užsienio investicijos [žiūrėta 2015 m. balandžio 8 d.]. Prieiga per internetą: < http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=64b283b3-52f7-4da5-a449-e0fdc882d3a9>.
51. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Materialinės investicijos to meto kainomis [žiūrėta 2015 m. balandžio 8 d.]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=e5b8911e-9b40-4274-bafe-b65f2905fe28>.
52. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Skurdo rizikos lygis [žiūrėta 2015 m. balandžio 10 d.]. Prieiga per internetą: < http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=c9955a4d-837f-483a-b1eb-0c0abae6c3bb>.
53. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Gyventojų skaičius ir teritorija [žiūrėta 2015 m. balandžio 10 d.]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=40af85b4-6ef4-4b31-b852-a619c4b99714>.
54. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Nedarbo lygis. [žiūrėta 2015 m. balandžio 10 d.]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=a2cb0c8f-e9be-4cd0-993f-f05c9585e82a >.
55. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. Darbo užmokestis [žiūrėta 2015 m. balandžio 10 d.]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=767d2ea1-d6ba-47d1-a77f-9343ac86ea7b>.
56. *Statistikos departamentas* [interaktyvus]. 2015. [žiūrėta 2015 m. balandžio 10 d.]. Prieiga per internetą:
57. Tiškus, G. 2007. Urbanistinės plėtros valstybinio valdymo problemos, *Urbanistika ir architektūra* 31(4): 229–213.
58. Tomaševič, V.; Mackevičius, J. 2010. Materialiųjų investicijų analizė ir jų įtakos vertinimas, *Verslo ir teisės aktualijos* 5: 186–203.
59. Treigienė, D. 2010. Investicijos. Vilnius: Technika. 77 p.
60. Tomaševič, V. 2010. *Investicinių projektų ekonominio efektyvumo analizė ir vertinimas (taikant diskontuotų pinigų srautų metodus).* Daktaro disertacija, socialiniai mokslai, ekonomika (04S). Vilniaus universitetas. 175 p.
61. Tvaronavičius, V. 2011. *Inovacijų ir materialiųjų investicijų poveikis šalies ekonominiam augimui: Lietuva Europos Sąjungos šalių kontekste: daktaro disertacijos santrauka.* Daktaro disertacija, socialiniai mokslai, ekonomika (04S). Vilnius: Technika. 24 p.
62. *Viešojo sektoriaus investicinių projektų rengimo metodika*. 2004. VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūra. Vilnius: UAB Jostra. 37 p.
63. Zabarauskaitė, R. 2008. Skurdo matavimas ir mažinimo kryptys Lietuvoje. Daktaro disertacija, socialiniai mokslai (04S). Vilnius: Technika. 136 p.
64. Žilinskas, V. J. 2008. Investicijų projekto atrankos ir valdymo aktualijos, *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development* 13: 205–213.
65. Žukovskis, J. 2009. Kaimo plėtros tikslų ir uždavinių raida, *Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai* 9 (4): 1–7.

# Priedai

**A priedas**

**I krypties „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (pradžia)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Priemonė** | **Veiklos sritis** | **Paramos gavėjai** | **Paramos intensyvumas** |
| *1. Profesinio mokymo ir informavimo veikla* | 1. Asmenų, susijusių su žemės ir miškų ūkio veikla, mokymas ir informavimas;  2. Mokslo žinių ir inovacinės praktikos sklaida. | Ūkininkai, jų partneriai, ūkio darbuotojai ir kiti fiziniai ar juridiniai asmenys, užsiimantys žemės ūkio, maisto ir miškų sektorių veikla. | Iki 100 % |
| *2. Naudojimasis konsultavimo paslaugomis* | 1. Konsultavimas dėl ūkio atitikties įvertinimo valdymo reikalavimams ir geros agrarinės bei aplinkosaugos praktikos sąlygoms;  2. Konsultavimas dėl neatitikimų ar pažeidimų pašalinimo bei darbo saugos standartų įgyvendinimo;  3. Konsultavimas agrarinės aplinkosaugos klausimais;  4. Konsultavimas ūkio veiklos buhalterinės apskaitos tvarkymo klausimais;  5. Konsultavimas miškų ūkio klausimais. | Fiziniai ir juridiniai asmenys, užsiimantys žemės ūkio ir (ar) miškininkystės veikla ir teisės aktų nustatyta tvarka įregistravę savo valdas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo register. | Nuo 50 iki 80 % |
| *3. Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas* | Nėra | Ūkininkai, kurie paramos paraiškos pateikimo metu atitinka šiuos reikalavimus:  - yra jaunesni kaip 40 metų amžiaus; | Didžiausia parama įsikūrimui negali viršyti 40 tūkst. EUR sumos. |

**A priedas**

**I krypties „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (tęsinys)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | - turi pakankamus profesinius įgūdžius ir kompetenciją;  - pateikia ūkinės veiklos plėtros verslo planą;  - pirmą kartą kuriasi savo vardu kaip žemės ūkio valdos ir (arba) ūkio valdytojai;  - yra įregistravę žemės ūkio valdą ir ūkį ne anksčiau kaip prieš 2 metus iki paramos paraiškos pateikimo. |  |
| *4. Ankstyvas pasitraukimas iš prekinės žemės ūkio gamybos* | Tam tikro pajamų lygio užtikrinimas žemės ūkio valdų valdytojams, nusprendusiems nutraukti prekinę žemės ūkio gamybą bei jų ūkių darbuotojams. | Fizinis asmuo, užsiimantis žemės ūkio veikla ir įregistravęs savo valdą;  Ūkio darbuotojas. | Išmokos dydis: nuo 93 EUR iki 1549 EUR. |
| *5. Pusiau natūrinis ūkininkavimas* | Paskatinti pusiau natūrines žemės ūkio valdas persitvarkyti ir padėti joms pereiti prie ūkininkavimo pagal rinkos poreikius. | Fiziniai asmenys, užsiimantys žemės ūkio produktų gamyba ir įregistravę valdą. | Didžiausia metinė paramos suma vienai žemės ūkio valdai – 1500 EUR. |

**A priedas**

**I krypties „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (tęsinys)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *6. Žemės ūkio valdų modernizavimas* | 1. Nitratų direktyvos reikalavimų ir naujų privalomų Bendrijos standartų įgyvendinimas.  2. Žemės ūkio produktų gamyba ir (arba) paslaugų žemės ūkiui teikimas; Biodujų gamyba iš ūkyje susidarančių atliekų. Pagamintos biodujos gali būti panaudojamos tik valdos reikmėms; rekinių žemės ūkio produktų apdorojimas, perdirbimas ir pateikimas rinkai.  3. Trumpos rotacijos plantacinių želdinių įveisimas. | Pagal pirmąją ir antrąją veiklos sritis: ūkininkas ar juridinis asmuo, užsiimantis žemės ūkio produktų gamyba ir (arba) paslaugų žemės ūkiui teikimu ir įregistravęs savo valdą pagal Lietuvos įstatymus; mokslo ir mokymo institucijos, turinčios eksperimentinius, parodomuosius, mokomuosius ar bandymų ūkius, užsiimančius žemės ūkio produktų gamyba ir (arba) paslaugų žemės ūkiui teikimu.  Pagal trečiąją veiklos sritį: fizinis ar juridinis asmuo, teisėtai valdantis žemės ūkio valdą. | Nuo 40 iki 75 % |
| *7. Miškų ekonominės vertės didinimas* | 1. Mažos ekonominės vertės medynų pertvarkymas ir jaunuolynų ugdymas;  2. Miško kirtimo, apvaliosios medienos ruošos ir bioenergijos (medžio kuro) gamybos modernizavimas. | Privačių miškų savininkai ir jų asociacijos, savivaldybės ir jų asociacijos. | Nuo 50 iki 60 % |

**A priedas**

**I krypties „Žemės, maisto ūkio ir miškininkytsės sektoriaus konkurencingumo didinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (pabaiga)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *8. Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra* | 1. Žemės ūkio vandentvarka;  2. Žemės konsolidacija;  3. Miškų infrastruktūros gerinimas;  4. Gyvulių ir paukščių prekinės vertės didinimas. | Savivaldybės, melioracijos sistemų naudotojų asociacijos;  Institucija atsakinga už žemės konsolidacijos projektų organizavimą;  Privačių miškų savininkai ir jų asociacijos, savivaldybės ir jų asociacijos, valstybinių miškų valdytojai;  Juridiniai asmenys. | Parama teikiama nuo 60 iki 100 % |
| *9. Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas* | 1. Žemės ūkio produktų perdirbimas ir rinkodara;  2. Pieno sektoriaus restruktūrizavimas steigiant naujas pieno perdirbimo įmones. | Labai mažos įmonės; mažos įmonės; vidutinės įmonės; kooperatyvai; įmonės, turinčios iki 750 darbuotojų arba kurių metinė apyvarta yra iki 200 mln. EUR; pieno gamintojų kooperatyvai; juridiniai asmenys, kurie turi ne mažiau kaip 51 procentą kapitalo. | Nuo 40 iki 60 % |
| *10. Dalyvavimas maisto kokybės schemose* | Nėra | Žemės ūkio produktus gaminantys fiziniai ir juridiniai asmenys, dalyvaujantys nacionaliniu ar Bendrijos lygiu pripažintose maisto kokybės schemose. | Iki 100 % |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (2014a)

**B priedas**

**II krypties „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (pradžia)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Priemonė** | **Veiklos sritis** | **Paramos gavėjas** | **Paramos intensyvumas** |
| *1. Agrarinės aplinkosaugos išmokos* | Kraštovaizdžio tvarkymo programa; ekologinio ūkininkavimo programa; nykstančių Lietuvos senųjų veislių gyvulių ir naminių paukščių išsaugojimo programa; ,,rizikos” vandens telkinių būklės gerinimo programa; tausojanti aplinką vaisių ir daržovių auginimo sistema. | Ūkininkas ar juridinis asmuo, užsiimantis žemės ūkio veikla;  Valstybinės miškų urėdijos ir saugomų teritorijų direkcijos savo tvarkomoms žemės valdoms. | Paramos gavėjams mokama kasmetinė kompensacinė išmoka. |
| *2. Pirmas žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku* | Nėra | Fiziniai ar juridiniai asmenys, kuriems žemės ūkio paskirties žemė priklauso nuosavybės teise, ir valstybinės miško žemės valdytojai. | Išmokos lygios 80 % įvertintų miško želdinių įveisimo, apsaugos ir priežiūros vidutinių išlaidų mažiau palankiose ūkininkauti vietovėse ir 70 % – palankiose ūkininkauti vietovėse. |
| *3. Pirmas ne žemės ūkio paskirties ir apleistos žemės ūkio paskirties žemės apželdinimas mišku* | Miško ir trumpos rotacijos plantacinių želdinių įveisimas ne žemės ūkio paskirties ir apleistoje žemėje. | Fiziniai ir juridiniai asmenys, kuriems ne žemės ūkio paskirties žemė arba apleista žemė priklauso nuosavybės teise, ir valstybinės žemės valdytojai. | Išmokos lygios 80 % įvertintų miško želdinių įveisimo, apsaugos ir priežiūros vidutinių išlaidų mažiau palankiose ūkininkauti vietovėse ir 70 % – palankiose ūkininkauti vietovėse. |

**B priedas**

**II krypties „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (tęsinys)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *4. Miškininkystės potencialo atkūrimas ir prevencinių priemonių įdiegimas* | Stichinių nelaimių ir gaisrų pažeistų miškų atkūrimas ir prevencinės priemonės;  Bendrosios valstybinės miško priešgaisrinės apsaugos sistemos gerinimas. | Privačių miškų savininkai ir valstybinių miškų valdytojai;  Juridiniai asmenys. | Iki 80 % |
| *5. Pelno nesiekinačios investicijos miškuose* | Miškų ekologinių ir rekreacinių funkcijų kaimo vietovėse atkūrimas, išsaugojimas ir plėtra. | Privačių miškų savininkai ir valstybinių miškų valdytojai. | Iki 90 % |
| *6. Miškų aplinkosaugos išmokos* | Išmokos už pagrindinių miško kirtimų nevykdymą KMB teritorijose;  Išmokos už neplynus miško kirtimus vietoj galimų plynų. | Privačių miškų savininkai, savo valdose sutartiniais pagrindais savanoriškai įsipareigojantys laikytis papildomų aplinkosaugos reikalavimų, nenustatytų teisės aktais ir neprivalomų jų valdoms. | Pagal pirmąją veiklos sritį – 279 EUR/ha per metus, bet ne ilgiau kaip 7 metus.  Pagal antrąją veiklos sritį – 140 EUR/ha per metus, iki paskutiniojo neplyno kirtimo atvejo, bet ne ilgiau kaip 7 metus. |
| *7. ,,Natura 2000*“ *išmokos ir išmokos, susijusios su Direktyva 2000/60/EB* | Ūkininkai gaus metines kompensacijas už papildomas patirtas išlaidas ir prarastas pajamas dėl direktyvų 79/409/EEB ir 92/43/EEB įgyvendinimo atitinkamose vietovėse. | Fiziniai asmenys ar privatūs juridiniai asmenys, turintys žemės valdas „Natura 2000“ tinklo vietovėse | ,,Natura 2000“ išmokos žemės ūkyje dydis yra 40 EUR/ha ir atitinka vidutines prarandamas pajamas 1 ha dėl įvairių apribojimų „Natura 2000“ teritorijose. |

**B priedas**

**II krypties „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“ priemonių vertinimo kriterijai (pabaiga)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *8. ,,Natura 2000*“ *išmokos (parama ,,Natura 2000*“ *miškų teritorijose)* | Privačių miškų savininkai ir jų asociacijos gauna metinę paramos išmoką miško hektarui, siekiant kompensuoti dalį jų patirtų išlaidų ir prarastų pajamų dėl miško ūkinės veiklos apribojimų, nustatytų įgyvendinant direktyvas 79/409/EEB ir 92/43/EEB atitinkamoje vietovėje. | Privačių miškų savininkai ir jų asociacijos, kurių miško valdos yra „Natura 2000“ tinklo vietovėse ir kurie privalo laikytis papildomų miško ūkinės veiklos apribojimų. | Nuo 53,5 EUR/ha iki 279 EUR/ha. |
| *9. Išmokos ūkininkaujantiems vietovėse su kliūtimis, išskyrus kalnuotas vietoves* | Nėra | Fiziniai ir juridiniai asmenys, užsiimantys žemės ūkio veikla ir užsiregistravę registruose | Vietovėse iki 150 ha parama siekia 100 %. Vėliau išmokos bus atitinkamai mažinamos: vietovėse nuo 151 ha iki 250 ha parama siekia 85 %; nuo 251 iki 500 ha – 70 %; per 501 ha –50 %;  Didelio nepalankumo vietovėse išmoka yra 75,3 EUR/ha, mažo nepalankumo vietovėse – 56,5 EUR/ha. |
| *10. Pelno nesiekiančios investicijos* | Pelno nesiekianti priemonė taikoma veiksmams susijusiems su melioracijos griovių sutvarkymu. | Fiziniai ir juridiniai asmenys. | Iki 100 % |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (2014a)

**C priedas**

**III krypties „Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas“ priemonių vertinimo kriterijai**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Priemonė** | **Veiklos sritis** | **Paramos gavėjas** | **Paramos intensyvumas** |
| *1. Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos* | Parama skiriama ne žemės ūkio veiklai, įskaitant paslaugas ir amatus. | Ūkininkai; žemės ūkio veikla užsiimančios labai mažos įmonės, kaimo gyventojai, mažos ir vidutinės įmonės. | Nuo 65 iki 75 % |
| *2. Parama verslo kūrimui ir plėtrai* | Parama teikiama ne žemės ūkio srities veiklai, įskaitant paslaugas, ir nedidelės apimties produktų gamyba; parama teikiama tradiciniams amatams ir tradicinių amatų centrų kūrimui. | Privatus juridinis asmuo, atitinkantis labai mažoms įmonėms keliamus reikalavimus; Kaimo gyventojas, siekiantis paramos individualiosios ne žemės ūkio veiklos plėtrai. | Nuo 60 iki 75 % |
| *3. Kaimo turizmo veiklos skatinimas* | Kaimo turizmo skatinimas, įskaitant amatų plėtrą kaimo turizmo sodybose; turistinių stovyklų turistams kaimo vietovėse įkūrimas ir plėtra (išskyrus miško vietoves). | Ūkininkas;  Kaimo gyventojas | Iki 65 % |
| *4. Kaimo atnaujinimas ir plėtra* | Ši priemonė yra skirta užtikrinti kaimo vietovių atnaujinimą ir plėtrą: pastatų atnaujinimą, viešosios infrastruktūros tvarkymą ar kūrimą žmonių ir privačios nuosavybės apsaugą vienkiemiais tolimose kaimo vietovėse bei gyvenimo kokybės gerinimą. | Kaimo bendruomenės; nevyriausybinės organizacijos; kiti kaimo vietovėje įsteigti ir (arba) joje veikiantys juridiniai asmenys; savivaldybės ir jų institucijos; savivaldybių administracijos; fiziniai asmenys; projektą galima pateikti bendradarbiaujant su partneriu(-iais) ŽŪM nurodytu būdu. | Nuo 80 iki 90 % |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (2014)

**D priedas**

**IV krypties „LEADER metodo įgyvendinimas“ priemonių vertinimo kriterijai**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Priemonė** | **Veiklos sritis** | **Paramos gavėjas** | **Paramos intensyvumas** |
| *1. Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas* | Nėra | VVG, turinčios Žemės ūkio ministerijos patvirtintas vietos plėtros strategijas. | Finansuojama iki 70 % visų tinkamų finansuoti vietos projekto išlaidų pelno siekiantiems projektams, iki 80 % – ne pelno siekiantiems vietos projektams, |
| *2. Tarpteritorinis ir tarptauinis bendradarbiavimas* | Nėra | VVG, turinčios Žemės ūkio ministerijos patvirtintas vietos plėtros strategijas. | Nuo 80 iki 100 % |
| *3. Parama VVG veiklai, įgūdžiams įgyti ir aktyviai pritaikyti* | Parama VVG veiklai; techninė parama kaimo vietovių tyrimams atlikti, vietos plėtros strategijoms rengti ir (arba) atnaujinti, asmenims, rengiantiems arba atnaujinantiems vietos plėtros strategiją, mokyti; parama vietos plėtros strategiją įgyvendinantiems asmenims mokyti, konsultuoti; Parama potencialių vietos projektų vykdytojų, esančių VVG teritorijoje, aktyvumui skatinti. | VVG, turinčios Žemės ūkio ministerijos patvirtintas vietos plėtros strategijas. | Iki 100 % |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programa (2014)

**E priedas**

**Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos krypčių bei priemonių skiriamų ir išmokėtų lėšų suma (EUR)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Skirta paramos lėšų** | **Išmokėta paramos suma** |
| **I kryptis ,,Žemės, maisto ūkio ir miškininkystės sektoriaus konkurencingumo didinimas“** | **1 001 850 700** | **817 356 889,2** |
| 1. Profesinio mokymo ir informavimo paslaugos | 24 359 739,92 | 19 462 012,28 |
| 2. Naudojimasis konsultavimo paslaugomis | 6 319 496,061 | 2 302 852,178 |
| 3. Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas | 87 370 690,74 | 85 359 472,89 |
| 4. Ankstyvas pasitraukimas iš prekinės žemės ūkio gamybos | 122 875 334,5 | 103 008 911,3 |
| 5. Pusiau natūrinis ūkininkavimas | 22 130 499,88 | 15 572 252,37 |
| 6. Žemės ūkio valdų modernizavimas | 464 573 664 | 423 415 716,5 |
| 7. Miškų ekonominės vertės didinimas | 14 707 599,92 | 13 064 315,92 |
| 8. Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra | 109 217 650,6 | 69 765 939,53 |
| 9. Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas | 148 016 264,5 | 85 194 612,49 |
| 10. Dalyvavimas maisto kokybės schemose | 2 279 759,9 | 210 803,4 |
| **II kryptis ,,Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“** | **797 902 161,1** | **615 181 916,4** |
| **III kryptis ,,Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas“** | **262 347 351,7** | **142 294 327,5** |
| **IV LEADER metodo įgyvendinimas** | **134 485 387,5** | **84 951 762,92** |
| **Techninė pagalba** | **90 662 239,92** | **79 746 027,57** |
| **IŠ VISO** | **2 287 247 841** | **1 739 530 924** |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvoskaimo plėtros 2007–2013 metų programos įgyvendinimo duomenimis (2013d)

**F priedas**

**Priemonės „Žemės ūkio valdų modernizavimas“ rezultato stebėsenos rodiklių pasiekimas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **Matavimo vienetai** | **2013 m.**  **tikslas** | **2013 m.**  **pasiekta reikšmė** | **2007–2013 m. pasiekta reikšmė** |
| Investicinę paramą gavusių ūkių valdų skaičius | Ūkių valdų skaičius | 5545 | 141 | 5586 |
| Bendra investicijų suma | EUR | 762 597 136 | 72 962 453 | 825 683 400 |
| Valdų, tiekiančių naujus produktus/diegiančių naujas technologijas skaičius | Valdų skaičius | 3 626 | 661 | 4 287 |
| BVP | EUR | 656 614 748 | 373 503 530 | 992 951 406 |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2013 metų pažangos ataskaita (2014b)

**G priedas**

**Priemonės „Žemės ūkio produktų perdirbimas ir pridėtinės vertės didinimas“ rezultato stebėsenos rodiklių pasiekimas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **Matavimo vienetai** | **2013 m.**  **tikslas** | **2013 m.**  **pasiekta reikšmė** | **2007–2013 m. pasiekta reikšmė** |
| Investicinę paramą gavusių įmonių skaičius | Įmonių skaičius | 119 | 28 | 174 |
| Bendra investicijų suma | EUR | 301 142 918 | 24 766 236 | 216 857 188 |
| Įmonių tiekiančių naujus produktus ir diegiančių naujas technologijas skaičius | Įmonių skaičius | 27 | 31 | 66 |
| BVP | EUR | 1 349 000 | 14 919 587 | 105 283 595 |
| Sukurtų darbo vietų skaičius | Naujų darbo vietų skaičius | 400 | 84 | 467 |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2013 metų pažangos ataskaita (2014b)

**H priedas**

**Priemonės „Žemės ūkio ir miškininkystės plėtra ir pritaikymo infrastruktūra“ rezultato stebėsenos rodiklių pasiekimas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **Matavimo vienetai** | **2013 m.**  **tikslas** | **2013 m.**  **pasiekta reikšmė** | **2007–2013 m. pasiekta reikšmė** |
| Investicinę paramą gavusių įmonių skaičius | Unikalių projektų skaičius | 335 | 95 | 300 |
| Bendra investicijų suma | EUR | 120 086 312 | 21 742 557 | 68 902 264 |
| BVP | EUR | 2 000 000 | - | 3 086 588 |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2013 metų pažangos ataskaita (2014b)

**J priedas**

**Priemonės „Pelno nesiekiančios investicijos“ rezultato stebėsenos rodiklių pasiekimas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **Matavimo vienetai** | **2013 m.**  **tikslas** | **2013 m.**  **pasiekta reikšmė** | **2007–2013 m. pasiekta reikšmė** |
| Gaunančių paramą ūkininkų ūkių ir kitų žemės valdytojų ūkių skaičius | vnt. | 3000 | 236 | 236 |
| Pelno nesiekiančioms investicijomis paremtas plotas | ha | 6 500 | 987,76 | 986,76 |
| Bendra investicijų suma | EUR | 5 850 000 | 1 435 178 | 1 435 178 |

Šaltinis: sudaryta autorės reminatis Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos 2013 metų pažangos ataskaita (2014b)