**Santrauka**

Šiame darbe nagrinėjamas partnerystės principo neužtikrinimas įgyvendinant ES sanglaudos politiką (2007 - 2013 m. laikotarpyje). ES vyraujantys vystymosi atotrūkiai tarp šalių narių paskatino sanglaudos politikos atsiradimą. Ši politika, dar žinoma, kaip regioninė ir struktūrinė politika siekia sumažinti ES šalių narių, regionų vystymosi skirtumus ir skatina ekonominę ir socialinę sanglaudą. Dėmesys šiai politikai ypač išaugo dėl kritikos už apčiuopiamų rezultatų stoką, kas tapo itin aktualu krizės ir griežto taupymo laikotarpiu.

Partnerystė yra vienas svarbiausių sanglaudos principų. Ja siekiama užtikrinti, kad atskiri veikėjai, veikiantys skirtingose srityse, efektyviai išnaudotų ES išteklius - užtikrintų efektyvų projektų įgyvendinimą, skaidresnį sprendimų priėmimą bei tinkamą mokesčių mokėtojų pinigų paskirstymą. Europos Komisijos (toliau - EK) rengiamų efektyvumo vertinimo duomenimis yra identifikuojama žemo lygio partnerystės principo problema – pernelyg skirtinga valstybių narių įsitraukimo, dalyvavimo praktika ir kokybė. tik 9 valstybės iš 28 pilnai užtikrina principo įgyvendinimą visuose etapuose (programavimas, įgyvendinimas, stebėsena, vertinimas). Skirtinga ES valstybių narių praktika partnerystės užtikrinimo klausimu yra nuoroda į pagrindinį tyrimo darbo klausimą - kokie veiksniai lemia partnerystės principo neužtikrinimą vykdant ES sanglaudos politiką?

Darbe keliamas tikslas - nustatyti ir išanalizuoti priežastis, dėl kurių skiriasi partnerystės principo užtikrinimas ES valstybių narių praktikoje. Pagrindiniai darbo uždaviniai:

1) Nustatyti ir apibrėžti nepriklausomus kintamuosius - veiksnius, turinčius įtakos partnerystės funkcionavimui;

2) Išanalizuoti, kaip nepriklausomi kintamieji veikia priklausomąjį kintamąjį: užtikrina ar silpnina partnerystės įgyvendinamumą;

Akademinėje diskusijoje dominuoja trys pagrindiniai ir plačiausiai analizuojami veiksniai, turintys įtakos partnerystės principo užtikrinimo kokybei: šalies decentralizcijos laipsnis, valstybinio sektoriaus bendradarbiavimo tradicijos su NVO ir euroskepticizmo lygis šalyje.

1) Teigiama, kad aukštesnis centralizacijos laipsnis šalyje lemia mažesnį partnerystės įgyvendinimą.

2) Išanalizavus NVO santykį su nacionalinės valdžios ir ES jos vykdoma politika, pastebima tendencija, kad gilios viešojo sektoriaus bendradarbiavimo su NVO tradicijos turėtų sąlygoti kokybiškesnį partnerystės principo užtikrinimą.

3) Atkreipiamas dėmesys, kad kuo šalyje aukštesnis euroskeptiškų nuotaikų lygis, tuo silpniau šalis turėtų įgyvendinti ES partnerystės principo reikalavimą.

Tyrimo atvejai - valstybės narės – atrenkami remiantis išanalizuotų nepriklausomų kintamųjų tinkleliu ir baigtiniu rezultatu – partnerystės (ne)užtikrinimu. Remiantis šiuo principu paaiškėjo, kad partnerystės principo neįgyvendinimą nebūtinai lemia tyrime išskirti pagrindiniai veiksniai. Tai iliustruoja konkretūs valstybių pavyzdžiai.

Tokia teorinių prieigų ir praktinio lygmens skirtis tampa atramos tašku naujų partnerystės neužtikrinimo priežasčių. Tai daroma pasitelkiant kokybinę lyginamąją analizę, remiantis J.S. Milio 1 skirtumo taisykle, lyginamos Šalys – Danija ir Švedija. Taigi, tokiu būdu darbe ieškoma priežastinių ryšių, kurie galėtų papildyti esamą partnerystės principo neužtikrinimo suvokimą, aiškinimus.

Darbe keliamos trys hipotezės:

*H1: Didesnės šalys, kurių nacionalinė strategija yra regioninių skirtumų mažinimas, partnerystės principą įgyvendina silpniau negu šalys, kurių regioninių skirtumų mažinimas nėra prioritetinė sanglaudos politikos kryptis.*

*H2: Kuo valstybė kokybiškiau perima ES teisę kaip nacionalinę praktiką, tuo geriau užtikrinamas partnerystės principas.*

*H3: Kuo šalyje sudaromos palankesnės sąlygos verslo vystymuisi mažinant administracinę naštą, tuo geriau šalis užtikrina partnerytės principą.*

Įgyvendinant sanglaudos politiką, skiriasi valstybių nacionaliniai tikslai ir vystymosi kryptis: Danijos strategija - nacionalinis šalies konkurencingumo skatinimas, o Švedijos - regioninės plėtros politika. Analizuojant abiejų šalių regioninės politikos strategijų santykį su partnerystės principu, išryškėja svarbūs partnerių įsitraukimo aspektai. Kadangi valstybės skiriasi pagal sanglaudos kryptis bei tikslus, akivaizdžiai skiriasi ir partnerių įsitraukimo dimensija. Danijoje labiausiai akcentuotina verslo galimybių plėtra, ekonominis mobilizavimas, todėl šalyje įtraukiami aiškios krypties ir siauro spektro partneriai. Tokia aiški, konkreti ir, palyginus, nedidelio masto partnerių grupė sumažina kliūtis ir rizikos tikimybę pažeisti partnerystės principus skirtinguose politikos etapuose. Švedijos išskiriamų prioritetų yra kur kas daugiau, todėl šalis, vykdydama regioninės politikos plėtrą, turi įtraukti itin plataus ir įvairaus masto partnerius. Kadangi Švedijai būdingi gilūs tarpregioniniai skirtumai, skirtinguose regionuose turi būti įtraukti vis skirtingi veikėjai. Vadinasi, visos šalies mastu partnerių įtraukimo intensyvumas, mastas ir partnerių sritis varijuoja. Tai reiškia, kad Švedijai kyla kur kas daugiau rizikos galimybių suklysti partnerystės taisyklių užtikrinimo atžvilgiu.

Lyginant Daniją ir Švediją santykiu su ES teisėkūra, šalys akivaizdžiai skiriasi. Valstybės analizuojamos pagal 3 aspektus: derybų procesą, ES reglamentų perkėlimo kokybę į nacionalinį lygmenį ir šalių įtaka naujoms ES reglamentų iniciatyvoms. Šalys skiriasi visais aspektais, ryškus Danijos pranašumas. Kaip lyginamoji analizė parodė, Danijos santykis su ES teisėkūra itin stiprus - valstybėje veikia puiki ES taisyklių įsisavinimo struktūra. Vadinasi, bendra šalies tendencija pritaikant ES teisę šalies viduje, kartu galėtų paaiškinti ir partnerystės principo, apimančio plataus masto ES taisyklių rinkinį, užtikrinimo kokybę. Švedijos atvejis, kuri susiduria su nemažai ES teisės perkėlimo problemų, tik dar labiau pagrindžia santykio su ES teisėkūra partnerystės užtikrinimo atžvilgiu reikšmę

Danija - lyderiaujanti valstybė pagal verslo kūrimosi sąlygas. Vadinasi, Danijoje veikia platus mastas aktyvių ir kompetentingų, skirtingų sričių socialinių verslo partnerių, galinčių efektyviai prisidėti ir bendradarbiauti įvairiais klausimais sanglaudos politikoje. Remiantis išdėstyta logika, Švedijos atveju, šalies partnerystės neužtikrinimą gali paaiškinti mažiau palankios sąlygos verslui. Sunkesnis įsitvirtinimas rinkoje – mažiau kompetentingų verslo atstovų, vadinasi, ir silpnesnis, mažiau kokybiškas socialinių partnerių dalyvavimas sanglaudos politikos įgyvendinime.

Visos tyrime keltos trys hipotezės pasitvirtino. Taigi, Nacionalinės strategijos kryptis sanglaudos politikoje, stipresnis ar silpnesnis valstybės santykis su ES teisėkūra bei dėmesys verslo galimybių skatinimui galėtų prisidėti prie esamų teorinių aiškinimų analizuojant ES valstybių narių partnerystės neįgyvendinimo priežastis. Tyrimo teorinė medžiaga įrodė, kad partnerystės sąvoka yra labai dinamiška, o priežastys, lemiančios principo neužtikrinimą, gali keistis priklausomai nuo valstybių nacionalinės tvarkos. Tai įrodo ir Pasitvirtinusios tyrimo hipotezės tuo atžvilgiu, jog partnerystės principas yra glaudžiai susijęs su nacionalinio konteksto specifika.

Šiame darbe hipotezių analizė atlikta remiantis ES partnerystės apibrėžimu, jos plačiąją idėja ir iš to išplaukiančia bendra logika su kuo gali būti tiesiogiai susijusi partnerių įtraukimo praktika ir kokybė. Kadangi hipotezės konstruojamos savarankiškai per loginę prieigą, galima teigti, kad darbe analizuojami partnerystės neužtikrinimą lemiantys veiksniai yra unikalūs ir anksčiau akademinėje erdvėje nenagrinėti. Atrasti tyrimo rezultatai galėtų būti naudingi EK vykdant ir teikiant partnerystės efektyvumo ataskaitas ir ieškant problemos sprendimo būdų. Metai iš metų yra pateikiamos tos pačios partnerystės neefektyvumą lemiančios priežastys, todėl šio tyrimo rezultatai galėtų praplėsti ir papildyti ES valstybių narių sprendimo būdus siekiant užtikrinti maksimalią partnerystės principo kokybę, o kartu ir efektyvų struktūrinių fondų išteklių paskirstymą. Vertinant darbą iš tolesnės analizės galimybių, būtų naudinga atlikti kiekybinį tyrimą analizuojant visų ES valstybių narių nacionalinio vystymosi prioritetų kryptį sanglaudos politikoje, valstybės santykį su ES teisėkūra ir verslo galimybių skatinimą šalyje. Tokio tyrimo rezultatai dar labiau sustiprintų šio tyrimo gautų rezultatų svarumą ir jų dalyvavimą platesnėje akademinėje diskusijoje.